



## ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Uniós, Nyílt eljárás - EKR000918682018

### E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya: **Siófok zöldterületek és parkok fenntartása (8rész)**

Ajánlatkérő neve: **Siófok Város Önkormányzata**

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

# Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Siófok Város Önkormányzata	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_47443684				
Postai cím:							
Város:	Siófok	NUTS-kód:	HU	Postai irányítószám:	8600	Ország:	Magyarország
Egyéb cím adatok:	Fő Tér 1						
Kapcsolattartó személy:	Pistár		Péterné				
E-mail:	beruhazas@siofok.hu	Telefon:	+36 84504167	Fax:	+36 84504103		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.siofok.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)	www.siofok.hu						

#### Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	"Ész-Ker" Szolgáltató és Kereskedelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_18446270				
Postai cím:							
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1026	Ország:	Magyarország
Egyéb cím adatok:	Pasaréti Út 83.						
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Bálint	Gyöngyi				
E-mail:	balint@eszker.eu	Telefon:	+36 17888931	Fax:	+36 17896943		
Internetcím(ek)							

Az ajánlatkérő általános címe: (URL) www.siofok.hu

A felhasználói oldal címe: (URL) .....

## II. szakasz: Tárgy

### II.1) Meghatározás

#### II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Siófok zöldterületek és parkok fenntartása (8rész)

### II.2) A közbeszerzés mennyisége

#### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Siófok város közigazgatási területén a város tulajdonában lévő zöldfelületek és parkok fenntartása

## IV. szakasz: Eljárás

### IV.1) Meghatározás

#### IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. II. Része

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Uniós Nyílt eljárás

#### IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

#### IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

### IV.2) Adminisztratív információk

#### IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 2018/S 237-541635

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 240

#### IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

#### IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

#### IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

## V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - Parkfenntartás 1.

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

#### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

### V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

## V.2 Az eljárás eredménye

### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 1

### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Margaréta Flóra Kertészeti Virágkereskedelmi és Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság, 8200 Veszprém, Botev Utca 3 13519474219

Közös Ajánlattevő: Náray 2005 építőipari kereskedelmi és szolgáltató Betéti Társaság, adószám: 22144380214  
Közös ajánlattevők ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban előírt feltételeknek. 1 Ajánlati ár (nettó HUF/18 hónap) 44 812 500 Ft 2 Az M.2. a) alkalmassági követelmény bemutatására bemutatott szakember,alkalmassági követelményen felüli parkfenntartás során szerzett többlet tapasztalata (hónapokban, 0-36) 36 3 Viharkár esetén a kármentesítés megkezdési ideje (60 és 180 perc között) 60

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Margaréta Flóra Kertészeti Virágkereskedelmi és Építőipari Korlátolt Felelősségű 1000 Társaság

Szöveges értékelés: Közös ajánlattevő: Náray 2005 építőipari kereskedelmi és szolgáltató Betéti Társaság, Adószám: 22144380214  
Közös ajánlattevők ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban előírt feltételeknek.

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

A legjobb ár-érték arányú ajánlat kiválasztásának értékelési szempontja esetén az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10 pont. 1. részszerpont: Ajánlati ár (nettó HUF/18 hónap) Az ajánlatkérő az 1. értékelési részszerpont esetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (legalacsonyabb nettó ajánlati ár (HUF/év) 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. A pontszámok kiszámítása a fordított arányosítás módszerével történik. Az értékelés módszere képletekkel leírva:  $P = (A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált}) \times (10)$  ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni, kivéve a pontazonosságot (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során). A 2. értékelési részszerpont - Az M.2. a) alkalmassági követelmény bemutatására bemutatott szakember, alkalmassági követelményen felüli parkfenntartás során szerzett többlet tapasztalata (hónapokban, 0-36) Ebben az értékelési részszerpontban az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja és (6) bekezdése alapján a szerződés teljesítésében részt vevő szakember(ek) szakmai tapasztalatát értékeli a 2. értékelési szempont esetében az egyenes (lineáris) arányosítás módszere segítségével. Egyenes (lineáris) arányosítás: A legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (legtöbb szakmai tapasztalat) 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. A pontszámok kiszámítása során ajánlatkérő az egyenes (lineáris) arányosítás módszerét alkalmazza a következő képlet alapján:  $P = (A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$  ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa P min: a

pontskála alsó határa A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni ( ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során). 10.5. 3. A kárelhárítás megkezdési ideje részszempontok Viharkár esetén a takarítás és kárelhárítás megkezdési ideje (perc) (a vihar elmúltát követő maximum 180 percen belül, melyhez képesti kedvezőbb megajánlásokat értékeli ajánlatkérő. Ajánlati elem legkedvezőtlenebb szintje: 180 perc, legkedvezőbb szintje: 60 perc) Az ajánlatkérő a 3. értékelési részszempont esetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (60 perc) 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. A pontszámok kiszámítása az arányosítás módszerével történik. Az értékelésmódszere képletekkel leírva:  $P = [(A \text{ legrosszabb} - A \text{ vizsgált}) / (A \text{ legrosszabb} - A \text{ legjobb})] \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$  ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma A legjobb: a maximális pontszámhoz tartozó érték (60 perc) A legrosszabb: az érvényességi határérték (180 perc) A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme (amennyiben a megajánlott érték „60” értéknél kevesebb, úgy ajánlatkérő a 60 értéket szerepelteti a képletben) A 3. értékelési részszempont legkedvezőtlenebb mértéke 180 perc, melynél kedvezőtlenebb megajánlás esetében is - a képlet alkalmazása nélkül - „0” pontot ér a megajánlott érték. A megajánlás legkedvezőbb mértéke: 60 perc, melynél kedvezőbb érték megajánlása esetén is ajánlatkérő a maximális pontszámot adja. A kárelhárítás megkezdési idejére mértékére tett vállalást egész számra kerekítve kell megadni. Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során).

## V.2.6) A nyertes ajánlattevő

### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Margaréta Flóra Kertészeti Virágkereskedelmi és Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság, 8200 Veszprém, Botev Utca 3 13519474219

Közös Ajánlattevő: Náray 2005 építőipari kereskedelmi és szolgáltató Betéti Társaság, adószám: 22144380214 1 Ajánlati ár ( nettó HUF/18 hónap) 44 812 500 Ft 2 Az M.2. a) alkalmassági követelmény bemutatására bemutatott szakember,alkalmassági követelményen felüli parkfenntartás során szerzett többlet tapasztalata (hónapokban, 0-36) 36 3 Viharkár esetén a kármentesítés megkezdési ideje (60 és 180 perc között) 60 Közös ajánlattevők adták a legjobb ár-érték arányú ajánlatot, az alkalmassági követelményeknek való megfelelését megfelelően igazolták, továbbá nem állnak kizáró okok hatálya alatt.

### V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A Náray 2005 Bt. közös ajánlattevő által igénybe vett, az ajánlati felhívás III.1.1) pont SZ1. alpont szerinti hulladékgyűjtési tevékenység szerinti feladatok ellátása

### V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Varga Norbert E.V., adószáma: 66604622-2-34

### V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Varga Norbert E.V., adószáma: 66604622-2-34

## V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

### V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

### V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

## V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

## V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 2 - Parkfenntartás 2.

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

#### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

##### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

##### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

##### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

##### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

##### V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

#### V.2 Az eljárás eredménye

##### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

##### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
-----------------------------	----------

SIÓ MABE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 8600 Siófok, Hársfa Utca 2.	12421389214
--	-------------

Ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban előírt feltételeknek, alkalmasságát megfelelően igazolta, továbbá nem áll kizáró okok hatálya alatt. Ajánlati ár (nettó HUF/18 hónap) 53 925 000 Ft Az M.2. a) alkalmassági követelmény bemutatására bemutatott szakember,alkalmassági követelményen felüli parkfenntartás során szerzett többlet tapasztalata (hónapokban, 0-36) 36 Viharkár esetén a kármentesítés megkezdési ideje (60 és 180 perc között) 60

##### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
----------------------	--

SIÓ MABE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	1000
---	------

Szöveges értékelés:	Ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban előírt feltételeknek, alkalmasságát megfelelően igazolta, továbbá nem áll kizáró okok hatálya alatt.
---------------------	---

##### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0	10
---	----

##### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

1. részszerpont: Ajánlati ár (nettó HUF/18 hónap) Az ajánlatkérő az 1. értékelési részszerpont esetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (legalacsonyabb nettó ajánlati ár (HUF/év) 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. A pontszámok kiszámítása a fordított arányosítás módszerével történik. Az értékelés módszere képletekkel leírva:  $P = (A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált}) \times (10)$  ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni, kivéve a pontazonosságot (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során). A 2. értékelési részszerpont - Az M.2. a) alkalmassági követelmény bemutatására bemutatott szakember, alkalmassági követelményen felüli parkfenntartás során szerzett többlet tapasztalata (hónapokban, 0-36) Ebben az értékelési részszerpontban az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja és (6) bekezdése alapján a szerződés teljesítésében részt vevő

szakember(ek) szakmai tapasztalatát értékeli a 2. értékelési szempont esetében az egyenes (lineáris) arányosítás módszere segítségével. Egyenes (lineáris) arányosítás: A legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (legtöbb szakmai tapasztalat) 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. A pontszámok kiszámítása során ajánlatkérő az egyenes (lineáris) arányosítás módszerét alkalmazza a következő képlet alapján:  $P = (A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$  ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó határa A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során). 3. A kárelhárítás megkezdési ideje részszerpontok Viharkár esetén a takarítás és kárelhárítás megkezdési ideje (perc) (a vihar elmúltát követő maximum 180 percen belül, melyhez képesti kedvezőbb megajánlásokat értékeli ajánlatkérő. Ajánlati elem legkedvezőtlenebb szintje: 180 perc, legkedvezőbb szintje: 60 perc) Az ajánlatkérő a 3. értékelési részszerpont esetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (60 perc) 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. A pontszámok kiszámítása az arányosítás módszerével történik. Az értékelésmódszere képletekkel leírva:  $P = [(A \text{ legrosszabb} - A \text{ vizsgált}) / (A \text{ legrosszabb} - A \text{ legjobb})] \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$  ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma A legjobb: a maximális pontszámhoz tartozó érték (60 perc) A legrosszabb: az érvényességi határérték (180 perc) A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme (amennyiben a megajánlott érték „60” értéknél kevesebb, úgy ajánlatkérő a 60 értéket szerepelteti a képletben) A 3. értékelési részszerpont legkedvezőtlenebb mértéke 180 perc, melynél kedvezőtlenebb megajánlás esetében is - a képlet alkalmazása nélkül - „0” pontot ér a megajánlott érték. A megajánlás legkedvezőbb mértéke: 60 perc, melynél kedvezőbb érték megajánlása esetén is ajánlatkérő a maximális pontszámot adja. A kárelhárítás megkezdési idejére mértékére tett vállalást egész számra kerekítve kell megadni. Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során). Ajánlattevő adta a legjobb ár-érték arányú ajánlatot, az alkalmassági követelményeknek való megfelelését megfelelően igazolta, továbbá nem áll kizáró okok hatálya alatt.

#### V.2.6) A nyertes ajánlattevő

##### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

SIÓ MABE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 8600 Siófok, Hársfa Utca 2.

12421389214

Ajánlati ár (nettó HUF/18 hónap) 53 925 000 Ft Az M.2. a) alkalmassági követelmény bemutatására bemutatott szakember, alkalmassági követelményen felüli parkfenntartás során szerzett többlet tapasztalata (hónapokban, 0-36) 36 Viharkár esetén a kármentesítés megkezdési ideje (60 és 180 perc között) 60 Ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban előírt feltételeknek, alkalmasságát megfelelően igazolta, továbbá nem áll kizáró okok hatálya alatt.

##### V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Az ajánlati felhívás III.1.1) pont SZ1. alpont szerinti hulladékgazdálkodási tevékenység szerinti feladatok ellátása

##### V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Varga Norbert E.V., adószáma: 66604622-2-34, HUMANPARK-D Kft., 7361 Kaposszekcső, Ipari park 539/3 hrsz., adószám: 14178984-2-17

##### V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Varga Norbert E.V., adószáma: 66604622-2-34

#### V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

##### V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

##### V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

##### V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

NHSZ Zöldfok Településgazdálkodási és Kommunális Zrt., 8600 Siófok, Bajcsy-Zs. Utca 220

11227209214

Az NHSZ Zöldfok Településgazdálkodási és Kommunális Zrt. (8600 Siófok Bajcsy-Zs. Utca 220.) ajánlattevő 2. részre benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen a következők miatt: Ajánlatkérő 2019. január 31. napján megküldött „

Aránytalanul alacsony ár és aránytalan vállalás miatti indoklás-kérés” tárgyú levelében, majd a 2019. február 19. napján megküldött „a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti kiegészítő indoklás-kérés” tárgyú levelében indoklás megadására, illetve részletezésére szólította fel az NHSZ Zöldfok Településgazdálkodási és Kommunális Zrt. ajánlattevőt az alábbiak szerint: 1. „A műszaki leírások fent hivatkozott rendelkezései alapján megállapítható, hogy a keletkezett hulladék ártalmatlanításra történő elszállítása igen, azonban az ártalmatlanítás nem feladata Ajánlattevőnek, melyre tekintettel kérjük Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen kiegészítő indoklás keretében – a 2. és a 3. rész tekintetében is – kifejezni, hogy e tekintetben milyen költségmegtakarítás realizálható.” Ajánlattevő a 2019.02.25. napján benyújtott (második / kiegészítő) indoklásában ismerteti, hogy ezen indoklásban csatolt II. sz. táblázat tartalmazza a fuvar költség és az ártalmatlanítás díját együttesen. A részletes kimutatásból egyértelműen kiderül, hogy Ajánlattevő mind a zöldhulladék, mind a kommunális hulladék terén önköltségi árral számolt szállítási és ártalmatlanítási költség kapcsán arra tekintettel, hogy ilyen tevékenységet is végez, azonban a teljesítés helyén ezen tevékenységek végzésére nincs engedélye, így a piaci áraknál alacsonyabb árral történő számítás nem nyújt fedezetet a szerződés jogszabályban rögzített feltételekkel történő teljesítésére. Az NHSZ Zöldfok Településgazdálkodási és Kommunális Zrt. ajánlattevő ajánlata vonatkozásában a benyújtott indoklások alapján a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, tehát az ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony, ezért fenti okok miatt Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen. 2. „Fentiekre tekintettel az indoklásban megadott komposzttal történő fedés nem elfogadható, így kérjük Ajánlattevőt, hogy kiegészítő indoklás keretében – a 2. és a 3. rész tekintetében is – a tőzeggel történő fedésre vonatkozó árkalkulációt szíveskedjen rendelkezésre bocsájtani.” Ajánlattevő a 2019.02.25. napján benyújtott (második / kiegészítő) indoklásában ismerteti, hogy a komposzt-takarás helyett tőzeg-takarással kalkulálva miként alakul a virágágyak fedésének költsége. Az ezen táblázatban ismertetett adatok magasabb költséget (+ 199.174,5 Ft) tartalmaznak, mint a 2019.02.06. napján benyújtott (első) indoklás 11. oldalán található Egyéb területfenntartási anyag költségek c. táblázat 4. „tőzeg” során szereplő költség. Azonban sem ezen Egyéb területfenntartási anyag költségek c. táblázat, sem az Összesítő táblázat egyik során szerepeltetett érték sem került csökkentésre ezzel összhangban, tehát a tőzegről bemutatott költségek figyelembe vételével az összes költség és a profit együttesen meghaladja az ajánlati ár mértékét, így az Ajánlattevő által kalkulált áron a szolgáltatás nem teljesíthető. Az NHSZ Zöldfok Településgazdálkodási és Kommunális Zrt. ajánlattevő ajánlata vonatkozásában a benyújtott indoklások alapján a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, tehát az ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony, ezért fenti okok miatt Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen. 4. „Kérjük, hogy a 2., illetve a 3. részre vonatkozó indoklások 6. oldalának I. sz. mellékletként benyújtott költségtáblázataiban szíveskedjen megjelölni, hogy az ajánlati felhívás III.1.3) M.2) pontjában előírt 1 fő kertészmérnök vagy agrármérnök felsőfokú végzettséggel rendelkező szakemberre vonatkozó költségek a táblázat mely sorában kerültek ismertetésre, bemutatásra.” Ajánlattevő a 2019.02.25. napján benyújtott (második / kiegészítő) indoklásában ismerteti, hogy a 2019.02.06. napján benyújtott (első) indoklás 6. oldalán található I. sz. melléklet szerinti táblázat második, „művezető” sora tartalmazza a kertészmérnök költségeit, mely táblázat a közbeszerzési dokumentumokban található felhatalmazás nélkül önkényes munkadíjcsökkentést tartalmaz (50%). Ajánlattevő nem adott sem kimutatást, sem magyarázatot arra vonatkozóan, hogy a négy fő szakember tekintetében a teljes bérköltséget milyen mutatók és előírások alapján csökkentette a felére, ezáltal az erre vonatkozó felszólítás ellenére sem támasztotta alá az ajánlati ára megalapozottságát. Az NHSZ Zöldfok Településgazdálkodási és Kommunális Zrt. ajánlattevő ajánlata vonatkozásában a benyújtott indoklások alapján a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, tehát az ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony, ezért fenti okok miatt Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen. 5. „Kérjük, hogy szíveskedjen megjelölni, hogy az alábbi feladatokra vonatkozó költségek a 2. illetve a 3. részre vonatkozó indoklások mely részében, illetve milyen költségek keretében kerültek az feltüntetésre: növényvédelemre vonatkozó költségkalkuláció; utcabútorok karbantartására vonatkozó kalkuláció; • padok festésének költsége; • törött padlécek cseréjének költsége” Ajánlattevő a 2019.02.25. napján benyújtott (második / kiegészítő) indoklásában ismerteti, hogy a növényvédelmi szerek költségével nem kalkulált azok csekély volta miatt. Erre vonatkozó kifejezett felszólítás ellenére sem mutatta be a teljesítéssel kapcsolatos költség mértékét és az Összesítő táblázat és annak altáblázatai sem tartalmaznak olyan nevesített vagy általános sort, amely a fenti költségeket magukba foglalják. Ismerteti továbbá, hogy az utcabútorok festékgigényét a kosarakkal együtt kalkulálta, azonban a kosarak vonatkozásában kalkulált költség nem kerül egyik indoklásban sem feltüntetésre. Tekintettel arra, hogy ez a költség szintén felmerül – ezt még Ajánlattevő nevesítetten is elismeri – a költségek között szerepelnie kéne, azonban a bemutatott kalkulációban ez sem nevesítetten, sem általános költség részeként nem lehet fel, így az ajánlati ár ezen költségekre nem biztosít fedezete. Ajánlattevő a padjavítás, illetve kosárjavítás vonatkozásában akként nyilatkozik, hogy saját asztalosműhellyel, illetve szakipari műhellyel rendelkezik, így „háziilag” meg tudja oldani ezeket a feladatokat. Ez a körülmény a költségek csökkentése tekintetében releváns, azonban azokat teljes egészében nem szünteti meg, hiszen a saját műhelyben történő javítás esetén is felmerül üzemeltetési és anyagköltség. Az Ajánlattevő ezen pont vonatkozásában adott válasza alapján megállapítható, hogy az ajánlati ár nem nyújt fedezetet ezen költségekre. Az NHSZ Zöldfok Településgazdálkodási és Kommunális Zrt. ajánlattevő ajánlata vonatkozásában a benyújtott indoklások alapján a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, tehát az ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony, ezért fenti okok miatt Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen. 6. „Kérjük, hogy a 2., illetve a 3. részre vonatkozó indoklások 8. oldalán az III. sz. mellékletként benyújtott költségtáblázatokban szíveskedjen megjelölni, hogy az alábbi a szolgáltatás teljesítéséhez előírt gépek/eszközök fenttartási, karbantartási, javítási, bérleti költségei a táblázat mely sorában kerültek ismertetésre, bemutatásra: 2 db minimum 100-125 cm vágásszélességű, önjáró fűgyűjtő kaszálógép 2 db gypszélvágásra alkalmas motorkasza 1 db minimum 1 m<sup>3</sup> víz szállítására alkalmas eszköz 1 db minimum 1 tonna raksúly kapacitású tehergépjármű, 1 db műtrágyaszóró gép, 1 db motoros gyepplazító gép” Ajánlattevő a 2019.02.25. napján benyújtott (második / kiegészítő) indoklásában sem jelölte meg a megnevezett eszközök fenttartási, karbantartási, javítási, bérleti költségei hol és miként kerültek az ajánlati árba figyelembe vételre / ajánlati ár kalkulációja hol tartalmazza. A válasz hiányossága okán nem állapítható meg, hogy ezen költségeket az ajánlati ár tartalmazza, így Ajánlatkérő álláspontja szerint az Ajánlattevő által kalkulált áron a szolgáltatás nem teljesíthető. Az NHSZ Zöldfok Településgazdálkodási és Kommunális Zrt. ajánlattevő ajánlata vonatkozásában a benyújtott indoklások alapján a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, tehát az ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony, ezért fenti okok miatt Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen. 10. „Ajánlattevő a 2. részre vonatkozó indoklás 11. oldalán az egyéb területfenntartási anyag költségek elnevezésű táblázatban a fűmag költségeinél 51 920,- Ft-tal kalkulált, azonban Ajánlatkérő számításai alapján ez az összeg helyesen 218 040,- Ft. Kérjük, hogy szíveskedjen kiegészítő indoklás keretében bemutatni, hogyan képezte az 51 920,- Ft költséget.” Ajánlattevő a 2019.02.25. napján benyújtott (második / kiegészítő) indoklásában akként nyilatkozott, hogy helyálló Ajánlatkérő észrevétele, az Ajánlattevő által kalkulált érték rossz, Ajánlatkérő számítása a helyes. Az Ajánlattevő ezen pont vonatkozásában adott válasza alapján megállapítható, hogy az ajánlati ár nem tartalmazza ezen költségeket, ugyanakkor az Összesítő táblázat egyik során szerepeltetett érték sem került csökkentésre ezzel

összhangban, tehát a fűmag kapcsán bemutatott költségek figyelembe vételével az összes költség és a profit együttesen meghaladja az ajánlati ár mértékét, így az Ajánlattevő által kalkulált áron a szolgáltatás nem teljesíthető. Az NHSZ Zöldfok Településgazdálkodási és Kommunális Zrt. ajánlattevő ajánlata vonatkozásában a benyújtott indoklások alapján a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, tehát az ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony, ezért fenti okok miatt Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.

## V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 3 - Parkfenntartás 3.  
A szerződés száma: 1  
Az eljárás eredményes volt: Igen

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

#### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

#### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

#### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

#### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

### V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

## V.2 Az eljárás eredménye

### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Margaréta Flóra Kertészeti Virágkereskedelmi és Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság, 8200 Veszprém, Botev Utca 3	13519474219
Közös ajánlattevő: Náray 2005 építőipari kereskedelmi és szolgáltató Betéti Társaság, Adószám: 22144380214 Ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban előírt feltételeknek, alkalmasságát megfelelően igazolta, továbbá nem áll kizáró okok hatálya alatt. Ajánlati ár (nettó HUF/18 hónap): 63 787 500 Ft Az M.2. a) alkalmassági követelmény bemutatására bemutatott szakember,alkalmassági követelményen felüli parkfenntartás során szerzett többlet tapasztalata (hónapokban, 0-36) 36 Viharkár esetén a kármentesítés megkezdési ideje (60 és 180 perc között) 60	

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Margaréta Flóra Kertészeti Virágkereskedelmi és Építőipari Korlátolt Felelősségű 1000 Társaság

Szöveges értékelés: Közös ajánlattevő: Náray 2005 építőipari kereskedelmi és szolgáltató Betéti Társaság, Adószám: 22144380214  
Közös ajánlattevők ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban előírt feltételeknek.



**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:**

0

10

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

1. részszerpont: Ajánlati ár (nettó HUF/18 hónap) Az ajánlatkérő az 1. értékelési részszerpont esetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (legalacsonyabb nettó ajánlati ár (HUF/év) 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. A pontszámok kiszámítása a fordított arányosítás módszerével történik. Az értékelés módszere képletekkel leírva:  $P = (A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált}) \times (10)$  ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni, kivéve a pontazonosságot (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során).

2. értékelési részszerpont - Az M.2. a) alkalmassági követelmény bemutatására bemutatott szakember, alkalmassági követelményen felüli parkfenntartás során szerzett többlet tapasztalata (hónapokban, 0-36) Ebben az értékelési részszerpontban az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja és (6) bekezdése alapján a szerződés teljesítésében részt vevő szakember(ek) szakmai tapasztalatát értékeli a 2. értékelési szempontra vonatkozó pontszáma A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során).

3. A kárelhárítás megkezdési ideje részszerpontok Viharkár esetén a takarítás és kárelhárítás megkezdési ideje (perc) (a vihar elmúltát követő maximum 180 percen belül, melyhez képesti kedvezőbb megajánlásokat értékeli ajánlatkérő. Ajánlati elem legkedvezőtlenebb szintje: 180 perc, legkedvezőbb szintje: 60 perc) Az ajánlatkérő a 3. értékelési részszerpont esetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (60 perc) 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. A pontszámok kiszámítása az arányosítás módszerével történik. Az értékelésmódszere képletekkel leírva:  $P = [(A \text{ legrosszabb} - A \text{ vizsgált}) / (A \text{ legrosszabb} - A \text{ legjobb})] \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$  ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma A legjobb: a maximális pontszámhoz tartozó érték (60 perc) A legrosszabb: az érvényességi határérték (180 perc) A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme (amennyiben a megajánlott érték „60” értéknél kevesebb, úgy ajánlatkérő a 60 értéket szerepelteti a képletben) A 3. értékelési részszerpont legkedvezőtlenebb mértéke 180 perc, melynél kedvezőtlenebb megajánlás esetében is - a képlet alkalmazása nélkül - „0” pontot ér a megajánlott érték. A megajánlás legkedvezőbb mértéke: 60 perc, melynél kedvezőbb érték megajánlása esetén is ajánlatkérő a maximális pontszámot adja. A kárelhárítás megkezdési idejére mértékére tett vállalást egész számra kerekítve kell megadni. Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során).

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő****Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Margaréta Flóra Kertészeti Virágkereskedelmi és Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság, 8200 13519474219  
Veszprém, Botev Utca 3

Közös ajánlattevő: Náray 2005 építőipari kereskedelmi és szolgáltató Betéti Társaság, Adószám: 22144380214 Ajánlati ár (nettó HUF/18 hónap): 63 787 500 Ft Az M.2. a) alkalmassági követelmény bemutatására bemutatott szakember,alkalmassági követelményen felüli parkfenntartás során szerzett többlet tapasztalata (hónapokban, 0-36) 36 Viharkár esetén a kármentesítés megkezdési ideje (60 és 180 perc között) 60 Közös ajánlattevők adták a legjobb ár-érték arányú ajánlatot, az alkalmassági követelményeknek való megfelelést megfelelően igazolták, továbbá nem állnak kizáró okok hatálya alatt.

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A Náray 2005 Bt. közös ajánlattevő által igénybe vett, az ajánlati felhívás III.1.1) pont SZ1. alpont szerinti hulladékgyűjtési tevékenység szerinti feladatok ellátása

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:**

A Náray 2005 Bt. közös ajánlattevő által igénybe vett, Varga Norbert E.V., 8624 Balatonszárszó, Ibolya u. 17., adószáma: 66604622-2-34

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Varga Norbert E.V., 8624 Balatonszárszó, Ibolya u. 17., adószáma: 66604622-2-34

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:****V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Nem

## V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

Varga Norbert E.V., 8624 Balatonszárszó, Ibolya u. 17., adószáma: 66604622-2-34

## V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
NHSZ Zöldfok Településgazdálkodási és Kommunális Zrt., 8600 Siófok, Bajcsy-Zs. Utca 220	11227209214
<p>3) Az NHSZ Zöldfok Településgazdálkodási és Kommunális Zrt. (8600 Siófok Bajcsy-Zs. Utca 220.) ajánlattevő 3. részre benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen a következők miatt: Ajánlatkérő 2019. január 31. napján megküldött „Aránytalanul alacsony ár és aránytalan vállalás miatti indoklás-kérés” tárgyú levelében, majd a 2019. február 19. napján megküldött „a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti kiegészítő indoklás-kérés” tárgyú levelében indoklás megadására, illetve részletezésére szólította fel az NHSZ Zöldfok Településgazdálkodási és Kommunális Zrt. ajánlattevőt az alábbiak szerint: 1. „A műszaki leírások fent hivatkozott rendelkezései alapján megállapítható, hogy a keletkezett hulladék ártalmatlanításra történő elszállítása igen, azonban az ártalmatlanítás nem feladata Ajánlattevőnek, melyre tekintettel kérjük Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen kiegészítő indoklás keretében – a 2. és a 3. rész tekintetében is – kifejteni, hogy e tekintetben milyen költségmegtakarítás realizálható.” Ajánlattevő a 2019.02.25. napján benyújtott (második / kiegészítő) indoklásában ismerteti, hogy ezen indoklásban csatolt II. sz. táblázat tartalmazza a fuvar költség és az ártalmatlanítás díját együttesen. A részletes kimutatásból egyértelműen kiderül, hogy Ajánlattevő mind a zöldhulladék, mind a kommunális hulladék terén önköltségi árral számolt szállítási és ártalmatlanítási költség kapcsán arra tekintettel, hogy ilyen tevékenységet is végez, azonban a teljesítés helyén ezen tevékenységek végzésére nincs engedélye, így a piaci áraknál alacsonyabb árral történő számítás nem nyújt fedezetet a szerződés jogszabályban rögzített feltételekkel történő teljesítésére. Az NHSZ Zöldfok Településgazdálkodási és Kommunális Zrt. ajánlattevő ajánlata vonatkozásában a benyújtott indoklások alapján a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, tehát az ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony, ezért fenti okok miatt Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen. 2. „Fentiekre tekintettel az indoklásban megadott kompozttal történő fedés nem elfogadható, így kérjük Ajánlattevőt, hogy kiegészítő indoklás keretében – a 2. és a 3. rész tekintetében is – a tőzeggel történő fedésre vonatkozó árkalkulációt szíveskedjen rendelkezésre bocsájtani.” Ajánlattevő a 2019.02.25. napján benyújtott (második / kiegészítő) indoklásában ismerteti, hogy a komposzt-takarás helyett tőzeg-takarással kalkulálva miként alakul a virágágyak fedésének költsége. Az ezen táblázatban ismertetett adatok magasabb költséget (+ 462.610,- Ft) tartalmaznak, mint a 2019.02.06. napján benyújtott (első) indoklás 11. oldalán található Egyéb területfenntartási anyag költségek c. táblázat 5. „tőzeg” során szereplő költség. Azonban sem ezen Egyéb területfenntartási anyag költségek c. táblázat, sem az Összesítő táblázat egyik során szerepeltetett érték sem került csökkentésre ezzel összhangban, tehát a tőzegről bemutatott költségek figyelembe vételével az összes költség és a profit együttesen meghaladja az ajánlati ár mértékét, így az Ajánlattevő által kalkulált áron a szolgáltatás nem teljesíthető. Az NHSZ Zöldfok Településgazdálkodási és Kommunális Zrt. ajánlattevő ajánlata vonatkozásában a benyújtott indoklások alapján a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, tehát az ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony, ezért fenti okok miatt Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen. 4. „Kérjük, hogy a 2., illetve a 3. részre vonatkozó indoklások 6. oldalának I. sz. mellékletként benyújtott költségtáblázataiban szíveskedjen megjelölni, hogy az ajánlati felhívás III.1.3) M.2) pontjában előírt 1 fő kertészmérnök vagy agrármérnök felsőfokú végzettséggel rendelkező szakemberre vonatkozó költségek a táblázat mely sorában kerültek ismertetésre, bemutatásra.” Ajánlattevő a 2019.02.25. napján benyújtott (második / kiegészítő) indoklásában ismerteti, hogy a 2019.02.06. napján benyújtott (első) indoklás 6. oldalán található I. sz. melléklet szerinti táblázat második, „művezető” sora tartalmazza a kertészmérnök költségeit, mely táblázat a közbeszerzési dokumentumokban található felhatalmazás nélkül önkényes munkadíjcsökkentést tartalmaz (50%). Ajánlattevő nem adott sem kimutatást, sem magyarázatot arra vonatkozóan, hogy a négy fő szakember tekintetében a teljes bérköltséget milyen mutatók és előírások alapján csökkentette a felére, ezáltal az erre vonatkozó felszólítás ellenére sem támasztotta alá az ajánlati ára megalapozottságát. Az NHSZ Zöldfok Településgazdálkodási és Kommunális Zrt. ajánlattevő ajánlata vonatkozásában a benyújtott indoklások alapján a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, tehát az ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony, ezért fenti okok miatt Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen. 5. „Kérjük, hogy szíveskedjen megjelölni, hogy az alábbi feladatokra vonatkozó költségek a 2. illetve a 3. részre vonatkozó indoklások mely részében, illetve milyen költségek keretében kerültek az feltüntetésre: növényvédelemre vonatkozó költségkalkuláció; utcabútorok karbantartására vonatkozó kalkuláció; • padok festésének költsége; • törött padlécek cseréjének költsége” Ajánlattevő a 2019.02.25. napján benyújtott (második / kiegészítő) indoklásában ismerteti, hogy a növényvédelmi szerek költségével nem kalkulált azok csekély volta miatt. Erre vonatkozó kifejezett felszólítás ellenére sem mutatta be a teljesítéssel kapcsolatos költség mértékét és az Összesítő táblázat és annak altáblázatai sem tartalmaznak olyan nevesített vagy általános sort, amely a fenti költségeket magukba foglalják. Ismerteti továbbá, hogy az utcabútorok festékigényét a kosarakkal együtt kalkulálta, azonban a kosarak vonatkozásában kalkulált költség nem kerül egyik indoklásban sem feltüntetésre. Tekintettel arra, hogy ez a költség szintén felmerül – ezt még Ajánlattevő nevesítette is elismeri – a költségek között szerepelnie kéne, azonban a bemutatott kalkulációban ez sem nevesítetten, sem általános költség részeként nem lehet fel, így az ajánlati ár ezen költségekre nem biztosít fedezete. Ajánlattevő a padjavítás, illetve kosárjavítás vonatkozásában akként nyilatkozik, hogy saját asztalosműhellyel, illetve szakipari műhellyel rendelkezik, így „háziilag” meg tudja oldani ezeket a feladatokat. Ez a körülmény a költségek csökkentése tekintetében releváns, azonban azokat teljes egészében nem szünteti meg, hiszen a saját műhelyben történő javítás esetén is felmerül üzemeltetési és anyagköltség. Az Ajánlattevő ezen pont vonatkozásában adott válaszai alapján megállapítható, hogy az ajánlati ár nem nyújt fedezetet ezen költségekre. Az NHSZ Zöldfok Településgazdálkodási és Kommunális Zrt. ajánlattevő ajánlata vonatkozásában a benyújtott indoklások alapján a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, tehát az ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony, ezért fenti okok miatt Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen. 6. „Kérjük, hogy a 2., illetve a 3. részre vonatkozó indoklások 8. oldalán az III. sz. mellékletként benyújtott költségtáblázatokban szíveskedjen megjelölni, hogy az alábbi a szolgáltatás teljesítéséhez előírt gépek/eszközök fenntartási, karbantartási, javítási, bérleti költségei a táblázat mely sorában kerültek ismertetésre, bemutatásra: 2 db minimum 100-125 cm vágásszélességű, önjáró fűgűjtő</p>	

kaszáló gép 2 db gyepszélvágásra alkalmas motorkasza 1 db minimum 1 m3 víz szállítására alkalmas eszköz 1 db minimum 1 tonna raksúly kapacitású tehergépjármű, 1 db műtrágyaszóró gép, 1 db motoros gyeplazító gép” Ajánlattevő a 2019.02.25. napján benyújtott (második / kiegészítő) indoklásában sem jelölte meg a megnevezett eszközök fenttartási, karbantartási, javítási , bérleti költségei hol és miként kerültek az ajánlati árba figyelembe vételre / ajánlati ár kalkulációja hol tartalmazza. A válasz hiányossága okán nem állapítható meg, hogy ezen költségeket az ajánlati ár tartalmazza, így Ajánlatkérő álláspontja szerint az Ajánlattevő által kalkulált áron a szolgáltatás nem teljesíthető. Az NHSZ Zöldfok Településgazdálkodási és Kommunális Zrt. ajánlattevő ajánlata vonatkozásában a benyújtott indoklások alapján a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, tehát az ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony, ezért fenti okok miatt Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.

## V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 4 - Parkfenntartás 4.

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

#### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

#### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

#### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

#### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

## V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

### V.2 Az eljárás eredménye

#### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

#### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhely Adószáma

SIÓ MABE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 8600 Siófok, Hársfa Utca 2. 12421389214

Ajánlattevő adta a legjobb ár-érték arányú ajánlatot, az alkalmassági követelményeknek való megfelelését megfelelően igazolta, továbbá nem áll kizáró okok hatálya alatt. Ajánlati ár (nettó HUF/18 hónap) 49 050 000 Ft Az M.2. a) alkalmassági követelmény bemutatására bemutatott szakember,alkalmassági követelményen felüli parkfenntartás során szerzett többlet tapasztalata (hónapokban, 0-36) 36 Viharkár esetén a kármentesítés megkezdési ideje (60 és 180 perc között) 60

#### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

SIÓ MABE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 1000

Szöveges értékelés: Ajánlattevő adta a legjobb ár-érték arányú ajánlatot, az alkalmassági követelményeknek való megfelelését megfelelően igazolta, továbbá nem áll kizáró okok hatálya alatt.

#### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

1. részszempont: Ajánlati ár (nettó HUF/18 hónap) Az ajánlatkérő az 1. értékelési részszempont esetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (legalacsonyabb nettó ajánlati ár (HUF/év) 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. A pontszámok kiszámítása a fordított arányosítás módszerével történik. Az értékelés módszere képletekkel leírva:  $P = (A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált}) \times (10)$  ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni, kivéve a pontazonosságot (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során). A 2. értékelési részszempont - Az M.2. a) alkalmassági követelmény bemutatására bemutatott szakember, alkalmassági követelményen felüli parkfenntartás során szerzett többlet tapasztalata (hónapokban, 0-36) Ebben az értékelési részszempontban az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja és (6) bekezdése alapján a szerződés teljesítésében részt vevő szakember(ek) szakmai tapasztalatát értékeli a 2. értékelési szempont esetében az egyenes (lineáris) arányosítás módszere segítségével. Egyenes (lineáris) arányosítás: A legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (legtöbb szakmai tapasztalat) 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. A pontszámok kiszámítása során ajánlatkérő az egyenes (lineáris) arányosítás módszerét alkalmazza a következő képlet alapján:  $P = (A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$  ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó határa A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során). 3. A kárelhárítás megkezdési ideje részszempontok Viharkár esetén a takarítás és kárelhárítás megkezdési ideje (perc) (a vihar elmúltát követő maximum 180 percen belül, melyhez képesti kedvezőbb megajánlásokat értékeli ajánlatkérő. Ajánlati elem legkedvezőtlenebb szintje: 180 perc, legkedvezőbb szintje: 60 perc) Az ajánlatkérő a 3. értékelési részszempont esetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (60 perc) 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. A pontszámok kiszámítása az arányosítás módszerével történik. Az értékelésmódszere képletekkel leírva:  $P = [(A \text{ legrosszabb} - A \text{ vizsgált}) / (A \text{ legrosszabb} - A \text{ legjobb})] \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$  ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma A legjobb: a maximális pontszámhoz tartozó érték (60 perc) A legrosszabb: az érvényességi határérték (180 perc) A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme (amennyiben a megajánlott érték „60” értéknél kevesebb, úgy ajánlatkérő a 60 értéket szerepelteti a képletben) A 3. értékelési részszempont legkedvezőtlenebb mértéke 180 perc, melynél kedvezőtlenebb megajánlás esetében is - a képlet alkalmazása nélkül - „0” pontot ér a megajánlott érték. A megajánlás legkedvezőbb mértéke: 60 perc, melynél kedvezőbb érték megajánlása esetén is ajánlatkérő a maximális pontszámot adja. A kárelhárítás megkezdési idejére mértékére tett vállalást egész számra kerekítve kell megadni. Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során).

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő**

**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

SIÓ MABE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 8600 Siófok, Hársfa Utca 2.

12421389214

Ajánlati ár (nettó HUF/18 hónap) 49 050 000 Ft az M.2. a) alkalmassági követelmény bemutatására bemutatott szakember, alkalmassági követelményen felüli parkfenntartás során szerzett többlet tapasztalata (hónapokban, 0-36) 36 Viharkár esetén a kármentesítés megkezdési ideje (60 és 180 perc között) 60 Ajánlattevő adta a legjobb ár-érték arányú ajánlatot, az alkalmassági követelményeknek való megfelelést megfelelően igazolta, továbbá nem áll kizáró okok hatálya alatt.

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Az ajánlati felhívás III.1.1) pont SZ1. alpont szerinti hulladékgazdálkodási tevékenység szerinti feladatok ellátása.

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:**

Varga Norbert E.V., 8624 Balatonszárszó, Ibolya u. 17., adószáma: 66604622-2-34, HUMANPARK-D Kft., 7361 Kaposszekcső, Ipari park 539/3 hrsz, adószám: 14178984-2-17

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Varga Norbert E.V., 8624 Balatonszárszó, Ibolya u. 17., adószáma: 66604622-2-34

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

## V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

LIÁN KERTÉSZETI Korlátolt Felelősségű Társaság, 1119 Budapest, Thán Károly Utca 3-5.

13066543243

A LIÁN Kertészeti Kft. (1119 Budapest, Thán Károly u. 3-5.) ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen a következők miatt: Az Ajánlatkérő által 2019. január 31. napján megküldött „Aránytalanul alacsony ár és aránytalan vállalás miatti indoklás-kérés” szerint Ajánlatkérő indoklás megadására szólította fel a LIÁN Kertészeti Kft. ajánlattevőt. A LIÁN Kertészeti Kft. ajánlattevő a felszólításban megadott határidőig nem nyújtott be indoklását, így Ajánlatkérő a Kbt. 71.§ (10) bekezdésével összhangban kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A LIÁN Kertészeti Kft. ajánlattevő ajánlata vonatkozásában nem állapítható meg minden kétséget kizáróan, hogy az Ajánlattevő által megadott áron a tárgyi eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott feladatok szerződésszerű teljesítése reális-e, ezért fenti okok miatt ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.

## V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:

5 - Parkfenntartás 5.

A szerződés száma:

1

Az eljárás eredményes volt:

Igen

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

#### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

#### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

#### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

#### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

## V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

### V.2 Az eljárás eredménye

#### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma:

2

#### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

"Sió-Gardener Stúdió" Korlátolt Felelősségű Társaság, 8600 Siófok, Hársfa Utca 15

13978987214

Ajánlattevő adta a legjobb ár-érték arányú ajánlatot, az alkalmassági követelményeknek való megfelelését megfelelően igazolta, továbbá nem áll kizáró okok hatálya alatt.

#### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok  
ajánlattevőnként:

"Sió-Gardener Stúdió" Korlátolt Felelősségű Társaság

1000

Szöveges értékelés: Ajánlattevő adta a legjobb ár-érték arányú ajánlatot, az alkalmassági követelményeknek való megfelelését

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:**

0 10

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

1. részszerpont: Ajánlati ár (nettó HUF/18 hónap) Az ajánlatkérő az 1. értékelési részszerpont esetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (legalacsonyabb nettó ajánlati ár (HUF/év) 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. A pontszámok kiszámítása a fordított arányosítás módszerével történik. Az értékelés módszere képletekkel leírva:  $P = (A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált}) \times (10)$  ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni, kivéve a pontazonosságot (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során). A 2. értékelési részszerpont - Az M.2. a) alkalmassági követelmény bemutatására bemutatott szakember, alkalmassági követelményen felüli parkfenntartás során szerzett többlet tapasztalata (hónapokban, 0-36) Ebben az értékelési részszerpontban az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja és (6) bekezdése alapján a szerződés teljesítésében részt vevő szakember(ek) szakmai tapasztalatát értékeli a 2. értékelési szempontra vonatkozó pontszáma A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során). 3. A kárelhárítás megkezdési ideje részszerpontok Viharkár esetén a takarítás és kárelhárítás megkezdési ideje (perc) (a vihar elmúltát követő maximum 180 percen belül, melyhez képesti kedvezőbb megajánlásokat értékeli ajánlatkérő. Ajánlati elem legkedvezőtlenebb szintje: 180 perc, legkedvezőbb szintje: 60 perc) Az ajánlatkérő a 3. értékelési részszerpont esetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (60 perc) 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. A pontszámok kiszámítása az arányosítás módszerével történik. Az értékelésmódszere képletekkel leírva:  $P = [(A \text{ legrosszabb} - A \text{ vizsgált}) / (A \text{ legrosszabb} - A \text{ legjobb})] \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$  ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma A legjobb: a maximális pontszámhoz tartozó érték (60 perc) A legrosszabb: az érvényességi határérték (180 perc) A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme (amennyiben a megajánlott érték „60” értéknél kevesebb, úgy ajánlatkérő a 60 értéket szerepelteti a képletben) A 3. értékelési részszerpont legkedvezőtlenebb mértéke 180 perc, melynél kedvezőtlenebb megajánlás esetében is - a képlet alkalmazása nélkül - „0” pontot ér a megajánlott érték. A megajánlás legkedvezőbb mértéke: 60 perc, melynél kedvezőbb érték megajánlása esetén is ajánlatkérő a maximális pontszámot adja. A kárelhárítás megkezdési idejére mértékére tett vállalást egész számra kerekítve kell megadni. Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során).

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő**

**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

"Sió-Gardener Stúdió" Korlátolt Felelősségű Társaság, 8600 Siófok, Hársfa Utca 15 13978987214

Ajánlati ár (nettó HUF/18 hónap) 45 921 697 Ft Az M.2. a) alkalmassági követelmény bemutatására bemutatott szakember, alkalmassági követelményen felüli parkfenntartás során szerzett többlet tapasztalata (hónapokban, 0-36) 36 Viharkár esetén a kármentesítés megkezdési ideje (60 és 180 perc között) 60 Ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban előírt feltételeknek, alkalmasságát megfelelően igazolta, továbbá nem áll kizáró okok hatálya alatt.

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Az ajánlati felhívás III.1.1) pont SZ1. alpont szerinti hulladékgyűjtési tevékenység szerinti feladatok ellátása.

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:**

Varga Norbert E.V., 8624 Balatonszárszó, Ibolya u. 17., adószáma: 66604622-2-34

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Varga Norbert E.V., 8624 Balatonszárszó, Ibolya u. 17., adószáma: 66604622-2-34

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Nem

## V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

## V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

LIÁN KERTÉSZETI Korlátolt Felelősségű Társaság, 1119 Budapest, Thán Károly Utca 3-5.

13066543243

A LIÁN Kertészeti Kft. (1119 Budapest, Thán Károly u. 3-5.) ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen a következők miatt: Az Ajánlatkérő által 2019. január 31. napján megküldött „Aránytalanul alacsony ár és aránytalan vállalás miatti indoklás-kérés” szerint Ajánlatkérő indoklás megadására szólította fel a LIÁN Kertészeti Kft. ajánlattevőt. A LIÁN Kertészeti Kft. ajánlattevő a felszólításban megadott határidőig nem nyújtott be indoklását, így Ajánlatkérő a Kbt. 71.§ (10) bekezdésével összhangban kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A LIÁN Kertészeti Kft. ajánlattevő ajánlata vonatkozásában nem állapítható meg minden kétséget kizáróan, hogy az Ajánlattevő által megadott áron a tárgyi eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott feladatok szerződésszerű teljesítése reális-e, ezért fenti okok miatt ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.

## V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 6 - Parkfenntartás 6.

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt:

Igen

## V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

## V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

## V.2 Az eljárás eredménye

### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Telgarten Plusz Kft., 1173 Budapest, Felsőbánya Utca 1.

24297202242

Ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban előírt feltételeknek, alkalmasságát megfelelően igazolta, továbbá nem áll kizáró okok hatálya alatt. Ajánlati ár (nettó HUF/18 hónap) 38 634 525 Ft Az M.2. a) alkalmassági követelmény bemutatására bemutatott szakember,alkalmassági követelményen felüli parkfenntartás során szerzett többlet tapasztalata (hónapokban, 0-36) 32 Viharkár esetén a kármentesítés megkezdési ideje (60 és 180 perc között) 60

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Telgarten Plusz Kft.

1000

Szöveges értékelés:

Ajánlattevő adta a legjobb ár-érték arányú ajánlatot, az alkalmassági követelményeknek való megfelelését megfelelően igazolta, továbbá nem áll kizáró okok hatálya alatt.

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:

1. részszerzőpont: Ajánlati ár (nettó HUF/18 hónap) Az ajánlatkérő az 1. értékelési részszerzőpont esetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (legalacsonyabb nettó ajánlati ár (HUF/év) 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. A pontszámok kiszámítása a fordított arányosítás módszerével történik. Az értékelés módszere képletekkel leírva:  $P = (A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált}) \times (10)$  ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni, kivéve a pontazonosságot (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során). 2. értékelési részszerzőpont - Az M.2. a) alkalmassági követelmény bemutatására bemutatott szakember, alkalmassági követelményen felüli parkfenntartás során szerzett többlet tapasztalata (hónapokban, 0-36) Ebben az értékelési részszerzőpontban az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja és (6) bekezdése alapján a szerződés teljesítésében részt vevő szakember(ek) szakmai tapasztalatát értékeli a 2. értékelési szempontra vonatkozó pontszáma A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során). 3. A kárelhárítás megkezdési ideje részszerzőpontok Viharkár esetén a takarítás és kárelhárítás megkezdési ideje (perc) (a vihar elmúltát követő maximum 180 percen belül, melyhez képesti kedvezőbb megajánlásokat értékeli ajánlatkérő. Ajánlati elem legkedvezőtlenebb szintje: 180 perc, legkedvezőbb szintje: 60 perc) Az ajánlatkérő a 3. értékelési részszerzőpont esetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (60 perc) 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. A pontszámok kiszámítása az arányosítás módszerével történik. Az értékelésmódszere képletekkel leírva:  $P = [(A \text{ legrosszabb} - A \text{ vizsgált}) / (A \text{ legrosszabb} - A \text{ legjobb})] \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$  ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma A legjobb: a maximális pontszámhoz tartozó érték (60 perc) A legrosszabb: az érvényességi határérték (180 perc) A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme (amennyiben a megajánlott érték „60” értéknél kevesebb, úgy ajánlatkérő a 60 értéket szerepelteti a képletben) A 3. értékelési részszerzőpont legkedvezőtlenebb mértéke 180 perc, melynél kedvezőtlenebb megajánlás esetében is - a képlet alkalmazása nélkül - „0” pontot ér a megajánlott érték. A megajánlás legkedvezőbb mértéke: 60 perc, melynél kedvezőbb érték megajánlása esetén is ajánlatkérő a maximális pontszámot adja. A kárelhárítás megkezdési idejére mértékére tett vállalást egész számra kerekítve kell megadni. Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során).

### V.2.6) A nyertes ajánlattevő

#### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Telgarten Plusz Kft., 1173 Budapest, Felsőbánya Utca 1.

24297202242

Ajánlati ár (nettó HUF/18 hónap) 38 634 525 Ft az M.2. a) alkalmassági követelmény bemutatására bemutatott szakember, alkalmassági követelményen felüli parkfenntartás során szerzett többlet tapasztalata (hónapokban, 0-36) 32 Viharkár esetén a kármentesítés megkezdési ideje (60 és 180 perc között) 60 Ajánlattevő adta a legjobb ár-érték arányú ajánlatot, az alkalmassági követelményeknek való megfelelését megfelelően igazolta, továbbá nem áll kizáró okok hatálya alatt.

#### V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Az ajánlati felhívás III.1.1) pont SZ1. alpont szerinti hulladékgazdálkodási tevékenység szerinti feladatok ellátása.

#### V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Varga Norbert E.V., 8624 Balatonszárszó, Ibolya u. 17., adószáma: 66604622-2-34

#### V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Varga Norbert E.V., 8624 Balatonszárszó, Ibolya u. 17., adószáma: 66604622-2-34

### V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és



**ajánlata kiválasztásának indokai:****V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:****V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

LIÁN KERTÉSZETI Korlátolt Felelősségű Társaság, 1119 Budapest, Thán Károly Utca 3-5.

13066543243

A LIÁN Kertészeti Kft. (1119 Budapest, Thán Károly u. 3-5.) ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen a következők miatt: Az Ajánlatkérő által 2019. január 31. napján megküldött „Aránytalanul alacsony ár és aránytalan vállalás miatti indoklás-kérés” szerint Ajánlatkérő indoklás megadására szólította fel a LIÁN Kertészeti Kft. ajánlattevőt. A LIÁN Kertészeti Kft. ajánlattevő a felszólításban megadott határidőig nem nyújtott be indoklását, így Ajánlatkérő a Kbt. 71.§ (10) bekezdésével összhangban kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A LIÁN Kertészeti Kft. ajánlattevő ajánlata vonatkozásában nem állapítható meg minden kétséget kizáróan, hogy az Ajánlattevő által megadott áron a tárgyi eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott feladatok szerződésszerű teljesítése reális-e, ezért fenti okok miatt ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.

**V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

Rész száma, elnevezése: 7 - Parkfenntartás 7.

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

**V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ****V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

**V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?****V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

**V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:****V.2 Az eljárás eredménye****V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 2

**V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Telgarten Plusz Kft., 1173 Budapest, Felsőbánya Utca 1.

24297202242

Ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban előírt feltételeknek, alkalmasságát megfelelően igazolta, továbbá nem áll kizáró okok hatálya alatt. Ajánlati ár (nettó HUF/18 hónap) 98 694 855 Ft Az M.2. a) alkalmassági követelmény bemutatására bemutatott szakember,alkalmassági követelményen felüli parkfenntartás során szerzett többlet tapasztalata (hónapokban, 0-36) 36 Viharkár esetén a kármentesítés megkezdési ideje (60 és 180 perc között) 60

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Telgarten Plusz Kft.

1000

Szöveges értékelés:

Ajánlattevő adta a legjobb ár-érték arányú ajánlatot, az alkalmassági követelményeknek való megfelelését megfelelően igazolta, továbbá nem áll kizáró okok hatálya alatt.

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

1. részszempont: Ajánlati ár (nettó HUF/18 hónap) Az ajánlatkérő az 1. értékelési részszempont esetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (legalacsonyabb nettó ajánlati ár (HUF/év) 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. A pontszámok kiszámítása a fordított arányosítás módszerével történik. Az értékelés módszere képletekkel leírva:  $P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (10)$  ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni, kivéve a pontazonosságot (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során). A 2. értékelési részszempont - Az M.2. a) alkalmassági követelmény bemutatására bemutatott szakember, alkalmassági követelményen felüli parkfenntartás során szerzett többlet tapasztalata (hónapokban, 0-36) Ebben az értékelési részszempontban az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja és (6) bekezdése alapján a szerződés teljesítésében részt vevő szakember(ek) szakmai tapasztalatát értékeli a 2. értékelési szempont esetében az egyenes (lineáris) arányosítás módszere segítségével. Egyenes (lineáris) arányosítás: A legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (legtöbb szakmai tapasztalat) 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. A pontszámok kiszámítása során ajánlatkérő az egyenes (lineáris) arányosítás módszerét alkalmazza a következő képlet alapján:  $P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$  ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó határa A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során). 3. A kárelhárítás megkezdési ideje részszempontok Viharkár esetén a takarítás és kárelhárítás megkezdési ideje (perc) (a vihar elmúltát követő maximum 180 percen belül, melyhez képesti kedvezőbb megajánlásokat értékeli ajánlatkérő. Ajánlati elem legkedvezőtlenebb szintje: 180 perc, legkedvezőbb szintje: 60 perc) Az ajánlatkérő a 3. értékelési részszempont esetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (60 perc) 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. A pontszámok kiszámítása az arányosítás módszerével történik. Az értékelésmódszere képletekkel leírva:  $P = [(A_{\text{legrosszabb}} - A_{\text{vizsgált}}) / (A_{\text{legrosszabb}} - A_{\text{legjobb}})] \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$  ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma A legjobb: a maximális pontszámhoz tartozó érték (60 perc) A legrosszabb: az érvényességi határérték (180 perc) A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme (amennyiben a megajánlott érték „60” értéknél kevesebb, úgy ajánlatkérő a 60 értéket szerepelteti a képletben) A 3. értékelési részszempont legkedvezőtlenebb mértéke 180 perc, melynél kedvezőtlenebb megajánlás esetében is - a képlet alkalmazása nélkül - „0” pontot ér a megajánlott érték. A megajánlás legkedvezőbb mértéke: 60 perc, melynél kedvezőbb érték megajánlása esetén is ajánlatkérő a maximális pontszámot adja. A kárelhárítás megkezdési idejére mértékére tett vállalást egész számra kerekítve kell megadni. Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során).

### V.2.6) A nyertes ajánlattevő

#### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Telgarten Plusz Kft., 1173 Budapest, Felsőbánya Utca 1.

24297202242

Ajánlati ár (nettó HUF/18 hónap) 98 694 855 Ft Az M.2. a) alkalmassági követelmény bemutatására bemutatott szakember, alkalmassági követelményen felüli parkfenntartás során szerzett többlet tapasztalata (hónapokban, 0-36) 36 Viharkár esetén a kármentesítés megkezdési ideje (60 és 180 perc között) 60 Ajánlattevő adta a legjobb ár-érték arányú ajánlatot, az alkalmassági követelményeknek való megfelelését megfelelően igazolta, továbbá nem áll kizáró okok hatálya alatt.

#### V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Az ajánlati felhívás III.1.1) pont SZ1. alpont szerinti hulladékgazdálkodási tevékenység szerinti feladatok ellátása.

#### V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Varga Norbert E.V., 8624 Balatonszárszó, Ibolya u. 17., adószáma: 66604622-2-34

#### V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Varga Norbert E.V., 8624 Balatonszárszó, Ibolya u. 17., adószáma: 66604622-2-34

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
LIÁN KERTÉSZETI Korlátolt Felelősségű Társaság, 1119 Budapest, Thán Károly Utca 3-5.	13066543243
A LIÁN Kertészeti Kft. (1119 Budapest, Thán Károly u. 3-5.) ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen a következők miatt: Az Ajánlatkérő által 2019. január 31. napján megküldött „Aránytalanul alacsony ár és aránytalan vállalás miatti indoklás-kérés” szerint Ajánlatkérő indoklás megadására szólította fel a LIÁN Kertészeti Kft. ajánlattevőt. A LIÁN Kertészeti Kft. ajánlattevő a felszólításban megadott határidőig nem nyújtott be indoklását, így Ajánlatkérő a Kbt. 71.§ (10) bekezdésével összhangban kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A LIÁN Kertészeti Kft. ajánlattevő ajánlata vonatkozásában nem állapítható meg minden kétséget kizáróan, hogy az Ajánlattevő által megadott áron a tárgyi eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott feladatok szerződésszerű teljesítése reális-e, ezért fenti okok miatt ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.	

**V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

Rész száma, elnevezése: 8 - Parkfenntartás 8.

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt: Igen

**V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ**

**V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

**V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?**

**V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

**V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

**V.2 Az eljárás eredménye**

**V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 1

## V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

"Sió-Gardener Stúdió" Korlátolt Felelősségű Társaság, 8600 Siófok, Hársfa Utca 15

13978987214

Ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban előírt feltételeknek, alkalmasságát megfelelően igazolta, továbbá nem áll kizáró okok hatálya alatt. Ajánlati ár (nettó HUF/18 hónap) 17 830 512 Ft Az M.2. a) alkalmassági követelmény bemutatására bemutatott szakember,alkalmassági követelményen felüli parkfenntartás során szerzett többlet tapasztalata (hónapokban, 0-36) 36 Viharkár esetén a kármentesítés megkezdési ideje (60 és 180 perc között) 60

## V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

"Sió-Gardener Stúdió" Korlátolt Felelősségű Társaság

1000

Szöveges értékelés: Ajánlattevő adta a legjobb ár-érték arányú ajánlatot, az alkalmassági követelményeknek való megfelelését megfelelően igazolta, továbbá nem áll kizáró okok hatálya alatt.

## V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

## V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

1. részszerzőpont: Ajánlati ár (nettó HUF/18 hónap) Az ajánlatkérő az 1. értékelési részszerzőpont esetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (legalacsonyabb nettó ajánlati ár (HUF/év) 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. A pontszámok kiszámítása a fordított arányosítás módszerével történik. Az értékelés módszere képletekkel leírva:  $P = (A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált}) \times (10)$  ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni, kivéve a pontazonosságot (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során). A 2. értékelési részszerzőpont - Az M.2. a) alkalmassági követelmény bemutatására bemutatott szakember, alkalmassági követelményen felüli parkfenntartás során szerzett többlet tapasztalata (hónapokban, 0-36) Ebben az értékelési részszerzőpontban az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja és (6) bekezdése alapján a szerződés teljesítésében részt vevő szakember(ek) szakmai tapasztalatát értékeli a 2. értékelési szempont esetében az egyenes (lineáris) arányosítás módszere segítségével. Egyenes (lineáris) arányosítás: A legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (legtöbb szakmai tapasztalat) 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. A pontszámok kiszámítása során ajánlatkérő az egyenes (lineáris) arányosítás módszerét alkalmazza a következő képlet alapján:  $P = (A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$  ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó határa A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során). 3. A kárelhárítás megkezdési ideje részszerzőpontok Viharkár esetén a takarítás és kárelhárítás megkezdési ideje (perc) (a vihar elmúltát követő maximum 180 percen belül, melyhez képesti kedvezőbb megajánlásokat értékeli ajánlatkérő. Ajánlati elem legkedvezőtlenebb szintje: 180 perc, legkedvezőbb szintje: 60 perc) Az ajánlatkérő a 3. értékelési részszerzőpont esetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (60 perc) 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. A pontszámok kiszámítása az arányosítás módszerével történik. Az értékelésmódszere képletekkel leírva:  $P = [(A \text{ legrosszabb} - A \text{ vizsgált}) / (A \text{ legrosszabb} - A \text{ legjobb})] \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$  ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma A legjobb: a maximális pontszámhoz tartozó érték (60 perc) A legrosszabb: az érvényességi határérték (180 perc) A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme (amennyiben a megajánlott érték „60” értéknél kevesebb, úgy ajánlatkérő a 60 értéket szerepelteti a képletben) A 3. értékelési részszerzőpont legkedvezőtlenebb mértéke 180 perc, melynél kedvezőtlenebb megajánlás esetében is - a képlet alkalmazása nélkül - „0” pontot ér a megajánlott érték. A megajánlás legkedvezőbb mértéke: 60 perc, melynél kedvezőbb érték megajánlása esetén is ajánlatkérő a maximális pontszámot adja. A kárelhárítás megkezdési idejére mértékére tett vállalást egész számra kerekítve kell megadni. Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során).

## V.2.6) A nyertes ajánlattevő

**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

"Sió-Gardener Stúdió" Korlátolt Felelősségű Társaság, 8600 Siófok, Hársfa Utca 15

13978987214

Ajánlati ár (nettó HUF/18 hónap) 17 830 512 Ft Az M.2. a) alkalmassági követelmény bemutatására bemutatott szakember, alkalmassági követelményen felüli parkfenntartás során szerzett többlet tapasztalata (hónapokban, 0-36) 36 Viharkár esetén a kármentesítés megkezdési ideje (60 és 180 perc között) 60 Ajánlattevő adta a legjobb ár-érték arányú ajánlatot, az alkalmassági követelményeknek való megfelelését megfelelően igazolta, továbbá nem áll kizáró okok hatálya alatt.

## V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Az ajánlati felhívás III.1.1) pont SZ1. alpont szerinti hulladékgazdálkodási tevékenység szerinti feladatok ellátása.

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:**

Varga Norbert E.V., 8624 Balatonszárszó, Ibolya u. 17., adószáma: 66604622-2-34

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Varga Norbert E.V., 8624 Balatonszárszó, Ibolya u. 17., adószáma: 66604622-2-34

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

**V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

## VI. szakasz: Kiegészítő információk

### VI.1) További információk:

**VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama**

Kezdetre:

2019.04.05

Lejárata:

2019.04.15

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

**VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:**

2019.04.04

**VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:**

2019.04.04

**VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:**

**VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:**

**VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:**

**VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:**

**VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:**

**VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:**

**VI.1.10) További információk:**

A felhívás VI.3.) „További információk” pont 18.) alpontjában előírásra került, hogy Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81. § (5) bekezdésében foglaltakat. Erre tekintettel a LIÁN Kertészeti Kft. (1119 Budapest, Thán Károly u. 3-5.) ajánlattevő 3. részre benyújtott ajánlata nem került elbírálásra. Az ajánlat tartalma: Ajánlati ár (nettó HUF/18 hónap) 63 910 687 Ft Az M.2. a) alkalmassági

követelmény bemutatására bemutatott szakember,alkalmassági követelményen felüli parkfenntartás során szerzett többlet tapasztalata (hónapokban, 0-36) 36 Elért pontszám: 998,40.

## ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
Összegezés az ajánlatok elbírálásáról	2019.04.04 12:33:45	Bartalis

Összesen: 1 sor (1 / 1)