

# Nemzeti, Kbt. 113. § Nyílt eljárás - EKR001248892019

## E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés **Rekultivációs tervezés (4 rész)**  
tárgya:

Ajánlatkérő **Siófok Város Önkormányzata**  
neve:

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

# Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

## I. szakasz: Ajánlatkérő

### I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Siófok Város Önkormányzata	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_
			47443684
Postai cím:	Fő Tér 1		
Város:	Siófok	NUTS-kód:	HU
		Postai irányítószám:	8600
		Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Pistár	Péterné	
E-mail:	beruhazas@siofok.hu	Telefon:	+36 84504167
		Fax:	+36 84504103
Internetcím(ek)			
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.siofok.hu		
A felhasználói oldal címe: (URL)	www.siofok.hu		

#### Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	"Ész-Ker" Szolgáltató és Kereskedelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_
			18446270
Postai cím:	Pasaréti Út 122-124.		
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110
		Postai irányítószám:	1026
		Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Supák-Kalán	Nikoletta
E-mail:	kalanova@eszker.eu	Telefon:	+36 17888931
		Fax:	+36 17896943
Internetcím(ek)			
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.eszker.eu		

## II. szakasz: Tárgy

### II.1) Meghatározás

#### II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Rekultivációs tervezés (4 rész)

### II.2) A közbeszerzés mennyisége

#### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Környezetvédelmi és vízjogi létesítési engedélyezési tervdokumentáció, illetve kiviteli tervdokumentáció, költségvetés kiírás és tervezői költségbecslés elkészítése, engedélyek megszerzése, a 20/2006.(IV.5.) KvVM. rendelet szerint, az alábbi hulladéklerakókra, illetve feltételek és paraméterek figyelembevételével: 1.rész: Balatonszabadi Hrsz: 0184/5: kétlépcsős, átmeneti rekultivációval ellátott hulladéklerakó végleges rekultivációjának megtervezése, engedélyeztetése végleges felső záró réteg kialakításával. A végleges felső záró réteg vegetációs rétegét a területre jellemző gyepalkotó növényekkel, őshonos fa- és cserjefajokkal kell kialakítani. A hulladéklerakó utógondozásának megtervezése. A hulladék lerakó rekultivációs végformájának felülete: 80.700 m<sup>2</sup>. A hulladék becsült mennyisége: 720.000 m<sup>3</sup> Jelenleg üzemelő monitoring rendszer: 4 db vízminőségi monitoring kút, 16 db süllyedésmérő pont, 12 gázmintavételi pont. A műtárgy vízelvezető övások rendszerrel körbevett, azok fenntartását az üzemeltető biztosítja. A lerakó utógondozásáról évente jelentés készült a 20/2006.(IV.5.) KvVM rendelet 3. sz. melléklete szerint. 2.rész: Zamárdi: Hrsz: 066/36.: kétlépcsős, átmeneti rekultivációval ellátott hulladéklerakó végleges rekultivációjának megtervezése, engedélyeztetése végleges felső záró réteg kialakításával. A végleges felső záró réteg vegetációs rétegét a területre jellemző gyepalkotó növényekkel, őshonos fa- és cserjefajokkal kell kialakítani. A hulladéklerakó utógondozásának megtervezése. A hulladék lerakó rekultivációs végformájának felülete: 50.700 m<sup>2</sup>. A hulladék becsült mennyisége: 480.000 m<sup>3</sup> Jelenleg üzemelő monitoring rendszer: 3 db vízminőségi monitoring kút, 21 db süllyedésmérő pont, 11 gázmintavételi pont. A műtárgy vízelvezető övások rendszerrel körbevett, azok fenntartását az üzemeltető biztosítja. A lerakó utógondozásáról évente jelentés készült a 20/2006.(IV.5.) KvVM rendelet 3. sz. melléklete szerint. 3. rész: Ordacsehi: Hrsz: 091/ 7és 091/10.: vegyes rekultivációval ellátott hulladéklerakó végleges rekultivációjának megtervezése, engedélyeztetése végleges felső záró réteg kialakításával. A végleges felső záró réteg vegetációs rétegét a területre jellemző gyepalkotó növényekkel, őshonos fa- és cserjefajokkal kell kialakítani. A hulladéklerakó utógondozásának megtervezése. A hulladék lerakó rekultivációs végformájának felülete: 26.500 m<sup>2</sup>. Az 1990-2008. közötti időszakban kihordott, becsült összes hulladék mennyisége: 242.000 m<sup>3</sup>. Jelenleg üzemelő monitoring rendszer: 5 db vízminőségi monitoring kút, 42 db süllyedésmérő pont 8 gázmintavételi pont. A műtárgy vízelvezető övások rendszerrel körbevett, azok fenntartását az üzemeltető biztosítja. A lerakó utógondozásáról évente jelentés készült a 20/2006.(IV.5.) KvVM rendelet 3. sz. melléklete szerint. 4.rész: Balatonkeresztúr Hrsz: 073: vegyes rekultivációval ellátott hulladéklerakó végleges rekultivációjának megtervezése, engedélyeztetése végleges felső záró réteg kialakításával. A végleges felső záró réteg vegetációs rétegét a területre jellemző gyepalkotó növényekkel, őshonos fa- és cserjefajokkal kell kialakítani. A hulladéklerakó utógondozásának megtervezése. A hulladék lerakó rekultivációs végformájának felülete: 26.800 m<sup>2</sup>. A hulladék becsült mennyisége: 250.000 m<sup>3</sup>. Jelenleg üzemelő monitoring rendszer: 3 db vízminőségi monitoring kút, 21 db süllyedésmérő pont, 5 gázmintavételi pont. A műtárgy vízelvezető övások rendszerrel körbevett, azok fenntartását az üzemeltető biztosítja. A lerakó utógondozásáról évente jelentés készült a 20/2006.(IV.5.) KvVM rendelet 3. sz. melléklete szerint.

## IV. szakasz: Eljárás

### IV.1) Meghatározás

#### IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Harmadik rész, XVII. fejezet

#### IV.1.2) Az eljárás fajtája:

Nemzeti Kbt. 113. § Nyílt eljárás

#### IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

#### IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

### IV.2) Adminisztratív információk

#### IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

**IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:**

2019.10.14

**IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:**

**IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:**

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

## V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - Balatonszabadi részben rekultivált hulladéklerakó

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

### V.2 Az eljárás eredménye

#### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 6

#### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Tender Terv Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4030 Debrecen, Óvoda Utca 2	11148081209
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF) : 2490000 2. Az M.1.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember, alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (hónapokban,0-36) : 36 3. Az M.1.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember, alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (hónapokban,0-36) : 36 4. A teljesítésben rekultivációs tervezésben résztvevő 1 fő szakember hány db rekultivációs tervezésre irányuló projektben szerzett szakirányú ( rekultivációs tervezésben) tapasztalatot (min.: 0 db, max.: 4 db) : 4 A Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján az értékelési sorrendben legkedvezőbb Ajánlattevő a Tender Terv Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő, így Ajánlatkérő a Kbt. 69. (1) - (2) bekezdés szerinti bírálati cselekményeket ezen ajánlattevő vonatkozásában végezte el. Ajánlattevő az ajánlatával kapcsolatban kiadott hiánypótlási felhívásban foglalt hiányokat hiánypótlása keretében pótolta, a kért felvilágosítást megadta. Ajánlattevő ajánlata a jogszabályokban és közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásoknak megfelelő. Ajánlattevő az ajánlatában megfelelően igazolta, hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt. Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti hiánypótlási felhívásra is megfelelően benyújtotta igazolásokat. A Tender Terv Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata teljes körű, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek megfelel, így ajánlata érvényes.	

VIKÖTI Mérnök Iroda Kft, Magyarország 6000 Kecskemét, Ceglédi Út 2	12308161203
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF) : 5760000 2. Az M.1.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember, alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (hónapokban,0-36) : 36 3. Az M.1.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember, alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (hónapokban,0-36) : 36 4. A teljesítésben rekultivációs tervezésben résztvevő 1 fő szakember hány db rekultivációs tervezésre irányuló projektben szerzett szakirányú ( rekultivációs tervezésben) tapasztalatot (min.: 0 db, max.: 4 db) : 4 A VIKÖTI Mérnök Iroda Kft. ajánlattevő által benyújtott ajánlat az előzetes értékelés alapján nem a legkedvezőbbnek minősült, így Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdésben foglaltak szerinti bírálati cselekményeket nem ezen ajánlattevő vonatkozásában végezte el.	

#### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
Tender Terv Korlátolt Felelősségű Társaság	1000
Szöveges értékelés:	

VIKÖTI Mérnök Iroda Kft	716
Szöveges értékelés:	

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:**

0 10

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

Valamennyi rész vonatkozásában: Ajánlatkérő a beérkező ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont alapján a legjobb ár-érték arány szempontja alapján értékeli. Valamennyi rész vonatkozásában: Ajánlatkérő az 1. értékelési részszempont esetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (nettó ajánlati összár) 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. A pont-számok kiszámítása során alkalmazandó képletet a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának (KÉ 2019. évi 106. szám; 2019. június 4.) 1. számú melléklet 1. A) aa) pontja szerinti fordított arányosítás módszere tartalmazza. Az értékelés módszere képlettel leírva:  $P = (A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$  ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa, azaz 10 P min: a pontskála alsó határa, azaz 0 A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során). A 2.-3. részszempont esetében a 36 hónapos megajánlás a legkedvezőbb, ekkor az Ajánlat-kérő a 36 hónapos tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat, az alábbi képlettel (egyenes arányosítással -KÉ 2019. évi 106. szám; 2019. június 4., 1. számú melléklet: A.1.) ab):  $P = (A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$  ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó határa A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (Amennyiben ez az érték magasabb, mint „36”, a képletbe ebben az esetben is a „36” érték kerül behelyettesítésre) A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során). 4. értékelési szempont: Valamennyi rész vonatkozásában: Az ajánlatok részszempont szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa valamennyi rész vonatkozásában: 0-10 pont. Ajánlatkérő a 4. értékelési szem-pont esetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (szakember rekultivációs tervezésre irányuló projektben való részvétele) 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. A pontszámok kiszámítása során alkalmazandó képletet a Közbeszerzési Hatóság útmutatója (egyenes arányosítással -KÉ 2019. évi 106. szám; 2019. június 4., 1. számú melléklet: A.1.) ab) szerinti egyenes arányosítás módszere tartalmazza. A legalacsonyabb adható pontszám 0 (nulla). Ajánlatkérő nem határoz meg a pontskála alsó határához minimálisan elvárt értéket, „0” megajánlást is elfogad. A pontszámok kiszámítása során alkalmazandó képlet:  $P = (A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$  ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó határa A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (amennyiben a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme meghaladja az ajánlati elem legkedvezőbb szintjét /4 db projekt/, úgy abban az esetben is 4 db megajánlással számol Ajánlatkérő) A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedesjegyre kell kerekíteni, kivéve, ha pontazonosságot eredményezne (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során).

**V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)**

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

**V.2.7) A nyertes ajánlattevő****Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Tender Terv Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4030 Debrecen, Óvoda Utca 2

11148081209

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF) : 2490000 Ajánlattevő a kiírásban szereplő formai és tartalmi előírásoknak megfelelő érvényes ajánlatot tett, és érvényes ajánlattevőként az összességében legelőnyösebb, a legjobb ár-érték arányú ajánlatot adta. Ajánlattevő tette az ajánlatkérő részére a meghatározott feltételek alapján, az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot, ajánlattevő összpontszáma a legnagyobb. Megállapítható továbbá, hogy az ajánlattevő megajánlása megalapozott, az a kiírás rendelkezéseivel összhangban áll.

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

II.2.5. 3) - M.1.2; II.2.5. 4)

**V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:**

Geofront Geotechnika Kft. (3525 Miskolc, Palóczy út 13.) adószáma: 23491867-2-05, Geo-Envitech Kft. (3636 Vadna, Kassai út 2.) adószáma: 23982376-2-05

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Geofront Geotechnika Kft. (3525 Miskolc, Palóczy út 13.) adószáma: 23491867-2-05: M1.2.)

**V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

GEON system Kft., Magyarország 3530 Miskolc, Görgey A. Utca 8

13605045205

A GEON SYSTEM KFT. (3530 MISKOLC GÖRGEY A. UTCA 8.) Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a következők miatt: 1.rész vonatkozásában: A Közbeszerzési dokumentáció 8.4. pontjában a 4. értékelési szempont esetében előírásra került, hogy „A 4. értékelési szempont tekintetében részek között az átfedés megengedett, azonban az adott részben a 4. értékelési szempontra nem mutatható be a 2. és 3. értékelési szempontra bemutatott szakember.” Figyelemmel a Kbt. 71. § (9) bekezdésében foglaltakra, azaz „A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra.” Ajánlattevő által a 3. értékelési szempont és a 4. értékelési szempont vonatkozásában ugyanazon SZ.A.I. szakember került megajánlásra. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (9) bekezdésben foglaltakra tekintettel ezen hiányosságot nem tudja a „hiánypótlás intézményének” alkalmazásával kezelni. A Kbt. 71. § (9) bekezdése az alábbiakról rendelkezik: A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az általa pótolta szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az értékeléskor - feltéve, hogy az a felolvasólapon szereplő adatnál az értékeléskor kevésbé kedvező - azt az adatot veszi figyelembe, amelyet a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentumok alátámasztanak. Az ajánlatkérő az értékelt adat ezen megállapított értékéről az eljárásban részt vevő minden ajánlattevőt, az érték megállapítását követően haladéktalanul, egyidejűleg értesít. Ha a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni. Figyelemmel a fentebb leírtakra Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (9) bekezdés értelmében nem írhatott ki hiánypótlást, ugyanis ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a 71. § (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben változhat. Így tekintettel arra, hogy nem állnak fenn a Kbt. 71. § (9) bekezdésben foglalt hiánypótlási feltételek, valamint, hogy Ajánlatkérő kizárta az átfedést a szakemberek között, ezért fenti okok miatt ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásoknak.

IMSYS Mérnöki Szolgáltató Kft., Magyarország 1033 Budapest, Mozaik Utca 14/a

12157817241

AZ IMSYS MÉRNÖKI SZOLGÁLTATÓ KFT. (1033 BUDAPEST MOZAIK UTCA 14/A.) Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a következők miatt: Valamennyi rész vonatkozásában: A felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában előírásra került, hogy „Egy szakember csak egy alkalmassági feltételt igazolhat. A szakemberek között az átfedés nem megengedett. A részek közötti átfedés sem megengedett.” Figyelemmel a Kbt. 71. § (9) bekezdésében foglaltakra, azaz „A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra.” Ajánlattevő által valamennyi rész esetében a 2., 3., és 4. értékelési szempont vonatkozásában ugyanazon N.A.A., T.Z., K.A. szakemberek kerültek megajánlásra. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (9) bekezdésben foglaltakra tekintettel ezen hiányosságot nem tudja a „hiánypótlás intézményének” alkalmazásával kezelni. A Kbt. 71. § (9) bekezdése az alábbiakról rendelkezik: A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az általa pótolta szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a

szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az értékeléskor - feltéve, hogy az a felolvasólapon szereplő adatnál az értékeléskor kevésbé kedvező - azt az adatot veszi figyelembe, amelyet a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentumok alátámasztanak. Az ajánlatkérő az értékelt adat ezen megállapított értékéről az eljárásban részt vevő minden ajánlattevőt, az érték megállapítását követően haladéktalanul, egyidejűleg értesít. Ha a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni. Figyelemmel a fentebb leírtakra Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (9) bekezdés értelmében nem írhatott ki hiánypótlást, ugyanis ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a 71. § (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben változhat. Így tekintettel arra, hogy nem állnak fenn a Kbt. 71. § (9) bekezdésben foglalt hiánypótlási feltételek, valamint, hogy Ajánlatkérő kizárta az átfedést a részek tekintetében a szakemberek között, ezért fenti okok miatt ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásoknak.

RexTerra Építőipari Fővállalkozó és Környezetvédelmi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 12505715203  
Magyarország 6400 Kiskunhalas, Vörösmarty Utca 5.

A REXTERRA ÉPÍTŐIPARI FŐVÁLLALKOZÓ ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI SZOLGÁLTATÓ KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG (6400 KISKUNHALAS VÖRÖSMARTY UTCA 5.) Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a következők miatt: Valamennyi rész vonatkozásában: A felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában előírásra került, hogy „Egy szakember csak egy alkalmassági feltételt igazolhat. A szakemberek között az átfedés nem megengedett. A részek közötti átfedés sem megengedett.” Figyelemmel a Kbt. 71. § (9) bekezdésében foglaltakra, azaz „A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra.” Ajánlattevő által valamennyi rész esetében a 2., 3., és 4. értékelési szempont vonatkozásában ugyanazon F.T., H.J., M.L. szakemberek kerültek megajánlásra. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (9) bekezdésben foglaltakra tekintettel ezen hiányosságot nem tudja a „hiánypótlás intézményének” alkalmazásával kezelni. A Kbt. 71. § (9) bekezdése az alábbiakról rendelkezik: A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az általa pótolta szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az értékeléskor - feltéve, hogy az a felolvasólapon szereplő adatnál az értékeléskor kevésbé kedvező - azt az adatot veszi figyelembe, amelyet a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentumok alátámasztanak. Az ajánlatkérő az értékelt adat ezen megállapított értékéről az eljárásban részt vevő minden ajánlattevőt, az érték megállapítását követően haladéktalanul, egyidejűleg értesít. Ha a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni. Figyelemmel a fentebb leírtakra Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (9) bekezdés értelmében nem írhatott ki hiánypótlást, ugyanis ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a 71. § (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben változhat. Így tekintettel arra, hogy nem állnak fenn a Kbt. 71. § (9) bekezdésben foglalt hiánypótlási feltételek, valamint, hogy Ajánlatkérő kizárta az átfedést a részek tekintetében a szakemberek között, ezért fenti okok miatt ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásoknak.

## V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 2 - Zamárdi részben rekultivált hulladéklerakó

A szerződés száma: 2

Az eljárás eredményes volt: Igen

### V.2 Az eljárás eredménye

#### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 6

#### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF) : 2190000 2. Az M.1.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember, alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (hónapokban,0-36) : 36 3. Az M.1.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember, alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (hónapokban,0-36) : 10 4. A teljesítésben rekultivációs tervezésben résztvevő 1 fő szakember hány db rekultivációs tervezésre irányuló projektben szerzett szakirányú (rekultivációs tervezésben) tapasztalatot (min.: 0 db,max.: 4 db) : 4 A Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján az értékelési sorrendben legkedvezőbb Ajánlattevő a Tender Terv Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő, így Ajánlatkérő a Kbt. 69. (1) - (2) bekezdés szerinti bírálati cselekményeket ezen ajánlattevő vonatkozásában végezte el. Ajánlattevő az ajánlatával kapcsolatban kiadott hiánypótlási felhívásban foglalt hiányokat hiánypótlása keretében pótolta, a kért felvilágosítást megadta. Ajánlattevő ajánlata a jogszabályokban és közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásoknak megfelelő. Ajánlattevő az ajánlatában megfelelően igazolta, hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt. Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti hiánypótlási felhívásra is megfelelően benyújtotta igazolásokat. A Tender Terv Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata teljes körű, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek megfelel, így ajánlata érvényes.

VIKÖTI Mérnök Iroda Kft, Magyarország 6000 Kecskemét, Ceglédi Út 2

12308161203

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF) : 4920000 2. Az M.1.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember, alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (hónapokban,0-36) : 36 3. Az M.1.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember, alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (hónapokban,0-36) : 36 4. A teljesítésben rekultivációs tervezésben résztvevő 1 fő szakember hány db rekultivációs tervezésre irányuló projektben szerzett szakirányú (rekultivációs tervezésben) tapasztalatot (min.: 0 db, max.: 4 db) : 4 A VIKÖTI Mérnök Iroda Kft. ajánlattevő által benyújtott ajánlat az előzetes értékelés alapján nem a legkedvezőbbnek minősült, így Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdésben foglaltak szerinti bírálati cselekményeket nem ezen ajánlattevő vonatkozásában végezte el.

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Tender Terv Korlátolt Felelősségű Társaság

891

Szöveges értékelés:

VIKÖTI Mérnök Iroda Kft

722

Szöveges értékelés:

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Valamennyi rész vonatkozásában: Ajánlatkérő a beérkező ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont alapján a legjobb ár-érték arány szempontja alapján értékeli. Valamennyi rész vonatkozásában: Ajánlatkérő az 1. értékelési részszerpont esetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (nettó ajánlati összár) 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. A pont-számok kiszámítása során alkalmazandó képletet a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának (KÉ 2019. évi 106. szám; 2019. június 4.) 1. számú melléklet 1. A) aa) pontja szerinti fordított arányosítás módszere tartalmazza. Az értékelés módszere képlettel leírva:  $P = (A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$  ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa, azaz 10 P min: a pontskála alsó határa, azaz 0 A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során). A 2.-3. részszerpont esetében a 36 hónapos megajánlás a legkedvezőbb, ekkor az Ajánlat-kérő a 36 hónapos tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat, az alábbi képlettel (egyenes arányosítással -KÉ 2019. évi 106. szám; 2019. június 4., 1. számú melléklet: A.1.) ab):  $P = (A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$  ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó határa A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (Amennyiben ez az érték magasabb, mint „36”, a képletbe ebben az esetben is a „36” érték kerül behelyettesítésre) A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során). 4. értékelési szempont: Valamennyi rész vonatkozásában: Az ajánlatok részszerpont szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa valamennyi rész vonatkozásában: 0-10 pont. Ajánlatkérő a 4. értékelési szem-pont esetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (szakember rekultivációs tervezésre irányuló projektben való részvétele) 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. A pontszámok kiszámítása során alkalmazandó képletet a Közbeszerzési Hatóság útmutatója (egyenes arányosítással -KÉ 2019. évi 106. szám; 2019. június 4., 1. számú melléklet: A.1.) ab) szerinti egyenes arányosítás módszere tartalmazza. A legalacsonyabb adható pontszám 0 (nulla). Ajánlatkérő nem határoz meg a pontskála alsó határához minimálisan elvárt értéket, „0” megajánlást is elfogad. A pontszámok kiszámítása során alkalmazandó képlet:  $P = (A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$  ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó határa A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (amennyiben a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme meghaladja az ajánlati elem legkedvezőbb szintjét /4 db projekt/, úgy abban az

esetben is 4 db megajánlással számol Ajánlatkérő) A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedesjegyre kell kerekíteni, kivéve, ha pontazonosságot eredményezne (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során).

#### V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

#### V.2.7) A nyertes ajánlattevő

##### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Tender Terv Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4030 Debrecen, Óvoda Utca 2

11148081209

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF) : 2190000 Ajánlattevő a kiírásban szereplő formai és tartalmi előírásoknak megfelelő érvényes ajánlatot tett, és érvényes ajánlattevőként az összességében legelőnyösebb, a legjobb ár-érték arányú ajánlatot adta. Ajánlattevő tette az ajánlatkérő részére a meghatározott feltételek alapján, az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot, ajánlattevő összpontszáma a legnagyobb. Megállapítható továbbá, hogy az ajánlattevő megajánlása megalapozott, az a kiírás rendelkezéseivel összhangban áll.

##### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

II.2.5) 2) - M1.1.); II.2.5. 3) - M.1.2.); II.2.5. 4)

##### V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Geo-Envitech Kft. (3636 Vadna, Kassai út 2.) adószáma: 23982376-2-05; Lovas Péter Egyéni Vállalkozó (4030 Debrecen, Pöltenberg u. 6.sz) adószáma: 47502459-1-29; Törjék Károly Egyéni Vállalkozó (4028 Debrecen, Gyöngyvirág u. 9.)

##### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Lovas Péter Egyéni Vállalkozó (4030 Debrecen, Pöltenberg u. 6.sz) adószáma: 47502459-1-29; M.1.1); Törjék Károly Egyéni Vállalkozó (4028 Debrecen, Gyöngyvirág u. 9.): M1.2)

#### V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

##### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

##### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

#### V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

GEON system Kft., Magyarország 3530 Miskolc, Görgey A. Utca 8

13605045205

A GEON SYSTEM KFT. (3530 MISKOLC GÖRGEY A. UTCA 8.) Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a következők miatt: 2.rész vonatkozásában: A Közbeszerzési dokumentáció 8.4. pontjában a 4. értékelési szempont esetében előírásra került, hogy „A 4. értékelési szempont tekintetében részek között az átfedés megengedett, azonban az adott részben a 4. értékelési szempontra nem mutatható be a 2. és 3. értékelési szempontra bemutatott szakember.” Figyelemmel a Kbt. 71. § (9) bekezdésében foglaltakra, azaz „A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra.” Ajánlattevő által a 2. értékelési szempont és a 4. értékelési szempont vonatkozásában ugyanazon N.Cs. szakember került megajánlásra. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (9) bekezdésben foglaltakra tekintettel ezen hiányosságot nem tudja a „hiánypótlás intézményének” alkalmazásával kezelni. A Kbt. 71. § (9) bekezdése az alábbiakról rendelkezik: A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő

által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az általa pótolta szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az értékeléskor - feltéve, hogy az a felolvasólapon szereplő adatnál az értékeléskor kevésbé kedvező - azt az adatot veszi figyelembe, amelyet a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentumok alátámasztanak. Az ajánlatkérő az értékelt adat ezen megállapított értékéről az eljárásban részt vevő minden ajánlattevőt, az érték megállapítását követően haladéktalanul, egyidejűleg értesít. Ha a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni. Figyelemmel a fentebb leírtakra Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (9) bekezdés értelmében nem írhatott ki hiánypótlást, ugyanis ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a 71. § (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben változhat. Így tekintettel arra, hogy nem állnak fenn a Kbt. 71. § (9) bekezdésben foglalt hiánypótlási feltételek, valamint, hogy Ajánlatkérő kizárta az átfedést a szakemberek között, ezért fenti okok miatt ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásoknak.

IMSYS Mérnöki Szolgáltató Kft., Magyarország 1033 Budapest, Mozaik Utca 14/a

12157817241

AZ IMSYS MÉRNÖKI SZOLGÁLTATÓ KFT. (1033 BUDAPEST MOZAIK UTCA 14/A.) Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a következők miatt: Valamennyi rész vonatkozásában: A felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában előírásra került, hogy „Egy szakember csak egy alkalmassági feltételt igazolhat. A szakemberek között az átfedés nem megengedett. A részek közötti átfedés sem megengedett.” Figyelemmel a Kbt. 71. § (9) bekezdésében foglaltakra, azaz „A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra.” Ajánlattevő által valamennyi rész esetében a 2., 3., és 4. értékelési szempont vonatkozásában ugyanazon N.A.A., T.Z., K.A. szakemberek kerültek megajánlásra. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (9) bekezdésben foglaltakra tekintettel ezen hiányosságot nem tudja a „hiánypótlás intézményének” alkalmazásával kezelni. A Kbt. 71. § (9) bekezdése az alábbiakról rendelkezik: A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az általa pótolta szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az értékeléskor - feltéve, hogy az a felolvasólapon szereplő adatnál az értékeléskor kevésbé kedvező - azt az adatot veszi figyelembe, amelyet a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentumok alátámasztanak. Az ajánlatkérő az értékelt adat ezen megállapított értékéről az eljárásban részt vevő minden ajánlattevőt, az érték megállapítását követően haladéktalanul, egyidejűleg értesít. Ha a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni. Figyelemmel a fentebb leírtakra Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (9) bekezdés értelmében nem írhatott ki hiánypótlást, ugyanis ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a 71. § (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben változhat. Így tekintettel arra, hogy nem állnak fenn a Kbt. 71. § (9) bekezdésben foglalt hiánypótlási feltételek, valamint, hogy Ajánlatkérő kizárta az átfedést a részek tekintetében a szakemberek között, ezért fenti okok miatt ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásoknak.

RexTerra Építőipari Fővállalkozó és Környezetvédelmi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 12505715203  
Magyarország 6400 Kiskunhalas, Vörösmarty Utca 5.

A REXTERRA ÉPÍTŐIPARI FŐVÁLLALKOZÓ ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI SZOLGÁLTATÓ KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG (6400 KISKUNHALAS VÖRÖSMARTY UTCA 5.) Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a következők miatt: Valamennyi rész vonatkozásában: A felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában előírásra került, hogy „Egy szakember csak egy alkalmassági feltételt igazolhat. A szakemberek között az átfedés nem megengedett. A részek közötti átfedés sem megengedett.” Figyelemmel a Kbt. 71. § (9) bekezdésében foglaltakra, azaz „A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra.” Ajánlattevő által valamennyi rész esetében a 2., 3., és 4. értékelési szempont vonatkozásában ugyanazon F.T., H.J., M.L. szakemberek kerültek megajánlásra. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (9) bekezdésben foglaltakra tekintettel ezen hiányosságot nem tudja a „hiánypótlás intézményének” alkalmazásával kezelni. A Kbt. 71. § (9) bekezdése az alábbiakról rendelkezik: A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért

szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az általa pótolta szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az értékeléskor - feltéve, hogy az a felolvasólapon szereplő adatnál az értékeléskor kevésbé kedvező - azt az adatot veszi figyelembe, amelyet a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentumok alátámasztanak. Az ajánlatkérő az értékelt adat ezen megállapított értékéről az eljárásban részt vevő minden ajánlattevőt, az érték megállapítását követően haladéktalanul, egyidejűleg értesít. Ha a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni. Figyelemmel a fentebb leírtakra Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (9) bekezdés értelmében nem írhatott ki hiánypótlást, ugyanis ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a 71. § (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben változhat. Így tekintettel arra, hogy nem állnak fenn a Kbt. 71. § (9) bekezdésben foglalt hiánypótlási feltételek, valamint, hogy Ajánlatkérő kizárta az átfedést a részek tekintetében a szakemberek között, ezért fenti okok miatt ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásoknak.

### V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 3 - Ordacsehi részben reaktivált hulladéklerakó

A szerződés száma: 3

Az eljárás eredményes volt: Igen

### V.2 Az eljárás eredménye

#### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 5

#### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
VIKÖTI Mérnök Iroda Kft, Magyarország 6000 Kecskemét, Ceglédi Út 2	12308161203
<p>1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF) : 4680000 2. Az M.1.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember, alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (hónapokban,0-36) : 36 3. Az M.1.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember, alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (hónapokban,0-36) : 36 4. A teljesítésben reaktivációs tervezésben résztvevő 1 fő szakember hány db reaktivációs tervezésre irányuló projektben szerzett szakirányú ( reaktivációs tervezésben) tapasztalatot (min.: 0 db, max.: 4 db) : 4 A Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján az értékelési sorrendben legkedvezőbb Ajánlattevő a VIKÖTI Mérnök Iroda Kft. ajánlattevő, így Ajánlatkérő a Kbt. 69. (1) - (2) bekezdés szerinti bírálati cselekményeket ezen ajánlattevő vonatkozásában végezte el. Ajánlattevő az ajánlatával kapcsolatban kiadott hiánypótlási felhívásban foglalt hiányokat hiánypótlása keretében pótolta, a kért felvilágosítást megadta. Ajánlattevő ajánlata a jogszabályokban és közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásoknak megfelelő. Ajánlattevő az ajánlatában megfelelően igazolta, hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt. Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti hiánypótlási felhívásra is megfelelően benyújtotta igazolásokat. A VIKÖTI Mérnök Iroda Kft. ajánlattevő ajánlata teljes körű, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek megfelel, így ajánlata érvényes.</p>	

#### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

VIKÖTI Mérnök Iroda Kft 1000

Szöveges értékelés:

#### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

#### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az

**ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

Valamennyi rész vonatkozásában: Ajánlatkérő a beérkező ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont alapján a legjobb ár-érték arány szempontja alapján értékeli. Valamennyi rész vonatkozásában: Ajánlatkérő az 1. értékelési részzempont esetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (nettó ajánlati összeg) 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. A pont-számok kiszámítása során alkalmazandó képletet a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának (KÉ 2019. évi 106. szám; 2019. június 4.) 1. számú melléklet 1. A) aa) pontja szerinti fordított arányosítás módszere tartalmazza. Az értékelés módszere képlettel leírva:  $P = (A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$  ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa, azaz 10 P min: a pontskála alsó határa, azaz 0 A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során). A 2.-3. részzempont esetében a 36 hónapos megajánlás a legkedvezőbb, ekkor az Ajánlat-kérő a 36 hónapos tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat, az alábbi képlettel (egyenes arányosítással -KÉ 2019. évi 106. szám; 2019. június 4., 1. számú melléklet: A.1.) ab):  $P = (A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$  ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó határa A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (Amennyiben ez az érték magasabb, mint „36”, a képletbe ebben az esetben is a „36” érték kerül behelyettesítésre) A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során). 4. értékelési szempont: Valamennyi rész vonatkozásában: Az ajánlatok részzempont szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa valamennyi rész vonatkozásában: 0-10 pont. Ajánlatkérő a 4. értékelési szem-pont esetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (szakember rekultivációs tervezésre irányuló projektben való részvétele) 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. A pontszámok kiszámítása során alkalmazandó képletet a Közbeszerzési Hatóság útmutatója (egyenes arányosítással -KÉ 2019. évi 106. szám; 2019. június 4., 1. számú melléklet: A.1.) ab) szerinti egyenes arányosítás módszere tartalmazza. A legalacsonyabb adható pontszám 0 (nulla). Ajánlatkérő nem határoz meg a pontskála alsó határához minimálisan elvárt értéket, „0” megajánlást is elfogad. A pontszámok kiszámítása során alkalmazandó képlet:  $P = (A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$  ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó határa A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (amennyiben a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme meghaladja az ajánlati elem legkedvezőbb szintjét /4 db projekt/, úgy abban az esetben is 4 db megajánlással számol Ajánlatkérő) A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedesjegyre kell kerekíteni, kivéve, ha pontazonosságot eredményezne (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során).

**V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)**

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

**V.2.7) A nyertes ajánlattevő****Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

VIKÖTI Mérnök Iroda Kft, Magyarország 6000 Kecskemét, Ceglédi Út 2

12308161203

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF) : 4680000 Ajánlattevő a kiírásban szereplő formai és tartalmi előírásoknak megfelelő érvényes ajánlatot tett, és érvényes ajánlattevőként az összességében legelőnyösebb, a legjobb ár-érték arányú ajánlatot adta. Ajánlattevő tette az ajánlatkérő részére a meghatározott feltételek alapján, az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot, ajánlattevő összpontszáma a legnagyobb. Megállapítható továbbá, hogy az ajánlattevő megajánlása megalapozott, az a kiírás rendelkezéseivel összhangban áll.

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

egyéb geotechnikai feladatok, egyéb geodéziai feladatok, egyéb vízpépítési tervezési feladatok, egyéb közmű-tervezési feladatok, egyéb vízjogi létesítési feladatok, egyéb rekultivációs tervezési feladatok

**V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:**

Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) adószáma: 10554885-2-43; Geo-Terra Mérnöki és Kereskedelmi Kft (1223 Budapest, Kelenvölgyi u. 15.) adószáma: 10794627-2-43

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) adószáma: 10554885-2-43: M.1.1); Geo-Terra Mérnöki és Kereskedelmi Kft (1223 Budapest, Kelenvölgyi u. 15.) adószáma: 10794627-2-43: M1.2)

**V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

## V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

### V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
IMSYS Mérnöki Szolgáltató Kft., Magyarország 1033 Budapest, Mozaik Utca 14/a	12157817241
<p>AZ IMSYS MÉRNÖKI SZOLGÁLTATÓ KFT. (1033 BUDAPEST MOZAIK UTCA 14/A.) Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a következők miatt: Valamennyi rész vonatkozásában: A felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában előírásra került, hogy „Egy szakember csak egy alkalmassági feltételt igazolhat. A szakemberek között az átfedés nem megengedett. A részek közötti átfedés sem megengedett.” Figyelemmel a Kbt. 71. § (9) bekezdésében foglaltakra, azaz „A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra.” Ajánlattevő által valamennyi rész esetében a 2., 3., és 4. értékelési szempont vonatkozásában ugyanazon N.A.A., T.Z., K.A. szakemberek kerültek megajánlásra. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (9) bekezdésben foglaltakra tekintettel ezen hiányosságot nem tudja a „hiánypótlás intézményének” alkalmazásával kezelni. A Kbt. 71. § (9) bekezdése az alábbiakról rendelkezik: A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az általa pótoltt szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az értékeléskor - feltéve, hogy az a felolvasólapon szereplő adatnál az értékeléskor kevésbé kedvező - azt az adatot veszi figyelembe, amelyet a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentumok alátámasztanak. Az ajánlatkérő az értékelt adat ezen megállapított értékéről az eljárásban részt vevő minden ajánlattevőt, az érték megállapítását követően haladéktalanul, egyidejűleg értesíti. Ha a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni. Figyelemmel a fentebb leírtakra Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (9) bekezdés értelmében nem írhatott ki hiánypótlást, ugyanis ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a 71. § (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben változhat. Így tekintettel arra, hogy nem állnak fenn a Kbt. 71. § (9) bekezdésben foglalt hiánypótlási feltételek, valamint, hogy Ajánlatkérő kizárta az átfedést a részek tekintetében a szakemberek között, ezért fenti okok miatt ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásoknak.</p>	

RexTerra Építőipari Fővállalkozó és Környezetvédelmi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 12505715203  
Magyarország 6400 Kiskunhalas, Vörösmarty Utca 5.

A REXTERRA ÉPÍTŐIPARI FŐVÁLLALKOZÓ ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI SZOLGÁLTATÓ KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG (6400 KISKUNHALAS VÖRÖSMARTY UTCA 5.) Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a következők miatt: Valamennyi rész vonatkozásában: A felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában előírásra került, hogy „Egy szakember csak egy alkalmassági feltételt igazolhat. A szakemberek között az átfedés nem megengedett. A részek közötti átfedés sem megengedett.” Figyelemmel a Kbt. 71. § (9) bekezdésében foglaltakra, azaz „A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra.” Ajánlattevő által valamennyi rész esetében a 2., 3., és 4. értékelési szempont vonatkozásában ugyanazon F.T., H.J., M.L. szakemberek kerültek megajánlásra. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (9) bekezdésben foglaltakra tekintettel ezen hiányosságot nem tudja a „hiánypótlás intézményének” alkalmazásával kezelni. A Kbt. 71. § (9) bekezdése az alábbiakról rendelkezik: A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az általa pótoltt szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott

szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az értékeléskor – feltéve, hogy az a felolvasólapon szereplő adatnál az értékeléskor kevésbé kedvező – azt az adatot veszi figyelembe, amelyet a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentumok alátámasztanak. Az ajánlatkérő az értékelt adat ezen megállapított értékéről az eljárásban részt vevő minden ajánlattevőt, az érték megállapítását követően haladéktalanul, egyidejűleg értesít. Ha a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni. Figyelemmel a fentebb leírtakra Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (9) bekezdés értelmében nem írhatott ki hiánypótlást, ugyanis ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a 71. § (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben változhat. Így tekintettel arra, hogy nem állnak fenn a Kbt. 71. § (9) bekezdésben foglalt hiánypótlási feltételek, valamint, hogy Ajánlatkérő kizárta az átfedést a részek tekintetében a szakemberek között, ezért fenti okok miatt ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásoknak.

## V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 4 - Balatonkeresztúr részben rekultivált hulladéklerak  
 A szerződés száma: 4  
 Az eljárás eredményes volt: Igen

### V.2 Az eljárás eredménye

#### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 5

#### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
VIKÖTI Mérnök Iroda Kft, Magyarország 6000 Kecskemét, Ceglédi Út 2	12308161203
<p>1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF) : 4680000 2. Az M.1.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember, alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (hónapokban,0-36) : 36 3. Az M.1.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember, alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (hónapokban,0-36) : 36 4. A teljesítésben rekultivációs tervezésben résztvevő 1 fő szakember hány db rekultivációs tervezésre irányuló projektben szerzett szakirányú ( rekultivációs tervezésben) tapasztalatot (min.: 0 db, max.: 4 db) : 4 A Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján az értékelési sorrendben legkedvezőbb Ajánlattevő a VIKÖTI Mérnök Iroda Kft. ajánlattevő, így Ajánlatkérő a Kbt. 69. (1) - (2) bekezdés szerinti bírálati cselekményeket ezen ajánlattevő vonatkozásában végezte el. Ajánlattevő az ajánlatával kapcsolatban kiadott hiánypótlási felhívásban foglalt hiányokat hiánypótlása keretében pótolta, a kért felvilágosítást megadta. Ajánlattevő ajánlata a jogszabályokban és közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásoknak megfelelő. Ajánlattevő az ajánlatában megfelelően igazolta, hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt. Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti hiánypótlási felhívásra is megfelelően benyújtotta igazolásokat. A VIKÖTI Mérnök Iroda Kft. ajánlattevő ajánlata teljes körű, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek megfelel, így ajánlata érvényes.</p>	

#### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
VIKÖTI Mérnök Iroda Kft	1000
Szöveges értékelés:	

#### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

#### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Valamennyi rész vonatkozásában: Ajánlatkérő a beérkező ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont alapján a legjobb ár-érték arány szempontja alapján értékeli. Valamennyi rész vonatkozásában: Ajánlatkérő az 1. értékelési részszempont esetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (nettó ajánlati összár) 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. A pont-számok kiszámítása során alkalmazandó képletet a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának (KÉ 2019. évi 106. szám; 2019. június 4.) 1. számú melléklet 1. A) aa) pontja szerinti fordított arányosítás módszere tartalmazza. Az értékelés módszere képlettel leírva:  $P = (A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$  ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa, azaz 10 P

min: a pontskála alsó határa, azaz 0 A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során). A 2.-3. részszerpont esetében a 36 hónapos megajánlás a legkedvezőbb, ekkor az Ajánlat-kérő a 36 hónapos tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat, az alábbi képlettel (egyenes arányosítással -KÉ 2019. évi 106. szám; 2019. június 4., 1. számú melléklet: A.1.) ab):  $P = (A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$  ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó határa A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (Amennyiben ez az érték magasabb, mint „36”, a képletbe ebben az esetben is a „36” érték kerül behelyettesítésre) A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során). 4. értékelési szempont: Valamennyi rész vonatkozásában: Az ajánlatok részszerpont szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa valamennyi rész vonatkozásában: 0-10 pont. Ajánlatkérő a 4. értékelési szem-pont esetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (szakember rekultivációs tervezésre irányuló projektben való részvétele) 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. A pontszámok kiszámítása során alkalmazandó képletet a Közbeszerzési Hatóság útmutatója (egyenes arányosítással -KÉ 2019. évi 106. szám; 2019. június 4., 1. számú melléklet: A.1.) ab) szerinti egyenes arányosítás módszere tartalmazza. A legalacsonyabb adható pontszám 0 (nulla). Ajánlatkérő nem határoz meg a pontskála alsó határához minimálisan elvárt értéket, „0” megajánlást is elfogad. A pontszámok kiszámítása során alkalmazandó képlet:  $P = (A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$  ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó határa A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (amennyiben a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme meghaladja az ajánlati elem legkedvezőbb szintjét /4 db projekt/, úgy abban az esetben is 4 db megajánlással számol Ajánlatkérő) A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedesjegyre kell kerekíteni, kivéve, ha pontazonosságot eredményezne (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során).

#### V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

#### V.2.7) A nyertes ajánlattevő

##### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

VIKÖTI Mérnök Iroda Kft, Magyarország 6000 Kecskemét, Ceglédi Út 2

12308161203

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF) : 4680000 Ajánlattevő a kiírásban szereplő formai és tartalmi előírásoknak megfelelő érvényes ajánlatot tett, és érvényes ajánlattevőként az összességében legelőnyösebb, a legjobb ár-érték arányú ajánlatot adta. Ajánlattevő tette az ajánlatkérő részére a meghatározott feltételek alapján, az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot, ajánlattevő összpontszáma a legnagyobb. Megállapítható továbbá, hogy az ajánlattevő megajánlása megalapozott, az a kiírás rendelkezéseivel összhangban áll.

##### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

egyéb geotechnikai feladatok, egyéb geodéziai feladatok, egyéb vízpépítési tervezési feladatok, egyéb közmű-tervezési feladatok, egyéb vízjogi létesítési feladatok, egyéb rekultivációs tervezési feladatok

##### V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) adószáma: 10554885-2-43

##### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) adószáma: 10554885-2-43: M1.1) és M.1.2)

#### V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

##### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

##### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

## V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

IMSYS Mérnöki Szolgáltató Kft., Magyarország 1033 Budapest, Mozaik Utca 14/a

12157817241

AZ IMSYS MÉRNÖKI SZOLGÁLTATÓ KFT. (1033 BUDAPEST MOZAIK UTCA 14/A.) Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a következők miatt: Valamennyi rész vonatkozásában: A felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában előírásra került, hogy „Egy szakember csak egy alkalmassági feltételt igazolhat. A szakemberek között az átfedés nem megengedett. A részek közötti átfedés sem megengedett.” Figyelemmel a Kbt. 71. § (9) bekezdésében foglaltakra, azaz „A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra.” Ajánlattevő által valamennyi rész esetében a 2., 3., és 4. értékelési szempont vonatkozásában ugyanazon N.A.A., T.Z., K.A. szakemberek kerültek megajánlásra. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (9) bekezdésben foglaltakra tekintettel ezen hiányosságot nem tudja a „hiánypótlás intézményének” alkalmazásával kezelni. A Kbt. 71. § (9) bekezdése az alábbiakról rendelkezik: A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az általa pótoltt szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tévelt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az értékeléskor - feltéve, hogy az a felolvasólapon szereplő adatnál az értékeléskor kevésbé kedvező - azt az adatot veszi figyelembe, amelyet a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentumok alátámasztanak. Az ajánlatkérő az értékelt adat ezen megállapított értékéről az eljárásban részt vevő minden ajánlattevőt, az érték megállapítását követően haladéktalanul, egyidejűleg értesít. Ha a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni. Figyelemmel a fentebb leírtakra Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (9) bekezdés értelmében nem írhatott ki hiánypótlást, ugyanis ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a 71. § (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben változhat. Így tekintettel arra, hogy nem állnak fenn a Kbt. 71. § (9) bekezdésben foglalt hiánypótlási feltételek, valamint, hogy Ajánlatkérő kizárta az átfedést a részek tekintetében a szakemberek között, ezért fenti okok miatt ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásoknak.

ReXTerra Építőipari Fővállalkozó és Környezetvédelmi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 12505715203  
Magyarország 6400 Kiskunhalas, Vörösmarty Utca 5.

A REXTERRA ÉPÍTŐIPARI FŐVÁLLALKOZÓ ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI SZOLGÁLTATÓ KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG (6400 KISKUNHALAS VÖRÖSMARTY UTCA 5.) Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a következők miatt: Valamennyi rész vonatkozásában: A felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában előírásra került, hogy „Egy szakember csak egy alkalmassági feltételt igazolhat. A szakemberek között az átfedés nem megengedett. A részek közötti átfedés sem megengedett.” Figyelemmel a Kbt. 71. § (9) bekezdésében foglaltakra, azaz „A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra.” Ajánlattevő által valamennyi rész esetében a 2., 3., és 4. értékelési szempont vonatkozásában ugyanazon F.T., H.J., M.L. szakemberek kerültek megajánlásra. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (9) bekezdésben foglaltakra tekintettel ezen hiányosságot nem tudja a „hiánypótlás intézményének” alkalmazásával kezelni. A Kbt. 71. § (9) bekezdése az alábbiakról rendelkezik: A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az általa pótoltt szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tévelt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az értékeléskor - feltéve, hogy az a felolvasólapon szereplő adatnál az értékeléskor kevésbé kedvező - azt az adatot veszi figyelembe, amelyet a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentumok alátámasztanak. Az ajánlatkérő az értékelt adat ezen megállapított értékéről az eljárásban részt vevő minden ajánlattevőt, az érték megállapítását követően haladéktalanul, egyidejűleg értesít. Ha a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni. Figyelemmel a fentebb leírtakra Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (9) bekezdés értelmében nem írhatott ki hiánypótlást, ugyanis ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a 71. § (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben változhat. Így tekintettel arra, hogy nem állnak fenn a Kbt. 71. § (9) bekezdésben foglalt hiánypótlási feltételek, valamint, hogy Ajánlatkérő

kizárta az átfedést a részek tekintetében a szakemberek között, ezért fenti okok miatt ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásoknak.

**V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

## VI. szakasz: Kiegészítő információk

### VI.1) További információk:

#### VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2020.04.06

Lejárata: 2020.04.16

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2020.04.06

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2020.04.06

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

#### VI.1.10) További információk:

Ajánlatkérő 2020. január 06. napján tájékoztatta Ajánlattevőket arról, hogy kiterjeszti az ajánlati kötöttséget, és felhívta Ajánlattevőket az ajánlat további fenntartására (konszenzus). - A Lawand Mérnöki Iroda Szolgáltató Kft. (1031 Budapest Vízimalom Sétány 8) nem nyújtott be nyilatkozatot az ajánlat fenntartása tekintetében az 1. és 2. rész vonatkozásában, azaz az ajánlatát nem kívánta fenntartani, ezért Ajánlatkérő az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül hagyta. -A MÉLYÉPTERV ENVIRO Mérnöki, Tervező és Szolgáltató Kft. (1185 Budapest Nyíregyháza Utca 73.) nem nyújtott be nyilatkozatot az ajánlat fenntartása tekintetében a 3. és 4. rész vonatkozásában, azaz az ajánlatát nem kívánta fenntartani, ezért Ajánlatkérő az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül hagyta. -A Perfektum Építész Kft. (1036 Budapest Perc Utca 2.) nem nyújtott be nyilatkozatot az ajánlat fenntartása tekintetében a 3. és 4. rész vonatkozásában, azaz az ajánlatát nem kívánta fenntartani, ezért Ajánlatkérő az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül hagyta.

## ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
----------------------------	----------------	--------------------

Nincsenek megjeleníthető elemek!

Összesen: 0 sor (1 / 1)