

Nemzeti, Kbt. 115. § Nyílt eljárás - EKR000588522019

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya: **Útkarbantartási feladatok ellátása**

Ajánlatkérő neve: **Siófok Város Önkormányzata**

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Siófok Város Önkormányzata	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_47443684				
Postai cím:							
Város:	Siófok	NUTS-kód:	HU	Postai irányítószám:	8600	Ország:	Magyarország
Egyéb cím adatok:	Fő Tér 1						
Kapcsolattartó személy:	Pistár		Péterné				
E-mail:	beruhazas@siofok.hu	Telefon:	+36 84504167	Fax:	+36 84504103		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.siofok.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)	www.siofok.hu						

Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	"Ész-Ker" Szolgáltató és Kereskedelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_18446270				
Postai cím:							
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1026	Ország:	Magyarország
Egyéb cím adatok:	Pasaréti Út 83.						
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Supák-Kalán	Nikoletta				
E-mail:	kalanova@eszker.eu	Telefon:	+36 17888931	Fax:	+36 17896943		
Internetcím(ek)							

Az ajánlatkérő általános címe: (URL) www.eszker.eu

A felhasználói oldal címe: (URL) www.eszker.eu

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Útkarbantartási feladatok ellátása

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Tervezett mennyiségek: I. rész: Elhasználdott kopórétegű utak újraaszfaltozása gépi erővel: 3260 m2 Utak helyreállítása kiemelt figyelemmel a téli fagykárookra, valamint őszi kátyúzási feladatok keretében: 2500 m2 Lámpás kereszteződések balesetveszélyes leromlott állapotú részeinek javítása burkolatfestéssel: 221 m2 II. rész: Zúzalékos utak fenntartása: 800 m2 Itatásos utak: 110m2 Mart aszfaltos utak: 1780 m2 III. rész: Leromlott állapotú járdák javítása: 2755 m2 Kerékpárutak javítása: 345 m2 IV. rész: Oldószeres útburkolati jel festés: 2625 m2 Tartós útburkolati jel festés: 348 m2 A helyi közutak kezelésére előírt országos kezelési szabályok alapján az Önkormányzat felhívja az Ajánlattevők figyelmét az alábbiakra: Siófok Város kezelésében III., IV., IV/f., V., V/f., VI., VII. szolgáltatási osztályba sorolható utak vannak. Ennek érdekében a karbantartási munkák elvégzésénél számolni kell azzal is, hogy az ütemezett munkák mellett a forgalombiztonságra veszélyes állapotokat haladéktalanul ki kell javítani a kivitelezőnek. Ami azt is jelentheti, hogy a kiadott és ütemezett munkákkal párhuzamosan egyszerre több helyen is munkát kell végezni. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy amennyiben a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tette meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” minden esetben értendő. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy egyenértékű dolog megajánlása esetén az egyenértékűséget az ajánlattevőnek az ajánlatában igazolnia kell. A részletes feladatlírást a közbeszerzési dokumentumok műszaki leírása és az árazatlan költségvetés tartalmazza.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

3.rész XVII. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Nemzeti Kbt. 115. § Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

2019.05.15

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - Aszfaltos utak karbantartása, útleszakadások hely.

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes részvételi jelentkezést benyújtók

Részvételre jelentkezők neve, címe, adószáma és alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen részvételi jelentkezést benyújtók

Az érvénytelen részvételre jelentkezők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Fecske Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi KFT, 8600 Siófok, Erdei Ferenc Utca 15

10455384214

1. Ellenszolgáltatási index (nettó HUF) 21429725 2.1. Többlet jótállás időtartama aszfaltos utak kátyúzása tekintetében (A műszaki átadás-átvételt követő naptól számítva minimum 12 hónap, melyen felüli megajánlásokat értékeli AK. Az ajánlati elem legkedvezőtlenebb szintje: 0 hónap, legkedvezőbb szintje: 12 hónap) 2.2. Többlet jótállás időtartama itatásos és mart aszfaltos utak kátyúzása tekintetében (A műszaki átadás-átvételt követő naptól számítva minimum 6 hónap, melyen felüli megajánlásokat értékeli AK. Az ajánlati elem legkedvezőtlenebb szintje: 0 hónap, legkedvezőbb szintje: 6 hónap) 3. A teljesítésben út- és/vagy járda- és/vagy parkoló karbantartásban résztvevő 1 fő szakember hány db út- és/vagy járda- és/vagy parkoló karbantartási munkára (is) irányuló beruházásban szerzett szakirányú (út- és/vagy járda- és/vagy parkoló karbantartási) tapasztalatot (min.: 0 db, max: 4 db) 4 A FECSKE ÉPÍTŐ Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (8600 Siófok Erdei F u 15.) ajánlattevő az ajánlatával kapcsolatban kiadott hiánypótlási felhívásban foglalt hiányokat hiánypótlás keretében pótolta. Ajánlattevő ajánlata a jogszabályokban és közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásoknak megfelel. Valamennyi szükséges nyilatkozatot, dokumentumot az előírásoknak megfelelően ajánlatába becsatolt. Az ajánlattevő ajánlata érvényes az 1. rész vonatkozásában.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Fecske Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi KFT

1000

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő az 1. értékelési részszerpont esetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (ellenszolgáltatási index) 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. A pont-számok kiszámítása során alkalmazandó képletet a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) III.A.1.ba) pontja szerinti fordított arányosítás módszere tartalmazza. Az értékelés módszere képlettel leírva: $P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa, azaz 10 P min: a pontskála alsó határa, azaz 0 A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme 2. értékelési szerpont –többlet jótállás időtartama Az ajánlatok részszerpont szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa (valamennyi rész vonatkozásában): 0-10 pont. Ajánlatkérő a 2. értékelési szerpont esetében a legkedvezőbb szintet elérő ajánlatra 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. A legalacsonyabb adható pontszám 0 (nulla). Ajánlatkérő nem határoz meg a pont-skála alsó határához minimálisan elvárt értéket, "0/nemleges" megajánlást is elfogad. Az értékelés módszere képletekkel leírva: $P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legkedvezőbb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa, azaz 10 Pmin: a pontskála alsó határa, azaz 0 A legkedvezőbb: a legkedvezőbb, maximális pontszámhoz tartozó ajánlati elem (Amennyiben ezen érték magasabb, mint „(maximális pontszámhoz tartozó érték)”, úgy Ajánlatkérő a továbbiakban is a „(maximális pontszámhoz tartozó érték)” értékkel számol, tehát a képletbe is ezt helyettesíti be) Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme 3. értékelési szerpont- valamennyi rész vonatkozásában Ajánlatkérő a 3. értékelési szerpont – valamennyi rész vonatkozásában - esetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (szakember beruházásban való részvétele) 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet (egyenes arányosítás). A pontszámok kiszámítása során alkalmazandó képlet: $P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó határa A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (amennyiben a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme meghaladja az ajánlati elem legkedvezőbb szintjét /4 db projekt/, úgy abban az esetben is 4 db megajánlással számol Ajánlatkérő) A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Fecske Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi KFT, 8600 Siófok, Erdei Ferenc Utca 15

10455384214

1. Ellenszolgáltatási index (nettó HUF) 21429725 Ajánlattevő a kiírásban szereplő formai és tartalmi előírásoknak megfelelő érvényes ajánlatot tett, és érvényes ajánlattevőként az összességében legelőnyösebb, a legjobb ár-érték arányú ajánlatot adta. Ajánlattevő tette az ajánlatkérő részére a meghatározott feltételek alapján, az értékelési szerpontok szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot, a FECSKE ÉPÍTŐ Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (8600 Siófok Erdei F u 15.) ajánlattevő összpontszáma a legnagyobb. Megállapítható továbbá, hogy az ajánlattevő megajánlása megalapozott, az a kiírás rendelkezéseivel is összhangban áll.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Kővágó-Ép Korlátolt Felelősségű Társaság, 8600 Siófok, Klapka György Utca 40	14742536214
<p>A Kővágó-Ép Korlátolt Felelősségű Társaság (8600 Siófok, Klapka György Utca 40) Ajánlattevő ajánlata valamennyi rész vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a következők miatt: Ajánlatkérő a 2019. június 12. napján - a Kbt. 81. § (5) bekezdésére tekintettel, a Kbt. 71. § alapján a Kővágó-Ép Korlátolt Felelősségű Társaság (8600 Siófok, Klapka György Utca 40) ajánlattevőt valamennyi rész vonatkozásában hiánypótlásra szólította fel a „hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés” tárgyú dokumentumban részletezettek szerint. A felszólításban foglaltaknak Ajánlattevő a megadott határidőn belül nem tett eleget tekintettel arra, hogy Ajánlattevő nem nyújtotta be a kért hiánypótlást. A Közbeszerzési dokumentáció II. kötet 3.) „AZ AJÁNLATOK ÉRTÉKELÉSE, AZ AJÁNLATI ÁR MEGADÁSA” pontjában többek között rögzítésre került, hogy: „Ajánlattevő a 3. értékelési szempont vonatkozásában bevonásra kerülő szakember tekintetében az alábbi dokumentumokat köteles csatolni az ajánlata részeként: - a szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza, olyan részletezettséggel, hogy abból egyértelműen derüljön ki a 3. értékelési szempont vonatkozásában tett megajánlás teljesülése. Az építési beruházások bemutatásánál kérjük tüntessék fel a befejezés dátumát. Az időben párhuzamos építési beruházások esetében átfedés megengedett. - a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozat - a szakemberek bevonására, ismertetésére vonatkozó nyilatkozat” Miután ajánlattevő ajánlata egyik rész vonatkozásában sem tartalmaz önéletrajzot és ezt a hiányosságot hiánypótlás keretében sem pótolta, ezért ajánlattevő ajánlata valamennyi rész vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának rendelkezéseire tekintettel érvénytelen, figyelemmel arra, hogy ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban és a hatályos jogszabályokban rögzített előírásoknak.</p>	

2.sz. Mélyépítő Korlátolt Felelősségű Társaság, 8600 Siófok, Tanácsház Utca 24 1/16	14788930214
<p>A 2.SZ. MÉLYÉPÍTŐ KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG (8600 SIÓFOK, TANÁCSHÁZ UTCA 24 1/16) Ajánlattevő ajánlata az 1. rész vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a következők miatt: Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.5) Értékelési szempontok pontjában meghatározta, hogy: 1. rész vonatkozásában: 1.Ellenszolgáltatási index (nettó HUF) Súlyszám 70 2.1. Többlet jótállás időtartama aszfaltos utak kátyúzása tekintetében (A műszaki átadás-átvételt követő naptól számítva minimum 12 hónap, melyen felüli megajánlásokat értékeli AK. Az ajánlati elem legkedvezőtlenebb szintje: 0 hónap, legkedvezőbb szintje: 12 hónap) Súlyszám 10 2.2. Többlet jótállás időtartama itatásos és mart aszfaltos utak kátyúzása tekintetében (A műszaki átadás-átvételt követő naptól számítva minimum 6 hónap, melyen felüli megajánlásokat értékeli AK. Az ajánlati elem legkedvezőtlenebb szintje: 0 hónap, legkedvezőbb szintje: 6 hónap) Súlyszám 10 3. A teljesítésben út- és/vagy járda - és/vagy parkoló karbantartásban résztvevő 1 fő szakember hány db út- és/vagy járda- és/vagy parkoló karbantartási munkára (is) irányuló beruházásban szerzett szakirányú (út- és/vagy járda- és/vagy parkoló karbantartási) tapasztalatot (min.: 0 db, max: 4 db) Súlyszám 10 A Közbeszerzési dokumentáció II. kötet 3.) „AZ AJÁNLATOK ÉRTÉKELÉSE, AZ AJÁNLATI ÁR MEGADÁSA” pontjában többek között rögzítésre került, hogy: Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy az ellenszolgáltatási index (továbbiakban ajánlati árnak) tartalmaznia kell minden járulékos költséget, amely az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekkel a szerződés szerinti teljesítéséhez szükséges - függetlenül azok formájától és forrásától, pl. vám, különböző díjak és illetékek, utazási, nyomtatási, kommunikációs és szállásköltség stb. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az ajánlati ár a szerződés megkötésétől kötött, semmilyen módon nem emelhető a teljesítés időtartama alatt. Az ajánlatok kidolgozásakor vegyék figyelembe, hogy az ajánlati árnak teljes körűnek kell lennie, vagyis magába kell foglalni minden ajánlattevői kifizetési igényt. Az ajánlati árat nettó formában kell megadni. Ajánlatkérő árazatlan költségvetést is az ajánlattevők rendelkezésére bocsát és ezt kéri az ajánlat részeként tételesen beárzni, megtartva a táblázat sorrendjét. A felolvasólapon ezen árazatlan költségvetés „összesen nettó” oszlopában szereplő számértékek összegét kell feltüntetni. Az ajánlatban szereplő árnak fix árnak kell lennie, vagyis az Ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással nem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot. Ajánlattevő „1. részszerpont - Ellenszolgáltatási index (nettó HUF)” értékelési részszerpontra vonatkozó megajánlása a felolvasólap értelmében: 25.322.500,- HUF. Az ajánlatban csatolt költségvetés („Költségvetés.pdf” elnevezésű dokumentum 2. oldal) alapján az ellenszolgáltatási index mindösszesen (Ellenszolgáltatási index (súlyozott egységárak összesen)): 25.332.500,- HUF. Melyre figyelemmel Ajánlatkérő 2019. június 12. napján felhívta Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtása keretében adjon tájékoztatást a fentiek szerinti, ajánlati árra tett megajánlása tekintetében fennálló ellentmondást illetően. A felvilágosítás nyújtására nyitva álló határidőn belül (2019. június 17. 10:00 óra) Ajánlattevő nem nyújtott felvilágosítást Ajánlatkérő részére. Ajánlatkérő mindezen előzményeket is követően az alábbiakat tartja megállapíthatónak az Ajánlattevő ajánlatával kapcsolatban. A Kbt. 71. § (8) bekezdésének rendelkezései értelmében megállapítható, hogy: A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása: a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Ajánlattevő ajánlata az „1. részszerpont - Ellenszolgáltatási index (nettó HUF)” értékelési részszerpontra eltérő megajánlást tartalmaz, így az nem javítható hiánypótlás keretében, többek között arra is figyelemmel, hogy ezáltal az Ajánlattevő ajánlata érvénytelen. Nem egyértelmű ugyanis, hogy ajánlattevő a 25.322.500,- HUF összegű vagy a 25.332.500,- HUF összegű ajánlati árra tett megajánlást. Ajánlattevő többváltozatú ajánlatot tett. A tételek egységárai és mennyiségei alapul vételével kalkulált megajánlás (ajánlati ár) összege a költségvetés szerint eltér a felolvasólapon szereplő ajánlati ártól, vagyis egy ajánlat, de két ajánlati ár került benyújtásra, megtételre. Ez csak egyféleképpen lenne korrigálható, ha az Ajánlattevő számítási hibát vétett volna. Ilyen hiba azonban egyértelműen megállapítható módon nincs az ajánlatban. Mindennek is eredményeként az Ajánlattevő ajánlata az 1. rész vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának rendelkezéseire tekintettel érvénytelen, figyelemmel arra, hogy ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban és a hatályos jogszabályokban rögzített előírásoknak.</p>	

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 2 - Zúzalékos utak, parkolók karbantartása

A szerződés száma: 2

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes részvételi jelentkezést benyújtók

Részvételre jelentkezők neve, címe, adószáma és alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen részvételi jelentkezést benyújtók

Az érvénytelen részvételre jelentkezők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhely Adószáma

2.sz. Mélyépítő Korlátolt Felelősségű Társaság, 8600 Siófok, Tanácsház Utca 24 1/16 14788930214

1. Ellenszolgáltatási index (nettó HUF) 12176500 2. Többllet jóállás időtartama (A műszaki át-adás-átvételt követő naptól számítva minimum 30 nap, melyen felüli megajánlásokat értékeli AK. Az ajánlati elem legkedvezőtlenebb szintje: 0 nap, legkedvezőbb szintje: 30 nap) 0 3. A teljesítésben út- és/vagy járda- és/vagy parkoló karbantartásban résztvevő 1 fő szakember hány db út- és/vagy járda- és/vagy parkoló karbantartási munkára (is) irányuló beruházásban szerzett szakirányú (út- és/vagy járda- és/vagy parkoló karbantartási) tapasztalatot (min.: 0 db, max: 4 db) 0 A 2.sz. Mélyépítő Korlátolt Felelősségű Társaság (8600 Siófok, Tanácsház Utca 24 1/16) ajánlattevő által benyújtott ajánlat az előzetes értékelés alapján nem minősült a legkedvezőbbnek, így Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdésben foglaltak szerinti bírálati cselekményeket nem ezen ajánlattevők vonatkozásában végezte el.

Fecske Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi KFT, 8600 Siófok, Erdei Ferenc Utca 15 10455384214

1. Ellenszolgáltatási index (nettó HUF) 10394515 2. Többllet jóállás időtartama (A műszaki át-adás-átvételt követő naptól számítva minimum 30 nap, melyen felüli megajánlásokat értékeli AK. Az ajánlati elem legkedvezőtlenebb szintje: 0 nap, legkedvezőbb szintje: 30 nap) 30 3. A teljesítésben út- és/vagy járda- és/vagy parkoló karbantartásban résztvevő 1 fő szakember hány db út- és/vagy járda- és/vagy parkoló karbantartási munkára (is) irányuló beruházásban szerzett szakirányú (út- és/vagy járda- és/vagy parkoló karbantartási) tapasztalatot (min.: 0 db, max: 4 db) 4 FECSKE ÉPÍTŐ Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (8600 Siófok Erdei F u 15.) ajánlattevő az ajánlatával kapcsolatban kiadott hiánypótlási felhívásban foglalt hiányokat hiánypótlás keretében pótolta. Ajánlattevő ajánlata a jogszabályokban és közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásoknak megfelel. Valamennyi szükséges nyilatkozatot, dokumentumot az előírásoknak megfelelően ajánlatába becsatolt. Az ajánlattevő ajánlata érvényes a 2. rész vonatkozásában.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

2.sz. Mélyépítő Korlátolt Felelősségű Társaság 597

Szöveges értékelés:

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő az 1. értékelési részszerpont esetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (ellenszolgáltatási index) 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. A pont-számok kiszámítása során alkalmazandó képletet a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) III.A.1.ba) pontja szerinti fordított arányosítás módszere tartalmazza. Az értékelés módszere képlettel leírva: $P = (A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$ ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa, azaz 10 P min: a pontskála alsó határa, azaz 0 A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme 2. értékelési szerpont -többlet jótállás időtartama Az ajánlatok részszerpont szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa (valamennyi rész vonatkozásában): 0-10 pont. Ajánlatkérő a 2. értékelési szerpont esetében a legkedvezőbb szintet elérő ajánlatra 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. A legalacsonyabb adható pontszám 0 (nulla). Ajánlatkérő nem határoz meg a pont-skála alsó határához minimálisan elvárt értéket, "0/nemleges" megajánlást is elfogad. Az értékelés módszere képletekkel leírva: $P = (A \text{ vizsgált} / A \text{ legkedvezőbb}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$ ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa, azaz 10 Pmin: a pontskála alsó határa, azaz 0 A legkedvezőbb: a legkedvezőbb, maximális pontszámhoz tartozó ajánlati elem (Amennyiben ezen érték magasabb, mint „(maximális pontszámhoz tartozó érték)”, úgy Ajánlatkérő a továbbiakban is a „(maximális pontszámhoz tartozó érték)” értékkel számol, tehát a képletbe is ezt helyettesíti be) Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme 3. értékelési szerpont - valamennyi rész vonatkozásában Ajánlatkérő a 3. értékelési szerpont - valamennyi rész vonatkozásában - esetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (szakember beruházásban való részvétele) 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet (egyenes arányosítás). A pontszámok kiszámítása során alkalmazandó képlet: $P = (A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$ ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó határa A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (amennyiben a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme meghaladja az ajánlati elem legkedvezőbb szintjét /4 db projekt/, úgy abban az esetben is 4 db megajánlással számol Ajánlatkérő) A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Fecske Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi KFT, 8600 Siófok, Erdei Ferenc Utca 15

10455384214

1. Ellenszolgáltatási index (nettó HUF) 10394515 Ajánlattevő a kiírásban szereplő formai és tartalmi előírásoknak megfelelő érvényes ajánlatot tett, és érvényes ajánlattevőként az összességében legelőnyösebb, a legjobb ár-érték arányú ajánlatot adta. Ajánlattevő tette az ajánlatkérő részére a meghatározott feltételek alapján, az értékelési szerpontok szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot, a FECSKE ÉPÍTŐ Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (8600 Siófok Erdei F u 15.) ajánlattevő összpontszáma a legnagyobb. Megállapítható továbbá, hogy az ajánlattevő megajánlása megalapozott, az a kiírás rendelkezéseivel is összhangban áll.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:****V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az

ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Kővágó-Ép Korlátolt Felelősségű Társaság, 8600 Siófok, Klapka György Utca 40

14742536214

A Kővágó-Ép Korlátolt Felelősségű Társaság (8600 Siófok, Klapka György Utca 40) Ajánlattevő ajánlata valamennyi rész vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a következők miatt: Ajánlatkérő a 2019. június 12. napján - a Kbt. 81. § (5) bekezdésére tekintettel, a Kbt. 71. § alapján a Kővágó-Ép Korlátolt Felelősségű Társaság (8600 Siófok, Klapka György Utca 40) ajánlattevőt valamennyi rész vonatkozásában hiánypótlásra szólította fel a „hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés” tárgyú dokumentumban részletezettek szerint. A felszólításban foglaltaknak Ajánlattevő a megadott határidőn belül nem tett eleget tekintettel arra, hogy Ajánlattevő nem nyújtotta be a kért hiánypótlást. A Közbeszerzési dokumentáció II. kötet 3.) „AZ AJÁNLATOK ÉRTÉKELÉSE, AZ AJÁNLATI ÁR MEGADÁSA” pontjában többek között rögzítésre került, hogy: „Ajánlattevő a 3. értékelési szempont vonatkozásában bevonásra kerülő szakember tekintetében az alábbi dokumentumokat köteles csatolni az ajánlata részeként: - a szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza, olyan részletezettséggel, hogy abból egyértelműen derüljön ki a 3. értékelési szempont vonatkozásában tett megajánlás teljesülése. Az építési beruházások bemutatásánál kérjük tüntessék fel a befejezés dátumát. Az időben párhuzamos építési beruházások esetében átfedés megengedett. - a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozat - a szakemberek bevonására, ismertetésére vonatkozó nyilatkozat” Miután ajánlattevő ajánlata egyik rész vonatkozásában sem tartalmaz önéletrajzot és ezt a hiányosságot hiánypótlás keretében sem pótolta, ezért ajánlattevő ajánlata valamennyi rész vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának rendelkezéseire tekintettel érvénytelen, figyelemmel arra, hogy ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban és a hatályos jogszabályokban rögzített előírásoknak.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:

3 - Járdák, kerékpárutak karbantartása

A szerződés száma:

3

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes részvételi jelentkezést benyújtók

Részvételre jelentkezők neve, címe, adószáma és alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen részvételi jelentkezést benyújtók

Az érvénytelen részvételre jelentkezők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma:

3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

2.sz. Mélyépítő Korlátolt Felelősségű Társaság, 8600 Siófok, Tanácsház Utca 24 1/16

14788930214

1. Ellenszolgáltatási index (nettó HUF) 11258250 2. Többllet jótállás időtartama. (A műszaki át-adás-átvételt követő naptól számítva minimum 12 hónap, melyen felüli megajánlásokat értékeli AK. Az ajánlati elem legkedvezőtlenebb szintje: 0 hónap, legkedvezőbb szintje: 6 hónap) 0 3. A teljesítésben út- és/vagy járda- és/vagy parkoló karbantartásban résztvevő 1 fő szak-ember hány db út- és/vagy járda- és/vagy parkoló karbantartási munkára (is) irányuló beruházásban szerzett szakirányú (út- és/vagy járda- és/vagy parkoló karbantartási) tapasztalatot (min.: 0 db, max: 4 db) 0 A 2.sz. Mélyépítő Korlátolt Felelősségű Társaság (8600 Siófok, Tanácsház Utca 24 1/16) ajánlattevő által benyújtott ajánlat az előzetes értékelés alapján nem minősült a legkedvezőbbnek, így Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdésben foglaltak szerinti bírálati cselekményeket nem ezen ajánlattevők vonatkozásában végezte el.

Fecske Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi KFT, 8600 Siófok, Erdei Ferenc Utca 15

10455384214

1. Ellenszolgáltatási index (nettó HUF) 9292725 2. Többllet jótállás időtartama. (A műszaki át-adás-átvételt követő naptól számítva minimum 12 hónap, melyen felüli megajánlásokat értékeli AK. Az ajánlati elem legkedvezőtlenebb szintje: 0 hónap, legkedvezőbb szintje: 6 hónap) 6 3. A teljesítésben út- és/vagy járda- és/vagy parkoló karbantartásban résztvevő 1 fő szak-ember hány db út- és/vagy járda- és/vagy parkoló karbantartási munkára (is) irányuló beruházásban szerzett szakirányú (út- és/vagy járda- és/vagy parkoló karbantartási) tapasztalatot (min.: 0 db, max: 4 db) 4 FECSKE ÉPÍTŐ Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (8600 Siófok Erdei F u 15.) ajánlattevő az ajánlatával kapcsolatban kiadott hiánypótlási felhívásban foglalt hiányokat hiánypótlás keretében pótolta. Ajánlattevő ajánlata a jogszabályokban és közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásoknak megfelel. Valamennyi szükséges nyilatkozatot, dokumentumot az előírásoknak megfelelően ajánlatába becsatolt. Az ajánlattevő ajánlata érvényes a 3. rész vonatkozásában.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

2.sz. Mélyépítő Korlátolt Felelősségű Társaság

577

Szöveges értékelés:

Fecske Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi KFT

1000

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő az 1. értékelési részszerpont esetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (ellenszolgáltatási index) 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. A pont-számok kiszámítása során alkalmazandó képletet a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) III.A.1.ba) pontja szerinti fordított arányosítás módszere tartalmazza. Az értékelés módszere képlettel leírva: $P = (A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$ ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa, azaz 10 P min: a pontskála alsó határa, azaz 0 A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme 2. értékelési szempontról -többllet jótállás időtartama Az ajánlatok részszerpont szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa (valamennyi rész vonatkozásában): 0-10 pont. Ajánlatkérő a 2. értékelési szempontról esetében a legkedvezőbb szintet elérő ajánlatra 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. A legalacsonyabb adható pontszám 0 (nulla). Ajánlatkérő nem határoz meg a pont-skála alsó határához minimálisan elvárt értéket, "0/nemleges" megajánlást is elfogad. Az értékelés módszere képletekkel leírva: $P = (A \text{ vizsgált} / A \text{ legkedvezőbb}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$ ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa, azaz 10 Pmin: a pontskála alsó határa, azaz 0 A legkedvezőbb: a legkedvezőbb, maximális pontszámhoz tartozó ajánlati elem (Amennyiben ezen érték magasabb, mint „(maximális pontszámhoz tartozó érték)”, úgy Ajánlatkérő a továbbiakban is a „(maximális pontszámhoz tartozó érték)” értékkel számol, tehát a képletbe is ezt helyettesíti be) A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme 3. értékelési szempontról - valamennyi rész vonatkozásában Ajánlatkérő a 3. értékelési szempontról - valamennyi rész vonatkozásában - esetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (szakember beruházásban való részvétele) 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet (egyenes arányosítás). A pontszámok kiszámítása során alkalmazandó képlet: $P = (A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$ ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó határa A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (amennyiben a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme meghaladja az ajánlati elem legkedvezőbb szintjét /4 db projekt/, úgy abban az esetben is 4 db megajánlással számol Ajánlatkérő) A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Fecske Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi KFT, 8600 Siófok, Erdei Ferenc Utca 15

10455384214

1. Ellenszolgáltatási index (nettó HUF) 9292725 Ajánlattevő a kiírásban szereplő formai és tartalmi előírásoknak megfelelő érvényes ajánlatot tett, és érvényes ajánlattevőként az összességében legelőnyösebb, a legjobb ár-érték arányú ajánlatot adta. Ajánlattevő tette az ajánlatkérő részére a meghatározott feltételek alapján, az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot, a FECSKE ÉPÍTŐ Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (8600 Siófok Erdei F u 15.) ajánlattevő összpontszáma a legnagyobb. Megállapítható továbbá, hogy az ajánlattevő megajánlása megalapozott, az a kiírás rendelkezéseivel is összhangban áll.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Kövágó-Ép Korlátolt Felelősségű Társaság, 8600 Siófok, Klapka György Utca 40

14742536214

A Kövágó-Ép Korlátolt Felelősségű Társaság (8600 Siófok, Klapka György Utca 40) Ajánlattevő ajánlata valamennyi rész vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a következők miatt: Ajánlatkérő a 2019. június 12. napján - a Kbt. 81. § (5) bekezdésére tekintettel, a Kbt. 71. § alapján a Kövágó-Ép Korlátolt Felelősségű Társaság (8600 Siófok, Klapka György Utca 40) ajánlattevőt valamennyi rész vonatkozásában hiánypótlásra szólította fel a „hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés” tárgyú dokumentumban részletezettek szerint. A felszólításban foglaltaknak Ajánlattevő a megadott határidőn belül nem tett eleget tekintettel arra, hogy Ajánlattevő nem nyújtotta be a kért hiánypótlást. A Közbeszerzési dokumentáció II. kötet 3.) „AZ AJÁNLATOK ÉRTÉKELESE, AZ AJÁNLATI ÁR MEGADÁSA” pontjában többek között rögzítésre került, hogy: „Ajánlattevő a 3. értékelési szempont vonatkozásában bevonásra kerülő szakember tekintetében az alábbi dokumentumokat köteles csatolni az ajánlata részeként: - a szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza, olyan részletezettséggel, hogy abból egyértelműen derüljön ki a 3. értékelési szempont vonatkozásában tett megajánlás teljesülése. Az építési beruházások bemutatásánál kérjük tüntessék fel a befejezés dátumát. Az időben párhuzamos építési beruházások esetében átfedés megengedett. - a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozat - a szakemberek bevonására, ismertetésére vonatkozó nyilatkozat” Miután ajánlattevő ajánlata egyik rész vonatkozásában sem tartalmaz önéletrajzot és ezt a hiányosságot hiánypótlás keretében sem pótolta, ezért ajánlattevő ajánlata valamennyi rész vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának rendelkezéseire tekintettel érvénytelen, figyelemmel arra, hogy ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban és a hatályos jogszabályokban rögzített előírásoknak.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 4 - Útburkolati jelek festése

A szerződés száma: 4

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes részvételi jelentkezést benyújtók

Részvételre jelentkezők neve, címe, adószáma és alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen részvételi jelentkezést benyújtók

Az érvénytelen részvételre jelentkezők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Bakony Plastiroute Kft., 8400 Ajka, Ipari Park Északi szektor 5714/8 hrsz. 5714/8 hrsz.

10569827219

1. Ellenszolgáltatási index (nettó HUF) 1950650 2. Többször jótállás időtartama. (A műszaki átadás-átvételt követő naptól számítva minimum 12 hónap, melyen felüli megajánlásokat értékeli AK. Az ajánlati elem legkedvezőtlenebb szintje: 0 hónap, legkedvezőbb szintje: 6 hónap) 6 3. A teljesítésben út- és/vagy járda- és/vagy parkoló útburkolati jeleinek festésében részt-vevő 1 fő szakember hány db út- és/vagy jár-da- és/vagy parkoló útburkolati jelek festési munkára (is) irányuló beruházásban szerzett szakirányú (út- és/vagy járda- és/vagy parkoló útburkolati jelek festésében) tapasztalatot (min.: 0 db, max: 4 db) 4 Bakony Plastiroute Kft. (8400 Ajka, Ipari Park északi szektor) ajánlattevő az ajánlatával kapcsolatban kiadott hiánypótlási felhívásban foglalt hiányokat hiánypótlás keretében pótolta. Ajánlattevő ajánlata a jogszabályokban és közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásoknak megfelel. Valamennyi szükséges nyilatkozatot, dokumentumot az előírásoknak megfelelően ajánlatába becsatolt. Az ajánlattevő ajánlata érvényes a 4. rész vonatkozásában.

2.sz. Mélyépítő Korlátolt Felelősségű Társaság, 8600 Siófok, Tanácsház Utca 24 1/16

14788930214

1. Ellenszolgáltatási index (nettó HUF) 2782250 2. Többször jótállás időtartama. (A műszaki átadás-átvételt követő naptól számítva minimum 12 hónap, melyen felüli megajánlásokat értékeli AK. Az ajánlati elem legkedvezőtlenebb szintje: 0 hónap, legkedvezőbb szintje: 6 hónap) 0 3. A teljesítésben út- és/vagy járda- és/vagy parkoló útburkolati jeleinek festésében részt-vevő 1 fő szakember hány db út- és/vagy jár-da- és/vagy parkoló útburkolati jelek festési munkára (is) irányuló beruházásban szerzett szakirányú (út- és/vagy járda- és/vagy parkoló útburkolati jelek festésében) tapasztalatot (min.: 0 db, max: 4 db) 0 A 2.sz. Mélyépítő Korlátolt Felelősségű Társaság (8600 Siófok, Tanácsház Utca 24 1/16) ajánlattevő által benyújtott ajánlat az előzetes értékelés alapján nem minősült a legkedvezőbbnek, így Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdésben foglaltak szerinti bírálati cselekményeket nem ezen ajánlattevők vonatkozásában végezte el.

Fecske Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi KFT, 8600 Siófok, Erdei Ferenc Utca 15

10455384214

1. Ellenszolgáltatási index (nettó HUF) 2148000 2. Többször jótállás időtartama. (A műszaki átadás-átvételt követő naptól számítva minimum 12 hónap, melyen felüli megajánlásokat értékeli AK. Az ajánlati elem legkedvezőtlenebb szintje: 0 hónap, legkedvezőbb szintje: 6 hónap) 0 3. A teljesítésben út- és/vagy járda- és/vagy parkoló útburkolati jeleinek festésében részt-vevő 1 fő szakember hány db út- és/vagy jár-da- és/vagy parkoló útburkolati jelek festési munkára (is) irányuló beruházásban szerzett szakirányú (út- és/vagy járda- és/vagy parkoló útburkolati jelek festésében) tapasztalatot (min.: 0 db, max: 4 db) 0 A FECSKE ÉPÍTŐ Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (8600 Siófok Erdei F u 15.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat az előzetes értékelés alapján nem minősült a legkedvezőbbnek, így Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdésben foglaltak szerinti bírálati cselekményeket nem ezen ajánlattevők vonatkozásában végezte el.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Bakony Plastiroute Kft.

1000

Szöveges értékelés:

Szöveges értékelés:

Fecske Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi KFT

635

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő az 1. értékelési részszerpont esetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (ellenszolgáltatási index) 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. A pont-számok kiszámítása során alkalmazandó képletet a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) III.A.1.ba) pontja szerinti fordított arányosítás módszere tartalmazza. Az értékelés módszere képlettel leírva: $P = (A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$ ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa, azaz 10 P min: a pontskála alsó határa, azaz 0 A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme 2. értékelési szerpont -többlet jótállás időtartama Az ajánlatok részszerpont szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa (valamennyi rész vonatkozásában): 0-10 pont. Ajánlatkérő a 2. értékelési szerpont esetében a legkedvezőbb szintet elérő ajánlatra 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. A legalacsonyabb adható pontszám 0 (nulla). Ajánlatkérő nem határoz meg a pont-skála alsó határához minimálisan elvárt értéket, "0/nemleges" megajánlást is elfogad. Az értékelés módszere képletekkel leírva: $P = (A \text{ vizsgált} / A \text{ legkedvezőbb}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$ ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa, azaz 10 Pmin: a pontskála alsó határa, azaz 0 A legkedvezőbb: a legkedvezőbb, maximális pontszámhoz tartozó ajánlati elem (Amennyiben ezen érték magasabb, mint „(maximális pontszámhoz tartozó érték)”, úgy Ajánlatkérő a továbbiakban is a „(maximális pontszámhoz tartozó érték)” értékkel számol, tehát a képletbe is ezt helyettesíti be) Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme 3.értékelési szerpont- valamennyi rész vonatkozásában Ajánlatkérő a 3. értékelési szerpont - valamennyi rész vonatkozásában - esetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (szakember beruházásban való részvétele) 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet (egyenés arányosítás). A pontszámok kiszámítása során alkalmazandó képlet: $P = (A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$ ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó határa A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (amennyiben a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme meghaladja az ajánlati elem legkedvezőbb szintjét /4 db projekt/, úgy abban az esetben is 4 db megajánlással számol Ajánlatkérő) A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Bakony Plastiroute Kft., 8400 Ajka, Ipari Park Északi szektor 5714/8 hrsz. 5714/8 hrsz.

10569827219

1. Ellenszolgáltatási index (nettó HUF) 1950650 Ajánlattevő a kiírásban szereplő formai és tartalmi előírásoknak megfelelő érvényes ajánlatot tett, és érvényes ajánlattevőként az összességében legelőnyösebb, a legjobb ár-érték arányú ajánlatot adta. Ajánlattevő tette az ajánlatkérő részére a meghatározott feltételek alapján, az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot, a Bakony Plastiroute Kft. (8400 Ajka, Ipari Park északi szektor) ajánlattevő összpontszáma a legnagyobb. Megállapítható továbbá, hogy az ajánlattevő megajánlása megalapozott, az a kiírás rendelkezéseivel is összhangban áll.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Kővágó-Ép Korlátolt Felelősségű Társaság, 8600 Siófok, Klapka György Utca 40

14742536214

A Kővágó-Ép Korlátolt Felelősségű Társaság (8600 Siófok, Klapka György Utca 40) Ajánlattevő ajánlata valamennyi rész vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a következők miatt: Ajánlatkérő a 2019. június 12. napján - a Kbt. 81. § (5) bekezdésére tekintettel, a Kbt. 71. § alapján a Kővágó-Ép Korlátolt Felelősségű Társaság (8600 Siófok, Klapka György Utca 40) ajánlattevőt valamennyi rész vonatkozásában hiánypótlásra szólította fel a „hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés” tárgyú dokumentumban részletezettek szerint. A felszólításban foglaltaknak Ajánlattevő a megadott határidőn belül nem tett eleget tekintettel arra, hogy Ajánlattevő nem nyújtotta be a kért hiánypótlást. A Közbeszerzési dokumentáció II. kötet 3.) „AZ AJÁNLATOK ÉRTÉKELÉSE, AZ AJÁNLATI ÁR MEGADÁSA” pontjában többek között rögzítésre került, hogy: „Ajánlattevő a 3. értékelési szempont vonatkozásában bevonásra kerülő szakember tekintetében az alábbi dokumentumokat köteles csatolni az ajánlata részeként: - a szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza, olyan részletezettséggel, hogy abból egyértelműen derüljön ki a 3. értékelési szempont vonatkozásában tett megajánlás teljesülése. Az építési beruházások bemutatásánál kérjük tüntessék fel a befejezés dátumát. Az időben párhuzamos építési beruházások esetében átfedés megengedett. - a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozat - a szakemberek bevonására, ismertetésére vonatkozó nyilatkozat” Mivel ajánlattevő ajánlata egyik rész vonatkozásában sem tartalmaz önéletrajzot és ezt a hiányosságot hiánypótlás keretében sem pótolta, ezért ajánlattevő ajánlata valamennyi rész vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának rendelkezéseire tekintettel érvénytelen, figyelemmel arra, hogy ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban és a hatályos jogszabályokban rögzített előírásoknak.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2019.06.27

Lejárata: 2019.07.02

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:

2019.06.27

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:

2019.06.27

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
Összegezés az ajánlatok elbírálásáról	2019.06.27 14:34:20	Kalan.Nikoletta
Összegezés az ajánlatok elbírálásáról	2019.06.27 14:54:09	Kalan.Nikoletta
Összegezés az ajánlatok elbírálásáról	2019.06.27 14:55:31	Kalan.Nikoletta
Összegezés az ajánlatok elbírálásáról	2019.06.27 15:03:47	Kalan.Nikoletta

Összesen: 4 sor (1 / 1)