



ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Nemzeti, Kbt. 115. § Nyílt eljárás - EKR000136862018

E50 - Bírálati szakasz

Ajánlatkérő neve: **Siófok Város Önkormányzata**

Közbeszerzés tárgya: **Közvilágítás fejlesztése Siófok közig. területén**

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Siófok Város Önkormányzata	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_47443684				
Postai cím:							
Város:	Siófok	NUTS-kód:	HU232	Postai irányítószám:	8600	Ország:	Magyarország
Egyéb cím adatok:	Fő Tér 1						
Kapcsolattartó személy:	Pistár		Péterné				
E-mail:	beruhazas@siofok.hu	Telefon:	+36 84504167	Fax:	+36 84504103		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.siofok.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	"Ész-Ker" Szolgáltató és Kereskedelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_18446270				
Postai cím:							
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1026	Ország:	Magyarország
Egyéb cím adatok:	Pasaréti Út 83.						
Kapcsolattartó személy:	Dr. Supák-Kalán		Nikoletta				
E-mail:	eszker@eszker.eu	Telefon:	+36 17888931	Fax:	+36 17896943		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.siofok.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Közvilágítás fejlesztése Siófok közig. területén

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Ringló és Bláthy, Vadalma, Kökény utcákban meglévő közvilágítási hálózat kiegészítése a megvalósítandó feladat: lámpatest cseréje 1 db, új kandeláberek kiépítése lámpatestekkel 5 db és áthelyezendő kandeláber 3 db. Aranypart keleti sétányon 34 db kandeláberrel, a Kazinczy Ferenc utcában 7 db kandeláber a Pálóczi Horváth Ádám utca keleti felében 4 kandeláberrel új közvilágítási hálózat kiépítése az elvégzendő feladat. Szőlőhegyi úttól délre lévő új utcákban összesen 99 db 6 m magas horganyzott acél kandeláberrel új közvilágítási hálózat kerül kiépítésre.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Harmadik Rész, Uniós értékhatar alatti eljárás, XVII. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Nemzeti Kbt. 115. § Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

2018.06.05.

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - Kökény - Bláthy - Vadalma és Bodza utca

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 5

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

COMSERV-98 IPARI és KERESKEDELMI Korlátolt Felelősségű Társaság, 1047 Budapest, Labdarúgó Utca 19.

12080061241

Max-Construct Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 1097 Budapest, Tóth Kálmán Utca 33/C, 1/2

23308237243

OMNION Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 1117 Budapest, Hunyadi János Út 4.

13845911243

GreenNovate Korlátolt Felelősségű Társaság, 1106 Budapest, Fehér Út 10

23308165242

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

COMSERV-98 IPARI és KERESKEDELMI Korlátolt Felelősségű Társaság

700

Szöveges értékelés:

Max-Construct Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

988

Szöveges értékelés:

OMNION Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

753

Szöveges értékelés:

GreenNovate Korlátolt Felelősségű Társaság

821

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő értékelési részszerpontként a legjobb ár-érték arány szempontot alkalmazza, az alábbiak szerint - valamennyi rész tekintetében. Részszerpont Adható pont-szám alsó és felső határa Súlysúlyszám 1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF) 0-10 70 2. Jótállás időtartama (ajánlati elem minimum értéke: 36 hónap, legkedvezőbb szintje: 60 hónap. Ajánlatkérő a 36 hónap és a 60 hónap közötti megajánlásokat értékeli a kötelezően előírt időtartam levonásával.) 0-10 20 3. Auditált minőségirányítási rendszer megléte építőipari kivitelezés érvényességi területre (MSZ EN ISO9001:2009 vagy azzal egyenértékű) 0-10 10 4.2. Az 1. értékelési részszerpont (Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF)) A legalacsonyabb egyösszegű ajánlati árat tartalmazó ajánlat 10 pontot kap. A többi ajánlat ezen részszerpont szerinti pontszámának kiszámításához ajánlatkérő a fordított arányosítás módszerét alkalmazza az alábbiak szerint: $P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa, azaz 10 Pmin: a pontskála alsó határa, azaz 0 A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során). Ajánlatkérő a 2. értékelési szempont összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban 60 hónap-ban határozza meg az ajánlati elem

legkedvezőbb szintjét, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad. Ajánlatkérő a 2. értékelési szemponttal összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban meghatározza, hogy az ajánlati elem minimum értéke 36 hónap, ennél kedvezőtlenebb az ajánlati elem nem lehet, a minimum értéket el nem érő ajánlatokat Ajánlatkérő érvénytelenül nyilvánítja. Ajánlatkérő a 2. értékelési szempont esetében a megajánlott számból levonja a kötelezően előírt számot (36 hónap) és az így kapott legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (legmagasabb jótállási időtartam /60-36 hónap/) 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet (egyenes arányosítás). A 3. értékelési részszerpont esetében az ajánlatkérő a Munkahelyi egészségvédelmi és biztonságirányítási rendszer meglétét értékeli a közvetlen pont kiosztás módszere segítségével. Amennyiben ajánlattevő rendelkezik a meghatározott rendszerrel, úgy az adott szempontra 10 pontot kap, amennyiben nem rendelkezik a meghatározott rendszerrel, 0 pontot kap.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Max-Construct Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelőségű Társaság, 1097 Budapest, 23308237243
Tóth Kálmán Utca 33/C, 1/2

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Kratos Mérnöki Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 1151 Budapest, Mogyoród Útja 42

10820270242

A KRATOS MÉRNÖKI KERESKEDELMI ÉS SZOLGÁLTATÓ KFT. (1151 Budapest Mogyoród Útja 42.) Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen valamennyi részben a következők miatt: Ajánlatkérő által 2018. június 05. napján megküldött ajánlattételi felhívás V.2) További információk 18) pontjában az alábbiakat írta elő: 18) Ajánlattevőnek ajánlata részeként csatolnia kell a költségvetést kitöltött formában. Ajánlattevőnek árazott költségvetést is be kell nyújtania ajánlatához elektronikus másolatban, ill. szerkeszthető .xls formátumban is. Ajánlattevő az általa valamennyi részben benyújtott ajánlata egyetlen részben sem tartalmaz árazott költségvetést. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontjában foglaltakra tekintettel ezen hiányosságot nem tudja a „hiánypótlás intézményének” alkalmazásával kezelni. A Kbt. 71. § (8) bekezdés alapján, A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása: a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja értelmében nem írhatott ki hiánypótlást, ugyanis a szakmai ajánlat hiánypótlás/felvilágosítás során történő módosítása/javítása nem minősül olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésnek, mely javítható vagy hiány pótolható, ezért fenti okok miatt ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 2 - Aranypart sétány keleti szakasza

A szerződés száma: 2

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 5

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

COMSERV-98 IPARI és KERESKEDELMI Korlátolt Felelősségű Társaság, 1047 Budapest,
Labdarúgó Utca 19.

12080061241

OMNION Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 1117 Budapest, Hunyadi János Út 4.

13845911243

Max-Construct Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 1097
Budapest, Tóth Kálmán Utca 33/C, 1/2

23308237243

GreenNovate Korlátolt Felelősségű Társaság, 1106 Budapest, Fehér Út 10

23308165242

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

OMNION Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

743

Szöveges értékelés:

COMSERV-98 IPARI és KERESKEDELMI Korlátolt Felelősségű
Társaság

876

Szöveges értékelés:

GreenNovate Korlátolt Felelősségű Társaság

850

Szöveges értékelés:

Max-Construct Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt
Felelősségű Társaság

1000

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő értékelési részszerpontként a legjobb ár-érték arány szempontot alkalmazza, az alábbiak szerint - valamennyi rész tekintetében. Részszerpont Adható pont-szám alsó és felső határa Súlyszám 1.Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF) 0-10 70 2.Jótállás időtartama (ajánlati elem minimum értéke: 36 hónap, legkedvezőbb szintje: 60 hónap. Ajánlatkérő a 36 hónap és a 60 hónap közötti megajánlásokat értékeli a kötelezően előírt időtartam levonásával.) 0-10 20 3.Auditált minőségirányítási rendszer megléte építőipari kivitelezés érvényességi területre (MSZ EN ISO9001:2009 vagy azzal egyenértékű) 0-10 10 4.2. Az 1. értékelési részszerpont (Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF)) A legalacsonyabb egyösszegű ajánlati árat tartalmazó ajánlat 10 pontot kap. A többi ajánlat ezen részszerpont szerinti pontszámának kiszámításához ajánlatkérő a fordított arányosítás módszerét alkalmazza az alábbiak szerint: $P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa, azaz 10 Pmin: a pontskála alsó határa, azaz 0 A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során). Ajánlatkérő a 2. értékelési szempont összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban 60 hónap-ban határozza meg az ajánlati elem legkedvezőbb szintjét, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalatokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad. Ajánlatkérő a 2. értékelési szemponttal összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban meghatározza, hogy az ajánlati elem minimum értéke 36 hónap, ennél kedvezőtlenebb az ajánlati elem nem lehet, a minimum értéket el nem érő ajánlatokat Ajánlatkérő érvénytelenül nyilvánítja. Ajánlatkérő a 2. értékelési szempont esetében a megajánlott számból levonja a kötelezően előírt számot (36 hónap) és az így kapott legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (legmagasabb jótállási időtartam /60-36 hónap/) 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet (egyenes arányosítás). A 3. értékelési részszerpont esetében az ajánlatkérő a Munkahelyi egészségvédelmi és biztonságirányítási rendszer meglétét értékeli a közvetlen pontkiosztás módszere segítségével. Amennyiben ajánlattevő rendelkezik a meghatározott rendszerrel, úgy az adott szempontra 10 pontot kap, amennyiben nem rendelkezik a meghatározott rendszerrel, 0 pontot kap.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Max-Construct Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelőségű Társaság, 1097 Budapest, 23308237243
Tóth Kálmán Utca 33/C, 1/2

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:****V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Kratos Mérnöki Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 1151 Budapest, Mogyoród Útja 42

10820270242

A KRATOS MÉRNÖKI KERESKEDELMI ÉS SZOLGÁLTATÓ KFT. (1151 Budapest Mogyoród Útja 42.) Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen valamennyi részben a következők miatt: Ajánlatkérő által 2018. június 05. napján megküldött ajánlattételi felhívás V.2) További információk 18) pontjában az alábbiakat írta elő: 18) Ajánlattevőnek ajánlata részeként csatolnia kell a költségvetést kitöltött formában. Ajánlattevőnek árazott költségvetést is be kell nyújtania ajánlatához elektronikus másolatban, ill. szerkeszthető .xls formátumban is. Ajánlattevő az általa valamennyi részben benyújtott ajánlata egyetlen részben sem tartalmaz árazott költségvetést. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontjában foglaltakra tekintettel ezen hiányosságot nem tudja a „hiánypótlás intézményének” alkalmazásával kezelni. A Kbt. 71. § (8) bekezdés alapján, A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása: a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az

ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja értelmében nem írhatott ki hiánypótlást, ugyanis a szakmai ajánlat hiánypótlás/felvilágosítás során történő módosítása/javítása nem minősül olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésnek, mely javítható vagy hiány pótolható, ezért fenti okok miatt ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 3 - Kazinczy Ferenc utca

A szerződés száma: 3

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 5

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

COMSERV-98 IPARI és KERESKEDELMI Korlátolt Felelősségű Társaság, 1047 Budapest, Labdarúgó Utca 19.

12080061241

OMNION Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 1117 Budapest, Hunyadi János Út 4.

13845911243

Max-Construct Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 1097 Budapest, Tóth Kálmán Utca 33/C, 1/2

23308237243

GreenNovate Korlátolt Felelősségű Társaság, 1106 Budapest, Fehér Út 10

23308165242

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

OMNION Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

654

Szöveges értékelés:

Max-Construct Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	1000
Szöveges értékelés:	

GreenNovate Korlátolt Felelősségű Társaság	873
Szöveges értékelés:	

COMSERV-98 IPARI és KERESKEDELMI Korlátolt Felelősségű Társaság	825
Szöveges értékelés:	

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő értékelési részszerpontként a legjobb ár-érték arány szempontot alkalmazza, az alábbiak szerint - valamennyi rész tekintetében. Részszerpont Adható pont-szám alsó és felső határa Súlyszám 1.Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF) 0-10 70 2.Jótállás időtartama (ajánlati elem minimum értéke: 36 hónap, legkedvezőbb szintje: 60 hónap. Ajánlatkérő a 36 hónap és a 60 hónap közötti megajánlásokat értékeli a kötelezően előírt időtartam levonásával.) 0-10 20 3.Auditált minőségirányítási rendszer megléte építőipari kivitelezés érvényességi területre (MSZ EN ISO9001:2009 vagy azzal egyenértékű) 0-10 10 4.2. Az 1. értékelési részszerpont (Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF)) A legalacsonyabb egyösszegű ajánlati árat tartalmazó ajánlat 10 pontot kap. A többi ajánlat ezen részszerpont szerinti pontszámának kiszámításához ajánlatkérő a fordított arányosítás módszerét alkalmazza az alábbiak szerint: $P = (A_{legjobb} / A_{vizsgált}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa, azaz 10 Pmin: a pontskála alsó határa, azaz 0 A legjobbj: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során). Ajánlatkérő a 2. értékelési szempont összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban 60 hónap-ban határozza meg az ajánlati elem legkedvezőbb szintjét, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalatokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad. Ajánlatkérő a 2. értékelési szemponttal összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban meghatározza, hogy az ajánlati elem minimum értéke 36 hónap, ennél kedvezőtlenebb az ajánlati elem nem lehet, a minimum értéket el nem érő ajánlatokat Ajánlatkérő érvénytelené nyilvánítja. Ajánlatkérő a 2. értékelési szempont esetében a megajánlott számból levonja a kötelezően előírt számot (36 hónap) és az így kapott legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (legmagasabb jótállási időtartam /60-36 hónap/) 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet (egyenes arányosítás). A 3. értékelési részszerpont esetében az ajánlatkérő a Munkahelyi egészségvédelmi és biztonságirányítási rendszer meglétét értékeli a közvetlen pontkiosztás módszere segítségével. Amennyiben ajánlattevő rendelkezik a meghatározott rendszerrel, úgy az adott szempontra 10 pontot kap, amennyiben nem rendelkezik a meghatározott rendszerrel, 0 pontot kap.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Max-Construct Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 1097 Budapest, 23308237243
Tóth Kálmán Utca 33/C, 1/2

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az

ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Kratos Mérnöki Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 1151 Budapest, Mogyoród Útja 42

10820270242

A KRATOS MÉRNÖKI KERESKEDELMI ÉS SZOLGÁLTATÓ KFT. (1151 Budapest Mogyoród Útja 42.) Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen valamennyi részben a következők miatt: Ajánlatkérő által 2018. június 05. napján megküldött ajánlattételi felhívás V.2) További információk 18) pontjában az alábbiakat írta elő: 18)

Ajánlattevőnek ajánlata részeként csatolnia kell a költségvetést kitöltött formában. Ajánlattevőnek árazott költségvetést is be kell nyújtania ajánlatához elektronikus másolatban, ill. szerkeszthető .xls formátumban is. Ajánlattevő az általa valamennyi részben benyújtott ajánlata egyetlen részben sem tartalmaz árazott költségvetést. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontjában foglaltakra tekintettel ezen hiányosságot nem tudja a „hiánypótlás intézményének” alkalmazásával kezelni. A Kbt. 71. § (8) bekezdés alapján, A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása: a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja értelmében nem írhatott ki hiánypótlást, ugyanis a szakmai ajánlat hiánypótlás/felvilágosítás során történő módosítása/javítása nem minősül olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésnek, mely javítható vagy hiány pótolható, ezért fenti okok miatt ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 4 - Pálóczi Horváth Ádám utca kelete része

A szerződés száma: 4

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 5

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Max-Construct Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 1097 Budapest, Tóth Kálmán Utca 33/C, 1/2

23308237243

OMNION Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 1117 Budapest, Hunyadi János Út 4.

13845911243

COMSERV-98 IPARI és KERESKEDELMI Korlátolt Felelősségű Társaság, 1047 Budapest,
Labdarúgó Utca 19.

12080061241

GreenNovate Korlátolt Felelősségű Társaság, 1106 Budapest, Fehér Út 10

23308165242

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Max-Construct Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt
Felelősségű Társaság

975

Szöveges értékelés:

OMNION Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

683

Szöveges értékelés:

COMSERV-98 IPARI és KERESKEDELMI Korlátolt Felelősségű
Társaság

900

Szöveges értékelés:

GreenNovate Korlátolt Felelősségű Társaság

824

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszereknek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő értékelési részszerpontként a legjobb ár-érték arány szempontot alkalmazza, az alábbiak szerint - valamennyi rész tekintetében. Részszerpont Adható pont-szám alsó és felső határa Súlyszám 1.Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF) 0-10 20 2.Jótállás időtartama (ajánlati elem minimum értéke: 36 hónap, legkedvezőbb szintje: 60 hónap. Ajánlatkérő a 36 hónap és a 60 hónap közötti megajánlásokat értékeli a kötelezően előírt időtartam levonásával.) 0-10 20 3.Auditált minőségirányítási rendszer megléte építőipari kivitelezés érvényességi területre (MSZ EN ISO9001:2009 vagy azzal egyenértékű) 0-10 10 4.2. Az 1. értékelési részszerpont (Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF)) A legalacsonyabb egyösszegű ajánlati árat tartalmazó ajánlat 10 pontot kap. A többi ajánlat ezen részszerpont szerinti pontszámának kiszámításához ajánlatkérő a fordított arányosítás módszerét alkalmazza az alábbiak szerint: $P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa, azaz 10 Pmin: a pontskála alsó határa, azaz 0 A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során). Ajánlatkérő a 2. értékelési szempont összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban 60 hónap-ban határozza meg az ajánlati elem legkedvezőbb szintjét, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalatokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad. Ajánlatkérő a 2. értékelési szemponttal összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban meghatározza, hogy az ajánlati elem minimum értéke 36 hónap, ennél kedvezőtlenebb az ajánlati elem nem lehet, a minimum értéket el nem érő ajánlatokat Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja. Ajánlatkérő a 2. értékelési szempont esetében a megajánlott számból levonja a kötelezően előírt számot (36 hónap) és az így kapott legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (legmagasabb jótállási időtartam /60-36 hónap/) 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet (egyenes arányosítás). A 3. értékelési részszerpont esetében az ajánlatkérő a Munkahelyi egészségvédelmi és biztonságirányítási rendszer meglétét értékeli a közvetlen pontkiosztás módszere segítségével. Amennyiben ajánlattevő rendelkezik a meghatározott rendszerrel, úgy az adott szempontra 10 pontot kap, amennyiben nem rendelkezik a meghatározott rendszerrel, 0 pontot kap.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Max-Construct Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 1097 Budapest,
Tóth Kálmán Utca 33/C, 1/2

23308237243

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Kratos Mérnöki Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 1151 Budapest, Mogyoród Útja 42

10820270242

A KRATOS MÉRNÖKI KERESKEDELMI ÉS SZOLGÁLTATÓ KFT. (1151 Budapest Mogyoród Útja 42.) Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen valamennyi részben a következők miatt: Ajánlatkérő által 2018. június 05. napján megküldött ajánlattételi felhívás V.2) További információk 18) pontjában az alábbiakat írta elő: 18)

Ajánlattevőnek ajánlata részeként csatolnia kell a költségvetést kitöltött formában. Ajánlattevőnek árazott költségvetést is be kell nyújtania ajánlatához elektronikus másolatban, ill. szerkeszthető .xls formátumban is. Ajánlattevő az általa valamennyi részben benyújtott ajánlata egyetlen részben sem tartalmaz árazott költségvetést. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontjában foglaltakra tekintettel ezen hiányosságot nem tudja a „hiánypótlás intézményének” alkalmazásával kezelni. A Kbt. 71. § (8) bekezdés alapján, A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása: a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá általánypótlás szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja értelmében nem írhatott ki hiánypótlást, ugyanis a szakmai ajánlat hiánypótlás/felvilágosítás során történő módosítása/javítása nem minősül olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésnek, mely javítható vagy hiány pótolható, ezért fenti okok miatt ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 5 - Szőlőhegy utcától délre lévő lakópark

A szerződés száma: 5

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 5

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

OMNION Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 1117 Budapest, Hunyadi János Út 4.

13845911243

COMSERV-98 IPARI és KERESKEDELMI Korlátolt Felelősségű Társaság, 1047 Budapest, Labdarúgó Utca 19.

12080061241

Max-Construct Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 1097 Budapest, Tóth Kálmán Utca 33/C, 1/2

23308237243

GreenNovate Korlátolt Felelősségű Társaság, 1106 Budapest, Fehér Út 10

23308165242

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

OMNION Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

774

Szöveges értékelés:

GreenNovate Korlátolt Felelősségű Társaság

868

Szöveges értékelés:

Max-Construct Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

1000

Szöveges értékelés:

COMSERV-98 IPARI és KERESKEDELMI Korlátolt Felelősségű Társaság

885

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő értékelési részszerpontként a legjobb ár-érték arány szempontot alkalmazza, az alábbiak szerint - valamennyi rész tekintetében. Részszerpont Adható pont-szám alsó és felső határa Súlyszám 1.Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF) 0-10 70 2.Jótállás időtartama (ajánlati elem minimum értéke: 36 hónap, legkedvezőbb szintje: 60 hónap. Ajánlatkérő a 36 hónap és a 60 hónap közötti megajánlásokat értékeli a kötelezően előírt időtartam levonásával.) 0-10 20 3.Auditált minőségirányítási rendszer megléte építőipari kivitelezés érvényességi területre (MSZ EN ISO9001:2009 vagy azzal egyenértékű) 0-10 10 4.2. Az 1. értékelési részszerpont (Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF)) A legalacsonyabb egyösszegű ajánlati árat tartalmazó ajánlat 10 pontot kap. A többi ajánlat ezen részszerpont szerinti pontszámának kiszámításához ajánlatkérő a fordított arányosítás módszerét alkalmazza az alábbiak szerint: $P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ A vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P_{max} : a pontskála felső határa, azaz 10 P_{min} : a pontskála alsó határa, azaz 0 A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme $A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme H_a e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során). Ajánlatkérő a 2. értékelési szempont összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban 60 hónap-ban határozza meg az ajánlati elem

legkedvezőbb szintjét, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad. Ajánlatkérő a 2. értékelési szemponttal összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban meghatározza, hogy az ajánlati elem minimum értéke 36 hónap, ennél kedvezőtlenebb az ajánlati elem nem lehet, a minimum értéket el nem érő ajánlatokat Ajánlatkérő érvénytelenül nyilváníja. Ajánlatkérő a 2. értékelési szempont esetében a megajánlott számból levonja a kötelezően előírt számot (36 hónap) és az így kapott legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (legmagasabb jótállási időtartam /60-36 hónap/) 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet (egyenes arányosítás). A 3. értékelési részszerpont esetében az ajánlatkérő a Munkahelyi egészségvédelmi és biztonságirányítási rendszer meglétét értékeli a közvetlen pont kiosztás módszere segítségével. Amennyiben ajánlattevő rendelkezik a meghatározott rendszerrel, úgy az adott szempontra 10 pontot kap, amennyiben nem rendelkezik a meghatározott rendszerrel, 0 pontot kap.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Max-Construct Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelőségű Társaság, 1097 Budapest, 23308237243
Tóth Kálmán Utca 33/C, 1/2

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Kratos Mérnöki Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 1151 Budapest, Mogyoród Útja 42

10820270242

A KRATOS MÉRNÖKI KERESKEDELMI ÉS SZOLGÁLTATÓ KFT. (1151 Budapest Mogyoród Útja 42.) Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen valamennyi részben a következők miatt: Ajánlatkérő által 2018. június 05. napján megküldött ajánlattételi felhívás V.2) További információk 18) pontjában az alábbiakat írta elő: 18) Ajánlattevőnek ajánlata részeként csatolnia kell a költségvetést kitöltött formában. Ajánlattevőnek árazott költségvetést is be kell nyújtania ajánlatához elektronikus másolatban, ill. szerkeszthető .xls formátumban is. Ajánlattevő az általa valamennyi részben benyújtott ajánlata egyetlen részben sem tartalmaz árazott költségvetést. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontjában foglaltakra tekintettel ezen hiányosságot nem tudja a „hiánypótlás intézményének” alkalmazásával kezelni. A Kbt. 71. § (8) bekezdés alapján, A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása: a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja értelmében nem írhatott ki hiánypótlást, ugyanis a szakmai ajánlat hiánypótlás/felvilágosítás során történő módosítása/javítása nem minősül olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésnek, mely javítható vagy hiány pótolható, ezért fenti okok miatt ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2018.07.14.

Lejárata: 2018.07.18.

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2018.07.13.

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2018.07.13.

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
----------------------------	----------------	--------------------

Összegezés az ajánlatok
elbírálásáról

2018.07.13. 12:
24:45

Kalan.Nikoletta

Összesen: 1 sor (1 / 1)