



**SOMOGY 04. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI  
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG  
SIÓFOK**

8600 Siófok, Fő tér 1., email: [valasztas@siofok.hu](mailto:valasztas@siofok.hu),  
Tel.: (84) 504-100, (84) 504-277

Ügyiratszám: SFK/20.671-2/2026.

**SOMOGY 04. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI  
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**

**52/2026. (IV. 12.) számú OEVB határozata**

A Somogy 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság M J (lakóhely: ) választópolgár (a továbbiakban: Kifogástevő) által 2026. április 12. napján 15:24 perckor benyújtott kifogása tárgyában - 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal - meghozta a következő

**határozatot:**

A Somogy 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: választási bizottság) a kifogást elutasítja.

A határozata ellen a meghozatalától számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzetten, a Somogy 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (8600 Siófok, Fő tér 1., e-mail: [valasztas@siofok.hu](mailto:valasztas@siofok.hu)) írásban fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. április 15. napján 16<sup>00</sup> óráig megérkezzen.

A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a Ve. 223. § (3) bekezdése szerint a kérelem alapját,
- a benyújtójának a nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetén a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

A Somogy 04. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság elrendeli a határozat közlését, és Siófok Város Önkormányzata honlapján való közzétételét.

## **Indokolás**

### **I.**

#### A kifogás tartalma

A Kifogástevő 2026. április 12. napján 15 óra 24 perkor a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) Ve. 212. § (1) bekezdése alapján, elektronikus úton kifogást nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz.

A Kifogástevő a kifogásban előadta, hogy 2026. április 12. napján 14 óra 38 perkor szerzett tudomást a facebook közösségi oldalon üzemeltetett „Siófok Ma” oldalon egy hangfelvételtől, melynek tartalmát letöltötte és megdöbbsent azon, hogy két számára ismeretlen ember tömeges szavazatvásárlásról beszél, amely beszélgetés alapján a Kifogástevő álláspontja szerint a jogsértés egyértelműen a Tisza Párthoz és annak a Somogy vármegye 04. számú országgyűlési egyéni választókerületi jelöltjéhez, Csatári Ernőhöz köthető.

A Kifogástevő álláspontja szerint ez a magatartás egyértelműen megvalósítja a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének megsértését, valamint sérti a választás tisztaságának elvét.

A Kifogástevő a kifogásában megjelölte a Ve. 212. § (2) bekezdés a), c) és e) pontja szerinti jogszabálysértést az alábbiak szerint:

A Ve. 2. § (1) bekezdés szerint: a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti a választás tisztaságának megóvása, c) pontja szerinti esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, és az e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

A Kifogástevő a kifogásához hangfelvételt csatolt.

A Ve. 218. §-a alapján kérte a választási bizottságot, hogy a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, a jogsértőket a további jogsértésektől tiltsa el, és állapítson meg bírságot.

### **II.**

#### A választási bizottság döntése és jogi indokai

A választási bizottság megállapítja, hogy a kifogás nem alapos.

A kifogás tartalmazza a Ve. 212. § (2)-(3) bekezdései szerint a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékát és a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét, személyi

azonosítóját és elektronikus levélcímét, ezért a választási bizottság megállapítja, hogy a kifogást Ve. 208. §-a alapján jogosult választópolgár nyújtotta be.

A jogszabálysértés bizonyítékával kapcsolatban a választási bizottság az alábbiakat állapítja meg:

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt. A kifogás elbírálásához szükséges tények előadása és bizonyítása a kifogás benyújtóját terheli. Mind az NVB, mint a Kúria több döntésében is utalta arra, annak érdekében, hogy a sommás, koncentrált választási eljárásban érdemben elbírálnak a kifogás álljon a választási szerv rendelkezésére, a Ve. szigorú tartalmi követelményeket támaszt a kifogással szemben.

Az Alkotmánybíróság szerint a jogorvoslathoz való jog az Alaptörvényben rögzített alapjog, amely törvényben meghatározottak szerint gyakorolható, ezért az egyes eljárásokban eltérő szabályozás lehetséges [18/2017. (VII. 18.) AB határozat]. A Ve. a 212. § (2) bekezdés a) - e) pontjaiban a kifogásra vonatkozóan kötelező („tartalmaznia kell”) követelményeket támaszt.

A Kúria Kvk.VI.39.061/2026/4. számú végzése is megerősíti, hogy a választási bizottság „a bizonyítékok értékelését jogszerűen akkor tudja elvégezni, ha a bizonyítékok a kifogás elbírálásakor rendelkezésre állnak és kellően konkrétak”.

A választási bizottság a megküldött hangfelvételt meghallgatta, és az alábbiakat állapítja meg:

A Kifogástevő azon állítása, hogy a TISZA Párt követte el a jogsértést csupán a Kifogástevő feltételezésén alapul.

A hangfelvételen két ember beszélget, az egyik eltorzított hanggal. A felvétel időpontja, a személyek kiléte nem állapítható meg, valójában az sem megállapítható, hogy létező emberek között kerül-e sor a beszélgetésre.

A Kifogástevő az eljárás során nem szolgáltatott olyan bizonyítékot, amelyből a jogsértés és a jogsértő személye beazonosítható, pusztán abból a tényből, hogy egy ismeretlen személy a csatolt hangfelvételen azt állítja, pénzt kapott azért, hogy a TISZA Pártra szavazzon, nem állapítható meg a jogsértés elkövetése és annak elkövetője, így a jogsértés elkövetőjének a további jogszabálysértéstől való eltiltása és terhére bírság kiszabása sem értelmezhető, nem állapítható meg.

A Nemzeti Választási Bizottság következetes joggyakorlata alapján – 166/2022., 118/2022., 667/2018., 539/2022., 101/2022. számú NVB határozatok – a jogszabálysértés megállapításán túli szankciók alkalmazása esetén előkérdés, hogy annak elkövetője ismert-e a kifogás, a fellebbezés elbírálásakor, mivel a jogszabálysértéstől való eltiltás nem értelmezhető, illetve nem alkalmazható az elkövető személyének ismerete nélkül.

A Nemzeti Választási Bizottság ezen joggyakorlatát a Kúria a Kvk.VII.39.322/2022/3. számú végzésében megerősítette.

A csatolt bizonyíték alapján nem állapítható meg a jogsértés elkövetésének időpontja, így nem állapítható meg, hogy a kifogás benyújtására határidőben sor került-e.

### III.

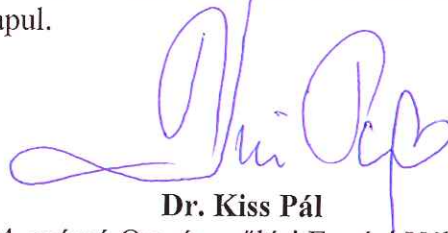
#### A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések

A határozat Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontján, 208-209. §-án, 212. §-án, 218. §-án és 220. §-án alapul.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223-225. §-án, továbbá 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul.

Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. Egyéb eljárás 8. pontján alapul.

Siófok, 2026. április 12.



**Dr. Kiss Pál**

Somogy 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi  
Választási Bizottság

