



**SOMOGY 04. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
SIÓFOK**

8600 Siófok, Fő tér 1., email: valasztas@siofok.hu,
Tel.: (84) 504-100, (84) 504-277

Ügyiratszám: SFK/19.900-2/2026.

**SOMOGY 04. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**
2026.(IV. 9.) számú OEVB határozata

A Somogy 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság I. D. I. (lakóhely:) választópolgár (a továbbiakban: Kifogástevő) által 2026. április 06. napján 17 óra 56 perckor benyújtott kifogás tárgyában - 5. igen szavazattal, 4. nem szavazattal - meghozta a következő

határozatot:

A Somogy 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: választási bizottság) a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozata ellen a meghozatalától számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzetten, a Somogy 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (8600 Siófok, Fő tér 1., e-mail: valasztas@siofok.hu) írásban fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. április 12. napján 16⁰⁰ óráig megérkezzen.

A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a Ve. 223. § (3) bekezdése szerint a kérelem alapját,
- a benyújtójának a nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetén a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

A Somogy 04. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság elrendeli a határozat közzétételét, és Siófok Város Önkormányzata honlapján való közzétételét.

Indokolás

I.

A kifogás tartalma

A Kifogástevő 2026. április 06. napján 17:56 perckor a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) Ve. 212. § (1) bekezdése alapján elektronikus levél útján kifogást nyújtott be a választási bizottsághoz.

A kifogásában előadta, hogy a TISZA Párt Somogy 04. választókerületben induló országgyűlési képviselő-jelöltje, Csatári Ernő megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti a választás tisztaságának megóvása, a c) pontja szerinti esélyegyenlőség a jelölt szervezetek és jelöltek, e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét azzal, hogy a Ve. 141. §-a szerint, kampánytevékenysége keretében olyan rendezvényt hirdetett meg és népszerűsített (különösen egy facebook-videó útján), amely kifejezetten gyermekek számára kínált ingyenes szolgáltatásokat (pl. légvár, arcfestés) és amelyet a jelölt saját kampányának részeként mutatott be.

Kérte, hogy a választási bizottság állapítsa meg a jogsértést, bírság alkalmazása mellett a további jogsértéstől tiltsa el Csatári Ernőt.

A Kifogástevő a kifogásához a facebook-videó nem közvetlenül elérhető (kattintható) formájú internetes elérési útvonalat (a továbbiakban: linkjét) jelölte meg.

A Kifogástevő kérelme indoklásul előadta, hogy a kifogásolt facebook-videóban Csatári Ernő elmondja, „Csütörtökön 10:00 órakor ünnepélyes játszótér átadás!” Este 18:00 órakor pedig Kapitány István lesz a vendégem!”

A Kifogástevő álláspontja szerint játszótéri eszköz (játék) kerül átadásra, amely kézzelfogható a helyi közösség – különösen a gyermekes családok – számára, értéket képviselő juttatás, a jelölt saját kampányának részeként mutatott be, ezzel felhasználva a gyermekeket szüleik pozitív befolyásolására, és meglátása szerint ez a tevékenység sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglalt alapelveket.

A kifogás szerint a kampányidőszakban szervezett, a gyermeket célzó ingyenes programok (mint a légvár és arcfestés) alkalmasak arra, hogy közvetlen és közvetett módon befolyásolják a választópolgárok (szülők) akaratát.

A videóban Csatári Ernő úgy állítja be a játszótéri eszközök átadását, mintha ő ajánlotta volna fel a beruházáshoz szükséges pénzeszközt, ezzel megtévesztve a választópolgárokat. Ennek a kampánytevékenységgel történő összekapcsolása túlmutat a politikai véleménynyilvánításon, és a választói döntések befolyásolására alkalmas eszköznek tekinthető.

A gyermekek kampányban való öncélú felhasználása ugyanis eszközzé silányítja a gyermeket – a Kifogástevő álláspontja szerint – és sérti a méltóságukat, így sértve a választási eljárás alapelvét.

A Kifogástevő meglátása szerint „egy választási kampányban nem a gyermekek pusztja jelenléte a jogsértő, és ebben az esetben sem az a kifogás tárgya, hogy feltűnt egy gyermek egy politikai esemény közelében, hanem az, hogy a gyermeket tudatosan a kampánykommunikáció elemévé tették, szerepeltetése a kampány üzenetének érzelmi és vizuális felerősítését szolgálta.”

A kifogás alapján a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában alapelve a fent leírt magatartás megsérti, mert „a kampányidőszakban szervezett, gyermekeket célzó ingyenes programok (légvár, arcfestés), valamint a játszótéri eszköz átadásának kampányhoz kötött kommunikációja nem pusztán közösségi eseményként jelennek meg, hanem kampánycélú befolyásolás eszközeivé válnak, amely torzítja a választói akarat szabad kialakulását.”

A Kifogástevő szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti esélyegyenlőség sérül, mert „a jelölt természetbeni juttatásokhoz kapcsolódó eseményeken keresztül szerez kampányelőnyt, ilyen jellegű erőforrások és lehetőségek nem állnak egyenlően más jelöltek rendelkezésére, a játszótéri fejlesztés és az ahhoz kapcsolt kommunikáció indokolatlan előnyt biztosít.”

A Kifogástevő megjegyzi továbbá, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerint „a joggyakorlás nem lehet visszaélészerű. A jelen esetben a gyermekprogram és a politikai kommunikáció összekapcsolása, a játszótéri beruházás jelölthöz kötése (mintha saját forrásból valósult volna meg) alkalmas a választópolgárok megtévesztésére, így sérti a rendeltetészerű joggyakorlás követelményét.”

A Kifogástevő a kifogásában megjelölte a Ve. 212. § (2) bekezdés a) pontja szerinti jogszabálysértést az alábbiak szerint:

A Ve. 2. § (1) bekezdés szerint: a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti a választás tisztaságának megóvása, a c) pontja szerinti esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között és az e) pontja szerinti jóhíszemű és rendeltetészerű joggyakorlás elvét.

A Ve. 218. §-a alapján kérte a választási bizottságot, hogy a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, a jogsértőket a további jogsértésektől tiltsa el, és állapítson meg bírságot.

II.

A választási bizottság döntése és jogi indokai

A kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A Ve. 212. § (3) bekezdése szerint a kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

- A Ve. 215. §-a szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha
- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
 - b) elkésett,
 - c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
 - d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A választási bizottság megállapítja, hogy a kifogást Ve. 208. §-a alapján jogosult választópolgár nyújtotta be.

Megállapítja továbbá, hogy a kifogás tartalmazza benyújtójának nevét, lakcímét, személyi azonosítóját, illetve a jogszabálysértés megjelölését.

A jogszabálysértés bizonyítékainak megjelölésével kapcsolatban a választási bizottság az alábbiakat állapítja meg:

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt. A kifogás elbírálásához szükséges tények előadása és bizonyítása a kifogás benyújtóját terheli. Mind az NVB, mint a Kúria több döntésében is utalta arra, annak érdekében, hogy a sommás, koncentrált választási eljárásban érdemben elbírálnak kifogás álljon a választási szerv rendelkezésére, a Ve. szigorú tartalmi követelményeket támaszt a kifogással szemben.

Az Alkotmánybíróság szerint a jogorvoslathoz való jog az Alaptörvényben rögzített alapjog, amely törvényben meghatározottak szerint gyakorolható, ezért az egyes eljárásokban eltérő szabályozás lehetséges [18/2017. (VII. 18.) AB határozat]. A Ve. a 212. § (2) bekezdés a) - e) pontjaiban a kifogásra vonatkozóan kötelező („tartalmaznia kell”) követelményeket támaszt.

A Kúria Kvk.VI.39.061/2026/4. számú végzése is megerősíti, hogy a választási bizottság „a bizonyítékok értékelését jogszerűen akkor tudja elvégezni, ha a bizonyítékok a kifogás elbírálásakor rendelkezésre állnak és kellően konkrétak”.

A választási bizottság rögzíti, hogy a Kifogástevő által a bizonyítékok körében feltüntetett link meghatározó jellemzője annak „kattinthatósága”, ugyanis a linkként megjelölt, hivatkozott bizonyíték épp azáltal nyeri el bizonyíték minőségét és lesz alkalmas a tényállás alátámasztására, hogy a megadott internetes elérési útvonalon feltüntetett tartalomra vezet és teszi lehetővé az így elért bizonyíték megvizsgálását, értékelését, elemzését. Amennyiben a link mint bizonyíték a kifogásban nem úgy kerül megjelölésre, hogy arra való kattintás útján a bizottság a beadványozó által bizonyítékként elérhetővé kívánt tenni tartalmat megtekintse, úgy a „link”-ként megjelölt bizonyíték elveszíti ebbéli minőségét (200/2026. NVB határozat).

Jelen ügyben Kifogástevő által a kifogás szövegében szereplő link alatti tartalom - a kifogás szkennelt pdf dokumentumként való megküldése miatt - nem kattintható, a megadott betű és számsor begépelését követően nem érhető el a hivatkozott videó.

A Kifogástevő által előterjesztett bizonyíték nem teszi lehetővé a bejegyzés/a videó tartalmi vizsgálatát, a bejegyzés/videó tartalma azonban nem tekinthető jogsértőnek anélkül, hogy a választási bizottság tartalmi vizsgálatot végzett volna.

A választási bizottság a fentiekre tekintettel megállapítja, hogy a kifogás nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglalt kötelező tartalmi elemet, a jogszabálysértés bizonyítékait, ezért a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye a Ve. 215. § c) pontja alapján.

III.

A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések

A határozat Ve. 208-209. §-án, 212. §-án, 215. § c) pontján, 218. § (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223-225. §-án, továbbá 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul.

Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Siófok, 2026. április 09.

Dr. Kiss Pál

Somogy 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság
elnöke

