



**SOMOGY 04. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI  
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG  
SIÓFOK**

8600 Siófok, Fő tér 1., email: [valasztas@siofok.hu](mailto:valasztas@siofok.hu),  
Tel.: (84) 504-100, (84) 504-277

Ügyiratszám: SFK/18.398-2/2026.

**SOMOGY 04. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI  
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**

**33./2026.(III. 24.) számú OEVB határozata**

A Somogy 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság I. D. ... I. ... (lakóhely: ...) választópolgár (a továbbiakban: Kifogástevő) által 2026. március 22. napján 13 óra 30 perckor benyújtott kifogás tárgyában - h igen szavazattal, o nem szavazattal - meghozta a következő

**határozatot:**

~~A Somogy 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: választási bizottság) a kifogást elutasítja.~~

A határozata ellen a meghozatalától számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzetten, a Somogy 04. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (8600 Siófok, Fő tér 1., e-mail: [valasztas@siofok.hu](mailto:valasztas@siofok.hu)) írásban fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. március 27. napján 16<sup>00</sup> óráig megérkezzen.

A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a Ve. 223. § (3) bekezdése szerint a kérelem alapját,
- a benyújtójának a nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetén a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

A Somogy 04. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság elrendeli a határozat közzétételét, és Siófok Város Önkormányzata honlapján való közzétételét.

## Indokolás

### I.

#### A kifogás tartalma

A Kifogástevő 2026. március 22. napján 13:30 perckor a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 212. § (1) bekezdése alapján elektronikus levél útján kifogást nyújtott be a választási bizottsághoz.

A kifogásában előadta, hogy a TISZA Párt jelölő szerezet a Somogy 04. számú országgyűlési egyéni választókerületben indított országgyűlési képviselő-jelöltje, Csatári Ernő Ecseny községben választási fórumot tartott, és a Ve. 140. §-a szerinti kampányeszközt, vagyis a jelölt fotójával ellátott választási plakátot helyeztek ki az önkormányzati tulajdonban lévő orvosi rendelő ajtajára.

A Kifogástevő álláspontja szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megsértése megvalósul azzal, hogy a Ve. 144. § (4) bekezdés b) pontjának rendelkezéseivel ellentétesen, önkormányzati tulajdonban álló épületre (orvosi rendelő), a vagyonkezelő előzetes, írásbeli hozzájárulása nélkül helyeztek el a Ve. 140. § szerint kampányeszköznek minősülő plakátot.

A Kifogástevő előadta azt is, hogy véleménye szerint a jogsértést nyilvánvalóan a TISZA Párt és annak országgyűlési képviselő-jelöltje követte el, hiszen a párt jelöltje tartott a településen kampányrendezvényt.

A Kifogástevő a kifogásához 4db fényképfelvételt csatolt bizonyítékként:

1 db fényképfelvételt az „ORVOSI RENDELŐ” feliratról,

1 db fényképfelvételt távolabbról az orvosi rendelő épületéről,

1 db fényképfelvételt a Csatári Ernő országgyűlési képviselő-jelölt plakátjáról,

1 db fényképfelvételt az orvosi rendelő ajtajáról, ahol látható Csatári Ernő országgyűlési képviselő-jelölt plakátja.

A Kifogástevő a kifogásában megjelölte a Ve. 212. § (2) bekezdés a) pontja szerinti jogszabálysértést az alábbiak szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés szerint: a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

A Ve. 218. §-a alapján kérte a választási bizottságot, hogy a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, a jogsértőket a további jogsértésektől tiltsa el, és állapítson meg bírságot.

## II.

### A választási bizottság döntése és jogi indokai

A választási bizottság megállapítja, hogy a kifogás nem alapos.

A választási bizottság megállapítja, hogy a kifogást Ve. 208. §-a alapján jogosult választópolgár nyújtotta be, a kifogás megfelel a Ve. 212. §-ban foglalt tartalmi követelményeknek, valamint a cselekmény a Ve. 209. § (2) bekezdése szerinti folyamatosan fennálló tevékenység.

A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen

- a) a plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

A Ve. 141. §-a értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A választási bizottság megállapítja, hogy a kifogásban megjelölt tevékenység, plakát elhelyezése kampánytevékenységnek minősül.

A Ve. 144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagától függetlenül.

A Ve. 144. § (3) bekezdése alapján plakát a kampányidőszakban – a (4)–(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.

A Ve. ugyanezen § (4) szerint, *plakátot elhelyezni*

- a) magántulajdonban álló dolgon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő,
- b) *állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dolgon a vagyonekezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.*

A Kifogástevő előadta, hogy az önkormányzati ingatlan (orvosi rendelő) ajtájára a vagyonekezelő előzetes, írásbeli hozzájárulása nélkül helyezték el a kampányeszköznek minősülő plakátot, azonban a kifogásához bizonyítékot nem csatolt, így nem állapítható meg, hogy az ingatlannak van-e vagyonekezelője és ő adott-e előzetes hozzájárulást a plakát kihelyezéséhez (ld. Kúria Kvk.VII.39.322/2022/3. számú határozat).

A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

Az elv tartalmi jellemzői kapcsán a Kúria a Kvk.IV.37.359/2014/2. számú és Kvk.I.37.394/2014/2. számú végzései indokolásaiban kiemeli, hogy a rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszert, így a Ve. szabályait is átható követelmény: a jogintézményekkel azok címzettjei csak célhoz és tartalomhoz kötötten élhetnek.

Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető (összefoglalóan elsőként: 18/2008. (III. 12.) AB határozat). Ezért a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapíthatóságánál: abban felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, amely a formális jogkövetés égisze alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására irányul.

A választási bizottság álláspontja szerint nem állapítható meg ez a szándék, amennyiben a választási kampány idején a jelöltek plakátokat helyeznek el, azonban nem bizonyított, hogy a Ve. 144. §-ának megsértésével teszik ezt.

A Nemzeti Választási Bizottság következetes joggyakorlata alapján – 166/2022., 118/2022., 667/2018., 539/2022., 101/2022. számú NVB határozatok – a jogszabálysértés megállapításán túli szankciók alkalmazása esetén előkérdés, hogy annak elkövetője ismert-e a kifogás, a fellebbezés elbírálásakor, mivel a jogszabálysértéstől való eltiltás nem értelmezhető, illetve nem alkalmazható az elkövető személyének ismerete nélkül.

A Nemzeti Választási Bizottság ezen joggyakorlatát a Kúria a Kvk.VII.39.322/2022/3. számú végzésében megerősítette.

A Kifogástevő az eljárás során nem szolgáltatott bizonyítékot, amelyből a plakát kihelyezőjének a személye beazonosítható, pusztán abból a tényből, hogy kinek az érdekében helyezték ki a plakátot, nem állapítható meg a jogsértés elkövetője, így további jogszabálysértéstől való eltiltása és terhére bírság kiszabása nem értelmezhető, nem állapítható meg.

A fentiek alapján a választási bizottság a kifogást elutasítja.

### III.

#### A határozat alapiául szolgáló jogszabályi rendelkezések

A határozat Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontján, 140-141. §-án, 144. §-án, 208-209. §-án, 212. §-án, 220. §-án alapul.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223-225. §-án, továbbá 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul.

Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Siófok, 2026. március 24.



**Dr. Kiss Pál**

Somogy 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi  
Választási Bizottság  
elnöke