



**SOMOGY 04. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
SIÓFOK**

8600 Siófok, Fő tér 1., email: valasztas@siofok.hu,
Tel.: (84) 504-100, (84) 504-277

Ügyiratszám: SFK/17.597-2/2026.

**SOMOGY 04. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
29/2026.(III.16.) számú OEVB határozata**

A Somogy 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 1
D I (lakóhely:) választópolgár (a
továbbiakban: Kifogástevő) által 2026. március 13. napján 14 óra 29 perckor benyújtott
kifogás tárgyában - 4. igen szavazattal, 0. nem szavazattal - meghozta a következő

határozatot:

A Somogy 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a
továbbiakban: választási bizottság) a kifogást elutasítja.

A határozata ellen a meghozatalától számított három napon belül az ügyben érintett
természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási
Bizottsághoz címzetten, a Somogy 04. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottságnál (8600 Siófok, Fő tér 1., e-mail: valasztas@siofok.hu) írásban
fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. március 19. napján 16⁰⁰ óráig
megérkezzen.

A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési
jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a Ve. 223. § (3) bekezdése szerint a kérelem alapját,
- a benyújtójának a nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő,
magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi
azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy
jelölő szervezet vagy más szervezet esetén a bírósági nyilvántartásba-vételi számát
vagy törzskönyvi számát,
valamint
- papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

A Somogy 04. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság elrendeli a határozat közlését, és Siófok Város Önkormányzata honlapján való közzétételét.

Indokolás

I.

A kifogás tartalma

A Kifogástevő 2026. március 13. napján 14:29 perckor a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) Ve. 212. § (1) bekezdése alapján elektronikus levél útján kifogást nyújtott be a választási bizottsághoz.

A kifogásában előadta, hogy 2026. március 11. napján észlelte, hogy Csatári Ernő, a Tisztelet és Szabadság Párt (rövidített név: TISZA) jelölő szervezetnek a Somogy 04. számú országgyűlési egyéni választókerületben 2026. február 27. napján jogerősen nyilvántartásba vett országgyűlési képviselő-jelöltje, megsértette a Ve. 144. § (3) bekezdését azzal, hogy Zamárdiban, Siófok irányában, a 7-es főút és a Honvéd utca, Szent István utca kereszteződése előtt bal oldalon, a gyalogátkelőhelyet jelző KRESZ tábla alatt engedély nélkül, szabálytalanul, jogszabályellenesen helyezett ki habkartont. Zamárdiban, Szántód felé, a 7-es főút és a Honvéd utca, Szent István utca kereszteződése előtt, bal oldalon a gyalogátkelőhelyet jelző KRESZ tábla alatt engedély nélkül, szabálytalanul, jogszabályellenesen helyezett ki habkartont. Siófokon, a Kandó Kálmán utcán haladva Zamárdi irányában, a Fő utca, Szépvölgyi utca kereszteződése előtt, jobb oldalon a közúti jelzőlámpát tartó szerkezetre engedély nélkül, szabálytalanul, jogszabályellenesen helyezte ki habkartonjai egy részét.

Kifogásában előadta azt is, hogy levélben tájékoztatást kért a Magyar Közút Nonprofit Zrt.-től arról, hogy az általa szabálytalanul velt habkartonok valóban a Magyar Közút Nonprofit Zrt., - mint a közút kezelőjének -, engedélye nélkül kerültek kihelyezésre.

A Magyar Közút Nonprofit Zrt. a Kifogástevő telefonos megkeresésére, majd pedig írásban is megerősítette, hogy nem adott engedélyt a kezelésében lévő eszközök, tárgyak használatára.

A Kifogástevő álláspontja szerinti tiltott kampánytevékenységben megvalósuló jogsértést a következő további megállapításokkal is alátámasztotta:

A közlekedési táblák és a jelzőlámpák tulajdonjoga és kezelése általában az adott út tulajdonosához/kezelőjéhez kapcsolódik, vagyis attól függ, hogy milyen útról van szó. A közlekedési táblák nem önálló vagyontárgyként jelennek meg, hanem a közút tartozékai így annak a tulajdonában vannak, aki az utat kezeli. Mindezeket figyelembe véve, a 7-es főút kezelője a Magyar Közút Nonprofit Zrt., így a közlekedési táblák az út tartozékaként is oda A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint a Kifogástevő a következő fotókat csatolt bizonyítékként, amelyek állítása szerint a következő helyszíneken készültek:

1. Zamárdiban, Siófok irányában, a 7-es főút és a Honvéd utca, Szent István utca kereszteződése előtt bal oldalon, a gyalogátkelőhelyet jelző KRESZ tábla alatt engedély nélkül, szabálytalanul, jogszabályellenesen elhelyezett habkartonról.
2. Zamárdiban, Szántód felé, a 7-es főút és a Honvéd utca, Szent István utca kereszteződése előtt, bal oldalon a gyalogátkelőhelyet jelző KRESZ tábla alatt engedély nélkül, szabálytalanul, jogszabályellenesen elhelyezett habkartonról.
3. Siófokon, a Kandó Kálmán utcán haladva Zamárdi irányában, a Fő utca, Szépvölgyi utca kereszteződése előtt jobb oldalon a közúti jelzőlámpát tartó szerkezetre engedély nélkül, szabálytalanul, jogszabályellenesen elhelyezett habkartonról.
4. Csatolta a Magyar Közút Nonprofit Zrt. MK-15771/2/2026. iktatószámú levelét.

A Kifogástevő álláspontja szerint a fent ismertetett tények egyértelműen bizonyítják, hogy az országgyűlési képviselő-jelölt megsértette a Ve. 144. § (3) bekezdését, továbbá sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja, amely kimondja a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét.

A Kifogástevő a kifogásában megjelölte a Ve. 212. § (2) bekezdés a) pontja szerinti jogszabálysértéseket az alábbiak szerint:

A Ve. 2. § (1) bekezdés szerint: a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a Ve. 144. § (3) bekezdését,
- b) a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját.

A Ve. 218. §-a alapján kérte a választási bizottságot, hogy a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, a jogsértőket a további jogsértésektől tiltsa el, és állapítson meg bírságot.

II.

A választási bizottság döntése és jogi indokai

A választási bizottság megállapítja, hogy a kifogás nem alapos.

A választási bizottság megállapítja, hogy a kifogást Ve. 208. §-a alapján jogosult választópolgár nyújtotta be, a kifogás megfelel a Ve. 212. §-ban foglalt tartalmi követelményeknek, valamint a cselekmény a Ve. 209. § (2) bekezdése szerinti folyamatosan fennálló tevékenység.

A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen

- a) a plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

A Ve. 141. §-a értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A választási bizottság megállapítja, hogy a kifogásban megjelölt tevékenység, plakát elhelyezése kampánytevékenységnek minősül.

A Ve. 144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A Ve. 144. § (3) bekezdése szerint plakát a kampányidőszakban – a (4)–(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.

A választási bizottság megállapítja, hogy a plakátok elhelyezésére - a kifogásban megjelölt a Ve. 144. § (3) bekezdése alapján - nem jogszabálysértő módon került sor, mivel plakát a kampányidőszakban korlátozás nélkül elhelyezhető. A jelölt plakátot helyezett el, a Kifogástevő által megjelölt jogszabályi rendelkezést nem sértette.

A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét. Az elv tartalmi jellemzői kapcsán a Kúria a Kvk.IV.37.359/2014/2. számú és Kvk.I.37.394/2014/2. számú végzései indokolásaiban kiemeli, hogy a rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszert, így a Ve. szabályait is átható követelmény: a jogintézményekkel azok címzettjei csak célhoz és tartalomhoz kötötten élhetnek.

Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető (összefoglalóan elsőként: 18/2008. (III. 12.) AB határozat). Ezért a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapíthatóságánál: abban felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, amely a formális jogkövetés égisze alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására irányul.

Azzal, hogy a választási kampány idején a jelöltek plakátokat helyeznek el, a választási bizottság álláspontja szerint nem állapítható meg ez a szándék.

A fentiek alapján a választási bizottság a kifogást elutasítja.

III.

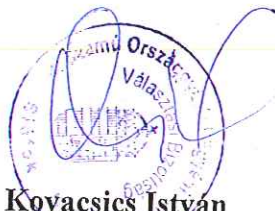
A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések

A határozat Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontján, 140-141. §-án, 144. §-án, 208-209. §-án, 212. §-án, 218. §-án és 220. §-án alapul.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223-225. §-án, továbbá 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul.

Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Siófok, 2026. március 16.



Dr. Kovács István

Somogy 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság
elnökhelyettese