ÖSSZEFOGLALÓ A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKRŐL

Siófok Város Településarculati Kézikönyvének és településkép védelméről szóló rendeletének módosítása

Siófok Város Településarculati Kézikönyvének és településkép védelméről szóló rendeletének módosítása a folyamatban lévő beruházások megvalósítása és előkészítése érdekében történik. A módosítás keretében a helyi egyedi építészeti értékvédelemmel védett épületek közül 11 épület védettségének felülvizsgálata, azokra vonatkozó külön előírások meghatározása a TKR normaszövegében és mellékleteiben.
Az új R. 70.§.a) pontja szerinti véleményezési szakaszban 11. melléklet szerinti véleményezésre jogosult szerv és a partner ad véleményt.

Kiértesítettek:

Ssz.	Véleményezésre jogosult szervek az új R. 11. melléklete alapján	Egyeztetési szakterület az új R. 11. melléklete alapján	Véleményezési hatáskör
1.	Somogy Megyei Kormányhivatal Állami főépítésze	3. állami főépítész	TKR
2.	Közlekedési és Beruházási Minisztérium Balatoni Főépítészi Főosztály	4. Balaton vízparti területeit érintő településterv esetén a Balatoni főépítész	TAK, TKR
3.	Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság	6. nemzeti park igazgatóság	TAK, TKR
4.	Somogy Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály	17. örökségvédelmi hatáskörben eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal	TAK, TKR
5.	Honvédelmi Minisztérium HM Hatósági Főosztály	21. hovédelemért felelős miniszter	TAK, TKR
6.	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság	24. Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala	TAK, TKR
7.	Somogyi Építészek Kamarája	27. Magyar Építész Kamara	TAK

Az egyeztetési eljárás véleményezési szakaszában beérkezett nyilatkozatok kiértékelése:

I. PARTNERSÉGI EGYEZTETÉS:

A véleményezési anyag 2026. október közepén került kiküldésre az államigazgatási szervek részére és ezzel egy időben a módosítást az önkormányzat a helyben szokásos módokon a partneségi egyeztetés szabályairól szóló 4/2017. (III.31.) számú rendelete alapján kihírdette. A lakossági fórum október 22-én került megrendezésre. A lakossági fórumon a jelenléti ív szerinti érdeklődök vettek részt. A módosítás ismertetését követően a résztvevők részéről pontosító kérdések és javaslatok fogalmazódtak meg, amelyekre a tervező, főépítész a fórum keretében választ adtak, illetve az elhangzott észrevételeket a résztvevőkkel közösen tisztázták. A lakossági fórumon elhangzottak részletes ismertetését a jelen összefoglaló mellékletét képező jegyzőkönyv tartalmazza. A lakossági fórumot megelőző, valamint az azt követő 5 napon belül és az ezt követő időszakban a módosítással kapcsolatban írásbeli vélemény, észrevétel vagy kifogás nem érkezett.

Fentiek alapján az önkormányzat Siófok Város Településarculati Kézikönyvének és településkép védelméről szóló rendeletének módosításának partnerségi egyeztetését lezártnak tekinti.

ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVEK NYILATKOZATAI:

(számozás a fenti címlista sorszámai alapján)

II/1. A szabályszerű megkeresésre <u>írásbeli véleményt nem adott</u>:

2.	Közlekedési és Beruházási Minisztérium Balatoni Főépítészi Főosztály
3.	Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság
7.	Somogyi Építészek Kamarája

II/2. Nyilatkozott, <u>észrevételt nem tett, kifogást nem emelt:</u>

5.	Honvédelmi Minisztérium HM Hatósági Főosztály
4.	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

II/3. Nyilatkozott, <u>észrevételt tett, kifogást nem emelt:</u>

1.	Somogy Megyei Kormányhivatal Kormánymegbízotti Kabinet Állami Főépítész *SO/08/00794-8/2026*
	Az Állami Főépítészi Iroda nyilatkozott, hogy a módosítás ellen kifogást nem emel, azonban a rendelet-terezetet az alábbiak javításokat követően javasolja elfogadásra: - *„Felhívjuk a figyelmet a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet (a továbbiakban: IRM rendelet) 126-127.§ előírásainak betartásásra, a tervezett 14. mellékletben foglalt tartalom alaki jogi átgondolására. Jogszabály tervezetében mellékletet akkor kell alkotni, ha a jogszabályban rögzíteni kívánt szabályozási tartalom nemfejezhető ki átláthatóan a jogszabály tervetének szakaszaiban, különösen, ha a szabályozni kívánt tartalom annak speciális megjeleníthetősége vagy technikai jellege matt indokolt.”* **Válasz:** Az észrevételben foglaltak alapján a 14. melléklet szerkezetét felülvizsgáltuk és átdolgoztuk. Ennek során a 14. mellékletben felsorolt 11 épületre együttesen vonatkozó általános rendelkezéseket a rendelet normaszövegének elején helyeztük el, egyértelműen rögzítve, hogy azok kizárólag a 14. mellékletben felsorolt épületek átalakítása során alkalmazandók. A 14. mellékletben így már kizárólag az egyes épületekre vonatkozó, egyedileg meghatározott építészeti követelmények szerepelnek. - *„Kérjük a 14. melléklet 4. pontban szabályozott egykori Astoria és Palace panziók épületegyüttesére vonatkozóan a beépítési módot („ikres elhelyezését”) törölni, illetve átfogalmazni, figyelemmel az új R. 28.§ (6) bekezdésére. A beépítési mód a helyi építési szabályzat tartalmi eleme, a TKR a rendezési tervben meghatározható követelményeket, jogokat és kötelezettségeket nem állapíthat meg.”* **Válasz:** A kérés alapján javításra került. - *„Kérjük a módosító rendelet-tervezetet kiegészíteni azzal, hogy a BATÉK hatálya alá tartozó területen a helyi egyedi védelem alatt álló épületek tervezett változtatásai a BATÉK vonatkozó előírásaival összhangban végezhetők.”* **Válasz:** A kérés alapján kiegészítésre került. - *„Kérjük figyelemmel lenni a függelékek sorszámozására, a módosuló függelék sorszámának pontosírására, valamint a módosítandó rendeletszám helytállóságára.”* **Válasz:** A kérés alapján pontosításra került. -*„Javasolt a vármegye megnevezés megye megnevezésre való módosulása miatt a dokumentációt pontosítani.”* **Válasz:** A kérés alapján a dokumentáció pontosításra került. -*„Felhívjuk a figyelmet a magasabb szintű jogszabályokkal való összhang, valamint az új R. 75. § alapján a partnerségi egyeztetés szabályainak betartására.* **Válasz:** Az észrevételben foglaltakat tudomásul vettük. A tervanyag véglegesítése során a vonatkozó magasabb szintű jogszabályi előírásokkal való összhangot biztosítjuk. A partnerségi egyeztetés az önkormányzat vonatkozó rendeletében foglaltak szerint, a módosítás közzétételével és a lakossági fórum megtartásával megtörtént. -*„A szakterületünkre vonatkozó jogszabályi környezet alapján Irodánk a TAK véleményezésére hatáskörrel nem rendelkezik. Figyelemmel azonban az új R. 4.§ (3) bekezdésére, a TAK-ra vonatkozóan az alábbi észrevételt fogalmazzuk meg:* *A TAK vonatkozásában javasolt a korábbi védelemre vonatkozó jelöléseket (dokumentációban alkalmazott*

	jelölés:XXXXX) pontosítani, nehezen követhető, értelmezhető. **Válasz:** A dokumentációban alkalmazott *XXXXX* jelölés arra utalt, hogy az érintett ingatlanok már a TKR hatálybalépését megelőzően is helyi védelem alatt álltak. A jelölés a továbbiakban nem bír önálló jelentőséggel, ezért a félreérthető és nehezen értelmezhető jelöléseket a dokumentációból töröltük.
4.	Somogy Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály

II/4. Nyilatkozott, <u>kifogást emelt:</u>

-	Nem volt ilyen szerv

<u>Összefoglaló:</u>

Az államigazgatási szervek beérkezett válaszai alapján elmondható, hogy Siófok Város a Településképi Arculati Kézikönyv és településkép védelméről szóló rendelet módosításával kapcsolatban a véleményezési szakasz során kifogást senki sem elmelt, észrevételt a Somogy Megyei kormányhivatal Állami Főépítészi Iroda tett. Az észrevételek megválaszolásra, elfogadásra kerültek a fenti összefoglaló szerint.

A partnerségi egyeztetés során a lakossági fórumon a jelenléti ív résztvevői vettek részt. A véleményezési dokumentációismertetésre került, azzal kapcsolatban érdemi észrevétel nem hangzott el.

Az önkormányzat az összefoglaló elfogadásával lezárja a véleményezési szakaszt, és felkéri a jegyző a képviselő testületet a Településarculati Kézikönyvet módosító határozat és a településképi rendeletet módosító rendelet elfogadására.

Közreműködtek:

Nemes Dávid
városi főépítész

Fadgyas Anita
településtervező

……
dr. Lengyel Róbert
polgármester