A DOKUMENTUM ELEKTRONIKUS ALÁÍRÁSSAL HITELESÍTETT
Kiadmányozta 2024.03.13 08:43
Szijjártóné Pauker Dóra [SK]
Iktatószám: 35700/5962-10/2023.ált.

FEJÉR VÁRMEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG

HATÓSÁGI OSZTÁLY

Ügyiratszámunk a határozat jobb felső sarkában az elektronikus kiadmányozás alatt található	Tárgy:	**Siófok, Sóstó lakóterület szennyvízhálózat bővítés vízjogi létesítési engedélye**
	Ügyintéző:	Kerekesné Hári Judit
	telefon:	22/512-150 (27-408 mellék)
	e-mail:	judit.kerekesne@katved.gov.hu
	Vízikönyvi szám:	**223/11158-24205**

H A T Á R O Z A T

1. **Nagy Tamás** (2151 Fót, Csipkerózsa u. 7/b. KÜJ: 104233528) - a továbbiakban: engedélyes – részére az alábbi feltételek mellett

vízjogi létesítési engedélyt

adok arra, hogy Siófok, Sóstó lakóterület szennyvízhálózat bővítés közcélú vízilétesítményeit Horváth Ferenc tervező V-K 18/2021 számú terve alapján megvalósítsa.

1.1. A vízilétesítmények helye: Siófok, 26, 40, 61, 82, 83/8, hrsz-ú ingatlanok

1.2. Vízügyi objektumazonosítók:

VOR	Objektum név	Objektum típusa
AHV536	Siófok szennyvízgyűjtő hálózat	Agglomerációs település rész-Szennyvízgyűjtő hálózat

2. A vízilétesítmények az alábbi főbb műszaki jellemzők betartása mellett valósíthatók meg:

Siófok – Sóstó településrész lakó és üdülőterületének érintett részeinek (József A., Diós tér, Bartók B. és Virág utcák) kommunális szennyvizek összegyűjtése és elvezetése közüzemi hálózatbővítéssel.

Keletkező szennyvíz mennyisége: 58,8 m^3/d

Épül:

Vezeték helye	jele	NA 200 KG-PVC (m)	NA 160 KG-PVC (m)	házi bekötés (db)	D 90 KPE gerinc (m)	D 63 KPE házi b (m)	házi átemelő főelzáróval (db)
József A.	S-1-0	758	423	50			
Diós tér	S-1-1	122	66	10	58	71	5

Vezeték helye	jele	NA 200 KG-PVC (m)	NA 160 KG-PVC (m)	házi bekötés (db)	D 90 KPE gerinc (m)	D 63 KPE házi b (m)	házi átemelő főelzáróval (db)
Bartók B.	S-1-2	155	147	20			
Virág u.	S-1-3	115	129	13			
összesen:		**1.150**	**765**	**93 (+5)**	**58**	**71**	**5**

3. A kivitelezés során az alábbi út- és közmű üzemeltetői nyilatkozataiban előírtakat be kell tartani:

- SIÓFOKI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL JEGYZŐ 2023.02.14. napján kelt SFK/4643-3/2023. sz. útkezelői nyilatkozata
- Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság 2023.04.25.
- Siófok Város Önkormányzata 2023.05.05. napján kelt 607987737 számú e-közmű nyilatkozata,
- E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. 2023.04.25. napján kelt 607987737 számú e-közmű nyilatkozata,
- E.ON Közép-dunántúli Gázhálózati Zrt. 2023.04.28. napján kelt 607987737 számú e-közmű nyilatkozata,
- Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. 2023.04.25. napján kelt 607987737 számú e-közmű nyilatkozata, és TcT-6911766/2022. sz. üzemeltetői nyilatkozata

4. Szakhatóságok állásfoglalásai

4.1. A *örökségvédelmi* hatáskörében eljáró Somogy Vármegyei Kormányhivatal. SO/ETDR/3905-2/2023 sz. szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg, az abban előírtakat a kivitelezés során be kell tartani.

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A régészeti lelőhelyen lévő Siófok, Sóstó lakóterület szennyvízhálózat bővítés vízjogi létesítési engedélyezési eljárás ügyében érkezett tervdokumentáció felülvizsgálata során, az engedély kiadásához feltételként előírt

örökségvédelmi szakhatósági hozzájárulást megadom az alábbi kikötésekkel:

1. A régészeti lelőhelyen a 30 cm-t meghaladó talajbolygatással érintett területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.
2. Amennyiben régészeti jelenség kerül elő, a régészeti megfigyelés keretében végzett bontómunka során, a beruházás földmunkával érintett mélységéig, azt fel kell tárni.
3. A régészeti megfigyelésre szerződést kell kötni a régészeti feladatok ellátására jogosult intézménnyel, a Rippl-Rónai Múzeummal (7400 Kaposvár, Fő u. 101.).
4. Ha a régészeti megfigyelés során régészeti lelet, valamint régészeti korú megtartásra érdemes objektum, fal, épület stb. kerül elő, azt a feltárást végző intézménynek az Osztály felé írásban haladéktalanul, 3 napon belül be kell jelentenie. Az előkerült objektum megtartásáról az Osztály dönt az egyeztetéseket követően.

Jelen állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. Jelen állásfoglalás csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást visszautasító végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

4.2. A *népegészségügyi* hatáskörében eljáró Somogy Vármegyei Kormányhivatal Siófoki járási Hivatal SO-07/NEO/01350-2/2023. sz. szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

Szakhatósági állásfoglalás

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér u. 1.) megkeresése alapján Siófok, Sóstói lakóterület szennyvízhálózat bővítésének vízjogi létesítési engedélyezése ügyében szakhatóságként hozzájárulok.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

4.3. A *környezetvédelmi* hatáskörében eljáró Somogy Vármegyei Kormányhivatal SO/KTHF/06340-2/2023. sz. végzését az alábbiak szerint adta meg:

VÉGZÉS

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (8000 Székesfehérvár, Szt. Flórián krt. 2., a továbbiakban: Engedélyező Hatóság) megkeresésére, Nagy Tamás (8600 Siófok, József Attila u. 42.) kérelmére, a Siófok, Sóstó lakóterület szennyvízhálózat bővítés vízjogi létesítési engedélyezése ügyében indult szakhatósági eljárást – hatáskör hiányában -

megszüntetem.

A végzés ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye.

5. Egyéb előírások, kikötések:

5.1. Az engedélyes köteles:

a) Az építés során jelen engedély előírásait betartani.

b) A mindenkori hatósági ellenőrzés lehetőségét az arra jogosítottnak biztosítani.

c) A jogszabály szerinti e-építési naplót vezetni, azt naprakész állapotban tartani.

d) A munkálatok befejeztével tartandó műszaki átadás-átvételi eljárásról, azt megelőzően 8 nappal a vízügyi hatóságot annak e-főnaplóba történő bejegyzésével értesíteni,

e) a vízügyi hatóságnak 30 napon belül bejelenteni:

- a munkálatok megkezdésének időpontját e vízjogi engedély számának közlése mellett. Amennyiben a beruházás közbeszerzési eljárás hatálya alá tartozik a munkálatok tervezett megkezdését 10 nappal megelőzően jogszabályban meghatározott tartalommal kell bejelenteni.
- az engedélyes személyében bármely okból bekövetkezett változást továbbá, ha a létesítmények az engedély érvényességi ideje alatt nem valósultak meg,
- a kivitelezés során felmerülő minden olyan műszaki és egyéb változást, akadályt, mely az engedélyben foglalt előírások, adatok megváltoztatását igényli,
- a munkálatok befejezésének időpontját e vízjogi engedély számának közlése mellett,
- a munkálatok befejezése esetén a vízilétesítmények üzemeltetőjének nevét és címét.

6. Engedélyem jelen határozat véglegessé válásától a létesítmények tényleges üzembe helyezéséig, de legfeljebb **2026. március 31-ig hatályos**, mely időpont a megvalósulás esetén egyben a vízjogi üzemeltetési engedély megkérésének végső határideje is.
7. Felhívom engedélyes figyelmét arra, hogy a munkálatok csak e határozat véglegessé válása után kezdhetők meg, és a jelen engedély a vizilétesítmények üzemeltetésére nem jogosít.
8. Jelen vízjogi létesítési engedély nem mentesíti engedélyest más szükséges hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.
9. Elrendelem, hogy a határozat véglegessé válását követő 8 napon belül a vízikönyvi okirattár vezetője a jogszabály alapján előírt és e határozatból eredő jogokat, kötelezettségeket, tényeket és az azokkal összefüggő adatokat az e-vízikönyvi nyilvántartásba jegyezze be.
10. Az eljárási költség megfizetésre került, az eljárás során egyéb költség nem merült fel.
11. Jelen határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatósághoz címzett, de a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz benyújtandó – igazgatási szolgáltatási díjköteles – fellebbezést lehet előterjeszteni. A fellebbezést a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság bírálja el. A BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság a döntést helybenhagyhatja, megváltoztathatja vagy megsemmisítheti.

    Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvényben felsorolt szervek, szervezetek kizárólag elektronikus úton, a törvényben meghatározottak szerint nyújthatnak be fellebbezést. Az elektronikus ügyintézésre nem kötelezettek két példányban postai úton terjeszthetnek elő fellebbezést.

    Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

    A fellebbezési eljárás díja a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 50 %-a. A fellebbezési eljárás díját a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak a Magyar Államkincstárnál vezetett 10029008-00283607-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor hivatkozni kell a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint fel kell tüntetni a befizető nevét és címét. Az átutalási bizonylatot a fellebbezési kérelemhez mellékelni kell.

    A határozat fellebbezés hiányában a fellebbezésre nyitva álló határidő leteltét követő napon – külön értesítés nélkül – véglegessé válik.

INDOKOLÁS

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályon Nagy Tamás megbízásából eljáró Horváth Ferenc által benyújtott dokumentumok alapján közigazgatási eljárás indult Siófok, Sóstó lakóterület szennyvízhálózat bővítés vízjogi létesítési engedélye tárgyában.

Az ügyfél a kérelméhez mellékelte Horváth Ferenc tervező V-K 18/2021 számú engedélyezési tervdokumentációját, a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság objektumazonosítási nyilatkozatát, az eljárási, és szakhatósági eljárási megfizetésének igazolását, hiánypótlásként csatolta engedélyes környezetvédelmi ügyfél jelét, a közmű üzemeltetők E-közmű üzemeltetői nyilatkozatait.

Az eljárás során *az általános közigazgatási rendtartásról szóló* 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 104. § (4) bekezdése alapján, a 35700/5962-1/2023.ált. számú levelemben értesítettem az ismert ügyfeleket az eljárás megindításáról, az ügyben észrevételt nem tettek.
Az eljárás során a tényállást tisztáztam és a következő rendelkezéseket tettem:

A vízilétesítmények helyét határozatom **1.1. pontjában** rögzítettem.

Megvizsgáltam engedélyes terület feletti rendelkezési jogát, és megállapítottam, hogy a létesítmények Siófok Város Önkormányzatának tulajdonában lévő ingatlanokon kerülnek megvalósításra. Rendelkezésemre állt az ingatlantulajdonosnak a SFK/4643-2/2023. számú tulajdonosi hozzájárulása.

Határozatom **1.2. pontjában** rögzítettem a vízügyi objektumazonosítókat a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság Obj-000256-0002/2023. sz. vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatában szereplő adatok alapján.

A vízilétesítmények főbb műszaki jellemzőit a határozat **2. pontjában** rögzítettem.

Az érintett út- és közműüzemeltetők nyilatkozataiban előírtak betartásáról a **3. pontban** rendelkeztem.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése kimondja, hogy törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 16. táblázat 5-18. pontjai a vízjogi létesítési engedélyezési eljárásokban, az ott rögzített szakkérdések tekintetében, a bevonás és közreműködés feltételének fennállása esetén a fővárosi és megyei kormányhivatal népegészségügyi hatáskörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatalát, a népegészségügyi hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalát, a megyei kormányhivatal környezetvédelmi hatáskörében eljáró járási hivatalát, a megyei kormányhivatal természetvédelmi hatáskörében eljáró járási hivatalát, a megyei kormányhivatal talajvédelmi igazgatási hatáskörében eljáró járási hivatalát, a megyei kormányhivatal erdészeti hatósági hatáskörében eljáró járási hivatalát, a megyei kormányhivatal halgazdálkodási hatáskörében eljáró járási hivatalát, a hajózási feladatkörében országos illetékességgel eljáró Budapest Főváros Kormányhivatalát, valamint a megyei kormányhivatal bányafelügyeleti hatáskörében eljáró járási hivatalát szakhatóságként jelöli ki.

A fent leírtak értelmében a tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

Az ***örökségvédelmi*** hatáskörében eljáró Somogy Vármegyei Kormányhivatal SO/ETDR/3905-2/2023. sz. végzésében szakhatósági állásfoglalásában az engedély kidásához hozzájárult, előírásainak betartásáról a **4.1. pontban** rendelkeztem.. Döntését az alábbiakkal indokolta:

> *„A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya azzal kereste meg Osztályomat, hogy Siófok, Sóstó lakóterület szennyvízhálózat bővítés vízjogi létesítési engedély tárgyában szakhatósági állásfoglalásunkat közöljük.*
>
> *A mellékelt kérelem alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás nyilvántartott régészeti lelőhelyet érint.*
>
> *A mellékelt kérelem alapján megállapítottam, hogy a beruházás nyilvántartott régészeti lelőhelyet érint (Lelőhely-azonosító: 19404, Siófok-Gamászai-csárda).*

Eljárásom során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm rendelet (Korm. r.) 88. § (1) bekezdésében felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam.

Lelőhely-azonosító: 19404, Siófok-Gamászai-csárda a lelőhelyről urnasírok kerültek elő az 1900-as évek elején. 1994-ben terepbejárás volt a lelőhelyen (Németh P.).

Régészeti vonatkozású kikötéseimet a pontos régészeti érintettség mértékének meghatározása, valamint a régészeti lelőhelyek védelme érdekében tettem. A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a létesítmény a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint - a rendelkező részben előírt feltételek mellett - megfelel.

A régészeti lelőhelyek elkerülésével és a régészeti feltárással kapcsolatos megállapításaim a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 19. § (1) - (2), 22. § (1) bekezdésén alapulnak:

„19. § (1) A földmunkával járó beavatkozásokkal, fejlesztésekkel, beruházásokkal, beleértve az ásványi vagyon kitermelését is (a továbbiakban együtt: beruházások), a nyilvántartott régészeti lelőhelyeket jogszabályban meghatározott esetekben és módon el kell kerülni.

(2) A régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

(3) A régészeti feltárások költségeit - a mentő feltárás, valamint a 23/F. § (7) bekezdésében foglalt eset kivételével - a 10. § (1) bekezdésére figyelemmel annak kell fedeznie, akinek érdekében az elvégzendő földmunka vagy a nyilvántartott régészeti lelőhely bolygatása szükségessé vált.

22. § (1) A nyilvántartott régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző régészeti feltárást kell végezni.”

A régészeti megfigyelésre vonatkozó kikötésem a Kötv. 22. § (3) bekezdésén alapul:

„22. § (3) A nyilvántartási adatok és - ha rendelkezésre áll - az előzetes régészeti dokumentáció adatai, valamint a beruházás régészeti örökségre gyakorolt hatása alapján a védettségi fokozat figyelembevételével a hatóság - jogszabályban meghatározottak szerint - a megelőző feltárás keretében

a) régészeti megfigyelést ír elő, ha

aa) a tervezett tevékenység nem vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészeti örökség elemeit,

ab) a régészeti örökség elemeinek előfordulása szórványos,

ac) a beruházással kapcsolatos földmunka mélysége nem éri el a régészeti örökség elemeinek jelentkezési szintjét,

ad) a nyilvántartott régészeti lelőhely beruházással érintett területét korábban földmunkával bolygatták, vagy

ae) a beruházás műszaki jellege miatt a régészeti feladatellátás más módon nem végezhető el,”

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm r.) 35. § szerint „(1) Ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor - a beruházási földmunkával érintett mélységig - az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.”

A régészeti szakfeladatok elvégzésére a Rippl-Rónai Múzeummal (7400 Kaposvár, Fő u. 101.) kell szerződést kötni a Korm r. 31-34. §. kikötéseit figyelembe véve.

A régészeti emlékek megtartásáról a Korm. r. 46. §-a rendelkezik.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény (továbbiakban Ákr.) 55-57. §-ain, a Kötv. 7/A.-11. és 19-26. §-ain és Korm. r. 87. § (2) és 88. § (1) bekezdésein alapul.

A jogorvoslat módjáról az Ákr. 55. § (4) bekezdése rendelkezik.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a Korm. r. 3. § (1) a) pontja, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló az 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdése állapítja meg."

A ***népegészségügyi*** hatáskörében eljáró Somogy Vármegyei Kormányhivatal Siófoki Járási Hivatal SO-07/NEO/01350-2/2023. sz. szakhatósági állásfoglalásában az engedély kidásához hozzájárult. Döntését az alábbiakkal indokolta:

„A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér u. 1) megkeresése alapján Siófok, Sóstói lakóterület szennyvízhálózat bővítésének vízjogi létesítési engedélyezése ügyében, szakhatósági állásfoglalás kiadása miatt kereste meg a népegészségügyi feladatkörében eljáró Somogy Vármegyei Kormányhivatal Siófoki Járási Hivatalt.

A benyújtott dokumentáció alapján - annak elbírálására, hogy ivóvízkivétel, vízellátás, szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás vagy fürdők vízilétesítményeinek engedélyezésénél a vizek minőségét és egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők fennállnak-e – szakkérdések tekintetében a vízjogi létesítési engedélyhez, a szakhatósági hozzájárulást a rendelkező részben foglaltak szerint megadtam.

Döntésemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (továbbiakban Ákr.), az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1 sz. melléklet 16. pontja alapján hoztam meg.

Az önálló jogorvoslati jogot az Ákr. 112. §. alapján zártam ki.

Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1. sz. melléklet XI.6. pontja szerinti 23.900.-Ft. igazgatási díjat a kérelmező megfizette.

Hatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1 sz. melléklete, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése, illetékességét 5. § és a 2. számú melléklete állapította meg."

A ***környezetvédelmi és természetvédelmi*** hatáskörében eljáró Somogy Vármegyei Kormányhivatal SO/KTHF/06340-2/2023. sz. végzésében a szakhatósági eljárását megszüntette. Döntését az alábbiakkal indokolta:

„Az Engedélyező Hatóság a tárgyi ügyben szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából 2023. április 18. napján megkereste a Somogy Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztályát (7400 Kaposvár, Nagy Imre tér 1., a továbbiakban: Kormányhivatal) az egyes közérdeken alapuló

kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban R.) 1. sz. melléklet 16. táblázata alapján.

A Kormányhivatal megállapította, hogy a tárgyi ügyben a R. 1. sz. melléklet 16. pontja szerinti környezetvédelmi hatáskörrel nem rendelkezik, mivel a tevékenység nem tartozik a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Kormányrendelet hatálya alá.

A Kormányhivatal természetvédelmi szempontból megállapította, hogy Siófok 10063 és 0242 hrsz-ú ingatlanok területei nem érintenek országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet és barlang felszíni védőövezetet. A Siófok 0240 hrsz-ú ingatlan azonban a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény Második Részben foglalt Országos Területrendezési Terv (a továbbiakban: OTrT.) által kijelölt országos övezeti terv ökológiai hálózatába tartozik.

Az ökológiai hálózat az OTrT.-ben megállapított, kiemelt térségi és megyei területrendezési tervben alkalmazott övezet, amelybe olyan területek – többnyire lineáris kiterjedésű, folytonos vagy megszakított élőhelyek, élőhelysávok, élőhelymozaikok, élőhelytöredékek, élőhelyláncolatok – tartoznak, amelyek döntő részben természetes eredetűek, és amelyek alkalmasak az ökológiai hálózathoz tartozó egyéb élőhelyek – magterületek, pufferterületek – közötti biológiai kapcsolatok biztosítására.

A Kormányhivatal a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az OTrT. alapján hozta meg döntését.

A Kormányhivatal a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet alapján hozta meg döntését.

A Kormányhivatal tárgyi ügyben, területi környezetvédelmi hatóságként a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kkr.) 5. § (2) bekezdése, területi természetvédelmi hatóságként a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Tkr.) 6. § (2) bekezdése alapján járt el.

A Kormányhivatal illetékességi területéről a Kkr. 2. § (1) bekezdése, és a Tkr. 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

A Kormányhivatal szakhatósági állásfoglalása elleni önálló jogorvoslati jogot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése zárja ki, a jogorvoslati lehetőségekről a Kormányhivatal e jogszabályi helyre hivatkozással adott tájékoztatást."

Az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és indokolását Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Határozatom **5. pontjában** a vízjogi létesítési engedélyezésre vonatkozó általános előírásokat tettem *a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló* 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet (továbbiakban:Vhr.) 3.§-a alapján. Felhívom az engedélyes figyelmét arra, hogy amennyiben a létesítményeket engedélytől eltérően kívánják megépíteni, a vízjogi létesítési engedély módosítását kell kérni a szükséges mellékletek csatolásával. Ennek elmulasztása esetén, az

engedélytől eltérően megvalósult létesítményekre fennmaradási engedélyt kell kérni, amely fennmaradási bírság kiszabását vonja maga után.

A rendelkező rész **6. pontjában** megállapítottam az engedély hatályát a Vhr. 3.§ (7) bekezdése alapján.

A rendelkezésemre álló iratok, dokumentációk alapján megállapítottam, hogy a vízilétesítmény megvalósítása a rendelkező részben tett előírások betartása mellett nem veszélyezteti a vízkészlet védelméhez fűződő érdekeket, megfelelnek a vízilétesítmény megvalósítására kiadott vízgazdálkodási, műszaki és biztonsági szabályoknak, a vízháztartással összefüggő egyéb szabályozásoknak és a külön jogszabályban foglalt előírásoknak, ezért a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (továbbiakban: Vgtv.) 28. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a Vgtv. 29. § (1) bekezdésében, valamint a Vhr. 3. §-ában foglaltakra a kérelemnek megfelelően előírásokkal megadtam.

A határozatomban biztosított jogok, kötelezettségek és az ezzel összefüggő adatok vizikönyvi nyilvántartásba történő bejegyzésről határozatom **9. pontjában** a jogszabály alapján megállapítható jogok és kötelezettségek és az ezzel összefüggő adatok e-vízikönyvi nyilvántartásba történő bejegyzéséről *a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 22. § (2)-(3) bekezdése alapján rendelkeztem.

Határozatom **10. pontjában** megállapítottam, hogy az eljárás díja megfizetésre került, egyéb eljárási költség nem merült fel. Az eljárás díja a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet (továbbiakban: díjrendelet.) 1. számú melléklete szerint az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke 140.000.- forint.

A fellebbezéshez való jogot a határozatom **11. pontjában** állapítottam meg, az Ákr. 116. § (1) bekezdése, valamint a Vgtv. 29/A. §-a alapján, előterjesztésének idejét az Ákr. 118. § (3) bekezdése állapítja meg.

Tájékoztatom, hogy a fellebbezési díj a díjrendelet 3. § (1) bekezdése alapján 70.000,- Ft, melyet a 10029008-00283607-00000000 előirányzat-felhasználási számlaszámra átutalási megbízással, vagy készpénz-átutalási megbízással (csekken) kell megfizetni.

A környezeti alapnyilvántartásról szóló 78/2007. (IV. 24.) Korm. rendelet alapján intézkedem a jelen határozat Országos Környezetvédelmi Információs Rendszerbe történő rögzítéséről.

Tájékoztatom, hogy jelen határozat véglegessé válását követően a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 7/2000. (V.18.) KöM rendelet 1. § (1) bekezdését követve intézkedem a hatósági határozat hatósági nyilvántartásba való bejegyzése iránt.

Az Ákr. 50. § (1) c.) pontja alapján az ügyintézési időtartam 60 nap, az Ákr. 50.§ (5) b) pontja alapján az ügyintézési határidőbe nem számít be az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama. Döntésemet a fenti ügyintézési határidőn belül adtam ki.

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és az 2. melléklet 4. pontja állapítja meg.

Székesfehérvár, elektronikus bélyegző szerint

Magosi Lajos tű. ezredes
igazgató
helyett és nevében

Szijjártóné Pauker Dóra
mb. szolgálatvezető-helyettes