

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2026. június 25-én** megtartott **rendes nyilvános üléséről**, melynek helye - a meghívó szerint -:
Siófok, Fő tér 1., Városháza I. emeleti képviselő-testületi tanácsterem

Jelen vannak: Dr. Lengyel Róbert polgármester,
Dr. Kovács Miklós alpolgármester,
Völgyi Lajos, Juhász Attila, Kenyér Anikó,
Tóth Gergely, Ráduly-Bagoly Tímea, Kocsisné Várnagy Tünde,
Kalfsbeek Harm David, Dr. Safar Ahmed,
Nádas Norbert Zoltán és Máté Gergely képviselők
(**összesen: 12 fő képviselő-testületi tag**)

Dr. Molnár Anita alpolgármester

Dr. Boda Zsuzsanna jegyző
Némethné dr. Jenei Éva aljegyző
Pomucz Barbara hatósági osztályvezető
Fridrich-Kovács Barbara kommunikációs munkatárs
Viplak Tibor közigazdasági osztályvezető
Papp László városfejlesztési és üzemeltetési osztályvezető
Nemes Dávid városi főépítész
Viola Ferenc Zsolt létesítményi főmérnök
Bóta Györgyi polgármesteri tanácsadó

Gombás Csabáné intézményvezető-helyettes, Siófoki Napsugár Óvoda
Csrefkó Marianna intézményvezető, Siófok Város Gondozási Központja
Kósz Ágota, a Balaton-parti Kft. ügyvezetője
Donkó Dávid pénzügyi és kontrolling vezető, Balaton-parti Kft.
Balázs János Gábor beruházási és műszaki vezető, Balaton-parti Kft.
Borbély Gábor piacvezető, Balaton-parti Kft.
Lajkó Roland strandüzemeltetési és műszakvezető, Balaton-parti Kft.
Kolics Tamás fürdővezető, Balaton-parti Kft.
Barna György ügyvezető, Plázs Nyár Kft.
Mihalik Zoltán ügyvezető, Plázs Nyár Kft.

Szépszó Renáta testületi és bizottsági ügyintéző
Vadászi Gábor testületi és bizottsági ügyintéző
Borda Benjamin informatikus

-Kocsisné Várnagy Tünde és Máté Gergely képviselők az ülés kezdetén nem voltak jelen a teremben, így a 12 fős képviselő-testület 10 fő képviselő-testületi tag jelenlétében kezdte meg az ülésezést.-

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

13 óra van, az lenne a tiszteletteljes kérésem, hogy akinek nem kötelező, de szeretne részt venni, foglalja el a helyét. A 2026-os esztendő június havi rendes képviselő-testületi ülését megnyitom. Megállapítom, hogy jelenleg a 12 megválasztott képviselőből 10-en vagyunk itt bent. Kocsisné Várnagy Tündét nem látom és Máté Gergelyt nem látom, de 10-en is határozatképesek vagyunk, úgyhogy tudunk haladni. A jegyzőkönyv-hitelesítők

vonatkozásában Dr. Kovács Miklós, illetőleg Völgyi Lajos képviselőtársaink azok, akik soron következnek, amennyiben tudják a hitelesítést vállalni. Miklós bólintott, Lajos bólintott, akkor a két nevet egyben tenném fel szavazásra. 10 igennel egyhangú a döntésünk.

A szavazásban 10 fő vett részt.

A képviselő-testület **10 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének

222/2026. (VI. 25.) határozata

a rendes nyilvános ülés jegyzőkönyv hitelesítőinek kijelöléséről

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2026. június 25-i rendes nyilvános képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére a képviselő-testület tagjai közül kijelölte Völgyi Lajos és Dr. Kovács Miklós önkormányzati képviselőket.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A mai napirendünk elfogadása a következő. Előzetesen kiküldtük a napirendi listánkat, itt annyi módosítást kezdeményezek előterjesztőként, hogy a 33-as napirendi pont megtárgyalását azt mellőzni fogjuk, illetőleg azt én a napirendről visszavonom, leveszem. Aztán 39-es napirendi pontként egy új napirendi pont felvételét javaslom, ez a SIÓKOM Nonprofit Kft. ügyvezető munkabérének a módosítása címet viseli, illetőleg a 8-as sorszámú napirendi pontot a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság szokás szerint zárt ülésre utalta, ott tárgyalta meg és akkor javaslom, hogy ugyanúgy cselekedjünk mi is. Tehát ezek lennének a részemről előterjesztett részben módosítások, részben egyéb javaslatok. A képviselőtársak részéről van-e a napirendi listánkkal kapcsolatosan javaslat? Parancsolj.

Nádas Norbert Zoltán képviselő:

Köszönöm a szót. Akkor az egyebek pontban fogjuk ezt tárgyalni, amiről beszéltünk?

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Önállóan nem tudjuk fölvenni, úgyhogy akkor az egyebekben, a végén jelezd majd légy kedves. Jó?

Nádas Norbert Zoltán képviselő:

Köszönöm.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Egyéb? Nincs ilyen, akkor a vitát lezárom, és az imént tett kiegészítésekkel együtt javaslom elfogadásra a mai napirendünket. Kérném szépen, hogy szavazzunk. Ennek a végeredménye pedig 10 igenes, azaz egyhangú elfogadás.

A szavazásban 10 fő vett részt.

A képviselő-testület **10 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének

223/2026. (VI. 25.) határozata

a rendes nyilvános ülésen tárgyalásra elfogadott napirendi pontokról

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2026. június 25-i rendes nyilvános ülésének napirendjéről leveszi a 33. sorszámú napirendi pontot, valamint 39. sorszámmal napirendre veszi „*A SIÓKOM Nonprofit Kft. ügyvezetője munkabérének módosítása*” tárgyú napirendi pontot, és ezekkel a módosításokkal az alábbi napirendi pontokat tárgyalja meg:

- 1./ A Siófoki Napsugár Óvodában a 2026/2027-es nevelési évben indítható óvodai csoportok számának meghatározása
Előterjesztő: Kálmán Viktória igazgató
- 2./ A Siófoki Napsugár Óvoda csoportjainak létszámtárlépése
Előterjesztő: Kálmán Viktória igazgató
- 3./ Javaslat Siófok Város Gondozási Központja Alapító Okiratának módosítására
Előterjesztő: Csrefkó Marianna intézményvezető
- 4./ Javaslat Siófok Város Gondozási Központja Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadására
Előterjesztő: Csrefkó Marianna intézményvezető
- 5./ Javaslat Siófok Város Gondozási Központja Harmatcsepp Család-és Gyermekjóléti Szolgálat Házirendjének jóváhagyására
Előterjesztő: Csrefkó Marianna intézményvezető
- 6./ A Galerius Fürdő nyitásáig felmerülő forrásigénye és felhasználásának elszámolása
Előterjesztő: Kósz Ágota ügyvezető
- 7./ A Galerius Fürdő felújításához kapcsolódó beruházási hitel adósságszolgálatának önkormányzati támogatás útján történő finanszírozása
Előterjesztő: Kósz Ágota ügyvezető
- 8./ *A Balaton-parti Kft. 2026. 1-4. havi Eredmény- és Cash flow kimutatása*
Előterjesztő: Kósz Ágota ügyvezető
- 9./ Vasút utcai illemhely műszaki felújítása, pénzügyi elszámolás. További illemhelyek felújítása
Előterjesztő: Kósz Ágota ügyvezető
- 10./ A Plázs műszaki fejlesztési tervei, finanszírozása és pénzügyi elszámolása
Előterjesztő: Kósz Ágota ügyvezető
- 11./ A Vásárcsarnok középtávú (5 éves) hasznosítási koncepciója
Előterjesztő: Kósz Ágota ügyvezető
- 12./ A Bláthy Ottó utcában a LIDL áruházhoz lehajtó útsatlakozásnál tervezett gyalogosátkelőhely megvalósításához költségvetési forrás biztosítása
Előterjesztő: Máté Gergely önkormányzati képviselő
- 13./ Javaslat a „Siófok Önkormányzati épület Északi Homlokzat Energetikai Korszerűsítése” elnevezésű feladattal kapcsolatos beszerzésre
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / Viola Ferenc létesítményi főmérnök

- 14./ Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2027. évi fordulójához
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / *Hatósági Osztály*
- 15./ Döntés az AA Neo Média Kft. közterület-használat iránti kérelmével kapcsolatos hatósági szerződés megkötéséről
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / *Hatósági Osztály*
- 16./ Siófok város 05 helyrajzi számú közterületének elnevezése
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / *Főépítési Iroda*
- 17./ Döntés a 8600 Siófok, 10079/17, 10079/19 és 10079/21 helyrajzi számú ingatlanok térítésmentes tulajdonba adásáról
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / *Városfejlesztési és Üzemeltetési Osztály*
- 18./ A Baross G. Szakközépiskola hibajavítási munkáihoz költségvetési forrás biztosítása
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / *Városfejlesztési és Üzemeltetési Osztály*
- 19./ A Millennium parkban meglévő szökőkút tervezett felújításának, átépítésének tervezési munkáihoz költségvetési forrás biztosítása
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / *Városfejlesztési és Üzemeltetési Osztály*
- 20./ 2025. évi helyi autóbuszos Közszolgáltatási Beszámoló
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / *Városfejlesztési és Üzemeltetési Osztály*
- 21./ Döntés a Siófok, Bláthy Ottó utcai Víziközmű Társulat részére megfizetendő közműfejlesztési hozzájárulásról
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / *Városfejlesztési és Üzemeltetési Osztály*
- 22./ Beszámoló a Siófoki Települési Értéktár Bizottság 2026. I. félévi tevékenységéről
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / *Jogi és Szervezési Osztály*
- 23./ A „Krúdy Gyula a Vendéglátásért” Alapítvány támogatás iránti kérelme
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / *Jogi és Szervezési Osztály*
- 24./ Döntés az ipari park területéül szolgáló ingatlanok értékesítési feltételeinek meghatározásáról
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / *Jogi és Szervezési Osztály*
- 25./ Döntés a Siófok, 3301/5, 11694/25, 10074/2, 10073/1 és 11694/23 helyrajzi számú ingatlanok megosztását követően kialakult ingatlanok (Siófok, 3301/6, 11694/37, 10074/4, 10073/8 és 11694/35) Magyar Állam tulajdonába és a Magyar Közút Nonprofit Zrt. vagyonkezelésébe kerüléséről
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / *Jogi és Szervezési Osztály*
- 26./ A siófoki 9459/A/2 hrsz-ú (Siófok, Kossuth L. u. 11.) ingatlan értékesítési feltételeinek meghatározása
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / *Jogi és Szervezési Osztály*
- 27./ Döntés a fonyódi 099 hrsz-ú (Fonyódtól délre, a külterületi részen található rét megnevezésű) ingatlan értékesítésre történő kijelöléséről
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / *Jogi és Szervezési Osztály*

- 28./ A Balaton-parti Kft. ügyvezetője munkabérének módosítása
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / *Jogi és Szervezési Osztály*
- 29./ A Termofok-Sió Kft. ügyvezetője munkabérének módosítása
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / *Jogi és Szervezési Osztály*
- 30./ Siófok Város Önkormányzata főállású alpolgármestere illetményének, illetve költségterítésének megállapítása 2026. július 01. napjától
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / *Jogi és Szervezési Osztály*
- 31./ Javaslat a hivatalos külföldi kiküldetések szabályozásáról szóló 37/1997.(XII.23.) önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: Dr. Boda Zsuzsanna jegyző / *Jogi és Szervezési Osztály*
- 32./ Javaslat Siófok Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzati tulajdonú, behajtási tilalommal érintett közterületekre járművel történő behajtás engedélyezésének, valamint az úthasználati engedély kiadásának rendjéről szóló 21/2022. (XII. 5.) önkormányzati rendelete módosítására
Előterjesztő: Dr. Boda Zsuzsanna jegyző / *Városfejlesztési és Üzemeltetési Osztály*
- 33./ ~~Döntés telekalakítási és építési tilalom elrendeléséről~~
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / *Nemes Dávid városi főépítész*
- 34./ Javaslat Siófok Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Siófok Város Ösztöndíjról, valamint tanulmányi, sport és művészeti versenyen elért kiemelkedő eredmények jutalmazásáról szóló 28/2023. (XI. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására
Előterjesztő: Dr. Boda Zsuzsanna jegyző / *Hatósági Osztály*
- 35./ Javaslat az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 6/2026. (II.27.) önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / *Közgazdasági Osztály*
- 36./ Tájékoztatás a 2026. január 1. napjától - 2026. március 31. napjáig terjedő időszakban a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság hatáskörében meghozott egyes határozatok végrehajtásáról, a polgármesteri hatáskörben az önkormányzati vagyon hasznosítása tárgyában megkötött szerződésekről, továbbá a Kálmán Imre Művelődési Központhoz tartozó terembérletekről
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester, Völgyi Lajos PTB elnök
/ Jogi és Szervezési Osztály, Közgazdasági Osztály
- 37./ Jelentés lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / *Jogi és Szervezési Osztály*
- 38./ A Képviselő-testület 2026. II. félévi munkatervének elfogadása
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / *Jogi és Szervezési Osztály*
- 39./ A SIÓKOM Nonprofit Kft. ügyvezetője munkabérének módosítása
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / *Jogi és Szervezési Osztály*
- 40./ Egyebek

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester
Határidő: értelem szerint

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A zárt ülésre rendelésről is szavazzunk. 10 igennel, egyhangú a döntés.

A szavazásban 10 fő vett részt.

A képviselő-testület **10 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének
224/2026. (VI. 25.) határozata

a 2026. június 25-i rendes nyilvános ülés 8. sorszámú napirendi pontjának zárt ülésen történő tárgyalása elrendeléséről

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 223/2026. (VI. 25.) határozatával jóváhagyott napirendi pontok közül a 8. sorszámú napirendi pontot – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján – zárt ülésen rendeli tárgyalni.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester
Határidő: értelem szerint

1./ A Siófoki Napsugár Óvodában a 2026/2027-es nevelési évben indítható óvodai csoportok számának meghatározása

Előterjesztő: Kálmán Viktória igazgató

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Az első napirendi pont megtárgyalásával kezdenénk is. Ez pedig a Napsugár Óvodánk 2026-2027-es nevelési évben indítható óvodai csoportok számának a meghatározása címet viseli. Az előterjesztő képviselőjében itt van a helyettese, köszöntjük őt A Humán és Sport Bizottság előtárgyalt. Elnök asszony nincs, ki az, aki a bizottsági tagok közül ismertetné a döntést? Kenyér Anikó képviselőtársunk akkor a humán bizottsági elnök képviselőjében szól.

Kenyér Anikó képviselő, az Összeférhetetlenségi és Vagyonnyilatkozat-kezelő Bizottság (a továbbiakban: ÖVB) elnöke:

A bizottság a határozati javaslatot egyhangúlag, változatlan tartalommal javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

-Máté Gergely képviselő 13 óra 4 perckor megérkezett az ülésterembe, így a 12 fős képviselő-testület létszáma 11 főre bővült. Polgármester úr megállapította a határozatképességet.-

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Rendben van így? Kérdezem. Rendben. Jó. képviselőtársak, kérdések következnek. Ha kérdés nincs, hozzászólások, javaslatok. Nincs ilyen, akkor a vitát lezárom. Az eredeti határozati javaslat tekintetében a képviselő-testület dönt. A jegyzőkönyvnek mondom, hogy Máté Gergely képviselőtársunk is visszaérkezett, úgyhogy szavazni fog. 11-en szavazunk, 10 igen és 1 tartózkodás mellett, többséggel került elfogadásra. Köszönöm.

A szavazásban 11 fő vett részt.

A képviselő-testület **10 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének

225/2026. (VI. 25.) határozata

a Siófoki Napsugár Óvodában a 2026/2027-es nevelési évben indítható óvodai csoportok számának meghatározásáról

Siófok Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta „*A siófoki Napsugár Óvodában a 2026/2027-es nevelési évben indítható óvodai csoportok számának meghatározása*” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 83. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Siófoki Napsugár Óvodában a 2026/2027-es nevelési évben indítható óvodai csoportok számát az alábbiak szerint határozza meg:

Tagintézmény megnevezése	A 2026/2027-es nevelési évben indítható óvodai csoportok száma
Siófoki Napsugár Óvoda Katicabogár Tagóvodája	4
Siófoki Napsugár Óvoda Micimackó Tagóvodája	3
Siófoki Napsugár Óvoda	4
Siófoki Napsugár Óvoda Nyitnikék Tagóvodája	3
Siófoki Napsugár Óvoda Nyolcszínvirág Tagóvodája	4
Siófoki Napsugár Óvoda Pitypang Tagóvodája	5
Siófoki Napsugár Óvoda Pöttyös Tagóvodája	4

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester (a határozat közléséért)

Kálmán Viktória igazgató (végrehajtásért)

Határidő: értelem szerint

2./ A Siófoki Napsugár Óvoda csoportjainak létszámtáblázata

Előterjesztő: Kálmán Viktória igazgató

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 2-es napirendi pontunk a Napsugár Óvoda csoportjainak létszámtáblázata címet viseli. Ugyanúgy a humán bizottság előtárgyalt. Anikó?

Kenyér Anikó képviselő, az ÖVB elnöke:

Igen, itt is a bizottság a határozati javaslatot egyhangúlag, változatlan tartalommal javasolja elfogadni.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Az intézmény részéről? Rendben van, köszönöm. Képviselői kérdések? Nincs kérdés. Hozzászólás, javaslat van-e? Nincs. A vitát lezárom. Eredeti határozati javaslat, döntés. A döntés 11 igennel egyhangú. Köszönöm szépen.

A szavazásban 11 fő vett részt.

A képviselő-testület **11 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének**226/2026. (VI. 25.) határozata****a Siófoki Napsugár Óvoda csoportjainak létszámtúllépéséről**

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „*A Siófoki Napsugár Óvoda csoportjainak létszámtúllépése*” tárgyú előterjesztést, és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület **a Siófoki Napsugár Óvoda csoportlétszám bővítését az alábbi csoportok esetében elfogadja:**

Tagóvoda/csoport		Nkt. 4. melléklet szerinti max.létszám/csoportszoba /m ² nagysága alapján	Tényleges létszám	SNI – vel számított létszám	létszám túllépés	engedély a max. létszám 20%-on belüli átlépésére	
						fő	%
Micimackó Tagóvoda	Bagoly csoport	24	26	-	+2	+2	8,3 %

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester (a határozat közléséért)

Kálmán Viktória igazgató (végrehajtásért)

Határidő: értelem szerint

3./ Javaslat Siófok Város Gondozási Központja Alapító Okiratának módosítására

Előterjesztő: Csrefkó Marianna intézményvezető

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 3-as napirendi pontunk, ez a Gondozási Központ Alapító Okiratának a módosítása. Igazgató asszony itt van, mint előterjesztő. A humán bizottság ezt is előtárgyalta. Ismét Anikó következik.

Kenyér Anikó képviselő, az ÖVB elnöke:

A bizottság a határozati javaslatot egyhangúlag, változatlan tartalommal javasolja elfogadni.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Az intézményvezető asszony részéről gondolom, rendben van. A képviselőtársak részéről van-e kérdés az anyaggal kapcsolatosan? Látom, nincs. Hozzászólás vagy javaslat van-e? Nincs. Akkor viszont az eredeti határozati javaslatról döntünk. 11 igennel egyhangú döntést hoztunk. Köszönöm.

A szavazásban 11 fő vett részt.

A képviselő-testület **11 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének

227/2026. (VI. 25.) határozata

a Siófok Város Gondozási Központja Alapító Okiratának módosításáról

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „*Javaslat Siófok Város Gondozási Központja Alapító Okiratának módosítására*” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Siófok Város Gondozási Központja Alapító Okiratának módosítását az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal, a költségvetési szerv egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Siófok Város Gondozási Központja Alapító Okiratát a törzskönyvi bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester (a határozat közléséért)

Csrefkó Marianna intézményvezető (a határozat végrehajtásáért)

Határidő: a törzskönyvi bejegyzés napja

4./ Javaslat Siófok Város Gondozási Központja Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadására

Előterjesztő: Csrefkó Marianna intézményvezető

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 4-es napirendi pontunknál tartunk, ez szintén Gondozási Központ és az SZMSZ elfogadása tárgyában dönt a testület. Humán Bizottság?

Kenyér Anikó képviselő, az ÖVB elnöke:

A bizottság a határozati javaslatot egyhangúlag, változatlan tartalommal javasolja elfogadni a testületnek.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönjük szépen. Az intézmény részéről? Gondolom, rendben van. Akkor a képviselői kérdések következnek. Nincs ilyen. Hozzászólás vagy javaslat van-e? Nincs ilyen. A vitát lezárom, határozathozatal következik. Eredeti határozati javaslat. 11 igenel egyhangú a döntésünk. Köszönöm szépen.

A szavazásban 11 fő vett részt.

A képviselő-testület **11 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

**Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének
228/2026. (VI. 25.) határozata**

a Siófok Város Gondozási Központja Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadásáról

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „*Javaslat Siófok Város Gondozási Központja Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadására*” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Siófok Város Gondozási Központjának új Szervezeti és Működési Szabályzatát az előterjesztéshez mellékelte tartalommal 2026.07.01. napjával történő hatályba lépéssel jóváhagyja.

A Képviselő-testület hatályon kívül helyezi Siófok Város Gondozási Központja 2020.03.01. napjától hatályos Szervezeti és Működési Szabályzatát.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester (a határozat közléséért)
Csrefkó Marianna intézményvezető (a határozat végrehajtásáért)
Határidő: 2026.07.01.

5./ Javaslat Siófok Város Gondozási Központja Harmatcsepp Család-és Gyermekjóléti Szolgálat Házirendjének jóváhagyására

Előterjesztő: Csrefkó Marianna intézményvezető

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Az 5-ös napirendi pont, a címét tekintve javaslat Siófok Város Gondozási Központja Harmatcsepp Család-és Gyermekjóléti Szolgálat Házirendjének jóváhagyására. A humán bizottságunk itt is előtárgyalt. Képviselő asszony?

Kenyér Anikó képviselő, az ÖVB elnöke:

A bizottság a határozati javaslatot egyhangúlag változatlan tartalommal javasolja elfogadásra.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm szépen. Az intézményvezető részéről valami? Nincs. Képviselői kérdés van-e az anyaghoz? Úgy látom, nincs. Hozzászólás vagy javaslat van-e a képviselők részéről? Nincs. Ebben az esetben a vitát itt is lezárom. Határozathozatal következik. Eredeti határozati javaslat. 11 igenes, egyhangú a döntés. Köszönöm szépen.

A szavazásban 11 fő vett részt.

A képviselő-testület **11 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

**Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének
229/2026. (VI. 25.) határozata**

a Siófok Város Gondozási Központja Harmatcsepp Család-és Gyermekjóléti Szolgálat Házirendjének jóváhagyásáról

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „*Javaslat Siófok Város Gondozási Központja Harmatcsepp Család-és*

Gyermekjóléti Szolgálat Házirendjének jóváhagyására” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Siófok Város Gondozási Központja *Harmatcsepp* Család-és Gyermekjóléti Szolgálat Házirendjét az előterjesztéshez mellékelte tartalommal jóváhagyja.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester (a határozat közléséért)
Csrefkó Marianna intézményvezető (a határozat végrehajtásáért)
Határidő: 2026.07.01.

6./ A Galerius Fürdő nyitásaig felmerülő forrásigénye és felhasználásának elszámolása

Előterjesztő: Kósz Ágota ügyvezető

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 6-os napirendi pontunk a Galerius Fürdő nyitásaig felmerülő forrásigény és felhasználásának elszámolása. Itt a Balaton-parti Kft. ügyvezetője az előterjesztő, az idegenforgalmi, illetőleg a pénzügyi bizottságok egyöntetűen előtárgyaltak. Akkor ebben a sorrendben, az IRB elnök kezdi.

Tóth Gergely képviselő, az Idegenforgalmi és Rendészeti Bizottság (a továbbiakban: IRB) elnöke:

Köszönöm szépen. Az Idegenforgalmi és Rendészeti Bizottság a határozati javaslatot egyhangúlag, változatlan tartalommal javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

Völgyi Lajos képviselő, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság (a továbbiakban: PTB) elnöke:

Ugyanígy szavazott a pénzügyi bizottság is, egyhangúlag és változatlan tartalommal javasolja. Köszönöm. Van-e kiegészíteni valója igazgató asszonynak?

Kósz Ágota, a Balaton-parti Kft. ügyvezetője:

Köszönöm polgármester úr, nincs.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Nincsen. Van-e kérdés a képviselők részéről? Nincs. Én egy dolgot húztam itt alá, idézem: „Társaságunk továbbá kéri a Tisztelt Képviselő-testülettől, hogy a 144 millió forint működési támogatás fel nem használt összege a Galerius Fürdő további beruházási, fejlesztési feladatainak a finanszírozására kerüljön felhasználásra.” Itt tudjuk, hogy konkrétan miről van szó, mire menne?

Kósz Ágota, a Balaton-parti Kft. ügyvezetője:

Vannak konkrét fejlesztési tervek. A tetőbádogozás, illetve a személyzeti lift javítás az mindenképpen nem tűr halasztást. Tehát ezt szeretnénk megcsinálni még ebben az évben.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Jó. Köszönöm szépen. Egyéb kérdés? Van-e hozzászólás vagy javaslat a képviselőtársak részéről? Úgy látom, nincs. Ebben az esetben a vitát lezárom, határozathozatal következik. Eredeti határozati javaslat 10 igennel és 1 tartózkodás mellett többséggel ment át a javaslat. Köszönöm szépen.

A szavazásban 11 fő vett részt.

A képviselő-testület **10 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének

230/2026. (VI. 25.) határozata

a Galerius Fürdő nyitásáig felmerülő forrásigényéről és felhasználásának elszámolásáról

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „*A Galerius Fürdő nyitásáig felmerülő forrásigénye és felhasználásának elszámolása*” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület jóváhagyja, hogy a Siófok Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésében előirányzatként betervezett, a Galerius Fürdő nyitásáig felmerülő forrásként biztosított 144 millió Ft-ból 29.637.165,- forintot 2026. július 1. napjáig a Hivatal kiutaljon a Balaton-parti Kft., mint kedvezményezett részére.

2. A Képviselő-testület jóváhagyja, hogy a 2026. évi költségvetésében a Balaton-parti Kft. működési támogatás (Galerius) soráról átcsoportosításra kerüljön 50.362.835,- Ft a Galerius Fürdő további beruházási feladataira.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester (a határozat közléséért)
Viplak Tibor Közgazdasági osztályvezető (végrehajtásért)

Határidő: értelem szerint

7./ A Galerius Fürdő felújításához kapcsolódó beruházási hitel adósságszolgálatának önkormányzati támogatás útján történő finanszírozása

Előterjesztő: Kósz Ágota ügyvezető

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 7-es napirendi pontunk szintén Galerius Fürdő. A Galerius Fürdő felújításához kapcsolódó beruházási hitel adósságszolgálatának önkormányzati támogatás útján történő megfinanszírozása. Itt a pénzügyi bizottságunk tárgyalta előzetesen. Völgyi úr.

Völgyi Lajos képviselő, a PTB elnöke:

Igen, és egyhangúlag, változatlan tartalommal javasoljuk elfogadni.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm szépen. Kiegészítés? Nincs?

Kósz Ágota, a Balaton-parti Kft. ügyvezetője:

Köszönöm szépen, nincs.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Képviselői kérdés? Nincs. Hozzászólás, vagy eltérő javaslat van-e a képviselőtársak részéről? Látom, hogy nincs ilyen. Ebben az esetben viszont a vitát lezárom. Határozathozatal következik. A határozati javaslat tekintetében dönt a testületünk, szavazunk. 11 igennel ez egyhangú döntés volt. Köszönöm.

A szavazásban 11 fő vett részt.

A képviselő-testület **11 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének

231/2026. (VI. 25.) határozata

a Galerius Fürdő felújításához kapcsolódó beruházási hitel adósságszolgálatának önkormányzati támogatás útján történő finanszírozásáról

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „*A Galerius Fürdő felújításához kapcsolódó beruházási hitel adósságszolgálatának önkormányzati támogatás útján történő finanszírozása*” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

1) A Képviselő-testület arról határoz, hogy a Galerius Fürdő felújításához kapcsolódó beruházási hitel tőke-, kamat- és egyéb járulékos fizetési kötelezettségeinek finanszírozására a Balaton-parti Kft. részére összesen **140.482.596 Ft működési célú támogatást** biztosít az Önkormányzat 2026. évi költségvetési rendeletének céltartalékban képzett Balaton-parti Kft. hiteltörlesztés támogatás terhére.

2) A Képviselő-testület felkéri a Hivatalt, hogy a támogatás terhére a Balaton-parti Kft. részére a 2025. évben, valamint a 2026. év I. negyedévében a Társaság által saját forrásból teljesített adósságszolgálat összegét, **15.846.027 Ft-ot legkésőbb 2026. június 29. napjáig** utalja ki a Balaton-parti Kft. részére.

3) A Képviselő-testület továbbá úgy dönt, hogy a beruházási hitel további, 2026. évben esedékes adósságszolgálatához szükséges támogatási összegeket az Önkormányzat a banki esedékességet megelőzően, **támogatási előleg formájában** biztosítja a Balaton-parti Kft. részére annak érdekében, hogy a szükséges pénzügyi fedezet a hitelintézeti terhelést megelőzően a Társaság rendelkezésére álljon.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: 2026. június 29.

9./ Vasút utcai illemhely műszaki felújítása, pénzügyi elszámolás. További illemhelyek felújítása

Előterjesztő: Kósz Ágota ügyvezető

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Sorrendben a 9-es napirendi pont megtárgyalása következik, ez pedig nem más, mint a Vasút utcai illemhely műszaki felújítása, pénzügyi elszámolása, további illemhelyek felújítása. Ez a cím. Az IRB, a városfejlesztési és a pénzügyi bizottságaink egyaránt előtárgyaltak, úgyhogy ebben a sorrendben a bizottsági elnökök legyenek kedvesek a bizottságaik javaslatait ismertetni. IRB-vel kezdünk.

Tóth Gergely képviselő, az IRB elnöke:

Köszönöm szépen. Az Idegenforgalmi és Rendészeti Bizottság a határozati javaslat 1. A) és B) alpontjait 6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolta elfogadni. A 2-es pont C) alpontját egyhangúlag, illetve a 3-as pontot egyhangúlag javasolta elfogadásra.

Juhász Attila képviselő, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság (a továbbiakban: VÁF) elnöke:

Köszönöm. A Városfejlesztési Bizottság megtárgyalva az anyagot, hasonlóképpen az IRB-hez, az 1-es határozati javaslat A) és B) pontját egyhangúlag javasolja, A 2-esben a C) pontot javasolta egyhangúlag, illetve a 3-as pontot egyhangúlag.

Völgyi Lajos képviselő, a PTB elnöke:

A pénzügyin is ugyanilyen döntés született. Egyhangúlag javasoljuk az 1/A), illetve B), pontokkal, a 2-est a C)-vel, illetve a 3-as pontot.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm szépen. Ha jól tudom, akkor volt olyan bizottság, ahol egyben szavaztak a napirendi pontokról, volt, ahol szétszedték. Kérdezem jegyző asszonyt, hogy a képviselő-testület miképp járjon el: pontonként, vagy egyben szavazhatunk-e?

Dr. Boda Zsuzsanna jegyző:

Mivel módosító javaslat nem jött és ugyanazt fogadta el az összes bizottság, javaslom, hogy egyben tedd fel szavazásra.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Kérdések vannak-e előzetesen ezekhez a határozati javaslati pontokhoz, vagy az előterjesztéshez kapcsolódóan? Nincsenek. Eltérő javaslat van-e a képviselők részéről? Úgy látom, hogy nincs. Ebben az esetben viszont akkor a határozati javaslatról való döntést azt a bizottságok egyöntetű javaslatai alapján kérném szépen a testülettől is. Tehát az 1-es pontnál az A), illetőleg a B) alpontok mentek át, a 2-es pontnál a C) alpont, illetőleg átment a 3-as pont is, és a összes bizottság hasonló álláspontra jutott. Akkor most a képviselő-testületnek is a bizottsági javaslatokkal összhangban kellene döntést hozni, úgyhogy szavazunk. 11 igennel, egyhangú a döntés. Köszönöm szépen.

A szavazásban 11 fő vett részt.

A képviselő-testület **11 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének**232/2026. (VI. 25.) határozata****a Vasút utcai illemhely műszaki felújítása, pénzügyi elszámolás. További illemhelyek felújításáról**

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „*Vasút utcai illemhely műszaki felújítása, pénzügyi elszámolás. További illemhelyek felújítása*” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

1.A) A Képviselő-testület elfogadja a Balaton-parti Kft. által a Vasút utcai illemhely felújítása tárgyában elvégzett beruházás műszaki tartalmát, valamint a beruházás pénzügyi elszámolását, amelynek végleges bekerülési költsége 6.867.006 Ft + ÁFA.

1.B) A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy a Balaton-parti Kft. a beruházás elszámolására vonatkozóan végszámlát állítson ki 6.867.006 Ft + ÁFA összegben, melyből levonásra kerül a Siófok Város Önkormányzata által korábban megfizetett 6.557.000 Ft + ÁFA előleg, így az önkormányzatot terhelő fennmaradó fizetési kötelezettség a különbözet összege.

2.C) A Képviselő-testület támogatja, hogy a Balaton-parti Kft. által üzemeltetett további 4 db illemhely felújítását a Társaság végezze el az előterjesztésben foglaltak szerint. A Képviselő-testület a felújítás teljes körű megvalósítása érdekében felkéri a Hivatalt, hogy az Önkormányzat 2027. évi költségvetésbe előirányzatként 5.549.908 Ft összeget tervezzen be.

3.) A Képviselő-testület utasítja a Balaton-parti Kft. ügyvezetőjét, hogy az illemhelyek felújításával kapcsolatos költségekről tételes elszámolást nyújtson be 2027. június 30-áig.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester (a határozat közléséért)

Felelős: Kósz Ágota (végrehajtásért)

Határidő: értelem szerint

10./ A Plázs műszaki fejlesztési tervei, finanszírozása és pénzügyi elszámolása

Előterjesztő: Kósz Ágota ügyvezető

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

-Kocsisné Várnagy Tünde képviselő 13 óra 23 perckor megérkezett az ülésterembe, így a 12 fős képviselő-testület létszáma 12 főre bővült. Polgármester úr megállapította a határozatképességet.-

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 10-es napirendi pontunk következik, ez a Plázs műszaki fejlesztési tervei, finanszírozása és pénzügyi elszámolása címet viseli. Az előterjesztő a Balaton-parti Kft. Itt is előtárgyaltak az idegenforgalmi, a városfejlesztési és a pénzügyi bizottságaink egyaránt. Akkor ebben a sorrendben az IRB elnök urat kérdezem először, mi a bizottsága álláspontja?

Tóth Gergely képviselő, az IRB elnöke:

Köszönöm szépen. Az Idegenforgalmi Bizottság 0 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 7 tartózkodás mellett nem javasolta a határozati javaslatot elfogadásra a képviselő-testületnek.

Juhász Attila képviselő, a VÁF elnöke:

Köszönöm. A városfejlesztési bizottság annyi változtatással, hogy 8 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra.

Völgyi Lajos képviselő, a PTB elnöke:

A Pénzügyi Bizottságban többségivel, 4 igennel, 3 tartózkodás mellett ment át az eredeti határozati javaslat, de egy ponton kiegészítéssel, illetve 2 pluszpont felvételével. A kiegészítés úgy szólna, hogy a kivitelező kiválasztásához szükséges pályáztatást, és itt jön a beszúrás, a Hivatal és a Balaton-parti Kft. bevonásával és egyetértésével folytassa le. A többi megfogalmazás marad, támogatott volt. És a kiegészítések pedig, az egyik kiegészítő javaslat az az, hogy a beruházás végrehajtását, megvalósulását a Plázs Nyár Kft. a Hivatal és a Balaton-

parti Kft. közösen ellenőrzi. A további kiegészítés pedig az úgy szól, hogy az elkészült beruházás műszaki átvételét a Plázs Nyár Kft. illetve a Hivatal és a Balaton-parti Kft. ugyancsak közösen végzik. Tehát itt a két kiegészítés a Hivatal, illetve a társaság szakembereinek bevonására utal.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Jó, köszönöm. Őszintén szólva ilyenekkel még nem találkoztam, hogy bármelyik bizottság az elmúlt több, mint egy évtized során egyöntetűen tartózkodott volna, vagy éppen egy kivételével tartózkodott volna. Ez talán a napirendnek a fajsúlyát is érzékelteti, de a képviselő-testület ezt a luxust nem engedheti meg magának, hogy most úgy álljunk föl, hogy semmilyen döntést nem hozunk. Úgyhogy ennek megfelelően, tudjuk, mi van az előterjesztésben, hallottuk, hogy a bizottságok hogyan foglaltak állást. Azokkal sokkal előrébb egyébként nem vagyunk. Én a magam részéről azért néhány észrevételt szeretnék tenni, mielőtt döntenénk, illetve ez nem is annyira észrevétel, hanem javaslat. Az alapfelállítás az, hogy az az építmény, ami itt szóban forog, az jelen pillanatban műszakilag kifogásolható állapotban van, beázások, magyarul ez a fő probléma, és nyilván ezt a Ptk. egyébként viszonylag jól rendezi, tehát az ilyen volumenű munkálatok elvégzése az a mindenkori bérbeadónak a kötelezettsége. Tehát nincs mese, ahhoz, hogy rendeltetésszerűen lehessen használni, ahhoz ezt rendbe kell tenni, mert egyébként szét fog rohadni. Tehát ez az alapvetése a történetnek. Az egy más kérdés, hogy aztán ezen az építményen egyéb beruházások végrehajtását is tervezi adott esetben a Plázs, mégpedig azzal a felütéssel, hogy ha és amennyiben ezek egyébként értéknövelő beruházások lennének, márpedig azok, akkor a Plázs előzetesen a későbbi elszámolások során – ha jól értelmezem az előterjesztést – lemond annak a jogáról, hogy ő bármilyen igénnyel lépjen fel a későbbiekben a várossal szemben. Tehát ezek a megvalósuló beruházások, ha úgy tetszik adott esetben a város, illetőleg a Balaton-parti által fenntartott létesítménynek az értékét növelnék, ráfizetési vagy visszafizetési kötelezettség nélkül. Ha valamit esetleg nem jól mondok, akkor jelezzék az érintettek a részemre. Volt ott egy közös bejárás, ahol szemrevételezéssel az került megállapításra, hogy vannak problémák, de ha jól tudom, ez tényleg csak szemrevételezés volt, tehát nem volt megbontva sehol semmi. Konkrétan nem lehet tudni, hogy mekkora is a probléma, ha jól foglalom össze a történéseket. Tehát az nem vitás, hogy valamit ezzel a helyzettel kezdenünk kell. Az a rész, ami a bérbeadót terheli, azt valakinek meg kell csinálni, vagy a városnak, illetőleg a Balaton-parti Kft-nek, vagy a bérlőnek, nyilván betudással. Ez az alapvetés, tehát enélkül nem tudunk továbblépni. Ami vitás lehet az az, hogy az egyéb beruházások tekintetében milyen döntés szülessen. Azt már mondom előre, hogy a városnak erre jelen pillanatban költségvetési sora nincs, tehát hogy itt 100 milliót meghaladó mértékű beavatkozást tegyen és ezt a saját zsebéből kifizesse, nekünk nincs. Feltételezem, a Balaton-partinak sincs ilyen mobilizálható vagyona, tehát az az alapvetés. A Plázs azt írja, hogy összességében egy nettó 241 milliós nagyságrend az az összeg, amit erre az épületre rá kellene költeni. Ez jelen pillanatban, ha jól értem, a Plázsnek az állítása, ez a mi oldalunkról, tehát a város oldaláról kvázi szakértői véleménnyel alátámasztva nincs. És igazából nincs részletes költségvetés sem a birtokunkba. Tehát hogy ez a 241 millió forint konkrétan és tételenként mit takar. Jól mondom eddig? Ha jól tudom, akkor maga a terv, az már a tervtanács előtt volt. Akkor kérdezem, hogy ez már gyakorlatilag egy részletes kiviteli terv, ami a tervtanács elé került? Ezt akkor a főépítész úrtól kérdezem. Ezeket a kérdéseket azért teszem fel, hogy akkor kerüljünk már képbe, mert nyilván nem mindenki szakember, aki itt ül. Tehát mi az, amit igazán, mi az, ami odakerült a tervtanács elé és mit döntött a tervtanács? Erről kérdezem főépítész urat.

Nemes Dávid városi főépítész:

A tervtanács egyhangúlag jóváhagyta a tervet, de ez egy építési engedélyezés előtti munkaközi terv volt.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Tehát ez nem a részletes kivitelezési, vagy kiviteli terv.

Nemes Dávid városi főépítész:

Nem.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Egy ilyen részletes kiviteli tervnek a mellékletét egyébként kell, hogy képezze a költségvetés is?

Nemes Dávid városi főépítész:

A kiviteli tervét igen, de egy engedélyezési tervnek még nem része a részletes költségvetés.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Jó. Szóval akkor itt tartunk jelen pillanatban. A kérdések jönnek először. Nem tudom, Harm, kérdés lesz? Jó, akkor parancsolj.

Kalfsbeek Harm David képviselő:

Köszönöm szépen a szót. Ahogy az előbb a polgármester mondta, azzal tudok egyetérteni. Alapvetően én azt gondolom, vagy a város annyira nem jó üzletet kötött a Plázs Kft.-vel, vagy az üzemeltető, hiszen 34 milliót, ha nem igaz, akkor tévedek, de 34 milliót kapunk évente bérleti díjként a városnak vagy a Balatonnak a legdrágább és legértékesebb területéért a következő 8 évben, mert 2034-ről van szó, ha jól tudom és még ilyen infláció korrekció nélkül. Úgyhogy igen, mint bérbeadó nekem kell megfelelni és minimális javításokat végre kell hajtani véleményem szerint. Ugyanakkor, ahhoz, hogy megfeleljünk a bérleti szerződéses feltételeknek, azért a minimális javításokat kell elvégezni, ha a bérlő meg többet akar, akkor tetszik saját maga kifizetni, mert ha jól olvastam, akkor az volt az ötlet, hogy a bérleti díj maximum 50%-át tudjuk visszavonni a bérleti díjból a beruházás miatt.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Tehát bocsánat, ez nem ötlet, ez szerződésben vállalt kötelezettség, csak hogy pontosak legyünk.

Kalfsbeek Harm David képviselő:

Akkor gyakorlatilag ez kikerülhetetlen, tehát nekünk kell ezt a beruházást csinálni?

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

50%-ig, így fogalmaz, ha jól emlékszem a szerződés.

Kalfsbeek Harm David képviselő:

Jó. Ha én lennék a Balaton-parti Kft., akkor én azt mondanám, ha önnek, mint bérlőnek van több igénye, akkor tetszik beruházni, de 8 éven belül vissza kell keresni azt a pénzt és szerintem ez nem egy nagy ügy ott, bár én nem vagyok a szórakoztatóiparban vállalkozó, de el tudom képzelni. Én azt mondanám, hogy nem kell csinálni semmit, a város lakosai mit kapnak érte, tehát mellé tudunk sétálni, kedvezményt sem kapunk, hogy belépjünk, úgyhogy én azt gondolom, ha bérlő valamit akar, akkor saját magának kell beruházni.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Nádas Norbert képviselő úr következik. Ha kérdés nincs, megadom a szót a képviselő úrnak hozzászólásra.

Nádas Norbert Zoltán képviselő:

Köszönöm a szót polgármester úr. Én két bizottsági fordulóban vettem részt és ebben is az tántorított el az igen és a nem gomb megnyomásától és tartózkodtam, hogy most is fönntartom azt a véleményemet, miszerint, hogy ha a Ptk. szerinti kötelezettség az áll az önkormányzattal szemben, akkor én szerettem volna látni egy költségvetést arra vonatkozólag, hogy ha ezt az önkormányzat, mint bérbeadó végzi el ezt a beruházást, az mennyibe kerül tételesen felsorolva egy terv alapján. És ehhez mellé lehetett volna tenni azt a tervezetet, amit a bérlő kínált most a város részére. Én most is fönntartom azt a véleményemet, hogy mivel nem látom a kettőt egyben, ezért nem fogok tudni igennel vagy nemmel szavazni, mert ugyan lehet, hogy a legjobb szándékkal jár el a bérlő és egyébként megalapozott az igénye, de én úgy gondolom, hogy gazdaként ezt mégiscsak meg kellett volna lépni, hogy egy költségvetési tervvel mellékeljük azt egy fölmérés alapján, hogy mi az a tartalom és mi ennek a költsége, ami alapján el tudunk ebben az ügyben járni. Köszönöm.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Megjegyzem, ez egybecseng azzal, amit a bevezetőmben mondtam egyébként. Máté Gergely következik.

Máté Gergely képviselő:

Köszönöm szépen. Én is két bizottsági ülésen, a városfejlesztési és a pénzügyi és tulajdonosi bizottságon részt vettem, és a felügyelőbizottságnak is tagja vagyok a Balaton-parti Kft. részéről, tehát elég alaposan körbejártuk a kérdést. Néhány gondolatot engedjenek meg, hogy elmondjak ezzel az ötlettel kapcsolatosan. Először is azzal kezdeném, hogy ha egy fejlesztéssel gazdagodik a város, ami a város számára előnyös, akkor annak örülök és azt támogatni tudom. Viszont, ami gondolatok egy kicsit óvatosságra intenek engem. Az első az, hogy már a második testületi ülésen, az előző kettőn beszéltünk a Petőfi sétány koncepciójának az elkészítéséről, amit most egy kicsit a szekér megelőzni a lovat, hogy belemegyünk egy olyan dologba hosszú távra, ami nem biztos, hogy abba a koncepcióba passzol. Aztán a következő dolog az az, hogy kicsit számoltam, hogy ha ezt a beruházást, van egy olyan olvasata, hogy most itt kap a város egy 90 millió forintnyi akár értéket, de a beruházásnak az 50%-át a bérleti díjból le lehet vonni. Tehát azt nem kapjuk meg, azt kvázi megfizettük. Ha nézzük a bérbe vett ingatlanok az értékcsökkenését, 6% / év, ez 9 év alatt 54%. Ha ezt az 50% bérleti díjból levonást, meg 54%-ot összeadom, akkor már rögtön azt mutatja, hogy mi értékcsökkenésben és a bérleti díjunktól ki is fizettük rögtön a teljes beruházást. Nem egyben előre, de kifizettük. És akkor fölvetődik az a kérdés, hogy mivel így a szerződés szerinti karbantartást, beszámítható karbantartást maximalizálta a Plázs Nyár Kft., ki fogja az állagmegőrzést és a további esetleges hibákat megfizetni? Mert azért 10 év alatt ne gondoljuk, hogy ha most lesz egy mondjuk azt, hogy szép épület, akkor az 10 év múlva ugyanilyen szép lesz. Aztán a következő gondolat, amit főmérnök úr fogalmazott így és teljes mértékben egyet tudok érteni ezzel, hogy ezzel a beruházással, amennyiben ez elkészül, egy többlétszolgáltatást is nyújt bérbeadó Balaton-parti Kft. a bérlő részére. Jelen esetben úgy néz ki, hogy ugyanazon bérleti díjon, bár megjegyzem, hogy talán a PTB ülésen bérlő, és ezt föl is írtam magamnak jelezte, hogy a bérleti szerződést hajlandó lenne újra tárgyalni, leszámítva az időtartamot, illetve leszámítva a területi nagyságot. Tehát ebből én arra következtetek, hogy lenne benne hajlandóság akár a bérleti díjjal kapcsolatosan is, hiszen főépítész úr említette azt az üléseken egyrészt, hogy ez nem pusztán egy állagmegőrzés, hanem ez egy bővítés, amit végrehajtanának.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Bocsánat, főépítész úr ezzel egyetért?

Máté Gergely képviselő:

Nem, bocsánat, akkor pontosítom. Nem alapterületi szempontból bővítés, hanem műszaki tartam szempontjából. Nagyobb lenne a fedett része az épületnek, tehát az alapterülete nem változna.

Nemes Dávid városi főépítész:

Nem bővítés, mivel a hasznos alapterülete nem nő, viszont az értéke nő csak, tehát értéknövekmény van, de bővítésnek nem lehet hívni a mostani jogszabályok szerint.

Máté Gergely képviselő:

Köszönöm, akkor ennyiben pontosítanék, tehát akkor nem bővítést, hanem egy műszaki tartalombeli hozzáadott értéknövekedést jelentene. Tehát a bérleti díjat is hajlandó lenne újra tárgyalni és ebből számszakilag nekem nem jön ki az, hogy ezzel mi, mint város jobban járunk és ha csak pusztán azt nézem, hogy elhangzott itt az is, hogy ha most kellene csinálni egy felújítást ezen, mint bérbeadói kötelezettség és elhangzott itt egy ilyen 50 milliós szám bizottsági beszélgetésekben, János említett egy ilyet, ezt most nem ilyen kötelező érvénnyel értem, csak mivel János ezzel foglalkozol, azt gondoltam, azon gondolkodtam, vagy úgy vettem, hogy azért meg tudod ezt becsülni. Ha most ez 50 millió forintos nagyságrend lenne, akkor 17,2 millió forintot a szerződés szerint betudnánk, tehát ez az önkormányzatnak egy 33 millió forintos, hogy úgy mondjam likviditást jelentene, illetve egy fél bérleti díj lemondásáról, de az elkövetkezendő 8 évben a 34 millió forint bérleti díj ugyanúgy működne, hiszen a törvényi kötelemünk, miszerint, hogy megfelelő ingatlant adjunk, vagy jogi kötelemünk, hogy megfelelő ingatlant adjunk bérbe, innentől kezdve fennállna.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Most akkor itt megint álljunk meg. Erről mi a Balaton-parti Kft-nek az álláspontja, vagy véleménye, ami elhangzott?

Balázs János Gábor beruházási és műszaki vezető, Balaton-parti Kft.:

A meghatározott összeg az csak egy ilyen előzetes, még a 2021-es árajánlat alapján mondott. A helyszíni bejárás alapján ez az ott lévő szakértők véleménye alapján ez várhatóan sokkal több. Tulajdonképpen a Balaton-parti Kft-nek, amikor a javaslatát, ezt az előterjesztést elkészítette, két mérlegelési lehetősége volt, vagy az eredeti állapotnak a visszaállítása és elfelejtünk mindenféle bővítést és akkor kell egy szakértő, kell egy tervező és fel kell pontosan mérni, hogy mit jelent az a kötelezettség, hogy az eredeti állapot, rendeltetésszerű állapot helyreállítása az épületnek. A földémszerkezet rendbehozatala, erről szól a sztori. Gyakorlatilag az a javaslat, amivel előjött a Plázs, az gyakorlatilag egy, ezt egy kiváltó javaslat volt. Ezt hoztuk be decemberben, ezt a javaslatot, hogy ezt a konstrukciót előre hozni, ezt a konstrukciót a finanszírozásban és műszaki szerkezetben.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Igen, és erről akkor döntött is a testület.

Balázs János Gábor beruházási és műszaki vezető, Balaton-parti Kft.:

Igen, erről döntött. És arról döntött a képviselő-testület akkor, hogy a további műszaki részleteket dolgozza ki a Plázs Kft. Az is elhangzott, hogy együttműködve az önkormányzat szervezeteivel, illetve a Balaton-parti Kft-vel. Velem személyesen egyeztettek, illetve az akkor úgy gondoltam, hogy a tervező, a Plázs által megbízott tervező az az építésekkel fog együttműködni. Itt lehet, hogy egyfajta hiba történt, hogy főmérnök úr mondjuk nem volt ebbe közvetlen bevonva.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Kérdezem, hogy ez így van Feri?

Balázs János Gábor beruházási és műszaki vezető, Balaton-parti Kft.:

De az építészeti tervezési részletekben akkor úgy gondoltuk, hogy mind a két építész, főépítész, az szükséges ennek a bevonásába, hiszen építési engedélyköteles tervek előállítása az elsődleges feladat. Ha nincs építési engedély, akkor gyakorlatilag nincs miről beszélnünk.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Jó, köszönöm.

Máté Gergely képviselő:

Köszönöm szépen. Akkor egy picit ehhez is reflektálva. Azon az ülésen is itt voltam, amikor erről döntöttünk, illetve itt föl is olvastuk már és egy elvi döntés, így szó szerint is így szerepelt, hogy egy elvi döntését hagyja, illetve az szerepelt benne, hogy az önkormányzat kollégáinak – most már ezt nem tudom szóról-szóra idézni, de az önkormányzat – bevonásával történjen meg ez a terv, költség, kivitelezés, szakmaiság szempontjából, ehhez képest kaptunk egy anyagot, itt nyilatkoztak a hivatalnak a kollégái, hogy őket nem vonták be ebbe. Én az elvi döntés alatt nem azt értem, hogy azt eldöntöttük, hogy ez legyen, csak ki kell dolgozni, hanem azt, hogy dolgozzák ki és majd döntünk róla, tehát én nem érzem, nem érzem azt, hogy ott bármiben meghasonulnánk, és visszavonnánk magunkat. Nekem összességében hosszadalmasan, de összefoglalva: egyrészt anyagilag én nem látom, hogy ebből nekünk hozadékunk lenne, ezt mi kifizetjük, bőven kifizetjük. Olyat fizetünk ki, most előre kötelezzük el magunkat 8- 9 évre, ami nem lenne kötelező, mert a bérleti díj feléig a szükségeset, de ez a szükségesnél több, amit mi ide ráköltötenék, aminek az értéke csökken és a bérleti díjunktól is elvonásra kerül, tehát igazából mi nem kapunk itt már bocsánat, de hosszú távon semmit, mert ezt mi ki fogjuk fizetni hosszú távon ugyanazon bérleti díjjal és nem tudom pontosan kitől, ki említette, de szintén a bizottsági üléseken került szóba, hogy Siófok, lehet, hogy talán a főmérnök úr mondta, hogy a bérleti díj nincsen arányban a Siófok gyakorlatilag legértékesebb területének, ingatlanrészének, de szerintem a főmérnök úr is említette, tehát maga a bérleti díj annak az értékével, amit az tud termelni. Tehát én összességében úgy látom, hogy ha ez egybevág a koncepciónkkal a Petőfi sétány tekintetében és a bérlő hajlandó lenne a bérleti díjat is piaci értéket figyelembe vevően újra tárgyalni és a hivatal szakemberei bevonásával készülné el a terv, a költség, a bármi ilyen, akkor tudnám azt mondani, hogy van előttünk egy olyan anyag, amiről felelősségteljes döntést tudunk hozni 8-9 évre előre. Én most azt látom, hogy kaptunk egy anyagot, ami szerintem az önkormányzatnak számszakilag most előnyösnek látszik, de 8 év távlatában nem előnyös, és ezt kifizetjük, és nem tudjuk, hogy egy milyen koncepcióhoz fog ez passzolni vagy nem, hiszen arról is beszélünk, amikor a Petőfi sétányt bejártuk, hogy az lenne a célunk, hogy a buli, tisztán a buliturizmusból egy kicsit a nyugodalmasabb irányba is elmenjünk, nem kizárva azt, de ezt az egész koncepciót átgondolni, mert most jelenleg a Petőfi sétányon lényegileg csak ez zajlik. Köszönöm.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Jó. Mielőtt továbbadnám a szót, néhány dolgot itt följegyeztem magamnak. Úgy fogalmazott az előbb a képviselő úr, hogy hosszú távon belemegyünk a Plázzsal egy kvázi együttműködésbe. 2034-ig van jelen pillanatban a Plázsnak szerződése. 2034-ben az akkori képviselő-testület majd el fogja dönteni a további dolgát annak a területnek, hogy a Plázzsal kíván-e együttműködni, avagy mással, vagy nem adja ki bérbe. Viszont 2034-ig azért azt ne felejtjük el, hogy van egy kétoldalú és érvényben lévő megállapodás, egy szerződés, amiben mind jogok, mind kötelezettségek vannak. Egyébként én is úgy értesültem, hogy maga a Plázs ennek a jelenleg fennálló szerződéses jogviszonynak a módosítására nyitott. Nyilván abban az

esetben, hogy ha a beruházásoknak megfelelően magasabb színvonalú szolgáltatást ad, akkor ahhoz igazítva – feltételezem én – a bérleti díj vonatkozásában lehet újra tárgyalni.

Máté Gergely képviselő:

Annyit fűznék hozzá, hogy igen, azzal tisztában vagyok, hogy 2034-ig fennáll a bérleti szerződés. Az, hogy hosszú távon hozunk döntést, illetve belemegyünk egy döntésbe, én ez alatt azt értem, hogy a karbantartásra fordítható, bérleti díjból fordítható összeg elméleti maximumát a mai nap eldöntենék, ha ez így van. Csak azért mondom, hogy ez az én olvasatomban azt jelenti. Tehát a szerződés az tudom, hogy 2034-ig él, viszont, ha ezt itt elfogadjuk, akkor ez azt jelenti, hogy 2034-ig az utolsó maximum karbantartási összeget is most lebetonoztuk és most el is költöttük. Mi lesz a tényleges, a későbbi karbantartásokkal például? Köszönöm.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Akkor a következő hozzászólónk Dr. Molnár Anita alpolgármester asszony. Parancsolj.

Dr. Molnár Anita alpolgármester:

Köszönöm szépen a szót. Egy dologban nincsen választása azt gondolom a városnak, abban, hogy a rendeltetésszerű használatot biztosítanunk kell. Tehát a beázás megszüntetéséhez szükséges munkálatokat vagy a bérlő megcsinálja, vagy mi megcsináljuk. Azt gondolom, az előbb ügyvezető asszony is elmondta, hogy nincs erre forrásuk, tehát ez a Ptk. szerinti kötelezettségünk és nemcsak a szerződésből eredő kötelezettségünk. Én azt gondolom, hogy ez akkor korrekt, hogy ha ezt 50% erejéig számítja be a város. Az azon túlmenő beruházásokat, a medencét egyébként én nem találtam a szerződésben, tehát, hogy úgy értesültem, hogy arra kötelezi a szerződés, hogy a medencét üzemeltesse a bérlő, én ezt nem találtam meg. Lehet, hogy nem jól kerestem, vagy elkerülte a figyelmemet. Megvan? Jó, illetve gondolom, hogy nem a tetőfedéssel szűnik meg a beázás? Kérdezem Viola Ferencet, hanem vízszigetelés lesz rajta. A tetőfedés az már egy plusz olyan szolgáltatás, hogy az eső ne érje az ott lévő vendégeket. Tehát ezeket a beruházásokat, amik kvázi kényelmi, komfortnövelő szolgáltatások, beruházások, nem feltétlenül kell 50% erejéig beszámítani, tehát van mérlegelési lehetősége a képviselő-testületnek, 1-től 50% erejéig. Igen, 0-tól is, tehát ezt kellene megfontolni, viszont a beázást azt muszáj valahogy megszüntetni. Köszönöm.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Völgyi Lajos következik.

Völgyi Lajos képviselő, a PTB elnöke:

Köszönöm. Egy ilyen volumenű dolognál azért érdemes egy kicsit konkrétan a számokat megnézni, mert itt elvileg sok mindenben egyetértünk, de nézzük a konkrét számokat. Tehát ebben az anyagban a Plázs Nyár Kft. letett egy 241 millió forintos beruházást. Első körben azt kértük, hogy azt a szakembereink döntsék el, hogy ezek tartalmazznak-e „fölösleges”, vagy „kényelmi” dolgokat, mert akkor ezt újra kell nézni ezt a 241 milliót. Én, amennyire tájékozódtam főmérnök úrtól, illetve a városüzemeltetési osztály vezetőjétől, aki egyébként írásban le is írta, hogy ezek úgy helytállóak, nagyjából ez az összeg, amiből kijött a 241 millió, ez jelen pillanatban csak egy tervezői költségbecslés, tehát itt még kiviteli tervben konkrét költségvetés nem tud lenni, mert nem vagyunk abban a szakaszban. Tehát ez a 241 millió, ez az egyik oldalról a kínálat. A másik az, hogy ha – és itt most akár 0-tól akár 50-ig megyünk –, de ha 50-ig megyünk, akkor maximum a Plázs Nyár Kft. 154,8 millió forintot számíthat be, de elvégzi a 241 milliót. Tehát idézőjelben mondom erősen, a városnak egy 86,2 milliós „ajándék” keletkezik. Olyan többletberuházás készül, amit a szerződés nem ír elő egyik félnek sem. Tehát ez a dolog egyik fele. A másik fele viszont az, amit a polgármester úr mondott is, hogy ha ezt

a verziót akár így, akár más módon nem támogatjuk, hanem azt, hogy majd mi megcsináljuk, ami szükséges, azt a Papp László osztályvezető úr le is írta az e-mailben számszakilag is, hogy az egy 80-100 millió forint körüli összegre várható. A Balaton-parti Kft. műszaki vezetője is jelezte, hogy 50 millió körüli, de az egy 2021-es becslés, tehát ezt a 80 milliót én el tudom fogadni. Akkor viszont az vár ránk, hogy a 80-100 milliót, nevezzük 90-nek, közöljük meg, a 90 milliót azt valakinek fizetni kell a révést. A Balaton-parti Kft. üzleti tervét 2026-ra épp múlt szerdán fogadta el a pénzügyi bizottság, abban nincsen ilyen tartalék, tehát a Balaton-parti Kft. ezt megfinanszírozni nem tudja. Akkor adódik, hogy ha nem ezt a verziót választjuk, akkor kötelezően adódik, hogy a városnak kell középértéken ezt a 90 milliót megfinanszírozni, azt pedig csak a jelen pillanatban, azt is helyesen mondta polgármester úr, hogy költségvetési tételsor nincs rá, azt a tartalék terhére lehet, tehát ezeket kell tudnunk most a döntés meghozatala előtt.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Kalfsbeek Harm David.

Kalfsbeek Harm David képviselő:

Köszönöm szépen a szót. Amit Máté Gergő képviselőtársunk mondott, azt figyelembe kell venni, hogy tényleg fog passzolni a jövőképhe a Petőfi sétánnyal együtt, mert lehet mondani, hogy kapunk ajándékot, de lehet, hogy kapunk hulladékot, amit bontani kell, mert nem passzol a képletbe. Tehát minimális ráfordítás kell ahhoz, hogy megfeleljünk, ez az egyik megoldás. A másik dolog, amit szeretnék a figyelmetekbe ajánlani, hogy egy beruházás ritkán marad a költségvetésen belül, tehát 10%-kal fölmege az ára, az simán elő fog fordulni és azt ki fogja vállalni akkor? Mert ez a beruházás valószínűleg jövőre fog történni, és általában jönnek meglepetések, főleg egy régi, meglévő épület átépítésénél, átalakításakor. Tapasztalat alapján mondom. Azt ki fog akkor vállalni és akkor még kevesebb bérleti díjat fogunk kapni, vagy valaki arra fog felelősséget vállalni, mondjuk a bérlő?

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Máté Gergely, parancsolj.

Máté Gergely képviselő:

Köszönöm. Itt beszélünk arról, hogy ha ez nem így valósul meg, hanem ezt a beázást, most így leegyszerűsíttem, beázást meg kell szüntetni, de nem tudjuk, hogy mi ez az összeg. Volt itt már szó 50-ről, 80-ról, 100-ról, mindenről, tehát még körülbelül sem tudjuk, hogy akkor mit mivel hasonlítsunk össze.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Bocsánat, körülbelül tudjuk. János említette, hogy 2021-es adat szerint olyan 50 millióba került volna, de azóta az állag tovább romlott, meg az árak nem tudom, hogyan alakultak, erre mondta Lajos, hogy 80-100 millió körüli összeg, amit meg kellene finanszíroznunk valamilyen módon. Ott bólogatnak, tehát körülbelül ezzel kell kalkulálni akkor ezek szerint. Konkrét összeg nincs. Egyelőre, amit itt a Harm feszegetett, tehát nem véletlen, itt az elején mondtam ezt a szerkezetfeltárást, hogy egyáltalán lássuk, mivel állunk szemben. Ez helytálló egyébként, de most nagyságrendileg körülbelül ilyen összeggel kell kalkulálni, amit nekünk elő kell teremteni. Tehát azért tévedés ne essék, jelen pillanatban benne vagyunk egy bérleti jogviszonyban, a Plázs minden további nélkül mondhatja, hogy akkor kérném szépen, ez jelen pillanatban rendeltetésszerű használatunkra nem alkalmas, akkor szíveskedjék ezt megfinanszírozni és megcsináltatni, a város, mint bérbeadó, vagy a Balaton-parti Kft. Tehát ez az alaptézis, hogy ezt a pénzt így vagy úgy, de elő kell teremteni, mert folyik be a víz. Jó? Parancsolj.

Máté Gergely képviselő:

Köszönöm. Akkor talán annyit, hogy 1-2 körülbelül vélelmezett számot a nagyságrendje miatt én azt gondolom, hogy jobban ki kellene dolgoznunk, ahogy ez a legelőző testületi jegyzőkönyvben is benne volt, ahol most több bizottságon is elhangzott. Tehát én nem tudok, és polgármester úr utaltál arra, hogy valami döntést kell hozni, én nem tudok felelősségteljesen a fölvetett gondolataim alapján és a pontos számokat a másik eshetőségre látva döntést hozni. Mert most a mérlegnek csak az egyik nyelve valamennyire ismert, a másik nyelvénél meg ott körülbelül kalkulálgatunk, saccolgatunk, ki mennyire érzésre, ki mennyire 5 évvel ezelőtti számok alapján, de úgy körülbelül kalkulálgatunk úgy, hogy a szakembereinktől még nem is hallottunk, vagy láttunk leírva érdemi számokat. Most a főmérnök úr kér szót, úgyhogy akkor megadom.

Viola Ferenc Zsolt létesítményi főmérnök:

Köszönöm polgármester úr. A mai napon, minek utána kértem egy indikatív ajánlatot erre a szigetelési munkára, kaptam is egy, mondjuk ez egy ilyen indikatív jellegű, már azért is, mert ő kerek 1000 négyzetméterre számolta ki, hogy mondjuk egy vélelmezett szerkezet, mert nem tudjuk egész pontosan milyen szerkezetről van szó, hiszen ezért kellene azokat a feltárásokat elvégezni, de egy vélelmezett szerkezet mentén négyzetméterenként nettó összegben 123.450 forint. Ha most mond valaki nekem egy tényleges alapterületet, akkor nagyjából meg is tudjuk mondani, hogy ez az indikatív árajánlat milliókban mit jelent. Van négyzetméter érték? Mennyi? Az nincs 1000 négyzetméter egyébként, én 800 négyzetméterrel kalkuláltam egyébként, az 136 millió forint. Ez bruttó értékben, de mint önkormányzat, nekünk a bruttó igazából, ami számít, már csak azért is mondom önkormányzat szempontjából, mert tulajdonosként az önkormányzat működik ebben az ügyben, a Balaton-parti Kft. hasznosítja ezeket az ingatlanokat. Tehát ez egy nyitott kérdés továbbra is számomra. Tehát ha úgy tetszik, akkor van pontos értékünk: 170 ezer forint bruttó négyzetméter áron vagy a környékén fog vélhetően, ez a felső kategóriája, mert a cég, amelyik adta, ez nagyon sok munkát végez kimondottan ebben a műfajban és nagyon jó referenciái vannak, tehát nem olcsón dolgozik, de tekintjük ezt egy felső limitnek, amivel azért érdemes kalkulálni, mert nem tudjuk valójában mikor fog megvalósulni ez a beruházás. Nem kívánok én a határimon túlterjeszkedni, mert annak tűnhet az, hogy azt mondom, hogy mondjuk bérleti díj, meg az elhelyezkedés meg egyéb, de nálam úgy áll fel a képlet, hogy amit erre elkér a város a Balaton-partin keresztül bérleti díjat és az mondjuk nem értékarányos, akkor azt viszont pótolnia kell a városnak máshonnan, mert nem jön be bevételként, nem tudom óvodára költeni, nem tudom kultúrházra költeni és így tovább. Tehát én ilyen áttételesen nézem ezt a történetet, de azt hiszem, igazam is van. Az egész történetben egyébként én javaslatként, mert nem tudom, polgármester úrral beszéltünk róla, egyetérték azzal, hogy az elvi hozzájárulás az valóban jogos, egy fejlesztést nem kell megakadályozni, még akkor sem, ha készül valamifajta környezetfejlesztési tanulmány vagy nem tudom én micsoda, a főépítész úr vezényletével, de az hosszú éveket jelent egyébként, mire az realizálódik. Addig is működnie kell ennek a brandnek, mert ha tetszik nekem, ha nem, a Plázs az egy brand, és Siófokhoz kötődik, tehát ha fejleszt, akkor az, még hogy ha nem is minden hozadéka pozitív, de mégiscsak Siófok része. De én le is írtam az én véleményemben, hogy ezt a fejlesztést, ami a fedést, a vizesblokkok építését jelenti, azt mind támogatni tudom, csak olyan keretrendszerbe kell elhelyezni ezt az egész produkciót, ami biztosítja a transzparenciát. Hiszen ezzel van mindenkinek gondja. Tehát úgy működünk közre ebben, hogy bármikor bárki hiteles információkhoz tudjon jutni, ez pedig számomra azt jelenti, hogy tabula rasa, újraindul a történet a tervezéssel, a költségvetés készítésével, a műszaki tartalom, a tervezési program meghatározásával, és így tovább. A közbeszerzéssel, mert ez közbeszerzésköteles és a kivitelezés ellenőrzésén keresztül az üzembe helyezésig. Más útját nem látom annak, hogy tisztességesen ki lehessen állni ezzel a történettel bárki elé. A műszaki tartalom, az meg nagyjából megfogalmazódott egyébként a Plázs, illetve a Balaton-parti előterjesztésében, nem túl bonyolult, mondhatnám egyszerű, mint az ég, de ettől még a

ráfordítás igénye az nem kicsi, ez tagadhatatlan. Igen, a bérleti díj meg ez a ráfordítás valahogy-hogy is mondjam, egyensúlyba kellene, hogy kerüljön. Köszönöm szépen.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Akkor itt lenne egy kérdésem Feri. Tehát ezt az állagfeltárással kapcsolatos gondolatot, ezt a magad részéről támogatnád-e?

Viola Ferenc Zsolt létesítményi főmérnök:

Abszolút. Nem tudjuk, mi van ott a felszín alatt, hogy ilyen költőien fogalmazzak. Jó lenne látni. A terveket megtaláltuk egyébként főépítész úrral közösen. Az eredeti engedélyezési terveket, abban érdekes módon EPDM gumiszigetelés van beleírva, hogy aztán ez van-e ott, vagy bitumenes kátrány, papírszigetelés, vagy micsoda. Egyébként a műszaki ellenőri jegyzőkönyv, amit megküldtünk talán mindenkinek a múlt pénteki bejárásról, ő javasolja is egyébként, hogy ami vízszigetelésként ma ott van, azt perforálás után el kellene hagyni párazáró rétegnek és arra építeni föl az új rétegrendet, ami tervezői szakkérdés természetesen, de ott kukucskálnánk a válla fölött.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

És mi lenne ennek a hivatalos neve, ennek a feltárásnak? hogy nevezik ezt itt szó szerint?

Viola Ferenc Zsolt létesítményi főmérnök:

Így, szerkezeti feltárás.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Szerkezeti feltárás? A következő kérdésem az lenne, fölírtam ide magamnak, hogy jelen pillanatban nincs kiviteli terv, aminek a mellékletét képezhetné egy részletes költségvetés. Ezzel kapcsolatosan mi a véleményed?

Viola Ferenc Zsolt létesítményi főmérnök:

Ez a szakma szabályai szerint így működik, hogy ha engedélyköteles, akkor először nyilván elkészül az építési engedély tervdokumentáció, aminek műszaki leírás, illetve rajzi munkarészek az alapvető tartalmai. Ez alapján a hatóság tud dönteni, hogy engedélyezi vagy sem a tervezett állapotot.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Ez a korábbi döntésünk, ami arról szólt, hogy elvileg hozzájárulunk, ebbe az elvi hozzájárulásba bele kell, hogy férjen? Tehát még mielőtt konkrét és végső döntést hoznánk, előtte ezt a fajta terveztetést el lehet végeztetni?

Viola Ferenc Zsolt létesítményi főmérnök:

Szerintem erre konkrét igent kell mondani, hogy ha építési engedélykérelemmel fordul az ügyfél a hatóság felé. A tulajdonosnak azt kell mondani, igen, tud róla és egyetért vele. Tehát az elvi hozzájárulás, az tulajdonképpen a projektnek az irányára mondott igent, nem pedig a konkrét átalakításra.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Jó, akkor mielőtt konkrét döntést hoznánk, nem tudom, kinek címezzem a kérdést, de biztos lesz, aki megválaszolja, a részletes költségkimutatáshoz, amit itt némely képviselők hiányoltak, hogy jelen pillanatban nincs részletes költségkimutatás arról, hogy ez a 241 millió forint tétélesen, soronként mire menne el, ilyet lehet-e kérni, mielőtt konkrétan meghoznánk a döntést? Tehát, hogy lássuk azt, hogy projektelemenként egyáltalán mi mibe kerül.

Viola Ferenc Zsolt létesítményi főmérnök:

Ha a kabátujjukba ott van a kiviteli terv és a költségvetés, akkor meg tudják mondani soronként mi mennyit ér, de még mi nem kaptunk ilyet. Ki finanszírozza a kiviteli tervet? Ez jó kérdés. Én azt gondolom, hogy a Plázs Nyár Kft.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Jó, akkor Kalfsbeek Harm David.

Kalfsbeek Harm David képviselő:

Én érzem a kalkulációt, meg a kötelességünket és van egy javaslatom, nem tudom, hogy ez elfogadható-e a bérlőnek, hogy rendben, gyakorlatilag azt a beruházást, amit nem kapunk meg bérleti díjként, tehát a csökkentett díj 17 millió/év, ha azt körülbelül elfogadjuk és minden további költség, mert én attól félek, hogy ebből óriási bukta lesz, mert itt már hangsúlyozta, hogy mennyibe kerül egy tetőfelújítás, az mindjárt félmilliárdba fog kerülni, és akkor nézegetünk nagyokat. Úgyhogy, ha a Plázs, mint bérlő tudná garantálni, hogy ő állna minden plusz költséget, mint amit addig terveztünk, szerintem akkor pariba tudunk kerülni, de 8 éven belül neki vissza kell keresni ezt a beruházást, ez van. Mert el fog csúszni szerintem, azt látom és azt szerettem volna mondani.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Tóth Gergely, parancsolj.

Tóth Gergely képviselő, az IRB elnöke:

Köszönöm szépen. Csak annyit szeretnék jelezni, hogy ezeket a tetőszigetelésre vonatkozó kalkulációkat, én ott nagyon szívesen, hogy is mondjam, javaslatot tennék arra, hogy kérjünk be tényleg ajánlatokat, mert ilyen 600-800 négyzetméteres tetők hasonló technológiájú szigetelésében van tapasztalatom az elmúlt évekből. Szerintem azt sokkal olcsóbban ki lehet hozni, illetve ez egy bérlő által javasolt technológia, ez a nem tudom milyen lemez és akkor a tappancsok, és úgy ennél sokkal jobb, tehát szerintem fele ilyen árú technológia is van, ami a bérbeadói feltételeket bőven biztosítani tudja, tehát ez a technológia biztos, hogy nagyon drága, szerintem a 120.000 forint az túl van kalkulálva per négyzetméter. Ennél sokkal-sokkal olcsóbban lehet szigetelni ahhoz, hogy ez a bérbeadó szempontjából megfelelő legyen, ez csak egy javaslat, jelzés. Köszönöm szépen. Igen, szerintem a főmérnök úr a Plázs által adott műszaki tartalmat áraztatta be.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Megkérdezzük a főmérnök urat, mert ő az illetékes.

Viola Ferenc Zsolt létesítményi főmérnök:

Őszintén szólva nem befolyásolt a Plázs elképzelése, inkább az ügyletbe bevont műszaki szakértők véleményére hallgattam, akik azt mondják, hogy a mi szempontunkból szerencsésebb szerkezet az, ami ellenőrizhető, és ez a kétcementes greslap lábakra állítva a szigetelésen, illetve a gumiörlemény alatt lehetővé teszi, hogy a vízelvezetésnek az anomáliáit, amit ma nem tudunk ellenőrizni, mert olyan szerkezet van felépítve, azt a későbbiekben viszont tudnánk ellenőrizni. Egyetértek Gergővel, a képviselő úrral, de tagadhatatlan, hogy üzemeltetés szempontjából ez takaríthatóbb, ellenőrizhetőbb, ami inkább az érdekeinknek megfelel, mintsem egy olyan rétegrendet felépíteni, ami most van. De az valóban olcsóbb, ez tagadhatatlan. Mindemellett én kitartok amellett, hogy ez egy olyan burkolatot kapjon, amely bontható és alatta a szerkezet ellenőrizhető.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Van-e még hozzászólónk? Parancsolj.

Viola Ferenc Zsolt létesítményi főmérnök:

Csak egy gondolatot megint, mint múltkorában, már nem tudom melyik ügyben. Ezek az értékek, ezek némelyik telefonszám, némelyik egész közel van a valósághoz, de a valódi érték az egy közbeszerzés során kialakított ajánlati ár, az lesz az értéke. Ezek alapvetően arra szolgálnak ezek a becslések, még ha elnagyoltak is, hogy be lehessen a horizontot lőni, hogy milyen értékhatár mentén, milyen rezsimben kell mondjuk a közbeszerzést lebonyolítani.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Jó, akkor itt jelzik, hogy a Plázs képviselőjében Barna György úr szeretne szót kérni. Hanem? A Plázs ügyvezetője, parancsolj. Akkor én megadom a szót, hallgassuk meg őt is.

Mihalik Zoltán ügyvezető, Plázs Nyár Kft.:

Köszönöm szépen a szót polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület! Nem biztos, hogy mindenkivel találkoztam már. Mihalik Zoltán vagyok, a Plázs Nyár Kft. ügyvezetője. A múlt hét folyamán részt vettem minden egyes bizottsági ülésen, meg a tavaly decemberin is, ami a testületi ülés volt, illetve a bizottsági és felügyelőbizottsági értekezleteken is. Azt szeretném előljáróban elmondani, hogy a mi megítélésünk szerint ez a probléma, ez nem mostani, hanem sok-sok évvel ezelőtti és ezt a problémát mi 5 éve igazolható módon jelezzük a Balaton-parti Kft-nek, akivel szerződésben állunk. Lejárt az ötéves szerződésünk és akkor lehetőségünk nyílt arra, hogy a szerződés automatikus meghosszabbodásával a bérleti díjunknak az 50%-át azt a tulajdonos érdekében, a tulajdonossal előzetes egyeztetést követően valamilyen módon az ottani értékek megőrzésére és beruházásra fordítsuk. Fontos, hogy ebben mi az elmúlt időszakban is a lehető legjobb gazda szemével jártunk el és az, hogy az épületben az elmúlt években semmilyen jelentős beruházás nem történt annak ellenére, hogy nekünk ez minden évben folyamatosan pluszköltséget jelentett. Tehát hogy nekünk azért kell az épületet minden évben újra festenünk, meg egyéb karbantartáson túli feladatokat megtennünk, mert az épület tulajdonosa azt a feladatot, ami alapvetően az ő jogi kötelezettsége, nem látja el. Mi azért jöttünk ezzel a megoldással, mert hogy a jelenlegi szerző közöttünk fennálló szerződéses keretrendszer megengedi azt, hogy minden évben tegyünk egy javaslatot arra vonatkozóan, hogy a bérleti díj 50%-át hogyan használjuk fel. Elhangzott sokszor itt az, hogy valójában azért kellett kérelemmel fordulnunk tavaly decemberben, mert ezt évenként kellene megtennünk és évenként kellene ide a képviselő-testülethez fordulnunk azzal, hogy milyen javaslat legyen. Annak érdekében, hogy ezt ne kelljen minden évben külön megtenni és megoldódjon ez a probléma, feltételezve és ismerve a város jelenlegi anyagi és gazdasági helyzetét is, mi azt gondoltuk, hogy egy olyan megoldást teszünk, ami a városnak is egy jó megoldás lehet, illetve a Plázs ingatlanját használó kft-nek, vendégeknek és vállalkozásnak is. Felmerült a képviselői hozzászólásokban arra vonatkozóan, hogy mennyi bérleti díjat fizet a Plázs. Én azt tudom mondani Önöknek, hogy az az összeg, amelyet képviselő úr mondott, hogy néhány millió forint, az biztosan nem így van. Csak az a szerződés, ami az alapszerződésére vonatkozik a Plázs-nak, az egy 34 millió forintos nettó összeg. Ezen kívül a Plázs még egyéb területeket is bérel és egyéb bérleti szerződéssel is rendelkezik. Tehát nettó 50 millió forintos keretösszeg az, amit mi bérleti díjként fizetünk minden évben. Tehát van egy alapszerződésünk és annak az 50%-ára vonatkozik a mostani kérelmünk. Én azt szeretném mondani Önöknek, és ismerve az elhangzott érveket, meghallgatva tényleg minden egyes szereplőt, mi el tudjuk fogadni azt is, nem, el fogjuk fogadni és tudomásul vesszük a képviselő-testület döntését. Azt kell tudni, hogy mi az elvi döntést követően elindítottunk egy tervezési folyamatot. Tehát annak érdekében, hogy mi odáig eljussunk, ahol most tartunk, előzetes terveket kellett készíttetnünk már ahhoz is, hogy a főépítész úrhoz forduljunk. Ennek is volt költsége, ennek a nagyságrendi költsége 6 millió forint volt. Azt nem tudom most Önöknek megmondani, hogy a kiviteli terv, kiviteli tervezés az milyen nagyságrend, de biztosan nem, nem néhány százezer forint, hanem sokmillió forintba kerülhet még. Tehát az egy külön kérdés lehet ebben, hogy ahhoz, hogy mi továbbmenjünk, nekünk legalább a város szándékát és megállapodási nyitottságát kellene éreznünk. Ha ebben

mi mehetünk tovább, akkor természetesen mi vállaljuk ebben a kiviteli terveket is. De azt kérem, hogy fogadják el, hogy úgy nem szeretnénk még költeni erre a projektre, hogy bizonytalanok vagyunk abban, hogy egyáltalán azt a 6 millió forintot jól költöttük el, mert lehet, hogy nem lesz erre megoldás és nem az valósul meg, ami most itt önök előtt szerepel. Mi arra törekszünk, bocsánat, hogy erre reagálok, ez a mostani vitában talán nem jött elő. Mi arra törekszünk, hogy a városnak azt a fajta terhelését, ami a szezonon kívül nincs és a nyári időszakban van, azt minden módon próbáljuk ellensúlyozni. Minden jelzést, ami hozzánk a város vezetőitől jutott, azt igyekszünk megoldani. Történt erre vonatkozóan egyeztetés a polgármester úrral is, illetve a különböző városi hatóságokkal, rendőrséggel és törekszünk arra, hogy ez egy jó kapcsolat legyen. Ez a kapcsolat akkor is meg fog maradni, hogy ha ez a megoldási javaslat most nem kapna támogatást, vagy többséget, viszont azt mi mindenféleképpen kérjük, hogy azt a lehetőséget, ami azáltal, hogy ha ez a projekt nem valósul meg, akkor az idei évben fogadjanak be tőlünk másik javaslatot a 17 millió forintra vonatkozóan. Mert azt a jelenleg érvényes szerződés most közöttünk ezt biztosítja, tehát azt nem szeretnénk elveszíteni, ami a jelenleg érvényes szerződésünkben, mint jogunk megvan, viszont egy mostani elnapolt döntéssel a Balaton-parti Kft. annak rendje és módja szerint ki fogja nekünk a bérleti díjat, a bérleti díj második felét számlázni. Tehát azt kérem, hogy azt is fontolják meg, vagy arra valamilyen megoldás legyen, hogy ha ez a döntés most nem születik meg pozitívan, akkor egyrészt hozhassunk egy másik javaslatot, mert mi azért nem hoztunk eddig javaslatot, mert tavaly decemberben letettünk egyet, ami úgy gondoltuk, hogy nyitott volt, illetve a másik pedig az, hogy ha nem ebbe az irányba megyünk, akkor a városnak, vagy a Balaton-parti Kft-nek legyen valamilyen megoldási javaslata arra, hogy akkor mi történik az épülettel és mikor? Köszönöm szépen.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Jó, érthető, tehát tulajdonképpen összezseng azzal, amit mondtam. Van egy bizonyos munkarésze annak a projektnek, ami itt előttünk van, amit így vagy úgy, de meg kell oldanunk, mert bérbeadói kötelezettségünk van. Erre mondta a nagyságrendi összeget a főmérnök úr, a Lajos 80-100 milliót, a főmérnök úr még e fölé is ment. Tehát ezt a pénzt nekünk, ha nem lépünk valamit, akkor bérbeadóként valahonnét elvéve oda kell adni, mert az épületet rendbe kell tennünk. Ez az alapvetés és ezzel nem foglaltam se pro, se kontra állást. Ez az alapvetés. Ha ezt a pénzt mi elő tudjuk teremteni és gyakorlatilag a rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotba tudjuk hozni az épületet, akkor nincs miről beszélgetni. Akkor az egy újabb tárgyalási alap, hogy a továbbiakban mi legyen. Ha ezt a pénzt mi nem tudjuk előteremteni, akkor viszont nyilván valami olyan konstrukcióban kell, vagy legalábbis hasonló konstrukcióban gondolkodni, mint ami itt van előttünk. Én a saját tudásommal így látom a jelenlegi helyzetünket és abban igazat adok az ügyvezető úrnak, hogy gyakorlatilag valamilyen döntést hoznunk kell, hiszen itt nem babra megy a játék. Nekik is gyakorlatilag már eddig is pénzben volt ez az egész történet, meg nekünk is többséggel el kell döntenünk, akkor milyen irányba mozduljunk. 2034-ig ha tetszik, ha nem, hacsak rendkívüli felmondási ok nincs, egy hajóban evezünk a Plázzsal. Ezt azért szögezzük le, ha tetszik, ha nem tetszik, szerződésünk van. Nyilván azt az épületet ők kibérelték tőlünk, annak olyan állapotban kell lenni, hogy tudják használni. Ez az alapvetés. Kalfsbeek Harm David képviselő úr, parancsolj.

Kalfsbeek Harm David képviselő:

Köszönöm szépen polgármester úr. Igen, az előbb is mondtam, de kérdezem ügyvezető úrtól, hogy nem tudok például olyan üzletet kötni, hogy most a becsült összeg az 250 millió forint. Hangsúlyozom, és már hallottuk is, hogy nem tudjuk mi van a rétegrend alatt, így meg úgy. Tehát egy nagy kockázat az, hogy sokkal többre fog kerülni. Attól félek, hogy el fog szabadulni ez az egész beruházás és ha a Plázs, mint üzemeltető tudna vállalni minden plusz költséget, mert mint vállalkozók jobban tudnak figyelni erre, mint mi itt, a házon belül. Ha ők tudják a plusz költségeket vállalni, akkor én azt mondanám, hogy gyorsan lépni kell.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Nádas Norbert:

Nádas Norbert Zoltán képviselő:

Köszönöm. A magam részéről én úgy foglalom össze, hogy még mindig nem tudok abban dönteni, hogy igent vagy nemet nyomjak, Tehát ez egy nem megfelelően előkészített projekt számomra, nekem ez az egyetlen gondom van ezzel. Értem a Ptk szerinti kötelezést, értem azt, hogy a jog alapján joga van az üzletet továbbvinni, ehhez a megfelelő körülményeket biztosítanunk kell, nincsen hozzá költségvetés, önállóan forrásunk, de ugyanakkor itt többször is elhangzott az, hogy együttműködve, közreműködve és transzparens módon. Ha már ekkora pénzről és kötelezésről kell döntést hoznom, akkor azt mondom, hogy ha ezek nem valósulnak meg együttesen, akkor nem tudok benne dönteni. Köszönöm.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Jó, akkor most megkérdezem, hogy van-e konkrét javaslat is bárkinek a részéről? Mert úgy látom, hogy a tárgyalási részen túl vagyunk a döntést illetően. Kalfsbeek Harm David, parancsolj.

Kalfsbeek Harm David képviselő:

Na szóval akkor a konkrét javaslat az, hogy maximum 17 millióra tudják csökkenteni a bérleti díjat és minden plusz költség, ami a becsült költségvetésen fölül van, azt a vállalkozásnak kellene vállalni. Akkor én nem látom túl nagy kockázatnak, hiszen ha nekünk amúgy is kell beruházni, és akkor ha azt a két számmal összedobom, akkor jó helyen vagyunk.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Ha jól értelmezem, arról van szó, hogy 241 millió forint nagyságrendű összeghez járuljon hozzá a képviselő-testület, abban az esetben, feltétellel, hogy ha a jelenleg előttünk lévő projekt vonatkozásában mégiscsak többlet költségek merülnének fel, akkor azt gyakorlatilag maga a Plázs Kft. vállalja fel. Ha és amennyiben ezzel a feltétellel fogadná el, akkor a képviselő úr a saját szavazatával támogatná ennek a határozati javaslatnak a PTB által tett kiegészítésekkel való elfogadását. Jól fordítottam le? Köszönöm. Többiek? Völgyi úr.

Völgyi Lajos képviselő, a PTB elnöke:

Köszönöm. Én a PTB többségi szavazással hozott határozati javaslatát továbbra is fenn tudom tartani, mert mindezeket tartalmazza, még azzal a kiegészítéssel is, amit viszont decemberben hozott meg a képviselő-testület, azt a határozatot. Most szó szerint nem tudom idézni, de a lényege az arra vonatkozik, hogy már elvi hozzájárulást adtunk a beszámításra, tehát nem a tervek, hanem a beszámíthatóságra, de a következő mondat az úgy hangzik, hogy az ehhez szükséges kiviteli terveket és árazott költségvetést a hivatal és a társaság szakembereinek bevonásával készítse el. Tehát most még nem vagyunk abban a munkafázisban, hogy ezek meglegyenek, de döntöttünk arról, hogy egyszer legyünk olyan fázisban, hogy azok készüljenek el és méghozzá a hivatal szakembereinek a részvételével.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

És a képviselő úr javaslatával kapcsolatosan?

Völgyi Lajos képviselő, a PTB elnöke:

Azzal esetleg ki lehet bővíteni, de egyébként meg tartalmazza, mert bent van, hogy csak a felét számolhatja el. A bérleti díj 50%-áig számolhatja el, tehát többet semmiképpen nem.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Jó, akkor ismét Kalfsbeek Harm David.

Kalfsbeek Harm David képviselő:

Völgyi úr, nem tudom, hogy értjük-e egymást. Nekem az a félelmem, hogy fölmegey mondjuk félmilliárd forintig, vagy a duplája lesz, mert ez elég gyakori tud lenni és akkor gyakorlatilag az egész bérleti díjról lenne szó. Tehát attól félek.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Völgyi úr.

Völgyi Lajos képviselő, a PTB elnöke:

Az érvényben lévő szerződés szerint bármennyi, bármekkora beruházást végez, az éves bérleti díj maximum 50%-át számolhatja el. Tehát ez 17,2 millió forint jelen pillanatba. Ha ennyit csinál, akkor is ennyit, de ha kétszer ennyit, akkor is csak 17,2 milliót. Tehát ezt a szerződés rögzíti.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Jó. Ügyvezető úr ismét szót kér, megadom.

Mihalik Zoltán ügyvezető, Plázs Nyár Kft.:

Köszönöm szépen a szót polgármester úr. Képviselő úr kérdésére vonatkozóan mi azt a nyilatkozatot tudjuk itt tenni jegyzőkönyvben is, mindenki előtt, hogy mi azt a többletköltséget vállaljuk, amennyiben a beruházás összege, ahogy le is van írva, tehát a 17 millió forint fölött is jelentős többletköltsége van ennek és ezt a Plázs úgy vállalja, hogy ezt le is írjuk, hogy ezt nem a mostani ügyvezetés teszi, hanem mindenkorai tulajdonosi kötelezettséget vállalunk, hogy ez visszavonhatatlanul, előre nyilatkozunk arról, hogy ezt nem kérjük a tulajdonosoktól, illetve magától a tulajdonost képviselő bérbeadó cégtől. Tehát ezt nem kívánjuk később sem érvényesíteni. Ilyen nyilatkozatot tettünk korábban is, és ezt meg tudom most is erősíteni, tehát nem ismerve, hogy pontosan ez mennyi lesz és el tudom fogadni azt az érvelést, hogy ez egy mozgó költség, sok a becslés, sok az ismeretlen tényező, nincs felbontva, fel kell tární, akkor kiderülhetnek ilyenek is, mi ezt vállaljuk ennek ismeretében. Köszönöm.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

És akkor itt rákérdezek. Az előterjesztésben azt írja a Balaton-parti Kft. ügyvezetője az egyik pontban, hogy a bérleti díjba már nem beszámítható többletberuházási összeg tekintetében a társaságunkkal szemben a jövőben semmilyen további megtérítési vagy egyéb igényt nem támasztanak. Ez valós és szintén vállalható?

-A Plázs Nyár Kft. ügyvezetője, Mihalik Zoltán egyetértően bólint.-

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Jó. Köszönöm szépen. Képviselőtársak? Tóth Gergely, parancsolj.

Tóth Gergely képviselő, az IRB elnöke:

Igen, tehát nekem nem teljesen egyértelmű az anyagból az, hogy a jövőben attól még a városnak, illetve a bérbeadónak az úgynevezett Ptk. szerinti bérbeadói felelőssége fenn fog maradni, hogy most ráköltünk 200 milliót, vagy 150 milliót előre. Tehát azért azt javasolom figyelembe venni, hogy a következő 10 évre most elkötelezzük magunkat. Jól lehet, a következő 10 évben az ilyenfajta kötelezettségekre fedezetet jelentene valamilyen módon az a 17 millió forint.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Van-e konkrét javaslat is?

Tóth Gergely képviselő, az IRB elnöke:

Az a konkrét javaslat, hogy akkor a bérlő az ilyen jellegű, tehát a minden jellegű épülethez kapcsolódó költség, kifejezetten vállalja át az egyébként tulajdonosi körbe tartozó költségeket, épületszerkezet, szigetelés, csatornázás, alapvezetékek, stb., Abban az esetben föl tudunk készülni egy olyan helyzetre...

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Jó erre, erre van-e reakciója a bérlőnek?

Mihalik Zoltán ügyvezető, Plázs Nyár Kft.:

Értjük a felvetést, de nem tartjuk jogosnak. Tehát most egy épület esetében, amelyben a város a tulajdonos, kiderül 5 éve, hogy szerkezeti problémák vannak és most azért, mert ezt a szerkezeti problémát valamilyen módon közösen megoldjuk, ebben a közös konstrukcióban, akkor mi ismeretlenül vállaljuk be egyéb szerkezeti problémák...

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Hozzáteszem, jogilag is némileg aggályos ez így.

Mihalik Zoltán ügyvezető, Plázs Nyár Kft.:

Bocsánat, én úgy érzem picit, hogy ez egy ilyen biankó kötelezettségvállalás, aminél mi nem tudjuk, hogy mire vállalunk kötelezettséget. Röviden azt tudom mondani, hogy erre mi nem tudunk kötelezettséget vállalni.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Tehát jegyző asszonyt kérdezem, mint a törvényesség őrét, hogy az itt elhangzott javaslat jogilag mennyiben alátámasztott vagy sem? De vagyunk itt többen jogászok, én aggályosnak érzem, de nem biztos, hogy igazam van.

Dr. Boda Zsuzsanna jegyző:

Én is aggályosnak érzem. Egyetértek veled, jogilag nem megvalósítható.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Tóth Gergely még egyszer.

Tóth Gergely képviselő, az IRB elnöke:

Akkor nekem már csak ehhez kapcsolódóan észrevételem vagy hozzászólásom lenne, hogy ebben az esetben viszont, ha ez nem vállalható a bérlő részéről, meg jogilag sem alátámasztható. Szerintem megoldható lenne, de most ettől vonatkoztassunk el, akkor viszont arra kell felhívnom a testület figyelmét, hogy most belemegyünk abba, hogy 50%-ot elengedünk, beruházásra költünk, aztán jövőre szerkezeti probléma miatt még fölmerül egy 20 milliós tétel, aztán 3 év múlva még egy 50 milliós és egyszer csak drágább lesz maga a bérbeadói pozíciónk, mint amennyi bérleti díj befolyik.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Azt én értem, de van-e javaslat, megoldási javaslat?

Tóth Gergely képviselő, az IRB elnöke:

Értem. Ez egy olyan anomália, ami jogilag biztos, hogy kezelendő, vagy kezelhető. Tehát amikor a fizetendő bérleti díj az adott esetben kevesebb, tehát az állagmegóvásra költendő

összeg adott esetben az magasabb, mint maga a bérleti díj a teljes futamidőre, mert ebből könnyen előállhat ez a helyzet.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Főépítész úr, parancsolj.

Nemes Dávid városi főépítész:

Itt csak annyit mondanék erre, hogy nem az állagmegóvásra, de itt történik majd egy kivitelezés, és annak vannak kötelező szavatossági idejei, tehát szigetelésre 8 év, az épületszerkezetekre 10 év, tehát ott a kivitelezőnek belép egy törvény által garantált szavatossági kötelezettsége, amit majd a tulajdonos érvényesíteni tud vele szemben, tehát ez valamilyen szinten megoldja ezt a kérdést.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Dr. Molnár Anita?

Dr. Molnár Anita alpolgármester:

Köszönöm szépen polgármester úr. Én csak annyit szeretnék mondani, hogy közben gyorsan megnéztem itt a jogszabályt és a bérbeadói szavatosság az a Ptk-nak úgynevezett kógens szabálya, tehát nem lehet eltérni a szerződésben tőle, mert az alapvető kötelezettsége a bérbeadónak az, hogy a rendeltetésszerű használatot biztosítani tudja, tehát ez nem megoldás.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm! Jó, Máté Gergely, parancsolj!

Máté Gergely képviselő:

Köszönöm! Annyit talán főépítész úr gondolatára, hogy ez egy épületnek a bővítése, bár ez akkor nem jó szó, de egy műszaki tartalom kiterjesztése és egy bizonyos szintű felújítása, de ez ugye nem egy új épület. Tehát ha elvégeznék rajta valamilyen javításokat, akkor lehet, hogy mondjuk a szigeteléssel nem lesz gondunk, de ha nem nyúltak hozzá a nem tudom, nem vagyok építész, mondjuk a tartógerendákhoz, akkor onnantól kezdve arra nem lesz semmilyen kivitelezői garancia, bár jogszabályilag vannak ezek a 8-10 évek, de ahhoz jogosan mondja a kivitelező, hogy hozzá sem nyúltam. De mivel nem egy új épületről van szó, nem mai épületről, lehet egy év múlva, két év múlva jogosan megint olyan dolog, és ugye ezt én föl is tettem kérdésként, hogy az elkövetkezendő 9 évben ki fizeti az állagmegóvást és a karbantartást? Itt a Plázs Nyár Kft. részéről jött is egy válasz, hogy nyilvánvalóan nem tartják jogosnak, hogy ők fizessék ezt. Tehát mi most kimaximalizáljuk a bérleti díj 50%-át, ami egy lehetőség...

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Azért jogásként vitatkoznom kell. Az állagmegóvás és fenntartás az nem a bérbeadó, hanem a bérlő kötelezettsége. Teljesen mindegy, hogy ő mit nyilatkozik.

Máté Gergely képviselő:

Igen, akkor nem az állagmegóvás, mérnökember vagyok, nem jogász ember, de a mi kötelezettségünk, hogy rendeltetésszerű használható állapotban legyen. Ezt magával vonó műszaki és azt a költséget magával vonó tevékenységeket a Plázs Nyár Kft. nem kívánja és nem szeretné vállalni. Megértettük, még akár azt mondom, hogy lehet is, a bérleti díjból már nem lesz fedezet, mert ezt előre elhasználtuk és főépítész úr, amit említett, ez nem egy teljesen új épület lesz, tehát semmi nem szavatolja vagy garantálja, hogy nem lesznek olyan részei, amire ezen bérbeadói kötelezettségünk szerint ne kellene költenünk.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Tehát a következő a helyzet. Hogyha ott az egyik oldalfal bedől mondjuk, akkor egy ilyen szélsőséges példával megpróbálom elmagyarázni, teljesen mindegy, hogy van-e szerződésünk a Plázzsal vagy nincs, azt nekünk kell rendbe tenni, teljesen mindegy, hogy most velük van egy szerződésünk, meg egyébként az állagmegóvás kinek a kötelezettsége. Ha van Plázs, ha nincs Plázs, ha azt ki akarjuk adni, vagy mi magunk használni akarjuk, így is, úgylis a mi költségünk, jól mondom? Nehogy félreértsen valaki, én nem vagyok az ördög ügyvédje, meg a Plázsak a jogi képviselője se, én próbálok minél tisztábban látni, meg arra törekszem, hogy a képviselők is minél tisztábban lássatok, hogy tényleg megalapozott döntést tudjunk hozni. Úgyhogy ez a fajta aggodalom olyan szempontból nem jogos, hogy így is, úgy is a mi kötelezettségünk lenne adott esetben, ha egy ilyen szituáció föláll, ha nincs ott a Plázs, vagy teljesen mindegy, ki a bérlő, ha ilyen szélsőséges esemény van, így is, úgy is nekünk kell gyakorlatilag helytállni. Az állagmegóvás, a karbantartás kötelezettsége az meg az övéké, amíg ez a szerződéses jogviszony fennáll. Tehát festeni nekik kell, adott esetben, ha ott elromlik a villanyvezeték vagy a konnektor, nekik kell megjavítani. Tehát most próbálom egyszerű nyelvre lefordítani a jog nyelvéről, de nagyjából ez a felállás. Völgyi Lajos, parancsolj!

Völgyi Lajos képviselő:

Köszönöm. Azt nem tudom, hogy végül is a PTB javaslatai, határozat pontjai megszavaztatásra kerülnek-e, de ha igen, akkor a 2. pontjához lenne egy egyéni módosítóként egy kiegészítem, úgy szól a 2. pont, hogy "az Alapszerződés 4. pontja szerint a következő 2026-34 közötti időszakban a bérleti díj maximum 50%-ban elszámolja a felmerült költségeit", ide a bérleti díj szó elé javasolnám betűzni, hogy a 'jelenleg érvényes bérleti díj', tehát az, ami most van. Mert ha újratárgyaljuk a bérleti díjat, eljön az a szép pillanat, hogy újra tudjuk tárgyalni, akkor az esetleges módosulók már ebbe nem számíthatók bele. Másik pedig az lenne, ha nem születik ellentétes testületi határozat, most még konkrétan nem tudom megmondani milyen határidővel, de a decemberben hozott határozatunkat javaslom valamilyen időintervallumba belehelyezni, hogy nem tudom meddig az valósuljék is meg, mert ott csak egy elvi határozatot hoztunk, de nincs időponthoz kötve. Tehát ha ezzel ellentétes nem születik itt most, akkor viszont azt javaslom határidőponthoz megjelölni.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Egyéb hozzászólás? Akkor mielőtt bármilyen döntést is hoznánk, megkérdezem jegyző asszonyt, hogy az a határozati javaslat, ami most itt van előttünk, azokkal a kiegészítésekkel együtt, amit a Pénzügyi Bizottság, illetőleg annak elnöke egyéni indítványként tett, minden szempontból jogszerűek-e? Tehát ha és amennyiben a többség úgy dönt, akkor ez a törvényesség próbáját kiállja-e?

Dr. Boda Zsuzsanna jegyző:

Igen, a módosító javaslatok jogszerűek.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Jó, köszönöm. Nemcsak a módosító, én az alaphatározatról is beszélek, tehát nehogy ebből probléma legyen a későbbiekben. Akkor mielőtt lezárnám a vitát, kérdezem, hogy van-e még hozzászólónk, van-e eltérő javaslat, van-e egyéni indítvány az elhangzottakkal kapcsolatosan? Mert ha nincs, és döntést kell hoznunk, akkor az eredeti határozati javaslatot kell feltennem, de előtte egyéni indítványt is előterjesztett a Lajos, akkor azt még egyszer légy kedves ismertesd. És akkor szavazások következnek.

Völgyi Lajos képviselő:

Tehát az eredeti határozati javaslat 2. pontját, és akkor innentől mondom szó szerint beleértendő már a módosítást is, illetve a kiegészítést. Tehát az alapszerződés 4. pontja szerint a

következő 2026-34. közötti időszakban a jelenleg érvényes bérleti díj maximum 50%-ában elszámolja a beruházás felmerült költségeit.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Bevésve gyakorlatilag a jelenlegi összeg. Akkor az egyéni indítványról szavaz a képviselő-testület. 8 igen és 4 tartózkodás mellett többséggel az egyéni indítványt a képviselő-testület elfogadta.

A szavazásban 12 fő vett részt.

A képviselő-testület **8 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 4 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének

233/2026. (VI. 25.) határozata

a Plázs műszaki fejlesztési terveivel, finanszírozásával és pénzügyi elszámolásával kapcsolatos egyéni képviselői indítványról

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Völgyi Lajos önkormányzati képviselő egyéni képviselői indítványát – amely a határozati javaslat 2. javaslatpontjában „a bérleti díj”-nak „a *jelenleg érvényes bérleti díj*”-ra történő módosítására irányult – elfogadja.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Most pedig akkor az eredeti határozati javaslat a Pénzügyi Bizottság elnöke által a bizottság nevében előterjesztett kiegészítésekkel együtt kerül szavazásra. 8 igen, 4 tartózkodás mellett többséggel átment a javaslat. Köszönöm szépen!

A szavazásban 12 fő vett részt.

A képviselő-testület **8 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 4 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének

234/2026. (VI. 25.) határozata

a Plázs műszaki fejlesztési terveiről, finanszírozásáról és pénzügyi elszámolásáról

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „A *Plázs műszaki fejlesztési terveit, finanszírozása és pénzügyi elszámolása*” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Plázs Nyár Kft.

- az érintett létesítményekre vonatkozó fejlesztési terveket 2026. október 1. - 2027. május 15. közötti időszakban megvalósítsa, kizárólagosan a szükséges építési engedély megszerzését követően,
- az Alapszerződés 4. pontja szerint a következő, 2026-34. közötti időszakban a jelenleg érvényes bérleti díj max. 50%-ban elszámolja a beruházás felmerült költségeit,

- a kivitelező kiválasztásához szükséges pályáztatást a Hivatal és a Balaton-parti Kft. bevonásával és egyetértésével lefolytassa úgy, hogy annak eredményéről – még a nyertes ár és kivitelező kihirdetése előtt – ismételten tájékoztatást ad a Képviselő-testület részére.
- a beruházás végrehajtását, megvalósulását a Plázs Nyár Kft., a Hivatal és a Balaton-parti Kft. közösen ellenőrzik.
- az elkészült beruházás műszaki átvételét a Plázs Nyár Kft., a Hivatal és a Balaton-parti Kft. ugyancsak közösen végzik.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester (a határozat közléséért)

Kósz Ágota (végrehajtásért)

Határidő: értelem szerint

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Jó, akkor itt kérésre egy kis technikai szünet. Háromnegyed 3-kor kezdünk.

-14 óra 35 perckor 10 perc szünetet rendelt el polgármester úr. Az ülés 14 óra 45 perckor folytatódott, polgármester úr megállapította a határozatképességet. Nádas Norbert Zoltán képviselő a szünetet követően nem volt jelen az üléssteremben, így 11 fő képviselő-testületi tag jelenlétében folytatta az ülést a képviselő-testület. -

11./ A Vásárcsarnok középtávú (5 éves) hasznosítási koncepciója

Előterjesztő: Kósz Ágota ügyvezető

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Folytatnánk az ülést. Ha jól látom, akkor Nádas Norbert képviselő úr kivételével itt vagyunk, tehát a határozatképességünk megvan, úgyhogy ülésezhetünk tovább, mégpedig a 11- es napirendi pontunkkal folytatjuk, ez a Vásárcsarnok középtávú, azaz ötéves hasznosítási koncepciója. Idegenforgalmi, Városfejlesztési, illetőleg a Pénzügyi bizottsági előtárgyalás után akkor az elnököket kérném szépen, a bizottsági javaslatokat ismertessék. IRB?

Tóth Gergely képviselő:

Köszönöm szépen. A bizottság a határozati javaslatot egyhangúlag változatlan tartalommal javasolja elfogadásra.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Városfejlesztési?

Juhász Attila képviselő:

A Városfejlesztési Bizottság szintén egyhangúlag változatlan tartalommal javasolja elfogadásra.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Pénzügyi?

Völgyi Lajos képviselő:

A Pénzügyi Bizottság is egyhangúlag és változatlan tartalommal javasolja elfogadni, és megjegyeztük, hogy egy innovatív anyagot kaptunk.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Előterjesztő részéről bármi? Nincs. Képviselői kérdés van-e az anyaghoz kapcsolódóan? Nincs, hozzászólás, javaslat van-e? Nincs. Akkor a vitát lezárom, az eredeti határozati javaslat tekintetében dönt a képviselő-testület. Köszönöm. 11 igennel egyhangú.

A szavazásban 11 fő vett részt.

A képviselő-testület **11 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének**235/2026. (VI. 25.) határozata****a Vásárcsarnok középtávú (5 éves) hasznosítási koncepciójáról**

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „*A Vásárcsarnok középtávú (5 éves) hasznosítási koncepciója*” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a város Vásárcsarnokának középtávú fejlesztési tervét, egyben kéri az Ügyvezetőt, hogy az előrehaladásról minden évben a márciusi képviselő-testületi ülésen számoljon be.

Felelős: Lengyel Róbert polgármester (a határozat közléséért)

Kósz Ágota ügyvezető igazgató (a végrehajtásért)

Határidő: értelem szerint

12./ A Bláthy Ottó utcában a LIDL áruházhoz lehajtó útsatlakozásnál tervezett gyalogosátkelőhely megvalósításához költségvetési forrás biztosítása

Előterjesztő: Máté Gergely önkormányzati képviselő

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

-Nádas Norbert Zoltán képviselő 14 óra 47 perckor visszatért az ülésterembe, így a 12 fő képviselő-testület létszáma 12 főre bővült. Polgármester úr megállapította a határozatképességet. -

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A jegyzőkönyvnek mondom, hogy Nádas képviselőtársunk csatlakozott, 12-en vagyunk a továbbiakban. 12-es napirend a Bláthy Ottó utcában a Lidl áruházhoz lehajtó útsatlakozásnál tervezett gyalogátkelőhely megvalósításához költségvetési forrás biztosítása, Máté Gergely képviselő úr egyéni indítványára. A Városfejlesztési és a Pénzügyi Bizottságok előtárgyalták, elnökök?

Juhász Attila képviselő:

A Városfejlesztési bizottság változatlan tartalommal, egyhangúlag javasolja a kivitelezés megvalósítását.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm, pénzügyi?

Völgyi Lajos képviselő:

A Pénzügyi Bizottság ugyanígy szavazott, egyhangúlag és változatlan tartalommal.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Itt van-e kérdés, megjegyzés? Jelzem, hogy testületi többséggel fog átmenni az anyag, ha átmegy. Rendben, akkor a vitát itt lezárom, és határozathozatal következik. Az eredeti határozati javaslat tekintetében döntsön a képviselő-testület! 12 igennel egyhangú, Gergő.

A szavazásban 12 fő vett részt.

A képviselő-testület **12 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének
236/2026. (VI. 25.) határozata

a Bláthy Ottó utcában a LIDL áruházhoz lehajtó útsatlakozásnál tervezett gyalogosátkelőhely megvalósításához költségvetési forrás biztosításáról

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „*A Bláthy Ottó utcában a LIDL áruházhoz lehajtó útsatlakozásnál tervezett gyalogosátkelőhely megvalósításához költségvetési forrás biztosítása*” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata a 2026. évi költségvetésében új beruházási feladatként biztosítja a Bláthy Ottó utcában a LIDL áruházhoz lehajtó útsatlakozásnál érintett gyalogosátkelőhely létesítésének beruházási költségek finanszírozásához szükséges 10.302.491, - Ft forrást Siófok Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetésének általános tartaléka terhére.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

13./ Javaslat a „Siófok Önkormányzati épület Északi Homlokzat Energetikai Korszerűsítése” elnevezésű feladattal kapcsolatos beszerzésre

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / Viola Ferenc létesítményi főmérnök

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

13-as: javaslat a Siófok Önkormányzati épület Északi Homlokzat Energetikai Korszerűsítése elnevezésű feladattal kapcsolatos beszerzésre. Pénzügyi bizottság, Völgyi úr?

Völgyi Lajos képviselő:

A Bizottság egyhangúlag támogatja.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Itt van-e képviselői kérdés? Láthatóan nincs, hozzászólás, vagy van-e javaslat a képviselőtársak részéről? Nincs, akkor a vitát lezárom. Az eredeti határozati javaslat tekintetében döntsünk egy szavazással! Ha Tóth Gergely képviselőtársunk is nyom egyet, akkor 12 igennel egyhangú. Köszönöm.

A szavazásban 12 fő vett részt.

A képviselő-testület **12 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének

237/2026. (VI. 25.) határozata

a „Siófok Önkormányzati épület Északi Homlokzat Energetikai Korszerűsítése” elnevezésű feladattal kapcsolatos beszerzésről

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a *„Siófok Város Önkormányzata épületének északi homlokzati energetikai korszerűsítése” elnevezésű feladattal kapcsolatos beszerzés* tárgyú előterjesztésben foglaltakat és a következő határozatot hozza:

A Képviselő- testület úgy dönt, hogy a *„Siófok Város Önkormányzata épületének északi homlokzati energetikai korszerűsítése”* elnevezésű feladat vonatkozásában megindulhat a beszerzési eljárás lefolytatása, eredményes beszerzési eljárás esetén pedig a kivitelezés megkezdése.

A fedezet a 2026. évi költségvetés 3. mellékletének V. táblázata (Önkormányzati ingatlanok beruházási munkái) és VIII. táblázata (Önkormányzati intézmények, ingatlanok felújításai) egyes előirányzatainak módosításával, az alábbi átcsoportosítások útján biztosítható:

- az V. táblázat „Önkormányzati ingatlanok beruházási munkái” előirányzatáról **15.423.907,- Ft**,
- az V. táblázat „KIMK beruházási munkái” előirányzatáról **10.220.499,- Ft**,
- a VIII. táblázat „Hivatal épület felújítási, javítási munkái” előirányzatáról **10.836.544,- Ft**,
- a VIII. táblázat „Orvosi rendelők felújítási, javítási munkái” előirányzatáról **4.600.000,- Ft**,
- a VIII. táblázat „Vitorlás u. 2. ingatlan védelem és egyéb munkák” előirányzatáról **3.876.050,- Ft**,
- a VIII. táblázat „Hangár épület javítások” előirányzatáról **43.000,- Ft**

Összesen **45.000.000,- Ft** átcsoportosítása szükséges az V. táblázat „Hivatal épület beruházási munkái” előirányzatára.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

14./ Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2027. évi fordulójához

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / *Hatósági Osztály*

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 14-es napirendi pontunk következik, csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2027. évi fordulójához. Humán Bizottság, Tünde?

Kocsisné Várnagy Tünde képviselő:

Köszönöm a szót. A bizottság a határozati javaslatot egyhangúlag és változatlan tartalommal javasolja elfogadásra.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Gyakorlatilag évtizedek óta így van ez. Képviselői kérdés van-e vagy hozzászólás nincs? Akkor a vitát lezárom, döntsön a képviselő-testület. Eredeti határozati javaslat, Dr. Safar Ahmed képviselőtársunk nem nyomott, vagy nem jól nyomott. 12 igennel egyhangú.

A szavazásban 12 fő vett részt.

A képviselő-testület **12 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének**238/2026. (VI. 25.) határozata**

a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2027. évi fordulójához történő csatlakozásról

Siófok Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta „*Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2027. évi fordulójához*” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2027. évi pályázati fordulójához.

Felhatalmazza a polgármestert a csatlakozási nyilatkozat aláírására.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

15./ Döntés az AA Neo Média Kft. közterület-használat iránti kérelmével kapcsolatos hatósági szerződés megkötéséről

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / *Hatósági Osztály*

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

15. napirend, döntés az AA Neo Média Kft. közterület-használat iránti kérelmével kapcsolatos hatósági szerződés megkötéséről, városfejlesztési, illetőleg pénzügyi előtárgyalással. Attila?

Juhász Attila képviselő:

A bizottságunk egyhangúlag, változatlan tartalommal javasolja az elfogadását.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Pénzügyi?

Völgyi Lajos képviselő:

Ugyanígy szavazott, egyhangúlag és változatlan tartalommal javasolja.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Itt van-e kérdés? Jegyző asszonyt kérdezem, hogy ez az új reklámörvény, vagy jogszabály nem befolyásolja semmilyen módon ezt a döntésünket, ugye?

Dr. Boda Zsuzsanna jegyző:

Nem lépett még hatályba.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Jó. Kérdés? Kalfsbeek Harm David, parancsolj.

Kalfsbeek Harm David képviselő:

Köszönöm a szót. A plakátoknak az eltávolítása az valamikor meg van szabva, vagy mikor leveszik és aztán nem marad a hulladék a városban, az az első kérdésem, és valamennyire tud illeszkedni az a reklámszöveg, ami belefér a városképbe, el tudom képzelni, hogy nem. Múlt héten voltam Zamárdiban, például egy öltözőfülkére nagyon szép plakátok voltak rátéve, de voltam Keszthelyen, ott nagyon nem tudott illeszkedni a városnak a képébe. Szeretném kérdezni, hogy ott valamilyen szabályozás van?

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Nem ez a tárgya egyébként ennek az előterjesztésnek, itt gyakorlatilag a közterület rendelkezésre bocsátásáról fogunk majd dönteni. Ami viszont a plakáttartalmakat illeti, most van folyamatban állami szinten a reklámtevékenység szabályozása, erre kérdeztem rá, erre mondta a jegyző asszony, még nem jött ki az új törvény és az új törvény rendelkezni fog arról, hogy milyen tartalmú reklámok nem mehetnek majd ki a közterületen. Köszönöm. Egyéb kérdés, hozzászólás, javaslat van-e? Amennyiben nincs, akkor a vitát lezárva határozathozatalt kérnék szépen. Eredeti határozati javaslat, 12 igennel, egyhangú. Köszönöm szépen.

A szavazásban 12 fő vett részt.

A képviselő-testület **12 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének**239/2026. (VI. 25.) határozata**

az AA Neo Média Kft. közterület-használat iránti kérelmével kapcsolatos hatósági szerződés megkötéséről

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „**Döntés az AA Neo Média Kft közterület-használat iránti kérelmével kapcsolatos hatósági szerződés megkötéséről**” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület hozzájárul az AA Neo Média Kft. (székhelye: 1067 Budapest, Teréz krt. 12. 1. em. 6/A ajtó., képviseli: Bodnár István András ügyvezető, adószáma: 25915554-2-42, cégjegyzék szám: 01-09-296069), illetve Siófok Város Önkormányzata között a kérelem szerinti önkormányzati tulajdonú ingatlant érintő hatósági szerződés (tárgya: reklámtábla elhelyezése) – jelen előterjesztés melléklete szerinti tartalommal történő – megkötéséhez.

Felhatalmazza a polgármestert a hatósági szerződés aláírására.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

16./ Siófok város 05 helyrajzi számú közterületének elnevezése

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / *Főépítési Iroda*
Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

16-os napirendi pontunk, ez pedig Siófok város 05-ös helyrajzi számú közterületének elnevezése. A Városfejlesztési Bizottság szakbizottságként megtárgyalta, elnök úr?

Juhász Attila képviselő:

Bizottságunk egyhangúlag és változatlan tartalommal javasolja elfogadásra.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm szépen! Itt lenne egy kiegészítő tájékoztatásom. A mai napon kértem jegyző asszonyt, illetőleg a főkertész asszonyt, hogy találjunk egy olyan közterületi részét Siófoknak, amit a közeljövőben el tudnánk nevezni. Itt a Mohács 500-as évforduló kapcsán országosan rengeteg rendezvény lesz, megemlékezések, egyebek. Siófok is készül erre, és javasolni fogom majd a képviselő-testületnek, hogy valahol itt a város területén egy közterületünket Mohács 500 kapcsán Tomori Pálról nevezzük el. Tomori Pálnak nincs sem utca, sem egyéb közterületi elnevezése a városunkban, de ez nem tárgya a mostani előterjesztésünknek. Van-e más javaslat esetleg, mint amit a bizottság is és az előterjesztés is tartalmaz, vagy javasol? Amennyiben nincs, abban az esetben a vitát lezárva szavazást rendelek el ismét. Eredeti határozati javaslat: Pusztatorony utca. 12 igennel egyhangú döntést hoztunk. Köszönöm szépen.

A szavazásban 12 fő vett részt.

A képviselő-testület **12 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének

240/2026. (VI. 25.) határozata

a Siófok város 05 helyrajzi számú közterületének elnevezéséről

Siófok Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a „*Siófok város 05 helyrajzi számú közterületének elnevezése*” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület a jelen határozatával akként dönt, hogy 2026. július 1. napjával a közterület az alábbiak szerint nevezi el:

A **05 hrsz-ú út a Pusztatorony utca** elnevezést kapja.

2. Az elnevezésekről utcanév-táblát kell készíteni, és azokat a közterületre 2026. július 31. napig ki kell helyezni.
3. A változásokat az informatikai adatbázisban 2026. július 31. napig át kell vezetni.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

17./ Döntés a 8600 Siófok, 10079/17, 10079/19 és 10079/21 helyrajzi számú ingatlanok térítésmentes tulajdonba adásáról

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / *Városfejlesztési és Üzemeltetési Osztály*
Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 17-es ez az itt megjelölt helyrajzi számú ingatlanok térítésmentes tulajdonba adásáról szóló előterjesztésünk, melyet a Pénzügyi Bizottság már megtárgyalt, Völgyi úr?

Völgyi Lajos képviselő:

Egyhangúlag támogattuk.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm! Itt van-e képviselői kérdés? Nincs, hozzászólás vagy javaslat van-e? Nincs. A vitát lezárom, az eredeti határozati javaslatról szavazunk. 12 igennel egyhangú. Köszönöm!

A szavazásban 12 fő vett részt.

A képviselő-testület **12 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének
241/2026. (VI. 25.) határozata

a 8600 Siófok, 10079/17, 10079/19 és 10079/21 helyrajzi számú ingatlanok térítésmentes tulajdonba adásáról

Siófok Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a „*Döntés a 8600 Siófok, 10079/17, 10079/19 és 10079/21 helyrajzi számú ingatlanok térítésmentes tulajdonba adásáról*” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

1. Siófok Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a jelen előterjesztés mellékletét képező térítésmentes tulajdonjog átruházási szerződés aláírására.
2. Siófok Város Önkormányzat Képviselő-testülete Siófok Város Önkormányzat Képviselő-testületének 200/2026. (V. 28.) határozatát visszavonja, mert abban tévesen kerültek felsorolásra a helyrajzi számok.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

18./ A Baross G. Szakközépiskola hibajavítási munkáihoz költségvetési forrás biztosítása

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / *Városfejlesztési és Üzemeltetési Osztály*
Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 18-as ez pedig a Baross Szakközépiskola hibajavítási munkáihoz költségvetési forrás biztosítása címet viseli. Városfejlesztési és Pénzügyi bizottság tárgyalta. Attila?

Juhász Attila képviselő:

A bizottságunk a határozati javaslatot egyhangúlag és változatlan tartalommal javasolja elfogadni.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Lajos?

Völgyi Lajos képviselő:

Mi is egyhangúlag és változatlan tartalommal támogattuk, és az összeget pontosítottuk.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Ez a 4.410.075? Köszönöm. Itt van-e kérdés, hozzászólás, javaslat? Amennyiben nincs, a vitát lezárom az imént tett kiegészítéssel együtt. Határozathozatal következik. 12 igennel egyhangú.

A szavazásban 12 fő vett részt.

A képviselő-testület **12 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének**242/2026. (VI. 25.) határozata****a Baross G. Szakközépiskola hibajavítási munkáihoz költségvetési forrás biztosításáról**

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „*A Baross G. Szakközépiskola hibajavítási munkáihoz költségvetési forrás biztosítása*” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata a 2026. évi költségvetésében új beruházási feladatként biztosítja a Baross G. Szakközépiskola hibajavítási munkáihoz szükséges bruttó 4.410.075, - Ft pénzügyi forrást a település 2026. évi költségvetésének általános tartalékkerete terhére.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

19./ A Millennium parkban meglévő szökőkút tervezett felújításának, átépítésének tervezési munkáihoz költségvetési forrás biztosítása

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / Városfejlesztési és Üzemeltetési Osztály
Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

19. A Millennium parkban meglévő szökőkút tervezett felújításának, átépítésének tervezési munkáihoz költségvetési forrás biztosítása. Városfejlesztési és Pénzügyi Bizottság. Attila?

Juhász Attila képviselő:

A bizottság egyhangúlag, változatlan tartalommal javasolja elfogadni.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Pénzügyi?

Völgyi Lajos képviselő:

Szintén egyhangúlag és változatlan tartalommal javasoljuk.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm! Itt van-e kérdés, hozzászólás? Megjegyzésem van, ha valaki most elmegy a térre, megnézi azt a szökőkutat, lassan a hányinger kerülgeti, olyan buggyant víz van benne megint, hogy förtelem. Jó, amennyiben senki, akkor a vitát lezárom, határozathozatal következik, az eredeti határozati javaslatról döntünk itt is. 12 igennel egyhangú a döntésünk.

A szavazásban 12 fő vett részt.

A képviselő-testület **12 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének**243/2026. (VI. 25.) határozata**

a Millennium parkban meglévő szökőkút tervezett felújításának, átépítésének tervezési munkáihoz költségvetési forrás biztosításáról

Siófok Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta „*A Millennium parkban meglévő szökőkút tervezett felújításának, átépítésének tervezési munkáihoz költségvetési forrás biztosítása*” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata a 2026. évi költségvetésében új beruházási feladatként biztosítja a Millennium parkban lévő szökőkút felújítása, átépítése tervezéséhez szükséges bruttó 1.524.000, - Ft pénzügyi forrást a település 2026. évi költségvetésének általános tartalékkerete terhére.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

20./ 2025. évi helyi autóbuszos Közszolgáltatási Beszámoló

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / Városfejlesztési és Üzemeltetési Osztály

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

20-as napirendi pont, ez pedig a tavalyi helyi autóbuszos közlekedési közszolgáltatási beszámoló címet viseli, itt ugye a Városfejlesztési és a Pénzügyi bizottságok tárgyaltak előzetesen. Elnök úr?

Juhász Attila képviselő:

A Városfejlesztési Bizottság a beszámolót egyhangúlag elfogadta és változatlan tartalommal javasolja elfogadásra.

Völgyi Lajos képviselő:

PTB ugyanígy szavazott egyhangúlag és elfogadta.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Itt az osztályvezető úrnak, Papp úrnak szeretném címezni a kérdésemet itt a buszközlekedésünkkel kapcsolatosan, hogy a jelenleg nálunk szolgálatot teljesítő buszok vonatkozásában kértem a jó múltkor, hogy nézzük meg, hogy a légkondik működnek-e? Ez a része rendben van-e a dolognak? A másik pedig, hogy úgy jelezték számomra, hogy a kártyás fizetés meglehetősen foghíjasan működik a helyi közlekedési buszjáratainkon. Hogy erről van-e valamiféle információd, mert rengeteg turista, aki igénybe veszi, kártyával fizetne, de állítólag

nem tudnak, én nem tudom, azért kérdezem, mert ez egyébként akkor problémás, ha így van egy ilyen turistavárosban.

Papp László Városfejlesztési osztályvezető:

Minden busz rendelkezik légkondicionálóval...

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A kérdés az, hogy működik-e?

Papp László Városfejlesztési osztályvezető:

Működnek is, amikor én ezt megnéztem, akkor működőképes volt mindegyik. A kényszerkijelöléssel szerződött partnerünk nagyrészt olyan járatokkal oldja meg a szolgáltatás teljesítését, amelyek erre a feladatra feltétlenül szükségesek és alkalmasak, ellenben természetesen, illetve nem feltétlenül természetesen, de kétségkívül nincsen kártya terminál a járatokon, csak készpénzes fizetésre van lehetőség, illetve applikáción lehet jegyet venni előre és QR-kód beolvasásával lehet előre megváltott jegyeket érvényesíteni a járatokon, a helyszínen kártyával fizetni nem lehet.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Jó, köszönöm! Egyéb kérdés, javaslat, hozzászólás? Nincs. Akkor a vitát lezárom. Az eredeti határozati javaslatról döntünk. 12 igennel egyhangú döntés született. Köszönöm.

A szavazásban 12 fő vett részt.

A képviselő-testület **12 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének

244/2026. (VI. 25.) határozata

a 2025. évi helyi autóbuszos Közszolgáltatási Beszámolóról

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „**2025. évi helyi autóbuszos Közszolgáltatási Beszámoló**” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület a 2025. évi helyi autóbuszos Közszolgáltatási Beszámolót a mellékletben szereplő tartalom szerint elfogadja. Megállapítja, hogy a 2025. évi helyi menetrend szerinti autóbusz közlekedés ellátása során 278.219.069.-Ft veszteség keletkezett, Siófok Város Önkormányzata által fizetendő ellentételezés 278.219.069.-Ft, amelynek a még ki nem fizetett részét, 32.219.069.-Ft-ot a 2026. évi költségvetésben rendelkezésre álló keretből az Önkormányzat kiegyenlíti 2026. július 31. napjáig a 10200971-21508747-00000000 számú bankszámlaszámra.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

21./ Döntés a Siófok, Bláthy Ottó utcai Víziközmű Társulat részére megfizetendő közműfejlesztési hozzájárulásról

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / Városfejlesztési és Üzemeltetési Osztály

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

21. Döntés a Siófok Bláthy Utcái Víziközmű Társulat részére megfizetendő közműfejlesztési hozzájárulásról. Ez pénzügyi bizottságilag előtárgyalt, Völgyi úr?

Völgyi Lajos képviselő:

Igen, egyhangúlag szavaztunk és változatlan tartalommal támogatjuk.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Itt van-e a képviselőtársak részéről kérdés vagy hozzászólás, javaslat? Úgy látom, hogy nincs. Akkor a vitát lezárom, az eredeti határozati javaslatról hozzunk döntést. 12 igenes, egyhangú, köszönöm.

A szavazásban 12 fő vett részt.

A képviselő-testület **12 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének**245/2026. (VI. 25.) határozata**

a Siófok, Bláthy Ottó utcai Víziközmű Társulat részére megfizetendő közműfejlesztési hozzájárulásról

Siófok Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a „**Döntés a Siófok, Bláthy Ottó utcai Víziközmű Társulat részére megfizetendő közműfejlesztési hozzájárulásról**” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Siófok, Bláthy Ottó utcai Víziközmű Társulat részére megfizetendő közműfejlesztési hozzájárulás hiányzó összegét, 2.300.000.-Ft-ot a 2026. évi költségvetésében az általános tartalék terhére biztosítja.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

22./ Beszámoló a Siófoki Települési Értéktár Bizottság 2026. I. félévi tevékenységéről

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / Jogi és Szervezési Osztály

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

22. Beszámoló a Siófoki Települési Értéktár Bizottság 2026. év első félévi tevékenységéről. A Humán Bizottság megtárgyalta az anyagot, képviselő asszony?

Kocsisné Várnagy Tünde képviselő:

Igen, köszönöm szépen, a bizottság a határozati javaslatot egyhangúlag és változatlan tartalommal javasolja elfogadásra.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm szépen! Képviselői kérdés, hozzászólás, javaslat nincs. Az Értéktár Bizottság idei első féléves munkáját megköszönve a magam részéről támogatom a határozati javaslat elfogadását. Szavazzunk. 12 igennel egyhangú, köszönöm.

A szavazásban 12 fő vett részt.

A képviselő-testület **12 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének

246/2026. (VI. 25.) határozata

a Siófoki Települési Értéktár Bizottság 2026. I. félévi tevékenységéről

Siófok Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a „*Beszámoló a Siófoki Települési Értéktár Bizottság 2026. I. félévi tevékenységéről*” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület Siófok Települési Értéktár Bizottság beszámolóját elfogadta és köszönetét fejezi ki a bizottság tagjainak Siófok értékeinek eddigi feldolgozásáért.

2. A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a települési értéktárba felvett értékek közül a bizottság szerint alkalmas értékeket Somogy Vármegye Értéktárába javasolja felvételre.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

23./ A „Krúdy Gyula a Vendéglátásért” Alapítvány támogatás iránti kérelme

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / *Jogi és Szervezési Osztály*

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A Krúdy Gyula a Vendéglátásért Alapítvány támogatás iránti kérelme. Humán, illetőleg pénzügyi bizottsági előtárgyalásokkal.

Kocsisné Várnagy Tünde képviselő:

A Humán és Sport bizottság egyhangúlag a határozati javaslat A. változatát javasolja elfogadásra 650.000 forint összegű támogatás biztosításával.

Völgyi Lajos képviselő:

A PTB ugyanígy szavazott: egyhangúlag, A. változat, 650.000 forint.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm! Itt van-e kérdés, hozzászólás, javaslat? Akkor szavazunk. Tehát akkor a határozati javaslat A. változata tekintetében. 12 igenes, egyhangú, köszönöm!

A szavazásban 12 fő vett részt.

A képviselő-testület **12 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének

247/2026. (VI. 25.) határozata

a „Krúdy Gyula a Vendéglátásért” Alapítvány támogatás iránti kérelméről

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „A „*Krúdy Gyula a Vendéglátásért*” Alapítvány támogatás iránti kérelme” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „*Krúdy Gyula a Vendéglátásért*” Alapítvány részére egyedi támogatási kérelem alapján 650.000, - Ft összegű, eseti jellegű, vissza nem térítendő támogatást biztosít *Siófok Város Önkormányzat Képviselő-testületének az államháztartáson kívüli forrásátadás és forrásátvétel szabályairól szóló 10/2021. (IV. 29.) önkormányzati rendelete* alapján, a 2026. évi költségvetési rendelet tartalékkerete terhére.

A támogatás célja a Siófoki SZC Krúdy Gyula Technikum és Gimnázium fennállásának 70. évfordulója alkalmából rendezett Krúdy70 jubileumi rendezvény támogatása.

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Dr. Lengyel Róbert polgármestert a Támogatási szerződés aláírására.

A támogatás folyósítását a támogatási szerződés aláírását követően a támogatott pénzügyi számlájára történő utalással a Siófoki Közös Önkormányzati Hivatal Közgazdasági Osztálya teljesíti.

A támogatás felhasználásáról történő elszámolás határideje 2026. november 22. napja.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester
Határidő: értelem szerint

24./ Döntés az ipari park területéről szolgáló ingatlanok értékesítési feltételeinek meghatározásáról

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / Jogi és Szervezési Osztály
Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

24. Döntés az ipari park területéről szolgáló ingatlanok értékesítési feltételeinek a meghatározásáról. Itt ugye a Pénzügyi és Tulajdonosi bizottság tárgyalta ezt az anyagot, ott mi volt a döntés elnök úr?

Völgyi Lajos képviselő:

Ketten támogatták, öten pedig nemmel szavaztak, tehát nem javasolta elfogadásra.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm! Itt a képviselő úr bejelentéssel kíván élni, ha jól tudom?

Kalfsbeek Harm David képviselő:

Igen. Az érintettség ok miatt szeretném kérni a kizárást a szavazásból.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Tehát kéri a kizárását a szavazásból, mivel a terület bérlőjeként ül itt közöttünk, nem csak képviselőként. Kérem szépen a képviselő-testületet, hogy erről hozzunk döntést. Aki egyetért azzal, hogy a képviselőtársunkat kizárjuk ebből a körből, az igen gombot nyomjon.

Képviselőtársunk pedig nem fog szavazni. 11 igennel akkor egyhangú döntést hozott a képviselő-testületünk.

A szavazásban 11 fő vett részt.

A képviselő-testület **11 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének

248/2026. (VI. 25.) határozata

a képviselő-testület döntéshozatalából történő kizárásról

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 49. § (1) bekezdése alapján úgy határoz, hogy Kalfsbeek Harm David önkormányzati képviselőt a „*Döntés az ipari park területéül szolgáló ingatlanok értékesítési feltételeinek meghatározásáról*” tárgyú napirendi pont döntéshozatalából kizárja.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm szépen! A Pénzügyi Bizottság tehát többségi döntéssel, de nem javasolja elfogadásra ezt a határozati javaslatot. Itt Tóth Gergely képviselőtársunk szót kér. Parancsolj!

Tóth Gergely képviselő:

Köszönöm szépen. Az én javaslatom az az lenne, hogy bár most így nem vagyok benne egyértelműen biztos, hogy ez nem így van-e az előterjesztésben. Ugye két jellegű ingatlancsoport van, van a szántó-legelő és az ipari park. Az én javaslatom az lenne, hogy ha ezt anno egyszer az egészet ipari parkra, funkcióra jelölte ki a város és hogyha ebből valamennyi el lenne adva, akkor ez a funkció ugye ellehetetlenül, akkor én azt szeretném javasolni, hogy egyben adjuk el az egészet. De lehet, hogy ez itt is így van, tehát ez akkor csak egyben értelmezendő? Kettő blokkban van, de a döntést azt az egyben történő értékesítésről hozzuk. Én a szántó-legelőt és az ipari parkot szeretném.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Gergő azt mondja, hogy cakkpakk mindent adjunk el, vagy semmit, ez a lényege.

Tóth Gergely képviselő:

Így van.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

De hát így fogunk szavazni, egyben szavazunk.

Tóth Gergely képviselő:

Jó, csak azt mondja jegyző asszony, hogy 2 blokk van.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

De külön-külön kell róla szavazni?

Tóth Gergely képviselő:

De én nem látok két döntést. Itt az van, hogy az ipari park és szántó összesen 130.000 négyzetméter. Itt föl van sorolva, hogy melyik az ipari park, melyik a szántó. Én nem látok külön döntést, tehát, hogy ha döntünk az eladásról, akkor a feléről döntenénk, vagy nem. Én ezt

nem látom itt. Annyi van, hogy vételár plusz áfa. Tehát én nem látom, hogy a határozat külön szólna.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

De miért kéne ezt külön szavaztatnom, én se értem. Miért nem lehet ezt egyben? Abban igaza van a Gergőnek, hogy annak idején a körülötte lévő terület azért lett kivásárolva, hogy ha később a megvalósult ipari park bővülne, akkor a városnak legyen ott bővítendő területe. Tehát ilyen szempontból igaza van a Gergőnek, hogy vagy egy az egyben adjuk el, vagy ne adjuk el, tehát akkor semmit, és így akarom szavaztatni is, hogy egyben, tehát gyakorlatilag nem blokkokra bontva, így egyben, ahogy a határozati javaslatban van, így szavaztatnám meg, mert vagy mindent eladunk ott, vagy semmit nem adunk el. Ez lenne a lényege. Tehát egy szavazás lesz, egyben fogunk szavazni. Völgyi Lajos, parancsolj!

Völgyi Lajos képviselő:

Igen. Annyival javasolnám kiegészíteni a határozati javaslatot, hogy a táblázatokban az üresen hagyott piaci értékek helyére az ingatlanok piaci értékét az ingatlanforgalmi szakértői véleményben foglaltak szerint határozzuk meg.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Ez jogos. Egyéb, lehet kérdezni, hozzászólni most még igen. Parancsolj.

Máté Gergely képviselő:

Köszönöm szépen. A PTB-n erről szavaztunk és ott elmondtam, hogy én magam úgy látom, hogy egy ingatlanvagyont ingatlanban szabad vagy helyes tartani, mert ugye az ingatlan az remélhetőleg nem amortizálódik. Most, hogyha ezt értékesítjük és ezt más célra használjuk föl, és a SVÜT-be veszünk gépeket, akkor abban a pillanatban -most csak mondtam egy példát, nem az, hogy megcímkeztem a pénzt, de akkor hogyha ezt erre fordítjuk, akkor én azt látom, hogy egy értékét tartó ingatlanból fogunk átteni pénzt egy folyamatosan amortizálódó eszközbe, tehát egy értékcsökkenésbe. Ezért gondolom én azt, hogy az ingatlanjainkat, ha és amennyiben nem vagyunk rákényszerülve gazdaságilag, akkor szerencsés lenne ingatlanban tartani. Ez még nem jelenti azt, hogy én most ebben a pillanatban meg is tudnám mondani, hogy ez hogyan lenne hasznosítható, és/vagy fejleszthető tovább, de ezért szavaztam én a Pénzügyi és Tulajdonosi bizottságban, vagy adtam a nem szavazatomat az értékesítésre.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Hát nézd, hogyha ezt a logikát elfogadjuk, abban az esetben is van megoldás, hiszen van olyan ingatlanunk, ami után most fizetjük a törlesztőrészleteket, tehát lehet olyan döntést is hozni, hogy ha és amennyiben a képviselő-testület ezt a határozati javaslatot elfogadja, magyarul az értékesítés mellett döntünk, akkor célzottan ezzel a határozattal döntsünk arról is, hogy a bevétel az kizárólag a hitel csökkentésére legyen fordítható, most nyilván nem jogi nyelvre fordítva, de ez lenne lényege, hogy akkor az oda menjen, és akkor ez gyakorlatilag értékálló ingatlanba menne át, ha és amennyibe ezt a logikát, amit te mondtál, elfogadjuk. Tehát ilyen jellegű javaslatot is lehet tenni adott esetben, ezt ilyen formában a magam részéről tudnám is támogatni. Dr. Molnár Anita.

Dr. Molnár Anita alpolgármester:

Köszönöm a szót, polgármester úr, én most kivételesen Máté Gergely képviselő úrral értek egyet, ez olyan ritka pillanatok egyike. És egy más aspektusban egyrészt azzal is egyetértek, amit mond, másrészt nagyon kevés ingatlan vagyunk van, olyan is, ami hasznosítható, és én azt gondolom, hogy egy befektető bármikor jöhet, most nem feltétlen ipari park, hanem egyéb szórakoztató, szabadidős létesítmény, akármi, és nem lesz szabad szabad területünk. Tehát én inkább így közelíteném még meg erről az oldaláról, hogy kevés az ingatlanunk. Köszönöm.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Azt tudni kell, hogy egy közművesítés nélküli ingatlanról beszélünk, kilométerekre a város határától, tehát maga a közművesítése is gyakorlatilag több százmillió forintos beruházást igényelne. Völgyi Lajos, parancsolj!

Völgyi Lajos képviselő:

Támogatom, amit a polgármester úr mondott, hogy határozati javaslatba foglaljuk bele, mert korábban már hoztunk egyet, hogy SVÜT-eszközeire fektetjük be, de nem mindet, hanem a fennmaradó részt a BAHART-telekkel kapcsolatos hitel törlesztésére fordítsuk, és ezt támogatom is. Tehát az értékesítés mellett vagyok, az értékebecslésben megfogalmazottak piaci értékében és a BAHART-telek hiteltörlesztésére.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Akkor az egész összeget a BAHART-ra?

Völgyi Lajos képviselő:

Nem, a SVÜT-nél fennmaradó.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

És ott és mennyi a fennmaradó? Ezzel kapcsolatosan van-e vélemény, akár ellenvélemény? Semmit nem muszáj, de határozatot azért kell hoznunk, tehát ha itt van, akkor döntést kell hozni, döntés nélkül nem állhatunk föl nyilván, hát van egy konkrét előterjesztés, tehát itt lehet szavazni igennel is, nemmel is, hozzáteszem a saját frakciómban lelkiismereti szavazás lesz, tehát nincs frakciófegyelem. Aki, ahogy gondolja, a város érdekében, annak megfelelően nyom gombot. Nádas Norbert, parancsolj!

Nádas Norbert Zoltán képviselő:

Köszönöm a szót! Én szeretném megkérdezni a közigazgatási osztályvezető urat arra vonatkozólag, hogy abban az esetben, hogyha az egész hitelállományát nézzük az önkormányzatnak, mennyire terheli meg mondjuk adott esetben az, hogyha a SVÜT-nek a forrásigényét, azt egy áthidaló lízingből, kölcsönből, satöbbiből próbáljuk ezt kiegyenlíteni? Van-e egyáltalán arra lehetőség, hogy ezt mellőzzük és a saját tartalékunk terhére tegyük ezt meg? Én a magam részéről egyébként én sokkal jobbnak tartom azt a megoldást, hogyha az ebből az értékesítésből befolyó pénz ingatlanba fektetjük be, tehát magyarul a például a hajózási teleknek az előtörlesztésére költjük.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Tibor?

Viplak Tibor Közigazgatási osztályvezető:

A SVÜT vonatkozásában saját forrásból is meg tudjuk esetlegesen vásárolni azokat az eszközöket a tartalékunknak a terhére. Célszerű, hogyha eladja az önkormányzat ezt a területet, akkor a hiteltörlesztésre fordítani, sokkal jobban jár, hiszen a kamatok és egyéb más tekintetben előtörlesztésre lehetőségünk van, és a város jobban jár, hogyha a hitelt fizeti vissza ebben az esetben.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm! Kocsisné Várnagy Tünde.

Kocsisné Várnagy Tünde képviselő:

Én semmiképpen nem adnám el ezt az ingatlant, hanem ahogy a Pénzügyi Bizottság is döntött, megtartanám, tehát én nem javaslom, hogy eladjuk.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Völgyi Lajos, parancsolj!

Völgyi Lajos képviselő:

Csak a rend kedvéért mondom, az eladásáról már döntöttünk, tehát arról testületi határozat van, hogy értékesítésre ki van jelölve, most az érték meghatározásáról döntünk.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Magyarul, ha most igent mond a képviselő-testület, akkor rendben van. Ha nemet mond, akkor az előző döntésünket meg annullálni kell, ugye? Jól gondolom? Jó, akkor én teszek egy kiegészítést, kvázi egyéni indítványként. Tehát a határozati javaslatot egyben tenném fel szavazásra, azzal a kiegészítéssel, hogy ha és amennyiben a terület egyben értékesítésre kerül, abban az esetben a befolyó pénzt egy az egyben a BAHART-telek törlesztő vagy hitelrészének a csökkentésére javaslom fordítani teljes mértékben. Tehát a határozati javaslat az az, hogy akkor legyen kiírva gyakorlatilag értékesítésre és egyben értékesítésről beszélünk ugye? Tehát vagy viszi valaki egyben, vagy nem viszi. Nem biztos, hogy lesz rá vevőnk egyébként, tehát ezt nem tudom most megmondani. Azzal a kiegészítéssel együtt, hogy ha és amennyiben értékesítésre kerül, a befolyó pénzt egy az egyben a BAHART-tól kivásárolt terület hitelrészének a csökkentésére fordíthatja a képviselő-testület. Aki ezzel egyetért, igent nyom, aki fönntartja továbbra is, hogy ezt ne adjuk el, az pedig nemet. Szavazás következik. Akkor viszont 6 igennel, 5 nem ellenében ez a javaslat, illetőleg határozati javaslat átment. Köszönöm szépen.

A szavazásban 11 fő vett részt.

A képviselő-testület **6 igen** szavazattal – 5 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének**249/2026. (VI. 25.) határozata****az ipari park területéül szolgáló ingatlanok értékesítési feltételeinek meghatározásáról**

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „*Döntés az ipari park területéül szolgáló ingatlanok értékesítési feltételeinek meghatározásáról*” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület az ipari park területéül szolgáló ingatlanok vételárát az alábbiak szerint határozza meg:

Az „ipari park” kialakítására szánt ingatlanok esetében:

Terület	Hrsz.	Az ingatlan területe (m²)	Művelési ág	Piaci érték (nettó)
Siófok	0105/9	776	kivett zöldsáv	1.568.000.-Ft

Siófok	0105/10	1803	kivett országos közút	3.643.000.-Ft
Siófok	0105/11	2296	kivett zöldsáv	4.640.000.-Ft
Siófok	0105/12	7536	kivett ipari park	38.978.000.-Ft
Siófok	0105/13	19238	kivett ipari park	97.567.000.-Ft
Siófok	0105/14	12869	kivett közforgalom elől elzárt magánút	43.266.000.-Ft
Siófok	0105/15	35381	kivett ipari park	179.437.000.-Ft
Siófok	0105/16	4997	kivett zöldsáv	10.098.000.-Ft

A „szántó és legelő” (tartalékterületek az ipari park kialakításához) megnevezésű ingatlanok esetében:

Terület	Hrsz.	Az ingatlan területe (m2)	Művelési ág	Piaci érték (nettó)
Siófok	099/1	3089	szántó	6.903.000.-Ft
Siófok	099/2	4649	szántó	10.901.000.-Ft
Siófok	099/3	4855	szántó	11.384.000.-Ft
Siófok	099/4	5065	legelő	11.877.000.-Ft
Siófok	099/5	3134	szántó	7.349.000.-Ft
Siófok	099/6	3135	szántó	7.351.000.-Ft
Siófok	099/7	3134	szántó	7.349.000.-Ft
Siófok	099/8	3136	szántó	7.353.000.-Ft
Siófok	099/9	3133	szántó	7.346.000.-Ft
Siófok	099/10	3135	szántó	7.351.000.-Ft
Siófok	099/11	3134	szántó	7.349.000.-Ft
Siófok	099/12	3133	szántó	7.346.000.-Ft
Siófok	099/13	3137	szántó	7.356.000.-Ft

Fent meghatározott vételárat + áfa terheli. A Képviselő-testület felkéri a hivatalt az értékesítés érdekében pályázati kiírás közzétételére, azzal, hogy az ingatlanokat együttesen kívánja értékesíteni. Amennyiben az ingatlanok együttesen értékesítésre kerülnek, az értékesítésből befolyt összeget a Képviselő-testület a BAHART Zrt-től megvásárolt 6813/7 helyrajzi számú ingatlan hitelrészének a csökkentésére kívánja fordítja.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Most ki lesz írva, aztán vagy elmegy, vagy nem. Tehát erre nincs biztosíték, hogy el tudjuk adni.

Dr. Boda Zsuzsanna jegyző:

Jelenlévőnek kell tekinteni azt is, aki nem szavaz, akit kizárnak a szavazásból.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Várjunk, várjunk! Aki nem szavaz, azt is szavazónak kell tekinteni? Ezt nem értem.

Dr. Boda Zsuzsanna jegyző:

Jelenlévőnek kell tekinteni. Tehát a 12-be beleszámít az is, aki nem szavaz és úgy kell a többségnek meglenni. Hétnak kellene lenni, mert jelenlévőnek számít az is, aki nem szavaz akkor, ha kizárja a szavazásból a testület.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Akkor bocsánat. Tehát akkor a határozati javaslat annak alapján, amit most a jegyző asszony levezetett, az nem ment át, hiszen jelenlévőnek kell tekinteni a nem szavazó képviselőt, és ha most kiment volna, akkor nem? Vagy hogy van ez? A lényeg az, hogy akkor így nem ment át, nem volt meg a többség, úgyhogy akkor ez így nem ment át.

-A fenti észrevételekkel ellentétben, a 6 igen, 5 nem szavazati arányra tekintettel megállapítható, hogy érvényes határozat született.-

25./ Döntés a Siófok, 3301/5, 11694/25, 10074/2, 10073/1 és 11694/23 helyrajzi számú ingatlanok megosztását követően kialakult ingatlanok (Siófok, 3301/6, 11694/37, 10074/4, 10073/8 és 11694/35) Magyar Állam tulajdonába és a Magyar Közút Nonprofit Zrt. vagyonkezelésébe kerüléséről

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / Jogi és Szervezési Osztály

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 25-ös napirendi pontunk tárgyalására térjünk át. Itt a tárgyat tekintve a napirendi listán felsorolt helyrajzi számú ingatlanok megosztását követően kialakult ingatlanok Magyar Állam tulajdonába és a Magyar Közút Nonprofit Zrt. vagyonkezelésébe kerüléséről kell döntenünk. Gyakorlatilag egy formai döntést fogunk hozni, aminek az előtárgyalását a Pénzügyi Bizottság elvégezte. Völgyi úr?

Völgyi Lajos képviselő:

Egyhangúlag, változatlan tartalommal támogattuk.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm! Itt van-e kérdés, hozzászólás vagy javaslat? Nincs. Akkor a vitát lezárom, határozathozatal következik. Eredeti határozati javaslat. Tóth Gergely még nem nyomott. 12 igennel, egyhangúlag ment át. Köszönöm!

A szavazásban 12 fő vett részt.

A képviselő-testület **12 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének**250/2026. (VI. 25.) határozata**

a Siófok, 3301/5, 11694/25, 10074/2, 10073/1 és 11694/23 helyrajzi számú ingatlanok megosztását követően kialakult ingatlanok (Siófok, 3301/6, 11694/37, 10074/4, 10073/8 és 11694/35) Magyar Állam tulajdonába és a Magyar Közút Nonprofit Zrt. vagyonkezelésébe kerüléséről

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „*Döntés a Siófok, 3301/5, 11694/25, 10074/2, 10073/1 és 11694/23 helyrajzi számú ingatlanok megosztását követően kialakult ingatlanok (Siófok, 3301/6, 11694/37, 10074/4, 10073/8 és 11694/35) Magyar Állam tulajdonába és a Magyar Közút Nonprofit Zrt. vagyonkezelésébe kerüléséről*” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület hozzájárul a Siófok, Siófok, 3301/6, 11694/37, 10074/4, 10073/8 és 11694/35 helyrajzi számú ingatlanok Magyar Állam tulajdonába adásához és a Magyar Közút Nonprofit Zrt. vagyonkezelésébe kerüléséhez az országos közútkezelői feladatok ellátása érdekében.

Felhatalmazza a polgármestert a szükséges okiratok aláírására.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

26./ A siófoki 9459/A/2 hrsz-ú (Siófok, Kossuth L. u. 11.) ingatlan értékesítési feltételeinek meghatározása

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / Jogi és Szervezési Osztály

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

26-os a siófoki 9459/A/2 helyrajzi számú, egyébként a Kossuth Lajos utca 11. szám alatt lévő ingatlan értékesítési feltételének meghatározása. Pénzügyi Bizottság tárgyalta, Lajos?

Völgyi Lajos képviselő:

Egyhangúlag, változatlan tartalommal javasoljuk és a kipontozott részre 6.250.000 forint plusz áfa összeget javaslunk.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm! Itt van-e kérdés, van-e hozzászólás vagy eltérő javaslat? Nincs. Ebben az esetben a vitát lezárom, határozatot fogunk hozni. Eredeti határozati javaslat az említett összeg bepótlásával. 12 igenes, egyhangú döntést hoztunk. Köszönöm.

A szavazásban 12 fő vett részt.

A képviselő-testület **12 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének

251/2026. (VI. 25.) határozata

a siófoki 9459/A/2 hrsz-ú (Siófok, Kossuth L. u. 11.) ingatlan értékesítési feltételeinek meghatározásáról

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az „*A siófoki 9459/A/2 hrsz-ú (Siófok, Kossuth L. u. 11.) ingatlan értékesítési feltételeinek meghatározása*” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

A képviselő-testület az önkormányzat tulajdonát képező, siófoki 9459/A/2 hrsz-ú, lakás megjelölésű, 19,16 m² nagyságú, természetben Siófok, Kossuth u. 11. szám alatt található ingatlan vételárát 6.250.000,- Ft+áfa összegben határozza meg. Felkéri a hivatalt az ingatlan pályázat útján történő meghirdetésre.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

27./ Döntés a fonyódi 099 hrsz-ú (Fonyódtól délre, a külterületi részen található rét megnevezésű) ingatlan értékesítésre történő kijelöléséről

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / Jogi és Szervezési Osztály

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

27-es, döntés a fonyódi 099 helyrajzi számú ingatlan értékesítésre történő kijelöléséről. Ez a Pénzügyi Bizottság előtárgyalása mellett.

Völgyi Lajos képviselő:

Egyhangúlag az 1. változatot javasoljuk.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A Pénzügyi Bizottság javaslata az 1. változat elfogadására vonatkozik, ez pedig az értékesítésre kijelölés. Ezek a fonyódi ingatlanok, amik nem tudom, hogy kerültek ide, lassan talán majd elfogynak egyszer, sok nádas, meg kaszáló, meg nem tudom. Itt van-e kérdés, hozzászólás vagy eltérő javaslat? Nincs. Abban az esetben a vitát lezárom. Határozathozatal, határozati javaslat 1. pont. 12 igennel egyhangú. Köszönöm.

A szavazásban 12 fő vett részt.

A képviselő-testület **12 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének

252/2026. (VI. 25.) határozata

a fonyódi 099 hrsz-ú (Fonyódtól délre, a külterületi részen található rét megnevezésű) ingatlan értékesítésre történő kijelöléséről

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a **„Döntés a fonyódi 099 hrsz-ú (Fonyódtól délre, a külterületi részen található rét megnevezésű) ingatlan értékesítésre történő kijelöléséről”** tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata a tulajdonát képező fonyódi 099 hrsz-ú, rét megjelölésű, 3.1503 m² nagyságú ingatlant, mely természetben Fonyód külterületén, a Feketebészsenyi városrészen található, *értékesítésre kijelöli*, az ingatlan vételárának megállapítása érdekében felkéri a hivatalt ingatlanforgalmi szakértői vélemény beszerzésére.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

28./ A Balaton-parti Kft. ügyvezetője munkabérének módosítása

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / Jogi és Szervezési Osztály

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

28. a Balaton-parti Kft. ügyvezetője munkabérének módosítása. Pénzügyi Bizottság?

Völgyi Lajos képviselő:

Egyhangúlag szavaztunk, változatlan tartalommal ajánljuk és azzal, hogy az összeg havi bruttó 1.450.000 forint legyen, a célprémium összege pedig az éves bruttó alapbér 50 százaléka.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Itt van-e kérdés, van-e hozzászólás, más javaslat? Amennyiben nincs, a vitát lezárom. Akkor a Pénzügyi Bizottság javaslatáról döntsünk. 12 igennel egyhangú a döntés.

A szavazásban 12 fő vett részt.

A képviselő-testület **12 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének

253/2026. (VI. 25.) határozata

a Balaton-parti Kft. ügyvezetője munkabérének módosításáról

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „**A Balaton-parti Kft. ügyvezetője munkabérének módosítása**” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Siófok Város Önkormányzata egyszemélyes tulajdonában lévő Balaton-parti Kft. ügyvezetője, Kósz Ágota munkabérét 2026. július 01. napjától havi bruttó 1.450.000, - Ft összegben állapítja meg.

A képviselő-testület úgy határoz, hogy az ügyvezető az éves bruttó alapbére 50%-ának megfelelő összegben célprémiumra jogosult.

Felhatalmazza a polgármestert a munkaszerződés-módosítás aláírására.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

29./ A Termofok-Sió Kft. ügyvezetője munkabérének módosítása

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / Jogi és Szervezési Osztály
Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

29. a Termofok- Sió Kft. ügyvezető munkabér módosítása. Ugyanúgy a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, Völgyi úr?

Völgyi Lajos képviselő:

Ebben is egyhangúlag döntöttünk, változatlan tartalommal és az összeget, az előterjesztésben szereplő havi bruttó 1.071.150 forintban javasoljuk, illetve szintén a prémium a bruttó alapbér 50%-a.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm ezt is. Itt van-e kérdés, van-e hozzászólás vagy eltérő javaslat? Amennyiben nincs, a vitát lezárom, határozatot hozunk, a Pénzügyi Bizottságnak a végső javaslatáról hozunk döntést. Azt mondja, hogy 12 igennel egyhangú.

A szavazásban 12 fő vett részt.

A képviselő-testület **12 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének

254/2026. (VI. 25.) határozata

a Termofok-Sió Kft. ügyvezetője munkabérének módosításáról

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „*A Termofok-Sió Kft. ügyvezetője munkabérének módosítása*” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Siófok Város Önkormányzata egyszemélyes tulajdonában lévő Termofok-Sió Kft. ügyvezetője, Gerencsér Szabolcs munkabérét 2026. július 01. napjától havi bruttó 1.071.150, - Ft összegben állapítja meg.

A képviselő-testület úgy határoz, hogy az ügyvezető az éves bruttó alapbére 50%-ának megfelelő összegben célprémiumra jogosult.

Felhatalmazza a polgármestert a munkaszerződés-módosítás aláírására.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

30./ Siófok Város Önkormányzata főállású alpolgármestere illetményének, illetve költségtérítésének megállapítása 2026. július 01. napjától

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / Jogi és Szervezési Osztály
Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 30-as ez a főállású alpolgármester illetmény, illetve költségtérítésének megállapítása 2026. július első napjától. Itt eléggé ex lex állapot van, hiszen hamarosan, pont július elsején fog hatályba lépni az a rendelkezése, vagy az a törvényi rendelkezés, ami módosítja a bért, ami nyilván bércsökkenést fog jelenteni az alpolgármester asszony részére, úgyhogy ennek

megfelelően én egyúttal arra is javaslatot teszek, hiszen a polgármesternek jogában áll differenciáltan tenni javaslatot az alpolgármester bérére, hogy ha és amennyiben elsején az új jogszabály hatályba lép, annak esetére a korábbi bére, az mennyi volt eredendően? Most 85%-ra megy a javaslat, 79% volt a viszonyszám alapján az, ahova a 90%-ig történhet a felemelése a bérnek, tehát 79-ről, bocsánat, 85%-ra teszek javaslatot arra az esetre, hogyha a bércsökkenése beállna az alpolgármester asszonynak július elsején. Ezt még nem tudjuk, mert egyelőre a törvénytervezet van ott, még nem fogadta el kormány, illetőleg az Országgyűlés. De nagy valószínűséggel el fogják fogadni és azért teszek javaslatot a B. pontra, hogy ha és amennyibe a helyzet előáll, akkor ne kelljen emiatt nekem rendkívüli képviselő-testületi ülést összehívni. Tehát jelenleg a 79%-os viszonyszám 85%-ra történő fölemelését javaslom július 1. után, abban az esetben, ha bércsökkenése lenne alpolgármester asszonynak. Érdekes módon az alpolgármesteri fizetésekkel kapcsolatosan a javaslattétel a polgármesteré, de a döntés a testületé. Az én bérem esetében viszont a jogszabály alapján a jegyző rendelkezik a fizetésről, úgyhogy ezért hoztam testület elé. Ezzel kapcsolatosan van-e kérdése valakinek, van-e hozzászólása vagy eltérő javaslata bármelyik pontot illetően? Amennyiben nincs, akkor két szavazásra kerül sor. A vitát lezárom. Először a határozati javaslat A. pontja vonatkozásában kérdezem a képviselő-testületet. 11 igen és 1 nem mellett többséggel ment át.

A szavazásban 12 fő vett részt.

A képviselő-testület **11 igen** szavazattal – 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének

255/2026. (VI. 25.) határozata

a Siófok Város Önkormányzata főállású alpolgármestere illetményének, illetve költségtérítésének megállapításáról

Siófok Város Képviselő-testülete „*Siófok Város Önkormányzata főállású alpolgármestere illetményének, illetve költségtérítésének megállapítása 2026. július 01. napjától*” című előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

Siófok Város Képviselő-testülete dr. Molnár Anita főállású alpolgármester illetményét 2026. július 01. napjától – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 80. § (1) bekezdésében foglaltak alapján – havi bruttó 1.746.000, - összegben, idegennyelv-tudási pótlékát – angol középfokú komplex nyelvvizsgájára tekintettel – havi bruttó 23.190, - Ft összegben állapítja meg.

Dr. Molnár Anita főállású alpolgármester költségtérítését – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 80. § (3) bekezdésére tekintettel – havi bruttó 261.900, - Ft összegben állapítja meg.

Amennyiben Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény a polgármesterek illetményére vonatkozó rendelkezéseinek tervezett módosítása 2026. 07. 01-jén hatályba lép, a határozat nem végrehajtandó.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A B. változat vonatkozásában kérdezem a képviselő-testületet. 12 igennel, egyhangúlag ment át. Köszönöm szépen!

A szavazásban 12 fő vett részt.

A képviselő-testület **12 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének**256/2026. (VI. 25.) határozata**

a Siófok Város Önkormányzata főállású alpolgármestere illetményének, illetve költségtérítésének megállapításáról

Siófok Város Képviselő-testülete „*Siófok Város Önkormányzata főállású alpolgármestere illetményének megállapítása 2026. július 01. napjától*” című előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

Siófok Város Képviselő-testülete dr. Molnár Anita főállású alpolgármester illetményét 2026. július 01. napjától – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 80. § (1) bekezdésében foglaltak alapján – a polgármester jelenlegi illetményének 85%-ában, havi bruttó 1.701.800, - Ft összegben, idegennyelv-tudási pótlékát – angol középfokú komplex nyelvvizsgájára tekintettel – havi bruttó 23.190, - Ft összegben állapítja meg.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

31./ Javaslat a hivatalos külföldi kiküldetések szabályozásáról szóló 37/1997.(XII.23.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Dr. Boda Zsuzsanna jegyző / Jogi és Szervezési Osztály

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

31-es napirendi pontunk következik, ha minden igaz. A 31-es pedig javaslat a hivatalos külföldi kiküldetések szabályozásáról szóló 37/1997. számú önkormányzati rendelet módosítására. A Pénzügyi Bizottságunk volt az előtárgyaló szakbizottság, Völgyi úr?

Völgyi Lajos képviselő:

Igen, és egyhangúlag, változatlan tartalommal támogattunk.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Itt van-e a képviselőtársak részéről kérdés, hozzászólás, vagy a szövegtől eltérő javaslat? Amennyiben nincs, abban az esetben a vitát lezárom és az eredeti határozati javaslatról hozunk döntést. Mivel itt rendeletmódosításról van szó, minősített többség, azaz legalább 7 igenlő szavazat szükséges az elfogadáshoz. Kérem szépen, hogy szavazzunk! 12 igennel egyhangú döntést hoztunk.

A szavazásban 12 fő vett részt.

A képviselő-testület **12 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi rendeletet alkotja:

A rendelet száma: 14/2026. (VI. 25.)

A rendelet címe: „a hivatalos külföldi kiküldetések szabályozásáról szóló 37/1997.(XII.23.) önkormányzati rendelet módosításáról”

A rendelet kihirdetésének időpontja: 2026. június 25.

A rendelet hatályba lépésének időpontja: 2026. június 26.

A rendelet aláírt példánya ezen jegyzőkönyv mellékletét képezi, valamint a Siófoki Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtábláján, a Nemzeti Jogtár felületen és a város honlapján teljes terjedelmében megtekinthető.

32./ Javaslat Siófok Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzati tulajdonú, behajtási tilalommal érintett közterületekre járművel történő behajtás engedélyezésének, valamint az úthasználati engedély kiadásának rendjéről szóló 21/2022. (XII. 5.) önkormányzati rendelete módosítására

Előterjesztő: Dr. Boda Zsuzsanna jegyző / Városfejlesztési és Üzemeltetési Osztály

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

32-es napirendi pontunk következik, ez egy javaslat a képviselő-testületnek az önkormányzati tulajdonú behajtási tilalommal érintett közterületekre járművel történő behajtás engedélyezésének, valamint az úthasználati engedély kiadásának rendjéről szóló 21/2022. számú önkormányzati rendelet módosítására. Városfejlesztési Bizottság volt az előtárgyaló szakbizottság, Attila?

Juhász Attila képviselő:

A bizottságunk 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett változatlan tartalommal javasolja elfogadásra.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm szépen! Itt van-e kérdés vagy hozzászólás, javaslat? Nincs, akkor a vitát lezárom, szavazunk. Eredeti határozati javaslat és itt is minősített többség, 7 igen kell. 12 igennel egyhangú.

A szavazásban 12 fő vett részt.

A képviselő-testület **12 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi rendeletet alkotja:

A rendelet száma: 15/2026. (VI. 25.)

A rendelet címe: „az önkormányzati tulajdonú, behajtási tilalommal érintett közterületekre járművel történő behajtás engedélyezésének, valamint az úthasználati engedély kiadásának rendjéről szóló 21/2022. (XII. 5.) önkormányzati rendelet módosításáról”

A rendelet kihirdetésének időpontja: 2026. június 25.

A rendelet hatályba lépésének időpontja: 2026. augusztus 1.

A rendelet aláírt példánya ezen jegyzőkönyv mellékletét képezi, valamint a Siófoki Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtábláján, a Nemzeti Jogtár felületen és a város honlapján teljes terjedelmében megtekinthető.

34./ Javaslat Siófok Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Siófok Város Ösztöndíjról, valamint tanulmányi, sport és művészeti versenyen elért kiemelkedő eredmények jutalmazásáról szóló 28/2023. (XI. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására

Előterjesztő: Dr. Boda Zsuzsanna jegyző / *Hatósági Osztály*

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm! 33-ast levettük, 34-es napirendi pontunk következik, az pedig szintén egy javaslat, ez pedig az ösztöndíjról, illetve a tanulmányi, sport és egyéb művészeti versen elért kiemelkedő eredmények jutalmazásáról szóló, még 2023-ba készült rendeletünk módosításáról szól. Itt a Humán Bizottságunk és a Pénzügyi Bizottságunk egyaránt előtárgyaltak, akkor ebben a sorrendben, tanácsnok asszony?

Kocsisné Várnagy Tünde képviselő:

A Humán Bizottság a rendelet-tervezetet egyhangúlag és változatlan tartalommal javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Pénzügyi Bizottság, Völgyi úr?

Völgyi Lajos képviselő:

A PTB s ugyanígy szavazott, egyhangúlag és változatlan tartalommal ajánljuk.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Itt van-e kérdés? Ki volt a javaslattevő egyébként? Mármint melyik képviselő? Tünde, te? Van-e hozzászólás vagy eltérő javaslat? Ha nincs, a vitát lezárom, Döntünk. Miklós nem nyomtál? 12 igennel egyhangú a döntésünk. Köszönöm szépen!

A szavazásban 12 fő vett részt.

A képviselő-testület **12 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi rendeletet alkotja:

A rendelet száma: 16/2026. (VI. 25.)

A rendelet címe: „Siófok Város Ösztöndíjról, valamint tanulmányi, sport és művészeti versenyen elért kiemelkedő eredmények jutalmazásáról szóló 28/2023. (XI. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról”

A rendelet kihirdetésének időpontja: 2026. június 25.

A rendelet hatályba lépésének időpontja: 2026. június 26.

A rendelet aláírt példánya ezen jegyzőkönyv mellékletét képezi, valamint a Siófoki Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtábláján, a Nemzeti Jogtár felületen és a város honlapján teljes terjedelmében megtekinthető.

35./ Javaslat az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 6/2026. (II.27.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / *Közigazdasági Osztály*

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

35-ösnél tartunk, ez pedig az ez évi költségvetési rendeletünk módosítására vonatkozó előterjesztés, amit a Pénzügyi Bizottság megtárgyalt. Völgyi úr?

Völgyi Lajos képviselő:

Igen és a pótlapon szereplő tételeket is beleértve fogadtuk el egyhangúlag.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm szépen! Itt van-e kérdés? Nincs, hozzászólás, vagy javaslat van-e? Nincs. Ebben az esetben a vitát lezárom, szavazni fogunk. Eredeti határozati javaslat és rendelet módosításról lévén szó, itt is kell minimálisan a 7 igen az elfogadáshoz. 12 igenes, egyhangú. Köszönöm.

A szavazásban 12 fő vett részt.

A képviselő-testület **12 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi rendeletet alkotja:

A rendelet száma: 17/2026. (VI. 25.)

A rendelet címe: „az önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 6/2026. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról”

A rendelet kihirdetésének időpontja: 2026. június 25.

A rendelet hatályba lépésének időpontja: 2026. június 26.

A rendelet aláírt példánya ezen jegyzőkönyv mellékletét képezi, valamint a Siófoki Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtábláján, a Nemzeti Jogtár felületen és a város honlapján teljes terjedelmében megtekinthető.

36./ Tájékoztatás a 2026. január 1. napjától - 2026. március 31. napjáig terjedő időszakban a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság hatáskörében meghozott egyes határozatok végrehajtásáról, a polgármesteri hatáskörben az önkormányzati vagyon hasznosítása tárgyában megkötött szerződésekről, továbbá a Kálmán Imre Művelődési Központ-hoz tartozó terem-bérletekről

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester, Völgyi Lajos PTB elnök

/ Jogi és Szervezési Osztály, Közgazdasági Osztály

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Ez egy tájékoztató jellegű anyag, mégpedig a január 1. és március 31. között terjedő időszakban a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság hatáskörében meghozott egyes határozatok végrehajtásáról, a polgármesteri hatáskörben az önkormányzati vagyon hasznosítása tárgyában megkötött szerződésekről, továbbá a művelődési központhoz tartozó terem-bérletről szól ez a gyűjtött anyag. Itt nincs bizottsági előtárgyalás, itt a képviselő-testületnek kell annak tartalma alapján dönteni arról, hogy elfogadja vagy sem ezt a tájékoztatást. Van-e az anyaggal kapcsolatosan képviselői kérdés? Nincs. Hozzászólás van-e? Úgy látom, az sincs. Akkor viszont lezárom a vitát, döntsünk. 12 igennel egyhangú. Köszönöm szépen!

A szavazásban 12 fő vett részt.

A képviselő-testület **12 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

**Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének
257/2026. (VI. 25.) határozata**

a 2026. január 1. napjától - 2026. március 31. napjáig terjedő időszakban a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság hatáskörében

meghozott egyes határozatok végrehajtásáról, a polgármesteri hatáskörben az önkormányzati vagyon hasznosítása tárgyában megkötött szerződésekről, továbbá a Kálmán Imre Művelődési Központhoz tartozó terembérletekről

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „*Tájékoztatás a 2026. január 1. napjától - 2026. március 31. napjáig terjedő időszakban a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság hatáskörében meghozott egyes határozatok végrehajtásáról, a polgármesteri hatáskörben az önkormányzati vagyon hasznosítása tárgyában megkötött szerződésekről, továbbá a Kálmán Imre Művelődési Központhoz tartozó terembérletekről*” tárgyú tájékoztatást és az abban foglaltakat tudomásul veszi.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

37./ Jelentés lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / *Jogi és Szervezési Osztály*

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

37-es, ez is egy jelentés, ez viszont a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szól. Itt sincs bizottsági előtárgyalás. Itt az előterjesztett anyag alapján megint csak arról dönt a képviselő-testület, hogy elfogadja vagy sem a jelentésben foglaltakat. Itt van-e kérdés? Nincs, hozzászólónk nincs. A vitát lezárom. Szavazás következik. 12 igennel egyhangú. Köszönöm.

A szavazásban 12 fő vett részt.

A képviselő-testület **12 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének 258/2026. (VI. 25.) határozata

a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „*Jelentés lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról*” tárgyú előterjesztést és az abban felsorolt határozatokra adott válaszokat *elfogadja*.

38./ A Képviselő-testület 2026. II. félévi munkatervének elfogadása

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / *Jogi és Szervezési Osztály*

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

38. A képviselő-testület ez évi II. félévi munkatervének az elfogadása. Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy ezt az anyagot a tanácsnokok ülése a képviselő-testületi ülés előtt megtárgyalta, megtárgyalásra és elfogadásra javasolja, mégpedig egyhangúlag, a képviselő-testület számára. Ezzel az anyaggal kapcsolatosan van-e kérdés? Nincs, hozzászólás van-e? Nincs. Akkor a vitát lezárom, határozathozatal következik, a döntés pedig 12 igennel egyhangú.

A szavazásban 12 fő vett részt.

A képviselő-testület **12 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének

259/2026. (VI. 25.) határozata

a Képviselő-testület 2026. II. félévi munkatervének elfogadásáról

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete *a 2026. II. félévi munkatervét az alábbiak szerint határozza meg:*

I.

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

Az ülések helye és ideje:

A képviselő-testület havi rendes üléseit általában a 8600 Siófok, Fő tér 1. szám alatti Városháza épületének I. emeleti képviselő-testületi termében, december hónap kivételével minden hónap utolsó csütörtökén, 13:00 órai kezdettel tartja.

II.

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET ÜLÉSEI ÉS FŐ NAPIRENDI PONTJAI

2026. szeptember havi rendes ülésén:

1./ Javaslat az önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 6/2026. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Előkészítésben részt vesz: Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság
Siófoki KÖH Közgazdasági Osztály

2./ Aktuális ügyek

2026. október havi rendes ülésén:

1./ A 2026. évi idegenforgalmi szezon értékelése, beszámolók

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester

(Városőrség feladatairól, valamint a városüzemeltetési és a turisztikai feladatokról)

Siófoki Rendőrkapitányság kapitányság vezetője

Balatoni Vízügyi Rendészeti Rendőrkapitányság kapitányság vezetője

Balaton-parti Kft. ügyvezetője

Kálmán Imre Művelődési Központ intézményvezetője

Előkészítésben részt vesz:

Idegenforgalmi és Rendészeti Bizottság

Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

az egyes részanyagokat készítők (a fentiekben felsorolt szervezetek, valamint a

Siófoki KÖH Városfejlesztési és Üzemeltetési Osztálya,

Hatósági Osztály – Városőrség és a Kommunikációs és Turisztikai Iroda)

2./ A 2027. évi rendezvények előzetes tervezése, megtárgyalása

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Előkészítésben részt vesz:

Idegenforgalmi és Rendészeti Bizottság

(Siófoki KÖH Kommunikációs és Turisztikai Iroda)

3./ Aktuális ügyek

Zárt ülésen, az erre vonatkozó javaslatok függvényében:

1./ *Döntés Siófokért érem* adományozásáról,

Siófok Barátja cím adományozásáról és

Siófok Ifjú Tehetsége díj adományozásáról

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester /*Jogi és Szervezési Osztály*

Előkészítésben részt vesz: Humán és Sport Bizottság, valamint a Tanácsnokok ülése, továbbá a Siófoki KÖH Kommunikációs és Turisztikai Iroda

2./ *Döntés Siófok Város Díszpolgára* kitüntető cím adományozásáról

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester /*Jogi és Szervezési Osztály*

Előkészítésben részt vesz: a Tanácsnokok ülése, továbbá a Siófoki KÖH Kommunikációs és Turisztikai Iroda

2026. november havi rendes ülésén:

1./ Javaslat az önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 6/2026. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Előkészítésben részt vesz: Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság
Siófoki KÖH Közgazdasági Osztály

2./ A részben vagy egészben önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok felügyelőbizottsági elnökeinek beszámolóí, a 43/2025. (II. 27.) KT határozat alapján

Előterjesztő: FEB elnökök

Előkészítésben részt vesz: Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság

3./ Aktuális ügyek

2026. december havi rendes ülésén:

1./ Javaslat az önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 6/2026. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Előkészítésben részt vesz: Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság
Siófoki KÖH Közgazdasági Osztály

2./ Siófok Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2027. I. félévi munkaterve

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Előkészítésben részt vesz: Tanácsnokok ülése
Siófoki KÖH Jogi és Szervezési Osztály

3./ Aktuális ügyek

III. AZ ELŐTERJESZTÉSEK BENYÚJTÁSÁNAK RENDJE

Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet 13. § (5) bekezdése szerinti előterjesztések benyújtására jogosultak a jegyző által kiadmányozott körlevélben foglaltaknak megfelelően nyújthatják be előterjesztéseiket a képviselő-testület és a bizottságok üléseire.

A jegyző által kiadmányozott körlevél, amely elektronikus formában az ülések tervezett időpontja előtt kerül kiküldésre, tartalmazza a benyújtás határidejét és módját.

A Képviselő-testület az önkormányzati SzMSz 8. § (2) bekezdése értelmében a nyári szabadságok miatt július 1-je és augusztus 20-a között munkaterv szerinti ülést nem tart.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester
Határidő: értelem szerint

39./ A SIÓKOM Nonprofit Kft. ügyvezetője munkabérének módosítása

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / Jogi és Szervezési Osztály

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

És akkor 39-es napirendi pontunk a Siókom Nonprofit Kft. ügyvezetője munkabérének módosítása. A Pénzügyi Bizottság ezt az anyagot megtárgyalta, Völgyi úr?

Völgyi Lajos képviselő:

Igen, de nem írásos előterjesztés formájában, tehát ezt még ott nem ismertük, de a szóbeli előterjesztés hasonló tartalommal érkezett, mint ami az írásos előterjesztésben van, tehát 1.879.200 forintról, illetve a nyelvvizsgapótlékról szólt, és az éves célprémium kitűzési keretet nem változtatta meg, illetve nem javasolja megváltoztatni a PTB.S mindezt 6 igen szavazat, 1 nem mellett tette meg a szavazását a PTB.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Itt tulajdonképpen inflációkövető emelésről van szó. Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy a hulladékgazdálkodási társulásunk, amely a Siókom 50 százalékos tulajdonosa, ezt a napirendet megtárgyalta és egyhangú szavazással a maga részéről támogatta. Itt van-e kérdés, képviselőtársak? Nincs. Van-e hozzászólás, javaslat? Nincs. Ebben az esetben a vitát lezárom, ahogy azt Völgyi úr ismertette, annak megfelelően a határozati javaslat tekintetében döntsünk! 11 igen, 1 nem ellenében, többséggel elfogadta a képviselő-testület a javaslatot.

A szavazásban 12 fő vett részt.

A képviselő-testület **11 igen** szavazattal – 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének 260/2026. (VI. 25.) határozata

**a SIÓKOM Nonprofit Kft. ügyvezetője munkabérének
módosításáról**

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „A **SIÓKOM Nonprofit Kft. ügyvezetője munkabérének módosítása**” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat részvételével működő gazdasági társaság, a SIÓKOM Nonprofit Kft. ügyvezetője, Kerekes Roland munkabérének 2026. július 1. napjától havi bruttó 1.879.200, - Ft összegű alapbérben és havi bruttó 76.800.- Ft összegű nyelvvizsga pótlékban javasolja megállapítani a társaság taggyűlése számára.

Felhatalmazza a polgármestert a taggyűlésen Siófok Város Önkormányzata képviselőjére és felkéri, hogy a taggyűlésen jelen határozat szerinti álláspontot képviselje.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

40./ Egyebek

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Ha minden igaz, a nyilvános ülésünk utolsó napirendi pontjához, az Egyebekhez érkezünk. Itt jelezte Nádas Norbert képviselőtársunk, hogy majd kíván szólni, úgyhogy parancsolj!

Nádas Norbert Zoltán képviselő:

Köszönöm a szót polgármester úr! A korábbiakban bizottsági Egyebek pontban én hoztam egy olyan ötletet, vagy nem ötletet, hanem a tapasztalataimról egy ilyen rövid beszámolót, ami arra vonatkozott, hogy a jelenlegi szabályozatlanság miatti állapotok a strand területén, tehát a nem kijelölt fürdőhelyek tekintetében, tehát a fürdőzésre alkalmas szabadstrandokról fogok én most beszélni, kutyás szempontból enyhén szólva problémásak. Az eddigiekben a korábbi rendeletet az önkormányzat módosította, és egy új rendeletben határozta meg a közterület-használatra vonatkozó feltételeket akár, és a 2018. évben kivezetésre került, megszűnt az a szabályozásunk, amely tiltotta a strandterületekre a kutyák... Nem tiltotta? Nincsen kivezetve, hatályos ez a rendelkezés osztályvezető úr? Igen, akkor azt szeretném megkérdezni, hogy most akkor pontosan hol tartunk? Ugyanis a szabadstrandok tekintetében a lakosság jelenleg beviheti a nem veszélyes, tehát nem veszélyes, nem kijelölt fürdőhelyek kivételével a lakosság beviheti a nem veszélyes állatokat, a kutyákat bevihetik a strand területére, és egyébként a közterületen tartás egyéb szabályozott előírásának megfelelően tarthatják ezeket a kutyákat. A jelenlegi állapot az, hogy használják is ezt a lehetőséget Siófok strandjain, de a kutyákat elengedik, azok ott rohangálnak, piszkítanak, azt nem mindig takarítják föl. Elég problémás állapot van a strandok területén. Én azt szerettem volna elérni a bizottsági tárgyalás alkalmával, hogy beszéljünk arról, hogy mi lenne abban az esetben, hogyha egy olyan rendeletben próbálnánk megoldani ezeket a problémákat, ami időbeni megosztását használja a strandok területének. Tehát a használat vonatkozásában. A legtöbb kutyás tapasztalatom alapján az a reggeli és az esti órákban keresi föl ezeket a strandokat, és viszi be magával a kutyát sétáltatás, egyéb céljából. A jelenlegi szabályozás, illetve szabályozatlanság miatt gyakorlatilag az egész napszakra kiterjed ez a lehetőség, és ennek megfelelően vagy sajnos emiatt fordulnak elő azok az esetek, amik veszekedésekhez, vitatkozásokhoz meg egyéb dolgokhoz vezetnek a strandokon. Én arra tennék javaslatot, vagy én azt szeretném megbeszélni a jelenlévő képviselőkkel, hogy mi a véleményetek arról, hogyha ezt a jelenlegi állapotot egy olyan rendeletben szabályoznánk, ami szerint a kutyásoknak ugyan lehetőséget adnánk arra, hogy a délelőtti, reggeli órákban a kutyákat bevihessék a strandra és az esti órákban is akár, de napközben nem tennék lehetővé a kutyák strandra történő bevitelét. Ebben az ügyben próbáltam az előző bizottsági ülésünk alkalmával, vagy próbáltam erről beszélni, mert a jelenlegi lehetőségek között gyakorlatilag korlátlan a kutyáknak a bevitele a strand területére.

Amivel én egyébként amúgy egyetértenék, hogyha nem lennének azok a panaszok, amikkel megkeresnek engem. Na most mivel az előzményekben a kutyás strandra vonatkozó határozatot vagy döntést úgy hoztuk meg, vagy nem hoztunk gyakorlatilag döntést arról, hogy hol jelölünk ki kutyás strandot, ezért marad az a kérdés az én részemről, hogy mi a jelenlévő képviselőtársaimnak és polgármester úrnak is a véleménye arra vonatkozólag, hogy szükségesnek látja-e ezt esetleg rendeletben szabályozni? Szükségesnek látjátok-e rendeletben szabályozni, avagy nem? Most szeretném megkérdezni még akkor Barbarát, hogy pontosítsa azt, amit én mondtam. Köszönöm.

Pomucz Barbara Hatósági osztályvezető:

Köszönöm szépen, úgyis nehéz magamban tartani. Azt szeretném pontosítani és ezt tényleg szeretném, hogyha így kerülne ki a nyilvánosságba is, hogy ezzel kapcsolatban a rendeletmódosítás az csak annyit tett, hogy kivett egy teljesen oda nem való mondatot, mert nem az volt benne a régi rendeletben, hogy a közterületre nem lehet kutyát vinni, hanem az, hogy a Balatonban kutyát fürdetni tilos. És ezt az önkormányzat nem szabályozhatja. Olyan értelmű szigorítás és változtatás, amit te most mondasz Norbi, hogy mi megváltoztattuk a közterületen rendeltetést, emiatt változott volna most az alaphelyzet, ez tényszerűen nem igaz. Ez nem igaz. És az a baj, hogy én rengeteg lakossági panaszt kapok, mert valamiért a lakosság azt gondolja, hogy a helyzet az most miattunk változott, holott nem változott miattunk a helyzet. Mi ugyanazokra a törvényekre és ugyanazokra a kormányrendeletekre hivatkozunk hosszú évek óta. Azt pedig, hogy a Balatonban kutyát fürdetni tilos, ezt ki kellett vennünk, mert egyszerűen nincsen felhatalmazásunk ezt szabályozni. Ezt azért szeretném pontosításként elmondani, mert nagyon ránk zuhan ez a lakossági panasz, miközben nem teszünk semmit, csak egy kormányrendelet és egy felsőbb jogszabály szerint járunk el.

Nádas Norbert Zoltán képviselő:

Köszönöm szépen! Én nem a fürdetésre vonatkozólag találok problémásnak. Jó, én értem, de nem a fürdetésről van szó, hanem arról, hogy a közterület használatáról van szó.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Arról van szó, hogy egyáltalán van-e arra jogi felhatalmazásunk, hogy adott esetben rendeletben szabályozzuk azt, hogy a kutyákat ezeken az inkriminált helyeken kizárólag reggel ettől eddig és este attól addig lehessen sétáltatni? Ez a fő kérdés, ugye? Erről szól az egész? Igen. A második kérdés, ha és amennyiben lehet, azt mondják itt, hogy lehet, akkor a képviselő-testület jelenlévő tagjai ehhez hogy viszonyulnának? Mert hogyha a többségi támogatása ennek megvan, abban az esetben rendeletmódosítást kell előkészítenünk. Gondolom, hogy arra irányul a Norbinak a főlészólása, hogy lemérje, hogy egyáltalán van-e erre a testületen belül mondjuk hajlandóság. Én a magam részéről ezt tudom támogatni egyébként, de én egy vagyok a sokból. Tehát véleményeket meghallgatjuk, és annak függvényében, hogy mi a többségnek a véleménye, ha támogató, akkor előkészítjük, ha nem, akkor fölösleges köröket nem futunk.

Nádas Norbert Zoltán képviselő:

Igy van. Köszönöm. Ennyi lett volna.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Miklós, parancsolj!

Dr. Kovács Miklós alpolgármester:

Köszönöm szépen! Egy bővített mondatban szeretnék beszámolni a képviselő-testületnek arról, hogy a korábbi határozatának megfelelően Siófok benyújtotta a pályázatát a 2027-es Európai Turisztikai Fővárosa cím elnyerésére.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Itt most ott tartunk, hogy a Norbi javaslatával kapcsolatosan várjuk a véleményeket. Ha vannak, akár pro, akár kontra. Akkor Ráduly-Bagoly Tímea képviselő asszonnyal kezdünk.

Ráduly-Bagoly Tímea képviselő:

Köszönöm szépen a szót! Én azt gondolom, hogy túlságosan túlszabályoztuk és felszínre hoztuk ezt a problémát. Tehát nem történt semmi, jól mondja a Barbi, jogilag. Igazából azzal, hogy itt lesz kutyás strand, nem lesz kutyás strand és az embereknek és a kutyásoknak ez napirendre került. Aki nem szeretné, hogy a kutya ott legyen, az fel van háborodva, aki meg le szeretné a jogi dolgok miatt vinni. És én úgy gondolom, hogy megvolt a lehetőségünk, hogy kijelöljünk erre partszakaszt, ezzel nem éltünk, akkor én azt gondolom, hogy továbbra nevetségessé tennénk magunkat azzal, hogy most meg még időben is beszabályozzuk a kutyáknak a strandra való vitelét.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Jó, akkor kezdjük, Juhász Attila véleményét is szeretném hallani.

Juhász Attila képviselő:

Hát ez tényleg olyan döntés, amiből nem jövünk ki jól, mert ha támogatjuk, akkor a kutyások szeretnek bennünket, ha meg nem támogatjuk, a nem kutyások. Én olvastam azt hiszem a Facebook-on, hogy a Zamárdi Önkormányzat például megtiltotta akár a sétányon is a kutyasétáltatást, mert felháborodtak, hogy ott szoktak ülni a padon és most nem ülhetnek még oda se a kutyával, mert nem vihetik be magára a sétányra se a kutyákat, nemhogy a Balatonba. Ez az egyik. A másik, hogy ha hozunk egy rendeletet, akkor itt kérdeztem is a Barbit, hogy tudjuk-e ellenőrizni? Mert ugye most hiába hozzuk, hogyha nem lesz ellenőrzés, akkor ugyanaz lesz, mint előtte, hogy akkor viszik be, amikor akarják. Úgyhogy én még nem döntöttem el, hogy hogy mit mondok, vagy mit támogatok.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Timi elmondta, Tünde?

Kocsisné Várnagy Tünde képviselő:

Köszönöm a szót! Én lehet, hogy már múltkor is említettem, amikor ez szóba került, hogy ott volt egy előkészített, nem kis munkával és nem rövid idő alatt, hanem hosszadalmasan előkészített előterjesztés, amikor megszavazhattuk volna, hogy a Csúszda utcától lévő 150 méteren egy kutyás strandot jelölünk ki, akkor ezek a most felmerülő újabb problémákat megúszhattuk volna, és már nyáron működhetne a kutyás strand, ahol nem zavarnak a kutyások másokat, mert akit zavar, az nem oda megy. Ennek ellenére pont Nádas Norbert képviselőtársam módosító indítványa miatt nem szavaztuk meg azt a javaslatot. Én azt gondolom, hogy az lett volna pedig a helyes, hogyha ott kijelöltük volna a kutyás strandot, és onnantól kezdve énszerintem sokkal kevesebb problémánk lett volna belőle azóta is, úgyhogy én nem javaslom, hogy még időben is korlátozzuk ezt, tehát én nem értek ezzel egyet. Köszönöm.

Kenyér Anikó képviselő:

Az időbeni korlátozást igazából én sem javaslom, mert a turisták idejönnek és együtt szeretnének akkor a kedvenceikkel fürödni, és ezt megtehetnék a kutyás strandon is, hogyha a múltkor ezt megszavaztuk volna, úgyhogy ezt én sem tudom elfogadni.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm! Lajos? Jó, kíváncsi vagyok a képviselők véleményére.

Völgyi Lajos képviselő:

Én már múltkor is a szavazatommal többször elmondtam a véleményemet, most is tartom magam ahhoz, meghoztuk a döntést. Ezt, ha újra kinyitjuk, megint egy viszonylag végeérhetetlen történetbe fogunk bele. Tehát nem.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Miklós?

Dr. Kovács Miklós alpolgármester:

Én a legutolsó alkalom, vagy az utóbbi alkalommal is arra szavaztam, hogy legyen kijelölt partszakasz, még ha viszonylag rövid is, azon a területen, amit az előző előterjesztés tartalmazott. Kisebbségben maradtam.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Akkor nem, ha jól értem?

Dr. Kovács Miklós alpolgármester:

Igen. Igen, nem.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Jó, Máté Gergő?

Máté Gergely képviselő:

Köszönöm. Én azt gondolom, hogy egy egyértelműen látható szabályozottság, az mindenféleképpen könnyíti ennek a betartását, vagy betartatását. Itt szerintem az alapvető probléma nem is feltétlenül csak abból adódik, hogy lehet vagy nem lehet, hanem abból, amit én korábban is vélelmeztem, és itt talán látszik, hogy a kutyák, kutyatartók vagy gazdák nem feltétlenül mindegyike felelős kutyatartó, és/vagy gazda, tehát ezeket nem biztos, hogy betartja. Nem tudom, hogy csak az időbeliség elegendő lehet-e, én azt gondolom, hogy pontos keretek megadása, nemcsak az, hogy idő lehet, nem lehet.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Magyarul nem?

Máté Gergely képviselő:

Nem.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm! Tóth Gergő?

Tóth Gergely képviselő:

Én az időbeli megosztást azt nem tartom technikailag kivitelezhetőnek, vagy praktikusnak.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm, Safar doktor úr?

Dr. Safar Ahmed képviselő:

Nem a turistáknak a kutyáiról van szó, itt lakó budapesti nyaralóknak a tulajdonosai, a siófoki lakosok nem akarják a kutyákat. Ezek itt vannak májustól októberig, az itteni budapesti meg vidéki lakosoknak a kutyái, eszméletlen mennyiségű kutya van itt a strandon, menjetek, nézzétek meg, ott vannak és ott járnak a gyerekek között, mennek a kutyák, menjetek, nézzétek

meg, mi van ott! Borzalmas. Azért panaszkodnak. És csináljunk még külön strandot? Oda fogják vinni fürdetni.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

De konkrétan a képviselőtársunk javaslatához mit szólna, hogy időbeli korlát legyen?

Dr. Safar Ahmed képviselő:

Nagyon jó lenne és nem tudom, de hatig biztosan fürödnek az emberek, inkább kicsit később, 8-ig vagy 9-ig tudják sétáltatni a kutyákat, meg kora reggel hattól.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Harm?

Kalfsbeek Harm David képviselő:

Köszönöm. Hát én azt mondanám, hogy a Norbit megértem, de én nem fogom mondani, mert nem ellenőrizhető, és mellette azt akarom mondani, hogy egy kutyás strand nem oldotta volna meg a problémát, mert az emberek amúgy is odavihették volna a Balaton-part mellé a kutyát, tehát felesleges. Én örülök, hogy nincs kutystrand, mert akkor az összes kutya egy helyen koncentrálna, közlekedési problémát okozott volna és minden egy helyen lenne. Tehát itt jó, ahogy van és igen, van probléma a gazdákkal meg a kutyákkal, de nem tudjuk ellenőrizni és nem tudjuk azt mondani, vagy nem szabad bemenni a Balatonba, nem tudjuk azt korlátozni.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Jó, köszönöm szépen! Hát a hiszem, hogy a döntő többség az egyértelmű, tehát a többségi vélemény az továbbra is, hogy kutyás strand vagy semmi. Nagyjából és leegyszerűsítve. Köszönöm. Van-e egyéb, egyéb? Parancsolj. Igen, várj, már ketten is jelentkeztek.

Nádas Norbert Zoltán képviselő:

Köszönöm szépen! Akkor viszont egy dolgot szeretnék még megkérdezni, pont itt vannak az Ágoták, hogy a kijelölt fürdőhelyeknek a kitáblázása, megfelelő informálása a fürdőzőknek, vagy a közönségnek, hogy az milyen állapotban van, megtörtént-e? Volt olyan információ, hogy ilyen táblák esetleg legyártás alatt vannak. Tehát egyértelműsítve van-e a közönség számára az, hogyha bemennek a strandra, mi az a kijelölt fürdőhely? Ez csak az úttorkolatokból látszik. Hogyha valaki lemegy a Szent László utca végén a sétányra és elindul befele a Siófoki Nagystrand irányába, honnan fogja tudni azt, hogy ez most egy kijelölt fürdőhely, vagy nem? Mert ezeket az információs táblákat, ugye ez összefügg vele, az hogy kijelölt fürdőhely.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Bocsánat, akkor majd az Ágota válaszol erre, ha tud.

Nádas Norbert Zoltán képviselő:

Ez összefügg gyakorlatilag, hogy most a kutyával ő ott tovább sétálhat-e vagy nem? Erről történt a kérdés, hogy kint vannak-e ezek, pontosan ki vannak-e helyezve?

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm, ki jelentkezett még? Harm, parancsolj.

Kalfsbeek Harm David képviselő:

Azt szeretném kérni polgármester úr, meg a képviselőtársakat figyelmeztetni inkább, hogy a Mártírok utcán, ami ott megy a Jókai villánál a Balaton-part fele, az múlt héten vagy egy 10 nappal ezelőtt egy komoly baleset történt, és én azt látom, illetve azt szeretném, hogy az a hosszú út, ami akadálymentes és gyakorlatilag az ember nagyon szeretne ott mutatni, hogy milyen jól megy a Volkswagen-je, még a Porsche, még akár a Zsiguli is, teljesen mindegy, de ott muszáj teljes gázzal menni. És talán a városfejlesztési osztályt szeretem kérdezni, hogy komolyabb fekvőrendőrt ott kellene építeni. Az csak egy bukkanó, ott nem fog senki se fékezni, olyannak kellene lennie, hogy egy sportautónak lassan kelljen átmenni. Mert előbb-utóbb ott olyan komoly baleset lesz, mindenkinek mondom, nagyon komoly baleset lesz előbb-utóbb,

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Ott van 2 vagy 3 szabvány fekvőrendőr, tehát ott is megvannak a szabályok, hogy milyen magas lehet, mert ha meg túl magas és abból van baleset, akkor meg kártérítési felelőssége van az önkormányzatnak.

Kalfsbeek Harm David képviselő:

De én kérem, valamit kell csinálni, vagy egy sorompó, hogy fékezni kelljen, azok az emberek mennek, mint az örültek.

Nádas Norbert Zoltán képviselő:

Ott több fekvőrendőr is ki van helyezve, egyrészt a műszaki állapotuk szerintem kifogástalan, tehát nincsenek lesüllyesztve, nem hiányosak, vagy lesüllyedve nem hiányosak, másrészt meg tapasztalatból mondom, mert napi szinten járok arra azért, hogy ezeket egy ilyen 20 kilométer órával gyorsabban valaki megközelíti, akkor az már rongálja gyakorlatilag a kocsit.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Igen. és az a probléma, hogy nemcsak ott száguldoznak, hanem az egész városban. Tehát én itt lakom a belvároshoz közel, éjszaka ami megy, az egészen elképesztő. Itt valaki az imént azt mondta, és ugyan megy a kamera, de szerintem jó megjegyzés volt, hogy a hülyék ellen nem lehet védekezni fekvőrendőrrel. Tehát aki idióta és így száguldozik, annak egyetlenegy megoldása van, ha a rendőrség kiszűri abból a tömegeből, ahol száguldozik.

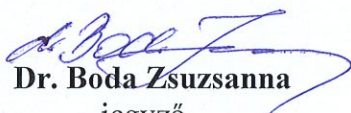
Nádas Norbert Zoltán képviselő:

Ami ott, azon a területen szerintem problémás közlekedési szempontból és tényleg balesetveszélyes, ez a Batthyány utcának a kereszteződése egyrészt ott a Mártíroknál, ahol gyakorlatilag padlógázzal átmennek a Batthyányból, a másik pedig a másik oldalán van a Kinizsi Pál utcánál, ahol nincsen zebra, és a növényzet meg a fényviszonyok miatt a STOP tábla az nem mindig észlelhető, ki van helyezve, szerintem szabályosan van kihelyezve, csak egyszerűen olyan fényviszonyok vannak, hogy ezt nem mindig veszik figyelembe, és megszokásból vezet a legtöbb ember. Először jár Siófokon, ott nagyon súlyos közlekedési balesetek is voltak, sőt volt olyan is, amikor ott az egyik háznak a kerítésére futott föl a kocs, úgyhogy több ilyen eset volt. Én magam részéről ezt beszéltem már Lacival, hogy ha valahova például gyalogosátkelő-helyet lehetne vagy szükséges lenne tervezni, hogy egy kicsit növeljük a biztonsági faktorát a dolgoknak adott esetben egy ilyen villogós megoldással, akkor az pont az a kereszteződés, mert ott az tényleg nagyon balesetveszélyes. A Batthyány-Kinizsi Pál utca kereszteződés, az az egyik legveszélyesebb, ahol rendszeresen a balesetek, és elég súlyos, komoly közlekedési balesetek is voltak. Talán a doktor úr volt az ingatlanok a tulajdonosa, a sarkon egy fagyizó is működött ott. Gyerekorvos volt az eredeti tulajdonosa, a Zsolnayéknak a háza, oda többször is futott föl kocs már a kerítésre, tehát nagyon komoly

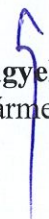
közlekedési balesetek voltak ott amiatt, hogy nem megfelelően látható ez a szabályozás, hogy ott egy STOP tábla van és gyakorlatilag megtörténik a baleset.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönjük! Egyéb egyéb? Nincs, akkor a képviselő-testület nyilvános ülését bezárom.


Dr. Boda Zsuzsanna
jegyző




Dr. Lengyel Róbert
polgármester

Jegyzőkönyvet hitelesítők:


Völgyi Lajos
önkormányzati képviselő
jegyzőkönyv-hitelesítő


Dr. Kovács Miklós
alpolgármester, önkormányzati képviselő
jegyzőkönyv-hitelesítő