

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2025. szeptember 10-én** megtartott **rendkívüli nyilvános üléséről**, melynek helye - a meghívó szerint -:
Siófok, Fő tér 1., Városháza I. emeleti képviselő-testületi tanácssterem

Jelen vannak: Dr. Lengyel Róbert polgármester,
Dr. Kovács Miklós alpolgármester,
Kenyér Anikó, Juhász Attila, Dr. Safar Ahmed,
Kocsisné Várnagy Tünde, Máté Gergely,
Tóth Gergely, Kalfsbeek Harm David,
Völgyi Lajos, Ráduly-Bagoly Tímea és
Nádas Norbert Zoltán képviselők
(**összesen: 12 fő képviselő-testületi tag**)

Dr. Molnár Anita alpolgármester

Némethné dr. Jenei Éva aljegyző
Viplak Tibor közgazdasági osztályvezető

Kerekes Roland ügyvezető, Siófoki VÜT Kft.
Dr. Némethi Péter ügyvéd, a Siófoki VÜT Kft. jogi képviselője
Potocskáné Kőrösi Anita PTB tag,
a Siófoki VÜT Kft. felügyelőbizottságának elnöke
Dr. Rácz István háziorvos

Szépszó Renáta testületi és bizottsági ügyintéző
Vadászi Gábor testületi és bizottsági ügyintéző

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Tisztelettel köszöntöm a jelenlévőket, külön a képviselőtársaimat. Megállapítom, hogy a 12 megválasztott képviselőből mind a 12-en a teremben vagyunk, tehát határozatképes a rendkívüli ülésünk. A jegyzőkönyv-hitelesítők személyére tennék javaslatot. A sorrendiséget követve Dr. Kovács Miklós, illetőleg Máté Gergely képviselőtársaink következnek, amennyiben vállalják a jelölést. Gergely jelezte, hogy igen. Miklós? Igen, akkor a két nevet egyben szavazásra tenném fel a testületnek. 12 igennel egyhangú a döntés.

A szavazásban 12 fő vett részt.

A képviselő-testület **12 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének
279/2025. (IX. 10.) határozata

a rendkívüli nyilvános ülés jegyzőkönyv hitelesítőinek kijelöléséről

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2025. szeptember 10-i rendkívüli nyilvános képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére a képviselő-testület tagjai közül kijelölte Dr. Kovács Miklós és Máté Gergely önkormányzati képviselőket.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Most pedig a napirendi listánk megszavazására kerülne sor. Rendkívüli ülésről lévén szó, új napirendi pontot felvenni nem lehet. Annyit tájékoztatásképpen mondanék a képviselőtársaknak, hogy én kértem jegyző asszonytól, hogy azok az előterjesztések, amik egyébként a szeptember végi testületi ülésre mennének be, azokat tárgyaljuk le mind, mert egyébként a rendes ülésünkön nagyjából 50 előterjesztés lett volna. Így viszont, ha elfogadjuk a napirendünket és ezeket végigtárgyaljuk, akkor ott is egy kicsit egyszerűbb lesz a helyzetünk, úgyhogy kérném szépen a képviselőtársakat, hogy a kiküldött napirendi listáról foglaljunk állást, szavazzunk az elfogadása tekintetében. 12 igennel egyhangú a döntés.

A szavazásban 12 fő vett részt.

A képviselő-testület **12 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének

280/2025. (IX. 10.) határozata

a rendkívüli nyilvános ülésen tárgyalásra elfogadott napirendi pontokról

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2025. szeptember 10-i rendkívüli nyilvános ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja meg:

- 1./ A Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság D.270/2025; D.272/2025.; D.267/2025.; valamint a D.259/2025. határozataival szemben jogorvoslati eljárások megindításának lehetőségéről

Előterjesztő: Kerekes Roland ügyvezető

- 2./ A Siófok, Szekrényessy K. u. 1. szám alatt található Kiss Szilárd Sportcsarnok ügye

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / *Jogi és Szervezési Osztály*

- 3./ A Winramed Kft. és az Önkormányzat között létrejövő háziorvosi feladatok ellátására megkötendő Feladat-ellátási Szerződés tartalmi elemeihez való hozzájárulás

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / *Jogi és Szervezési Osztály*

- 4./ A SIO-FOG Kft. és az Önkormányzat között létrejövő vegyes fogorvosi feladatok ellátására megkötendő Feladat-ellátási Szerződés tartalmi elemeihez való hozzájárulás

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / *Jogi és Szervezési Osztály*

- 5./ A Vuelta Kft. 2025. évi Tour de Balaton kerékpártúra támogatásáról benyújtott elszámolása

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / *Jogi és Szervezési Osztály*

- 6./ A Vuelta Kft. 2025. évi Tour de Hongrie Magyar Kerékpáros Körverseny támogatásáról benyújtott elszámolása

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / *Jogi és Szervezési Osztály*

- 7./ Köztartozásmentes adózói adatbázisból történő törléssel összefüggésben lefolytatott eljárásokról

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / *Jogi és Szervezési Osztály*

- 8./ Siófok Város és Walnut Creek testvérváros diákcseré programjának támogatása

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / *Kommunikációs és Turisztikai Iroda*

9./ Üresen álló önkormányzati lakások bérbeadási jogcímének meghatározása

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / *Jogi és Szervezési Osztály*

10./ Javaslat Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről szóló 3/1994. (II. 17.) önkormányzati rendeletének módosítására

Előterjesztő: Dr. Boda Zsuzsanna jegyző / *Jogi és Szervezési Osztály*

11./ Javaslat az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Dr. Boda Zsuzsanna jegyző / *Jogi és Szervezési Osztály*

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

1./ A Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság D.270/2025; D.272/2025.; D.267/2025.; valamint a D.259/2025. határozataival szemben jogorvoslati eljárások megindításának lehetőségéről

Előterjesztő: Kerekes Roland ügyvezető

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Az egyes napirendi pontunknak a megtárgyalása következik, ez pedig a tárgyat tekintve a Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottságának jogorvoslati eljárások határozataival szembeni jogorvoslati eljárások megindításának a lehetőségeiről szóló előterjesztés, melynek a készítője Kerekes Roland a SVÜT Kft. ügyvezetőjeként. Kértem, hogy amennyiben lehetséges, akkor a cég ez ügyben eljáró jogi képviselője, Dr. Némethi Péter úr is jelenjen meg az ülésünkön, úgyhogy ügyvéd úr is itt van a teremben. Az előterjesztés azt gondolom, hogy mindenki számára ismert, részleteiben tartalmazza a megtárgyalandókat. Az ÁSZ-hoz történt bejelentés alapján az ÁSZ közérdekű bejelentéssel élt tovább a Közbeszerzési Hatóság felé és összesen 17 SVÜT Kft. által lefolytatott eljárásban vizsgáldott. A 17-ből 4 esetben jogsértéseket állapított meg, és ezen jogsértések kapcsán összességében nagyságrendileg 19 millió forintos bírságot szabott ki közigazgatási határozatba foglalt módon. Tulajdonképpen a mai képviselő-testületi ülésünkön a tekintetben kell állást foglalnia a cég tulajdonosaként a képviselő-testületnek, hogy jogorvoslati eljárást kezdeményezzünk-e ez ügyben. Közigazgatási határozatról lévén szó, a közigazgatási bíróság előtt támadható meg a határozat, aminek a következtében a bíróság dönthet úgy, hogy megalapozottnak mondja ki az első, a hatóság által meghozott határozatokat, akkor tulajdonképpen hatályában fenntartja ezeket, de dönthet úgy is, hogy ha valamiféle eljárási szabálysértést vagy egyéb jogsértést észlel, abban az esetben új eljárásra utasítja a közigazgatási szervet. Ilyenkor tulajdonképpen 0 pontról indulnak újra az eljárások, és az első fokon meghozott döntéséhez, akár a bírságok tekintetében is, nincs kötve az elsőfokú hatóság. Tehát több következménye is lehet egy ilyen eljárásnak. Lehet az is a következménye egyébként, hogy magasabb bírságtétellel kell számolni a végén. Nagyjából és leegyszerűsítve ez a mai előterjesztésnek a lényege. Alapvetően a határozati javaslat is erről szól, indítsunk, vagy ne indítsunk közigazgatási pereket ezekben az ügyekben. Köszönöm szépen. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e szóban kiegészítéssel élni?

Kerekes Roland ügyvezető, Siófoki VÜT Kft.:

Én azt gondolom, hogy a helyzet az ismert, elég sokat tárgyaltunk már az előzményekről, az előterjesztés is részletes. Én a SVÜT Kft. ügyvezetőjeként azt javaslom, hogy ne éljünk most a

közigazgatási pernek a lehetőségével. Én azt gondolom, hogy zárjuk le ezt az ügyet, levonjuk a tanulságot és megfizetjük a bírságot. Én azt gondolom, hogy arra van esély, mint az áfa fizetéseknél általában, hogy tudunk rá kérni részletfizetési lehetőséget. A NAV a 6 hónapot is meg szokta adni. Ha ezt 6 hónapra szétbontom és megkapjuk, akkor ez pláne minden további nélkül vállalható a SVÜT Kft. számára. Ennyit szerettem volna kiegészítésként hozzátenni. Köszönöm.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Potocskáné Anitát kérdezem, mint a cég felügyelőbizottsági elnökét, hogy az FB foglalkozott-e ezzel a kérdéskörrel, és ha igen, akkor milyen javaslattal él?

Potocskáné Kőrösi Anita PTB tag, a Siófoki VÜT Kft. felügyelőbizottságának elnöke:

Köszönöm a szót polgármester úr. Tisztelt Képviselő-testület. A felügyelőbizottság januári megalakulását követően gyakorlatilag folyamatosan foglalkozott ezzel az ügygel és amikor múlt hét elején kijöttek a KDB döntései, akkor még múlt héten először egy informális megbeszélést, majd most a hétfői napon az ügyvezetők távollétében, tehát csak és kizárólag az FB tagok jelenlétében tartottunk egy rendkívüli felügyelőbizottsági ülést ennek a napirendnek a tárgyában. Szeretnék egy kicsit hosszabban beszélni, mint a végkonklúziót elmondani, hogy annak idején, amikor az önfeljelentésnek a témaköre bejött a képviselő-testület elé is, akkor is a felügyelőbizottság azt már támogatta, tehát éreztük azt, hogy ebben az ügyben, amit a belső ellenőri jelentés feltárt, igenis van tennivaló és az ügyvezetésnek ezt meg kell tennie. Az elindult 17 KDB eljárásból az bebizonyosodott, hogy az építési beruházásoknál helyes döntés született, nem kellett közbeszerzést kiírni, ugyanis az összehasonlítási szabályok szerint ezekben az eljárásokban nem kellett közbeszerzést kiírni. Az a 4 döntés, amely a képviselő-testület előtt van, annak gyakorlatilag a településüzemeltetés, egy ügy lóg ki ez alól, a napvitorlák, amelynél az ügyvezetés úgy gondolta először, hogy ez is egy építési beruházás, majd a KDB ezt árubeszerzésnek minősítette. Tehát én itt azt látom, hogy a négy ügyből egyben, hogy itt egy nem megfelelő jogértelmezési probléma van, de az biztos, hogy 3 ügyben, amelyet a felügyelőbizottság is elismer, történt jogszabálysértés. A meghozott határozatban leírtak tényszerűek, ezen ügyekben a kiszabott bírság az, ha azt kiszámoljuk, akkor 3% lett, a törvényi maximum az 15%. Tehát úgy értékeli a felügyelőbizottság, hogy ezekben az ügyekben egy minimális bírságot szabott ki a KDB, és a maximális bírság az ennek az ötszöröse lehet az érintett településüzemeltetési témakörökben, akár a zöldfelület kezelést, akár az ilyen Balaton-part szemétszállítási, az közfeladatnak minősül, azonban erre hivatkozott az ügyvezetés egy nagyon hosszú összefoglaló anyagban, az időfaktorra való hivatkozást. Ezt a felügyelőbizottság elfogadni nem tudja, de azt figyelembe vette, hogy ezen közfeladatok ellátása veszélyeztetve lett volna, hogy ha annak idején a zöldfelület kezelésbe ilyen módon nem állnak bele. A belső ellenőri jelentés után a törvényes állapot helyreállításra került. Ha jól emlékszik a Tisztelt Képviselő-testület, akkor szeptember 30-ával ezek a szerződések felmondásra kerültek. Jelenleg is folyik közbeszerzés és a törvényes állapotnak megfelelően megy a működés. Ezt a felügyelőbizottság folyamatosan vizsgálja. A felügyelőbizottság személyi változást az ügyvezetésben nem javasol, tekintettel az ügyvezető és a cégvezető egyéb területen nyújtott kiemelkedő teljesítménye okán. Ezenkívül a felügyelőbizottság nem javasolja a határozatok bíróságon való megtámadását, mert ahogy majd gondolom ügyvéd úr is majd szót fog kapni, az új eljárás esetén benne van annak a lehetősége, hogy egy magasabb bírság, amely akár 95 millió forint is lehet, tehát az ötszöröse, mert most jelenleg 19 millió forintról beszélünk, és ezt a felügyelőbizottság nagyobb kockázatnak látja, mint a jelenlegi bírság akár részletekben történő megfizetését. Megvizsgálva a cég könyveit, a bírság összege egyébként rendelkezésre áll, likviditási problémát a cég működésében nem okoz ennek a kifizetése, és így a városnak külön hozzájárulását, természetesen én is tudom, hogy közvetetten a város járul hozzá, hiszen ezt egyéb más beruházásokra, fejlesztésekre is el lehetne költeni, de likviditási problémát ennek

a kifizetése nem okoz. Tehát összefoglalva, a felügyelőbizottság nem javasolja, hogy a bírósági eljárásba a cég belépjen és személyi változást sem javasol. Köszönöm szépen.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Én szeretném meghallgatni ügyvéd úr véleményét is a perindítások tekintetében elsősorban.

Dr. Némethi Péter ügyvéd, a Siófoki VÜT Kft. jogi képviselője:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselő-testületi Tagok! A magam részéről egyetértek az ügyvezető úr, illetőleg az elnök asszony által előadottakkal. Az előterjesztésben igyekeztünk mi is tulajdonképpen tényszerűen bemutatni pro és kontra azokat az érveket, ellenérveket, amelyek ilyen helyzetben tárgyilagosan egy helyzetértékelést, illetőleg egy helyzetelemzést biztosítanak és segítséget nyújtanak a döntésben. Lényegesnek tartom én is kiemelni, hogy részben a belső ellenőrzés, részben pedig a döntőbizottságnak a januárban, majd pedig tulajdonképpen a tavasszal lefolytatott eljárásainak eredményeképpen, a szükséges jogszabályi feltételek az eddig kiépülőben lévő gazdasági társaság tekintetében helyreálltak. Tehát az üzleti felépítés, illetőleg az egyes ágazatoknak, egyes szakterületeknek a létrejöttét követően, tulajdonképpen most már egyértelmű szabályzattal, illetőleg egyértelmű beruházási tervvel, koncepcióval rendelkezik igazolt módon a társaság. Tehát ilyen értelemben a jövőre nézve is, ahogy az elhangzott, a jó gyakorlat, vagy a best practice, ha szabad ezt mondani, tulajdonképpen biztosított. Lényeges megállapítani azt is, és ezt alá tudom támasztani hosszas döntőbizottsági tapasztalat alapján, hogy a döntőbizottság duplikáltan állapította meg a bírságnak a mértékét, az előterjesztésben is hivatkozott jogszabályoknak megfelelően. Ugyanakkor ez a 3%, ez az általános ítélezési gyakorlat, illetőleg döntőbizottsági gyakorlatnak a figyelembevétele mellett is mindenféleképpen méltányosnak minősíthető. A döntőbizottság eljárásában gyakorlatilag kicsit megszorítóan járt el, és megszorító jogértelmezést alkalmazott, úgynevezett egybeszámított becsült értéket vizsgált. Tehát a SVÜT által megvalósított beszerzések egyes értékei közbeszerzési értékhatár alatt voltak, ugyanakkor tulajdonképpen a döntőbizottság vizsgálta azoknak a közös rendeltetését, illetőleg közös felhasználási célját is. Mindent egybevetve alátámasztjuk és igazolni tudjuk azt, hogy az új eljárás keretében, ahol általános jogelvek mentén tudnánk felülvizsgálatot kezdeményezni, benne van az a kockázati lehetőség, hogy a törvényszék megismételt eljárásra kötelezi a döntőbizottságot. Részben, és ezt fontos kiemelni, hogy halasztó hatály nincsen a bírság megfizetésére, tehát nem is azzal párhuzamosan, hanem egy azt követően lefolytatandó bizonytalan kimenetelű eljárásról van szó. Ha az a döntés születik, hogy valóban megismételt eljárásra kötelezik magát a döntőbizottságot, mint az ebben érintett peres felet, akkor annak az eljárási kimenetele gyakorlatilag a Kbt. alapján ismételt bizonytalan, illetőleg kockázatot hordoz magában. Nagyjából ennyiben tudom röviden összefoglalni. Köszönöm.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Akkor aljegyző asszonyt is szeretném kérdezni, mi a hivatalunk álláspontja, illetőleg úgy tudom, hogy a közbeszerzési tanácsadónkkal is történt konzultáció, hogyha annak a részleteiről is hallhatunk, azt megköszönöm.

Némethné dr. Jenei Éva aljegyző:

Így igaz. Először is ahhoz, hogy a törvényszékhez keresetet és megalapozott keresetet tudjunk benyújtani, ott mindenféleképpen a jogsértésre való hivatkozás, illetve a megfelelő jogalapnak a megtalálása, ami rendkívül fontos, az megalapozná a keresetünket. Ilyen jogalapot ebben az ügyben, hogy a döntőbizottság jogsértő módon járt volna el, nem lehet megállapítani, sőt rendkívül humánusan és méltányosan járt el. A 3%-kal kapcsolatban a közbeszerzési szaktanácsadónknak is kikértük a véleményét, hiszen a közbeszerzésekben ő segíti az önkormányzatot, illetve a gazdasági társaságainak a működését. Hasonlóképpen neki is az a

jogi véleménye és szakmai véleménye, hogy a bizottság, a hatóság jogszerűen járt el és méltányosan, jogszerűen állapította meg a bírságot is, és rendkívül nagy a kockázatviselése a tekintetben, amit az elnök asszony is elmondott, hogy a 3% és a közbeszerzési szaktanácsadó szakvéleményét mondom, nem csak, hogy 15, hanem még annak a duplája, tehát kvázi 30%-os bírság is kiszabható.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Akkor ezek a száraz tények és akkor a kérdések következnek. Tóth Gergely parancsoljon. Igen, most egyelőre akkor a kérdéseknél vagyunk. Én egy kérdést szeretnék az ügyvezető úrnak feltenni. Azt tudom, hogy a vállalás előtt 330 millió forint/évet fizetett ki, ha jól rémlik, annak a 4 cégnek az önkormányzat, amelyek a zöldfelületeket karbantartották. Amikor ti a vállalást tettétek, akkor pedig, ha jól emlékszem, 300 milliós keretösszegre történt a munka elvállalása, ugye? Tehát magyarul, amikor ajánlatot tettetek a hivatal felé, hogy ezt a munkát ti vállaltátok, akkor 30 millió forinttal olcsóbb ajánlattal éltetek. Köszönöm. Még mindig kérdések, hozzászólások. Tóth Gergely.

Tóth Gergely képviselő:

Köszönöm szépen. Aljegyző asszony fontos dolgot említett, amikor azt mondta, hogy 30% is lehetett volna ez a büntetés. 15% lehetett volna az elmaradt közbeszerzések, 15% arra, hogy ezt nem lehet helyreállítani, tehát itt ez a 300 millió forint feletti szabálytalan beszerzés esetében ez 100 milliós tétel lehetett volna és én is úgy gondolom, hogy semmilyen körülmények között nem szabad felülvizsgálatot kérni, mert itt nagyon sokat kockáztatunk. Tehát itt ezt a 20 milliót a 100 millióval kell szembeállítani, amikor ezt mérlegeljük. Illetve arra szeretnék azért rávilágítani, hogy szerintem abszolút méltányos a döntőbizottság eljárása, de az, hogy itt 100 milliós kockázatot futottunk, ami a végén 20 millió lett, azért azt nem lehet figyelmen kívül hagyni. Amikor ez a bejelentés megtörtént, ez a belső ellenőrzés, illetve be lett adva az önfeljelentés, akkor még az sem volt egyértelmű, hogy az 1 milliárd lesz, 500 millió lesz, vagy 300 millió, tehát ilyen értelemben az összeg meghatározása is azt gondolom, hogy az a cég tevékenységének, hogy is mondjam az elismerése, hogy akkor végül is az 1 milliárd forintnyi átvett összegből csak 300 millió volt az, ahol problémás volt a beszerzés. De így, hogy most lement 20 millióra ez a büntetés, ez akkor is a mostani, most körvonalazódó megállapítás alapján 20 millió forintnyi büntetésnek nem lesz gazdája. Azért én azt szeretném felvetni a testületnek, hogy azokat a folyamatokat is értékeljük majd megfelelő pillanatban, hogy hogyan jutott el a cég odáig, hogy ezt a beszerzést így bonyolította le. És akkor még egyszer konklúzióként, tehát hogy mi egyértelműen nem javasoljuk a fellebbezést.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Nekem menet közben még egy kérdés fölmerült, ügyvéd úrnak címezném. Azt mondja, hogy van gyakorlata a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti eljárásokban, hogy mi a jellemző gyakorlat? Tehát, ha új eljárások folynak, akkor utána jellemző-e az, hogy az eredeti bírságot utóbb megemeli a Közbeszerzési Döntőbizottság, van-e erre precedens? Tehát hogy van-e erre rálátása az ügyvéd úrnak?

Dr. Némethi Péter ügyvéd, a Siófoki VÜT Kft. jogi képviselője:

Tisztelt Polgármester Úr! Nagyon változó a gyakorlat. Tehát több kimenetel lehet. A keresetnek az elutasítása, a határozat hatályban fenntartása. Azt lehet statisztikailag egyébként megerősíteni, hogy a törvényszék a kisebbik, és ez a mi tapasztalatunk is, hogy a benyújtott keresetleveleknek a kisebbik hányadát tudja befogadni, illetőleg a kérelmező számára, a felülvizsgálatot kérő számára pozitívan elbírálni. Azon belül nagyon megoszlanak a számok, hogy vagy helybenhagyja, vagy pedig új eljárást ír elő. De ha szabad ilyet mondani, akkor jellemzően a döntőbizottság statisztikailag több pernyertességgel rendelkezik gyakorlatilag ezen a fórumon.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Van-e további hozzászólónk? Amennyiben nincs, abban az esetben határozathozatal következik. Az elhangzott vélemények mind szakmai részről, mind pedig a képviselő úr részéről a határozati javaslat egyes változatának az elfogadása felé instruáltak a képviselő-testületet, úgyhogy a magam részéről a határozati javaslatunk egyes változatát teszem fel szavazásra, ami a lényegét tekintve a perindításoknak a mellőzését jelenti. Szavazás következik. 12 igennel egyhangú döntés született. Köszönöm szépen, köszönjük a megjelenést.

A szavazásban 12 fő vett részt.

A képviselő-testület **12 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének**281/2025. (IX. 10.) határozata**

a Közbiztosítási Hatóság Közbiztosítási Döntőbizottság D.270/2025; D.272/2025.; D.267/2025.; valamint a D.259/2025. határozataival szemben jogorvoslati eljárások megindításának lehetőségéről

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „*A Közbiztosítási Hatóság Közbiztosítási Döntőbizottság D.270/2025; D.272/2025.; D.267/2025.; valamint a D.259/2025. határozataival szemben jogorvoslati eljárások megindításának lehetőségéről*” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület az előterjesztésben foglaltak alapján kéri a Siófoki Városüzemeltetési és Temetkezési Kft. ügyvezetőjét, hogy a Közbiztosítási Hatóság Közbiztosítási Döntőbizottság D.270/2025; D.272/2025.; D.267/2025.; valamint a D.259/2025. határozataival szemben ne indítson közigazgatási pert a Fővárosi Törvényszék előtt.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester (a határozat közléséért)

Kerekes Roland ügyvezető (a határozat végrehajtásáért)

Határidő: értelem szerint

2./ A Siófok, Szekrényessy K. u. 1. szám alatt található Kiss Szilárd Sportcsarnok ügye

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / Jogi és Szervezési Osztály

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 2-es napirendi pontunk következik, ez pedig a Siófok, Szekrényessy K. u. 1. szám alatt található Kiss Szilárd Sportcsarnok ügye. Az előterjesztés itt is eléggé részletes, úgy gondolom, hogy a lényegét mindenféleképpen tartalmazó és a további lépések megtétele érdekében azért egy olyan sarokponthoz érkeztünk, amikor is a képviselő-testületnek is gyakorlatilag be kell kapcsolódnia ebbe a folyamatba és döntéseket kell hoznia. A döntési javaslatok a határozati javaslatban megtalálhatóak három pontba szedve. Kérdezem a jegyző asszonyt, hogy ezzel a napirendi ponttal kapcsolatosan van-e olyan, amit esetleg szóban fontosnak tartotok megemlíteni, kiegészíteni az előterjesztést?

Némethné dr. Jenei Éva aljegyző:

Nagyon nem kívánom, de dióhéjban a 2013-as évjáratra tekintünk vissza, amikor is az alapszerződésünk kötött. Abban több éves mérőföldkövek kerültek meghatározásra. Ami sajnálatos, hogy 2018-ban történt az ingatlanok, a felépítménynek a használatbavételi engedélynek a jogerőre emelkedése és 2024-ben történt a felépítménynek a földhivatali feltüntetése, ergo a 25 éves futamidő 2024 idejétől indul, hiszen az alapszerződésünk úgy szövegezte, hogy az épület feltüntetésétől számítva kezdődik a futamidő. A futamidőn belül történt idő előtt az SKC által történő felmondás. Sajnálatos módon az ő tekintetükben semmi olyan jogi korlát nem volt, hogy ők ezt ne tehetnék volna meg, ellentétben az önkormányzat által történő esetleges felmondásával, mely szerint nyilván az értékkülönbözetet, illetve a használati díjnak a különbözetét messzemenőig az önkormányzatnak fizetnie kellett volna, ha ez fordítva történt volna meg. A lényeg, hogy a legfontosabb stratégiai kérdéseket kellene a képviselő-testületnek eldönteni ahhoz, hogy az október 18-án hatályosuló szerződés tekintetében akár a jogi lépéseket vagy egyéb más lépéseket az önkormányzat meg tudja tenni.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

És akkor látom, hogy a határozati javaslat egyes pontján belül is van alternatív lehetőség, 1-től 5 évig pályázat nélkül, illetőleg 5-15 év pályázati eljárás lefolytatásával. Tehát erről is döntenünk kell, hogy melyik variáció. E tekintetben van-e valamiféle javaslata vagy álláspontja a hivatalunknak, tehát, hogy melyik megoldás az, ami a város szempontjából jobb lehet és miért?

Némethné dr. Jenei Éva aljegyző:

Jogi álláspontja a hivatalnak, hogy a város szempontjából mindenképpen az lenne a célszerű, ha az ingatlan a képviselő-testület nem jelölné ki értékesítésre és a bérbeadás az az 1-től 5 évig terjedne. Ez az első ponttal kapcsolatban a jogi álláspont és javaslat.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Harm.

Kalfsbeek Harm David képviselő:

Miért kell nekünk ilyen komoly döntést most viszonylag hirtelen meghozni, mert az ehhez szükséges információkat két nappal ezelőtt kaptuk meg és ennyi idő alatt nehéz volt azokat feldolgozni? Tehát ez probléma a számomra. Köszönöm. Gergő, kérdés? Akkor ott is legyen egy hozzászólás, és utána reagálunk.

Tóth Gergely képviselő:

Köszönöm szépen. Ahogy a Harm is említette, itt ez a két nap ez nagyon kevés volt arra, én mégis azt hiszem, hogy sikerült 1-2 dolgot találnom az anyagban. 2024 decemberében, akkor még nem láttuk a teljes, legalábbis én nem emlékszem, hogy láttuk volna a teljes szerződést, de ebben majd itt a kollégáimat megkérem, hogy pontosítsunk, de 2024 decemberében azt az információt kaptuk, hogy onnantól indul ez a 15 éves szerződés, amikortól fel van tüntetve az ingatlan. Eközben a szerződés több ponton is arra hivatkozik, hogy a 15 éves pályázati fenntartási időszak végén adja át az SKC a felépítményt a városnak. Nekem 100%-os meggyőződésem, hogy ők ezt a pályázatot lezárták 2016-ban, 2017-ben, 2018-ban valahogy, különben visszavonták volna tőlük a támogatást, tehát a megérzésem szerint, ő a mi irányunkba azt kommunikálja, hogy 2024-ben kezdődik a 15 év, miközben ő az egész pályázat alapjául szolgáló 15 éves fenntartási időszakot már rég elkezdte. Ha viszont már rég elkezdte, akkor itt van több olyan hivatkozás, hogy a 15 év, mint az SKC általi kötelező fenntartási időszak elteltét követő 60 napon belül az SKC az önkormányzat tulajdonába adja az önálló helyrajzi számmal rendelkező felépítményt. Szerintem alapvetően tisztázni kell, talán kézilabda szövetséges támogatás lehet, ha jól gondolom, de én felteszem, hogy elkezdte ezt a fenntartási időszakot.

Ha viszont ha elkezdte a fenntartási időszakot, akkor ahhoz kell igazodnunk, mert több helyen arra hivatkozik a szerződés, hogy a fenntartási időszakra adja át a város a felépítmény területét, és a fenntartási időszak végén kerül át a városhoz. Tehát az, hogy itt 2024-ben, tehát a feltüntetés kapcsán fölmerült itt bennünk, hogy onnantól számít az időszak, szerintem az egy téves jogértelmezés a fenntartási időszakra. Ahhoz kell ragaszkodnunk, és ha ahhoz ragaszkodunk, akkor az egész szerződés megítélése más, hiszen már gyakorlatilag 7-8 év eltelt belőle és nyilván ez akkor árnyalja azt is, hogy a mellette lévő terület bérbeadásához hogy viszonyulunk, illetve a tulajdonjog megszerzéshez. Hiszen akkor nem is kell, mert már csak egy pár év van hátra. Felmondta, ezt nagyon jó, hogy mondod, hogy a szerződést felmondani a 10.3-ra hivatkozva csak 5 év után lehet. Tehát akkor ő maga is, ez az eljárás már azt igazolja, hogy ő is úgy tekinti, hogy 5 éven túl van a szerződés aláírásától, mert ha belül lenne, akkor nem tehetne volna meg a 10.3 szerinti felmondást.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Közben kérdezem aljegyző asszonyt, hogy a Tóth Gergő képviselőtársunk felvetése ez fölmerült-e a hivatal részéről is, tehát volt-e ilyen tekintetben jogértelmezése a szerződésnek, ugyanis az nem a szerződés valamelyik

Némethné dr. Jenei Éva aljegyző:

E tekintetben nem, ugyanis az alapszerződés többször visszautal arra, hogy az épületnek az ingatlan-nyilvántartásban történő feltüntetését követően, de nyilván vizsgálni fogjuk.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Jó, akkor viszont, ha ez így van és ez áll, amit a Gergő mondott, akkor valóban most ebben nem fogunk tudni dönteni.

Tóth Gergely képviselő:

Tehát mivel a szerződés főszabálya akként szól, hogy a fenntartási időszakra adja át a város az ingatlant. Az, hogy közben ott volt épületfeltüntetés. Hogy a használatba vételi engedélyt megszerezte a pályázati elszámolásban, a szállodából tudom, pályázati felhasználásban a használatbavételi engedélyt vizsgálják, onnantól fogva lehet a pályázatot elszámoltnak tekinteni és ott kezdődik a fenntartási időszak. Az, hogy ők közben bedobtak egy olyan trükköt, hogy a feltüntetést elcsúsztatták valami miatt, az ebben az értelemben vagy ez van, vagy az van, de abban az értelemben biztos, hogy ők is már 5 évnél régebbinek tekintik a szerződést, mert az 5 évnél régebbi szerződést lehet, tehát 5 év után lehet a szerződést felbontani a 10.3 szerint. Tehát a felmondása önmagában azt igazolja, hogy ő is 2024-nél régebbinek tekinti.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Anita.

Dr. Molnár Anita alpolgármester:

A szerződés keltezése az 2013., tehát onnantól számított 5 éven belül nem lehet felmondani a szerződést. Tehát a szerződés megkötésének időpontjától van ez az ötéves megállapodás, hogy az első 5 évében nem mondható föl. Tehát ő felmondhatja a szerződést. A másik, amit az aljegyző asszony mondott, hogy valóban az üzemeltetésre visszaadás az az épület feltüntetésétől számít. Ha megmondod nekem pontosan, hogy a szerződés melyik pontjaiban van az, hogy neki kötelező tulajdonba adni nekünk a fenntartási idő lejártát követő 60 napon belül, akkor azt megköszönöm.

Tóth Gergely képviselő:

A 15. év, mint az SKC által kötelező fenntartási időszak elteltét követő 60 napon belül az SKC az önkormányzat tulajdonába adja az önálló helyrajzi számmal rendelkező felépítményt. Tehát

amikortól ez az ingatlan önálló. A fenntartási időszak az csak a pályázati szempontból értelmezhető. Tehát ha ő a fenntartási időszakot korábbra datálja, annak a kezdetét korábbra datálja és az állami támogatást, MKSZ-t vagy kézilabdaszövetséges támogatást így számolja el, tehát ha ráutaló magatartásával az elszámolást akkor kezdte meg, akkor felénk sem érvényesíthet mást. Vagy szabálytalan a pályázat felhasználás és azonnal neki lehet esni.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Szerintem nem is kell szaporítani a szót. Én olyan határozati javaslattal élnék akkor a képviselő-testületnek, hogy a mai napon itt érdemben ne döntsünk, ellenben a szeptember végi rendes képviselő-testületi ülésre visszahozom gyakorlatilag ezt az anyagot és akkor addigra ezeket a szempontokat is figyelembe véve, amit a Tóth képviselőtársunk elmondott, új előterjesztés és adott esetben egy új határozati javaslat is készül. Ez így elfogadható-e? Akkor ezt tenném fel szavazásra. Kérném szépen, hogy szavazzunk. 12 igennel egyhangú döntést hoztunk. Köszönöm szépen.

A szavazásban 12 fő vett részt.

A képviselő-testület **12 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének

282/2025. (IX. 10.) határozata

a Siófok, Szekrényessy K. u. 1. szám alatt található Kiss Szilárd Sportcsarnok ügyéről

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az „*A Siófok, Szekrényessy K. u. 1. szám alatt található Kiss Szilárd Sportcsarnok ügye*” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület úgy határoz, hogy a Kiss Szilárd Sportcsarnok ügyében a szeptember havi rendes képviselő-testületi ülésre új előterjesztést kér beterjeszteni, figyelemmel a rendkívüli képviselő-testületi ülésen elhangzottakra.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

3./ A Winramed Kft. és az Önkormányzat között létrejövő háziiorvosi feladatok ellátására megkötendő Feladat-ellátási Szerződés tartalmi elemeihez való hozzájárulás

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / Jogi és Szervezési Osztály

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 3-as napirendi pont a Winramed Kft. és az Önkormányzat között létrejövő háziiorvosi feladatok ellátására megkötendő Feladat-ellátási Szerződés tartalmi elemeihez való hozzájárulás. Itt is viszonylag egyértelmű az előterjesztésünk. Doktor úr itt van még? Itt van a doktor úr? Köszönöm szépen. Jó. Kérdezem a képviselőtársakat, hogy ezzel az anyaggal kapcsolatosan van-e kérdés? Képviselői kérdés nincs. Kérdezem aljegyző asszonyt, hogy a hivatal részéről van-e olyan dolog, ami ezzel kapcsolatosan közérdekű és szeretné kiegészíteni vele?

Némethné dr. Jenei Éva aljegyző:

Az új doktor úr 2026. január 1. napjától lesz praxisjogosult.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm szépen. Kérdés nem volt, hozzászólás van-e? Azért így közbevetőleg megkérdezem, hogy doktor úr esetleg kíván-e mondani a képviselő-testületnek ezzel kapcsolatosan bármit is? Nem. Akkor viszont a vitát lezárva, a határozati javaslat elfogadására tennék javaslatot. Kérem szépen, hogy szavazzunk. A döntés 12 igennel egyhangú. Köszönjük szépen és gratulálunk a doktor úrnak.

A szavazásban 12 fő vett részt.

A képviselő-testület **12 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének
283/2025. (IX. 10.) határozata

a Winramed Kft. és az Önkormányzat között létrejövő háziiorvosi feladatok ellátására megkötendő Feladat-ellátási Szerződés tartalmi elemeihez való hozzájárulásról

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „A Winramed Kft. és az Önkormányzat között létrejövő háziiorvosi feladatok ellátására megkötendő Feladat-ellátási Szerződés tartalmi elemeihez való hozzájárulás” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a siófoki II. számú felnőtt házi orvosi körzet praxisjoggal történő folyamatos ellátása érdekében a Winramed Kft.-vel kötendő feladat-ellátási szerződés tervezetét elfogadja.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Lengyel Róbert polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester,
 Dr. Boda Zsuzsanna jegyző

Határidő: értelem szerint

4./ A SIÓ-FOG Kft. és az Önkormányzat között létrejövő vegyes fogorvosi feladatok ellátására megkötendő Feladat-ellátási Szerződés tartalmi elemeihez való hozzájárulás

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / Jogi és Szervezési Osztály

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 4-es napirendi pontunk következik, a SIÓ-FOG Kft. és az Önkormányzat között létrejövő vegyes fogorvosi feladatok ellátására megkötendő Feladat-ellátási Szerződés tartalmi elemeihez való hozzájárulás. Aljegyző asszony?

Némethné dr. Jenei Éva aljegyző:

Köszönöm szépen. Itt is hasonló a helyzet, váltás következik, de teljesen tiszta és jogilag rendezett az ügy.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Képviselői kérdések következnek, avagy hozzászólások. Nincs ilyen. A vitát lezárom. Az eredeti határozati javaslat tekintetében döntünk. 12 igennel egyhangú a döntésünk.

A szavazásban 12 fő vett részt.

A képviselő-testület **12 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének**284/2025. (IX. 10.) határozata**

a SIÓ-FOG Kft. és az Önkormányzat között létrejövő vegyes fogorvosi feladatok ellátására megkötendő Feladat-ellátási Szerződés tartalmi elemeihez való hozzájárulásról

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „*A SIÓ-FOG Kft. és az Önkormányzat között létrejövő vegyes fogorvosi feladatok ellátására megkötendő Feladat-ellátási Szerződés tartalmi elemeihez való hozzájárulás*” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a siófoki II. számú vegyes fogorvosi körzet praxisjoggal történő folyamatos ellátása érdekében a SIÓ-FOG Kft.-vel kötendő feladat-ellátási szerződés tervezetét, valamint Dr. Horváth Dominik személyét elfogadja.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Lengyel Róbert polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester,
Dr. Boda Zsuzsanna jegyző

Határidő: értelem szerint

5./ A Vuelta Kft. 2025. évi Tour de Balaton kerékpártúra támogatásáról benyújtott elszámolása

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / Jogi és Szervezési Osztály
Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Az 5-ös napirendi pont következik, a Vuelta Kft. ez évi Tour de Balaton kerékpártúra támogatásáról benyújtott elszámolása. Kérdezem a képviselőtársakat, hogy tiszta-e az előterjesztésben leírt tényállás? Van-e kérdés? Nincs. Hozzászólónk van-e? Nincs ilyen. Ebben az esetben a vitát lezárom, szavazunk. Eredeti határozati javaslat, 12 igen szavazattal egyhangú a döntés. Köszönöm szépen.

A szavazásban 12 fő vett részt.

A képviselő-testület **12 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének**285/2025. (IX. 10.) határozata**

a Vuelta Kft. 2025. évi Tour de Balaton kerékpártúra támogatásáról benyújtott elszámolásáról

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „*A Vuelta Kft. 2025. évi Tour de Balaton kerékpártúra támogatásáról benyújtott elszámolása*” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület a Vuelta Kft. (székhelye: 1104 Budapest, Bodza utca 31. a. ép.; cégjegyzékszám: 01-09-688696; adószáma: 12487224-2-42) által megrendezett 2025. évi Tour de Balaton kerékpártúra megvalósítása céljából nyújtott 2.000.000.-Ft összegű önkormányzati támogatás felhasználásáról a Vuelta Kft. elszámolását az előterjesztéshez mellékelte tartalommal elfogadja.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

6./ A Vuelta Kft. 2025. évi Tour de Hongrie Magyar Kerékpáros Körverseny támogatásáról benyújtott elszámolása

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / *Jogi és Szervezési Osztály*

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 6-os napirendi pontunk szintén a Vuelta, illetőleg az ez évi Tour de Hongrie körverseny támogatásáról benyújtott elszámolás. Itt van-e képviselői kérdés, van-e hozzászólónk? Nincs. A vitát lezárom. Eredeti határozati javaslat és határozathozatal következik. 12 igennel egyhangú a döntésünk.

A szavazásban 12 fő vett részt.

A képviselő-testület **12 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének

286/2025. (IX. 10.) határozata

a Vuelta Kft. 2025. évi Tour de Hongrie Magyar Kerékpáros Körverseny támogatásáról benyújtott elszámolásáról

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „*A Vuelta Kft. 2025. évi Tour de Hongrie Magyar Kerékpáros Körverseny támogatásáról benyújtott elszámolása*” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület a Vuelta Kft. (székhelye: 1104 Budapest, Bodza utca 31. a. ép.; cégjegyzékszám: 01-09-688696; adószáma: 12487224-2-42) által megrendezett 2025. évi Tour de Hongrie Magyar Kerékpáros Körverseny megvalósítása céljából nyújtott 6.000.000.-Ft összegű önkormányzati támogatás felhasználásáról a Vuelta Kft. elszámolását az előterjesztéshez mellékelte tartalommal elfogadja.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

7./ Köztartozásmentes adózói adatbázisból történő törléssel összefüggésben lefolytatott eljárásokról

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / *Jogi és Szervezési Osztály*
Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 7-es napirendi pont, köztartozásmentes adózói adatbázisból történő törléssel összefüggésben lefolytatott eljárások. Kenyér Anikó képviselő asszony és egyúttal az összeférhetetlenségi bizottságunk elnöke.

Kenyér Anikó képviselő, az Összeférhetetlenségi és Vagyonynyilatkozat-kezelő Bizottság elnöke:

Köszönöm a szót. A bizottság egyhangúan a határozati javaslatban foglaltakat javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Itt van-e kérdés, hozzászólás? Nincs ilyen. A vitát lezárom, akkor az eredeti határozati javaslat tekintetében dönthetünk. 12 igennel egyhangú a döntésünk.

A szavazásban 12 fő vett részt.

A képviselő-testület **12 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének

287/2025. (IX. 10.) határozata

a köztartozásmentes adózói adatbázisból történő törléssel összefüggésben lefolytatott eljárásokról

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „**Köztartozásmentes adózói adatbázisból történő törléssel összefüggésben lefolytatott eljárásokról**” tárgyú előterjesztésben foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület az Összeférhetetlenségi és Vagyonynyilatkozat-kezelő Bizottság javaslata alapján az alábbiakat állapítja meg:

Dr. Molnár Anita alpolgármester, Kocsisné Várnagy Tünde képviselő és Nyári Péter bizottsági tag (Humán és Sport Bizottság) köztartozásmentes adózónak minősülnek, figyelemmel arra, hogy kérelmezték a köztartozásmentes adózói adatbázisba történő felvételüket, amelyet igazoltak, az adatbázisban újra szerepelnek, ezért további intézkedés megtétele nem szükséges.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

8./ Siófok Város és Walnut Creek testvérváros diákcseré programjának támogatása

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / *Kommunikációs és Turisztikai Iroda*
Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 8-as napirendi pont Siófok Város és Walnut Creek testvérváros diákcsere programjának támogatása a cím. Ez mondhatni, hogy már visszatérő, évről-évre visszatérő előterjesztés. Itt van-e kérdés a képviselőtársak részéről? Van-e hozzászólás? Amennyiben nincs, a vitát lezárom. Eredeti határozati javaslat és határozathozatal. 12 igennel egyhangú a döntés, köszönöm.

A szavazásban 12 fő vett részt.

A képviselő-testület **12 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének**288/2025. (IX. 10.) határozata****a Siófok Város és Walnut Creek testvérváros diákcsere programjának támogatásáról**

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „*Siófok Város és Walnut Creek testvérváros diákcsere programjának támogatása*” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület támogatja a Siófoki Vak Bottyán János Általános Iskola 11 tanulójának és 2 kísérő tanárának Walnut Creek-i látogatását 2026. márciusában. A támogatás magában foglalja a két kísérő tanár repülőjegy költségét 100%-os mértékben, a 11 tanuló repülőjegy költségének 50%-át, továbbá a csereprogramban résztvevők Budapest, Liszt Ferenc Repülőtérre történő oda- és vissza utazásának teljes költségét.

Az Önkormányzat a támogatást a 2025. évi költségvetés Kommunikációs és Turisztikai Iroda Walnut Creek csereprogram keretének terhére biztosítja.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

9./ Üresen álló önkormányzati lakások bérbeadási jogcímének meghatározása

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / Jogi és Szervezési Osztály

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 9-es napirendi pont következik, a tárgyat tekintve üresen álló önkormányzati lakások bérbeadási jogcímének meghatározása a cím. Ezzel kapcsolatosan képviselői kérdések következnek. Van-e hozzászólónk? Van-e javaslattevőnk? Nincs, akkor viszont a vitát lezárom. Az eredeti határozati javaslatról döntsünk. Ismét 12 igenes, egyhangú a döntésünk.

A szavazásban 12 fő vett részt.

A képviselő-testület **12 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének**289/2025. (IX. 10.) határozata****az üresen álló önkormányzati lakások bérbeadási jogcímének meghatározásáról**

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az **„Üresen álló önkormányzati lakások bérbeadási jogcímének meghatározása”** tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja, hogy az önkormányzati tulajdonú siófoki 10468/A/1 hrsz-ú Siófok, Tóth Árpád u. 1. fszt. 1. szám alatti és siófoki 6506/2/A/17 hrsz-ú Siófok, Széchenyi u. 39. IV. emelet 4. szám alatti lakások közérdekű célok megvalósítása érdekében kerüljenek bérbeadásra.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

10./ Javaslat Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről szóló 3/1994. (II. 17.) önkormányzati rendeletének módosítására

Előterjesztő: Dr. Boda Zsuzsanna jegyző / Jogi és Szervezési Osztály

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 10-es napirendi pontunk következik, ez pedig javaslat a képviselő-testületnek az önkormányzat tulajdonában lakások és helyiségek bérletéről szóló 3/1994-es számú rendeletének a módosítására. Az előterjesztő a hivatal, pontosabban jegyző asszony. Ezzel kapcsolatosan képviselői kérdés van-e? Nincs. Hozzászólás, javaslat van-e? Nincs. Akkor viszont a vitát lezárom és akkor az eredeti határozati javaslat tekintetében hozzunk döntést, mégpedig minősített döntéssel. Legalább 7 igennel tud átmenni a javaslat, szavazzunk. 12 igenes a döntésünk.

A szavazásban 12 fő vett részt.

A képviselő-testület **12 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi rendeletet alkotja:

A rendelet száma: 16/2025. (IX. 10.)

A rendelet címe: „az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről szóló 3/1994. (II. 17.) önkormányzati rendelet módosításáról”

A rendelet kihirdetésének napja: 2025. szeptember 10.

A rendelet hatályba lépésének napja: 2025. szeptember 11.

A rendelet aláírt példánya ezen jegyzőkönyv mellékletét képezi, valamint a Siófoki Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtábláján, a Nemzeti Jogtár felületen és a város honlapján teljes terjedelmében megtekinthető.

11./ Javaslat az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Dr. Boda Zsuzsanna jegyző / Jogi és Szervezési Osztály

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Akkor a 11-es napirendi pontunk következik, amely nem más, mint javaslat az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 20/2024-es számú önkormányzati rendelet módosítására. Ezt is jegyző asszony terjesztette a képviselő-testület elé. Kérdezem a

képviselőtársakat, hogy ehhez az anyaghoz van-e kérdés, hozzászólás, javaslat? Kalfsbeek Harm David képviselőtársunk.

Kalfsbeek Harm David képviselő:

Muszáj megismételnem, amit az előbb is mondtam, hogy ilyen nagymennyiségű anyag esetében a 2 nap miatt nem lehet igazán jó döntést hozni. Tehát most nyomtunk hétszer-nyolcszor igent, támogatunk, mert nem akarjuk akadályozni a folyamatot, de gyakorlatilag tartózkodni kell, mert nem tudjuk, mit döntünk. Tehát nekünk 2 nappal előtte ilyen sok és ilyen nagymennyiségű információt feldolgozni, erre senki sem képes köztünk. Úgyhogy én nagyon remélem, hogy a jövőben kicsit előbb fogunk anyagokat kapni, vagy legalább kevesebbet.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Most ami itt van előttünk az SZMSZ módosítás, itt azért én nem látok olyan volumenű problémát, ami nem feldolgozható egy egyszeri átolvasás után. De ha van ilyen, akkor jelöld meg azt, beszéljünk róla.

Kalfsbeek Harm David képviselő:

Bocsánat polgármester úr, nem erről van szó, hanem az egész. A SVÜT-nek a témája, amit megúsztunk, örülök. De amit Gergőék tudtak olvasni és feldolgozni, az szerintem nagyon fontos volt és szerencsénk van, hogy ilyen képviselőtársaink vannak, akik képesek voltak átszűrni, de nekünk 2 napunk volt. Két nappal előtte kaptuk meg az előterjesztést és szerintem az kevés.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Akkor tehát ezt fogalmazzuk meg úgy, hogy legközelebb, ha rendkívüli ülés van, akkor előre ne dolgozzunk, mert tulajdonképpen ez volt a lényege. Én kértem egyébként, hogy ami már elő van készítve és megvan, azt tárgyaljuk le ma, mert egyébként a szeptemberi rendes ülésünkön itt ülünk estig vagy éjszakába nyúlóan, annyi jön össze. De ha az a többségi igénye a képviselő-testületnek, hogy ilyen ne legyen és a rendkívüli, esetlegesen akár a nyári rendkívüli ülések tekintetében is így ne dolgozzunk előre, hanem akkor hagyjuk meg a szeptemberi rendes ülésre mindezt, akkor én ezt elfogadom és akkor így lesz. Mert ha jól értem, ez lenne a javaslat.

Kalfsbeek Harm David képviselő:

Bocsánat. Nem akartam más irányba menni, de a múlt héten már kaptunk egy tájékoztatást, hogy lesz egy rendkívüli ülés, ilyen keddi magasságában, akkor miért nem akkor kaptunk anyagokat?

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Akkor még nem voltak előterjesztések. Azért kértem a jegyző asszonyt, hogy küldje ki előre, hogy lesz ilyen ülésünk. Az előterjesztések akkor készültek, tehát nem voltak még kész, nem volt mit kiküldeni, azért kértem a jegyző asszonyt, hogy előzetesen értesítsen benneteket, hogy mindenki számítsa rá, hogy lesz rendkívüli ülés. Tehát ennyi volt csak a lényege. Tehát a még meg nem lévő előterjesztéseket nem tudom kiküldetni. Amikor ezek elkészültek, akkor tudtam aláírni és akkor tudtam kiküldeni. De még egyszer mondom, ha erre van igény, hogy ilyen esetben csak azt az 1 vagy 2 napirendi pontot tárgyaljuk meg, ami tényleg soron kívüli, akkor így lesz a jövőben, csak akkor mondjátok meg, hogy hogyan csináljam. Igazából tényleg ez a szándék vezérelt, semmi más, nem szoktam én sunnyogni, meg nem arról van szó, hogy most elolvasás nélkül akarok bármit keresztülvinni. Ezeket az első 2 napirendi pontokat leszámítva, és beleértve egyébként ezt az utóbbi 9 vagy 10 napirendi pontot, ezeket úgy gondoltam, hogy simán, pár perc alatt át tudjuk verni, mert nem olyan volumenűek, amikkel itt órákat kellene foglalkoznunk. De még egyszer mondom, én nyitott vagyok bármire, csak mondjátok, hogy akkor hogyan csináljam a jövőben.

Kalfsbeek Harm David képviselő:

Ne haragudj, de ez nem egy kis dolog, amiről most tárgyaltunk, ez egy nagyon komoly dolog volt. Úgyhogy én nem így minősíteném, hogy ez apró dolog, de mindegy.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Bocsánat, azt mondtam, hogy az első 2 napirendi pontot leszámítva, tehát az első kettő volt a fajsúlyos, azok voltak olyanok, amiket meg kellett soron kívül tárgyalni a mai napon. És az azt követő, tehát a 3-astól a 11-esig terjedőkre mondtam azt, hogy nem olyan fajsúlyúak, amiket nem lehetett volna ma megtárgyalni, de még egyszer mondom, ha ez az igény, akkor a jövőben így lesz. De mondják el a többiek is a véleményüket akkor, tehát hogy akkor tudjak irányt, hogy hogyan csináljam. Jó, ezzel együtt akkor a 11-es napirendi pont tekintetében további hozzászólás nem lévén, az eredeti határozati javaslatot felteszem szavazásra, úgyhogy szíveskedjünk dönteni. 11 igennel és 1 tartózkodás mellett többséggel ment át. Köszönöm szépen.

A szavazásban 12 fő vett részt.

A képviselő-testület **11 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással – az alábbi rendeletet alkotja:

A rendelet száma: 17/2025. (IX. 10.)

A rendelet címe: „az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet módosításáról”

A rendelet kihirdetésének napja: 2025. szeptember 10.

A rendelet hatályba lépésének napja: 2025. szeptember 11.

A rendelet aláírt példánya ezen jegyzőkönyv mellékletét képezi, valamint a Siófoki Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtábláján, a Nemzeti Jogtár felületen és a város honlapján teljes terjedelmében megtekinthető.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A rendkívüli ülésünket bezárom.

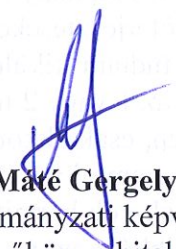

Némethné dr. Jenei Éva
aljegyző




Dr. Lengyel Róbert
polgármester

Jegyzőkönyvet hitelesítők:


Dr. Kovács Miklós
alpolgármester, önkormányzati képviselő
jegyzőkönyv-hitelesítő


Máté Gergely
önkormányzati képviselő
jegyzőkönyv-hitelesítő