

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2024. március 28-án megtartott **rendes nyilvános üléséről**, melynek helye - a meghívó szerint -:
Siófok, Fő tér 1., Városháza I. emeleti képviselő-testületi tanácssterem

Jelen vannak: Dr. Lengyel Róbert polgármester,
Dr. Nagy Gábor alpolgármester,
Kenyér Anikó, Jánossy Gábor,
Virág Erzsébet, Völgyi Lajos,
Gencsi Attila, Dr. Safar Ahmed,
Juhász Attila és Kocsisné Várnagy Tünde képviselők
(**összesen: 10 fő képviselő-testületi tag**)

Némethné dr. Jenei Éva aljegyző
Balogh Gábor közigazgatási osztályvezető
Pomucz Barbara hatósági osztályvezető
Szira István városüzemeltetési csoportvezető
Molnár Julianna főépítész referens
Viola Ferenc Zsolt létesítményi főmérnök

Egyes napirendi pontokhoz meghívott előterjesztők, vendégek:

Kósz Ágota, a Balaton-parti Kft. ügyvezetője
Donkó Dávid kontroller, Balaton-parti Kft.
Csuti Péter operatív vezető, Civil Ház
Szűcs Ákos tánckarvezető, Balaton Táncegyüttes

Fónai Imre szerkesztő, Siófoki Hírek

Borda Benjamin informatikus
Fábiánné Szépszó Renáta testületi és bizottsági ügyintéző
Vadászi Gábor testületi és bizottsági ügyintéző

- Kecskésné Gigler Anikó képviselő nem vett részt az ülésen, Szamosi Lóránt képviselő pedig az ülés kezdetén nem volt jelen, így a 12 megválasztott képviselő közül 10 fő jelenlévő képviselő-testületi taggal ülésezett a testület.-

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Tisztelettel köszönöm a mai képviselő-testületi ülésünkön megjelenteket, külön tisztelettel képviselőtársaimat. A 12 megválasztott képviselőből 10-en jelen vagyunk, tehát határozatképes a mai testületi ülésünk. Kecskésné Gigler Anikó képviselőtársunk előzetesen jelezte, hogy nem tud részt venni a mai ülésen. Szamosi Lóránt képviselőtársunk pedig jelen pillanatban Balatonfüreden van az első hajó fogadásán, de jelezte, hogy igyekszik vissza, így vélhetően később csatlakozik hozzánk. A mai ülésünk jegyzőkönyvének utólagos hitelesítésére, a sorrendet követve Dr. Nagy Gábor; illetőleg Völgyi Lajos képviselőtársak lennének hivatottak. Kérdezem, hogy tudják-e hitelesíteni a jegyzőkönyvet? Gábor igen. Lajos? Szintén igen. Akkor a két nevet egyben szavazásra szeretném feltenni a testületnek. 10 igennel egyhangú a döntés, köszönöm.

A szavazásban 10 fő vett részt.

A képviselő-testület **10 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének
71/2024. (III. 28.) határozata
a nyilvános ülés jegyzőkönyv hitelesítőinek kijelöléséről

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2024. március 28-i rendes nyilvános képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére a képviselő-testület tagjai közül kijelölte Dr. Nagy Gábor és Völgyi Lajos önkormányzati képviselőket.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A mai napra szóló napirendi listánkat előzetesen kiküldtük, azonban az élet mindig hoz új dolgokat, ennek megfelelően némi módosítással javasolom elfogadni. Egyrészt javasolnám azt, hogy az eredendően 8-as napirendi ponton tárgyalandó előterjesztésünk, ez az egykori GDF főiskola épületének a hasznosításáról szóló előterjesztés, ezt a mai nyilvános ülésünkön az utolsó napirendi pontként tárgyaljuk meg. Szeretném, ha időközben Szamosi Lóránt képviselőtársunk is becsatlakozna és minél nagyobb jelenléttel tudnánk felelősen dönteni ebben a kérdéskörben. Aztán két olyan előterjesztés érkezett a mai napon, amiket mindenképpen meg kellene tárgyalnunk. Javasolnám 26-os napirendi pontként megtárgyalni az Erdei Ferenc utcában lévő ingatlanunk tulajdoni hányadának az értékesítéséről szóló előterjesztést. Úgy néz ki, hogy akár még alkalmas vevők is lehet erre az ingatlanra. Illetőleg a mai postánkkal érkezett, miszerint Porec testvérváros városnapi rendezvényére április 29. és május 1. napja között testvérvárosi delegációt várnának tőlünk 4 fővel. Tehát a delegáció kijelöléséről is most kellene döntenünk, mert a következő testületi ülésünkön az már késő lehet. Aztán 3 napirendi pontnak a napirendről való levételét javasolnám. Kezdeném rögtön a 2-es napirendi pontunk tárgyalásának elhalasztásával az áprilisi rendes ülésünkön, ez a Siófokon kijelölt szabadstrandok üzemeltetésére vonatkozó szerződés, a Balaton-parti Kft. előterjesztése, egyébként a Pénzügyi Bizottság javaslata is az, hogy ennek a megtárgyalását és a döntéshozatalt áprilisban ejtsük meg. Javasolom levenni a 13-as napirendi pontunknak a megtárgyalását, ez a Mentő Alapítvány támogatásáról szóló előterjesztés. Itt ugyanis az történt, hogy a Mentő Alapítvány kuratóriumi elnöke megkeresett első körben engem, majd pedig a Hivatal egyeztetett is velem. Egy rendezvényre szóló invitálást kaptunk néhány héttel ezelőtt, illetve kaptam én személy szerint. Az invitáló azt írta le, hogy egy bált rendeznek, amelynek a bevételét a Siófoki Mentőalapítványon keresztül siófoki mentősöknek szolgálati cipő vásárlására kívánják felajánlani. Aztán a kuratóriumi elnök viszont engem megkeresett, még egyszer mondom, azzal, hogy a kuratóriumnak erről a rendezvényről nincs tudomása és a kuratórium egyébként sem fogja befogadni azt a pénzt, ami erre a támogatásra érkezik, akár magánszemélyektől, akár az önkormányzattól. Ilyen tekintetben viszont akkor nincs miről tárgyalnunk, mert nincs kinek adott esetben adományozni. Még akkor is, ha egyébként a jó szándék mellett volna szerintem a képviselő-testületben. És ezen kívül pedig javasolom levenni a 17-es napirendi pontunk megtárgyalását, ez a városi gallyazási munkálatok elvégzésével kapcsolatos előterjesztésünk. Itt az lesz a javaslatom, hogy egy rendkívüli-testületi ülés keretében, záros határidőn belül hozzunk majd döntést. De mivel itt két önkormányzati cégünkről van szó, akik ennek a munkának az elnyeréséért vívnak és különböző árajánlatok érkeztek be, most már harmadik körös árajánlatok is, éppen ezért a tisztánlátás végett, illetőleg annak eldöntése érdekében, hogy mind a két cég felkészült-e egyáltalán ezeknek a munkálatoknak az elvégzésére és melyiknek mi a végső ára, ezt vélhetően a mai ülésünk keretében nem fogjuk tudni lefuttatni. Ezért javasolom azt, hogy ne tárgyaljuk meg, hanem néhány nap múlva, egy rendkívüli testületi ülésen, megfelelően felkészülve számokkal is,

döntson a képviselő-testület. Tehát ezek lennének a javaslataim, illetőleg még arról is döntést kellene hoznunk, hogy a 3-as napirendi pont, ez a Balaton-parti Kft. cash flow-jának a megtárgyalása, szokás szerint zárt ülés keretében történjék meg. Kérdezem a képviselőket, hogy akár az elhangzottakkal kapcsolatosan van-e valamiféle hozzászólás, vagy van-e a napirendi listára vonatkozó egyéb javaslat? Amennyiben nincs, akkor a napirend vitáját lezárom és az imént tett kiegészítésekkel és módosításokkal együtt teszem fel szavazásra. 10 igenes, egyhangú a döntés.

A szavazásban 10 fő vett részt.

A képviselő-testület **10 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének

72/2024. (III. 28.) határozata

a nyilvános ülésen tárgyalásra elfogadott napirendi pontokról

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2024. március 28-i rendes nyilvános ülés meghívója szerinti 2., 13. és 17. sorszámú napirendi pontokat leveszi az ülés napirendjéről, 26-os sorszámmal új napirendi pontként napirendre veszi „*A siófoki 9900/2 hrsz-ú (Siófok, Erdei u. 2.) ingatlanban fennálló 6597/11388-ad tulajdoni hányad értékesítése*” tárgyú előterjesztést, továbbá 27-es sorszámmal új napirendi pontként napirendre veszi a „*Külföldi delegáció kijelölése*” tárgyú előterjesztést, valamint a 8. sorszámú napirendi pontot a nyilvános ülés végén tárgyalja meg, és ezekkel a módosításokkal az alábbi napirendi pontokat tárgyalja meg:

- 1./ A Balaton-parti Kft. tulajdonában lévő 8600 Siófok, Építő utca 2. (hrsz.:3359/7) alatti ingatlan értékesítésére kiírt pályázat értékelése
Előterjesztő: Kósz Ágota ügyvezető
- 2./ ~~A Siófokon kijelölt szabadstrandok üzemeltetésére vonatkozó szerződés~~
Előterjesztő: Kósz Ágota ügyvezető
- 3./ *A Balaton-parti Kft. 2024.01-02. havi eredmény- és cash flow kimutatása*
Előterjesztő: Kósz Ágota ügyvezető
- 4./ A Civil Ház működéséről történő beszámoló elfogadása és döntés az üzemeltetésről
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / Jogi és Szervezési Osztály
- 5./ A Balaton Tánc Egyesület 2023. évi támogatásáról benyújtott elszámolásának elfogadása
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / Jogi és Szervezési Osztály
- 6./ Döntés a Kálmán Imre Művelődési Központ részére a 2024. évi városi rendezvények megszervezéséhez szükséges közterület-használati hozzájárulásról
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / Városfejlesztési és Üzemeltetési Osztály
- 7./ Javaslat Siófok Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 23/2005.(IV.29.) önkormányzati rendelet M-5 jelű módosítás területének kiterjesztésére
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / Főépítési Iroda

- 9./ A 2024. évi Tour de Balaton kerékpártúrával kapcsolatos támogatási szerződés jóváhagyásáról
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / Jogi és Szervezési Osztály
- 10./ A 2024. évi Tour de Hongrie Magyar Kerékpáros Körversennyel kapcsolatos támogatási szerződés, valamint az eltérő közterület-használat jóváhagyásáról
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / Jogi és Szervezési Osztály
- 11./ A TOP_Plusz-3.1.3-23 – Helyi humán fejlesztések elnevezésű pályázat benyújtásának támogatása
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / Jogi és Szervezési Osztály
- 12./ Közétkeztetési feladatok ellátása tárgyú közbeszerzési eljárásban fedezet-kiegészítés elfogadása a Gondozási Központ vonatkozásában
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / Jogi és Szervezési Osztály
- 13./ A Siófoki Mentők szakápolójának megkeresése
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / Jogi és Szervezési Osztály
- 14./ A FLABEC Kft. kérelmének elbírálása (Siófok, Bláthy Ottó utca)
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / Jogi és Szervezési Osztály
- 15./ Ipari park területének hasznosítása
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / Jogi és Szervezési Osztály
- 16./ Önkormányzati tulajdonú fonyódi 10068/1, 10068/2, 10068/3, 10068/4, 10068/5, 10068/6, 10068/8, 10068/9, 10068/10, 10068/11, 10068/12, 10068/13, 10068/14, 10068/15, 10068/19, 10068/21, 10068/23 hrsz.-ú ingatlanok értékesítési feltételeinek meghatározása
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / Jogi és Szervezési Osztály
- 17./ ~~Döntés a 'Siófok Város közigazgatási területén gallyazási és fakivágási feladatok elvégzése 2024. évben' tárgyú vállalkozási szerződés megkötéséről~~
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / Városfejlesztési és Üzemeltetési Osztály
- 18./ Döntés a siófoki 7460/2 helyrajzi számú (Deák Ferenc sétány) ingatlant érintő csapadékvíz vezetési szolgálmi jogi megállapodás megkötéséről és a kapcsolódó dokumentumok jóváhagyásáról
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / Városfejlesztési és Üzemeltetési Osztály
- 19./ Döntés a VOLÁNBUSZ Zrt. közterület-használati hozzájárulás iránti kérelmének jóváhagyásáról
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / Városfejlesztési és Üzemeltetési Osztály
- 20./ 2024. évi Közbeszerzési Terv
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / Városfejlesztési és Üzemeltetési Osztály
- 21./ Javaslat az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 7/2022. (III. 29.) önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek a kihirdetett szövegtől eltérő szöveggel történő hatályba léptetéséről, valamint egyes rendelkezéseinek hatályba nem lépéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotására
Előterjesztő: Dr. Boda Zsuzsanna jegyző / Hatósági Osztály

22./ Javaslat a Siófok Város Önkormányzata által biztosított szociális és gyermekvédelmi ellátásokról, és a bölcsődés korú gyermeket nevelő családok támogatásáról szóló 34/2016. (XII. 19.) önkormányzati rendelet módosítására, az intézményi térítési díjak emelésére

Előterjesztő: Dr. Boda Zsuzsanna jegyző / Siófok Város Gondozási Központja,
Siófoki KÖH Jogi és Szervezési Osztály

23./ Tájékoztatás a 2023. szeptember 1. napjától - 2023. december 31. napjáig terjedő időszakban a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság hatáskörében meghozott egyes határozatok végrehajtásáról, a polgármesteri hatáskörben az önkormányzati vagyon hasznosítása tárgyában megkötött szerződésekről, továbbá a Kálmán Imre Művelődési Központoz tartozó terembérletekről

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / Jogi és Szervezési Osztály, Közgazdasági Osztály

24./ Jelentés lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / Jogi és Szervezési Osztály

25./ A polgármester szabadság igénybevételére vonatkozó tájékoztatás

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester

26./ A siófoki 9900/2 hrsz-ú (Siófok, Erdei u. 2.) ingatlanban fennálló 6597/11388-ad tulajdoni hányad értékesítése

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / Jogi és Szervezési Osztály

27./ Külföldi delegáció kijelölése

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / Jogi és Szervezési Osztály

8./ Döntés a Debreceni Egyetemmel kötendő „Együttműködési megállapodás ingatlan hosszú távú, közfeladatként végzett felsőoktatási célú használatára” elnevezésű dokumentum jóváhagyásáról

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / Jogi és Szervezési Osztály

28./ Egyebek

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján kérem, szavazzunk a 3-es napirendi pont zárt ülésen történő tárgyalásáról. 10 igennel egyhangú a döntés. Köszönöm szépen.

A szavazásban 10 fő vett részt.

A képviselő-testület **10 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének

73/2024. (III. 28.) határozata

a 2024. március 28-i rendes nyilvános ülés 3. sorszámú napirendi pontja zárt ülésen történő tárgyalásának elrendeléséről

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 37/2024. (II. 29.) határozatával jóváhagyott napirendi pontok

közül a 3. sorszámú napirendi pontot, amelynek tárgya: „A Balaton-parti Kft. 2024.01-02. havi eredmény- és cash flow kimutatása” – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján – zárt ülésen rendeli tárgyalni.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

1./ A Balaton-parti Kft. tulajdonában lévő 8600 Siófok, Építő utca 2. (hrsz.:3359/7) alatti ingatlan értékesítésére kiírt pályázat értékelése

Előterjesztő: Kósz Ágota ügyvezető

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Megkezdjük érdemben is a mai munkát, mégpedig az 1-es napirendi pontunk megtárgyalásával, ez pedig a Balaton-parti Kft. tulajdonában lévő Építő utca 2. szám alatti ingatlan értékesítésére kiírt pályázat értékelése címet viseli. Előterjesztő a Balaton-parti Kft. ügyvezetője, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottságunk előzetesen megtárgyalta ezt az előterjesztést, Völgyi úr pedig ismerteti az általa vezetett bizottság javaslatát.

Völgyi Lajos képviselő, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság (a továbbiakban: PTB) elnöke:

Igen, köszönöm. Egyhangúlag szavaztunk a határozati javaslat mindkét pontjáról. Mégpedig úgy, hogy az 1-es pontot változatlanul ajánljuk, a 2-es pontot pedig egy kiegészítéssel, hogy a megkérendő értébecslés az a tartós bérleti konstrukciókra is terjedjen ki.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Előterjesztőtől szóbeli kiegészítés van-e?

Kósz Ágota, a Balaton-parti Kft. ügyvezetője:

Köszönöm szépen, nincsen.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Nincs. A képviselőket kérdezem, hogy van-e kérdés a leírtakkal vagy az elhangzottal kapcsolatosan? Nincs. Hozzászólás, egyéb javaslat? Nincs, akkor a vitát lezárom és a Pénzügyi Bizottság elnöke által ismertetett módosítással együtt az eredeti határozati javaslatot tenném fel szavazásra. 10 igennel egyhangú döntés született, köszönöm.

A szavazásban 10 fő vett részt.

A képviselő-testület **10 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének

74/2024. (III. 28.) határozata

a Balaton-parti Kft. tulajdonában lévő 8600 Siófok, Építő utca 2. (hrsz.:3359/7) alatti ingatlan értékesítésére kiírt pályázat értékeléséről

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „A Balaton-parti Kft. tulajdonában lévő 8600 Siófok, Építő utca 2.

(3359/7. hrsz.) alatti ingatlan értékesítésére kiírt pályázat értékelése”
tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület a Balaton-parti Kft. előterjesztése alapján úgy határoz, hogy a Balaton-parti Kft. saját tulajdonában lévő 8600 Siófok, Építő utca 2. (3359/7. hrsz.) alatti ingatlan értékesítésére a 2023. november 30-án kiírt pályázati eljárást eredménytelennek nyilvánítja.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester (a határozat közzléséért)
Kósz Ágota ügyvezető, Balaton-parti Kft. (végrehajtásért)

Határidő: értelem szerint

2. A Képviselő-testület a Balaton-parti Kft. előterjesztése alapján egyetért azzal, hogy a Balaton-parti Kft. a saját tulajdonában lévő 8600 Siófok, Építő utca 2. (3359/7. hrsz.) alatti ingatlan értékesítésére kiírandó új pályázati felhívást megelőzően az ingatlanról új értékbecslést készíttessen. Az új értékbecslés a tartós bérleti lehetőségekre is terjedjen ki.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester (a határozat közzléséért)
Kósz Ágota ügyvezető, Balaton-parti Kft. (végrehajtásért)

Határidő: 2024. április 30.

4./ A Civil Ház működéséről történő beszámoló elfogadása és döntés az üzemeltetésről

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / Jogi és Szervezési Osztály
Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 4-es napirendi pontunk következik, ez pedig a Civil Ház működéséről történő beszámoló elfogadása és döntés az üzemeltetésről címet viseli. Itt a Humán, illetőleg a Pénzügyi Bizottság előtárgyalta az anyagot. A Humán Bizottság elnökét kérem első körben, hogy ismertesse a bizottsági állásfoglalást, majd pedig a Pénzügyi.

Kocsisné Várnagy Tünde képviselő, a Humán Bizottság elnöke:

Köszönöm a szót, polgármester úr. A Humán Bizottság 5 igen szavazattal, 1 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett a határozati javaslat 1-es változatát javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek azzal, hogy 1 éves időtartamra, 2025. április elsejéig a Balaton Tánc Egyesületet bízza meg a Civil Ház további üzemeltetésével. Köszönöm.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Pénzügyi?

Völgyi Lajos képviselő, a PTB elnöke:

A Pénzügyi Bizottság nem tudott döntést hozni, nem jutott dűlőre. Abban elvileg egyetértettünk, hogy Balaton Tánc Egyesület legyen a további üzemeltető, viszont a megbízás éveinek száma volt vitás a bizottságban. 4 éves javaslat érkezett és arra 4 szavazat is. A 2 éves változatra viszont 3 igen szavazat és az 1 évesre pedig szintén 4 igen szavazat. Tehát az elvben egyetértettünk, csak a konkrét határozott időtartamú évek számában nem tudtunk dűlőre jutni. Ezért lehet, hogy én majd teszek egy személyemben módosító javaslatot.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Kérdés van-e? Hozzászólás van-e? Hozzászólás, Jánossy Gábor.

Jánossy Gábor képviselő:

Nem titok, a két bizottság ülése után fogadónapomon megkeresett az egyesület képviselője és hosszasan beszélünk az egyesület működéséről. A tavalyi esztendő is újra kiértékeljük és jómagam is arra az elhatározásra jutottam, hogy ha egy mód van rá, akkor javasolni fogom, hogy legalább három évre kapja meg az egyesület a Civil Ház üzemeltetését. Nyilván azokkal a kitételekkel, amiket ott is megbeszéltünk, hogy az SZMSZ-t át kell fogalmazni, egy kicsit igazítani a dolgokhoz, másrészt nyissák meg azokat a szekciótermeket, amik most más célt szolgálnak, mert barátságosabb környezetet tudnak teremteni azoknak a civileknek, akik kisebb létszámmal bírnak. És a harmadik az, hogy minden esztendőben gazdasági évet záróan pénzügyi beszámolójuk van, tehát ebbe bele lehet majd gyömöszölni azokat az eredményeket, amiket a toborzás érdekében végeztek. Mert azokat a civileket, akik most szanaszét vannak még mindig, BRTK-ban, Civil Kuckóban, erre-arra, tehát be lehet édesgetni egy picit majd a Civil Házba, hiszen ez alap funkciója a háznak. Köszönöm.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Még a hozzászólásoknál tartunk. Safar doktor úr.

Dr. Safar Ahmed képviselő:

Egyetértek Jánossy Gáborral, tehát a fiataloknak meg kell adni a lehetőséget és az időt is. Tulajdonképpen ők 4 éves tervet, programot terveztek. Szerintem ezt 1 év alatt semmiképpen nem tudják végrehajtani, minimum 3 évet kínálunk nekik vagy 4 évet. Tudni kell, ez nem egy termelő egység, meg kell adni a lehetőséget, nagyon jól csinálták idáig ezt a programot. Nem voltak anyagi problémák. Szerintem adjunk nekik lehetőséget, az időpontot tehát a minimum 3 évet javasolnánk neki, vagy 4-et.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm, de még nem a javaslatoknál, hanem a hozzászólásoknál tartunk. Dr. Nagy Gábor alpolgármester úr.

Dr. Nagy Gábor alpolgármester:

Köszönöm szépen. Nagyjából én is csak ehhez tudnék csatlakozni. Igazából a tavalyi csonka év, meg a sok viszontagságból levonni azt a következtetést, hogy tudják ők vezetni ezt a házat vagy nem. Inkább azt mondom, hogy a sok viszontagság ellenére is tudták vezetni, másrészt én is a hosszabb időtartamban tudnék szerintem eredményesebben dolgozni, mint ha csak egy évet adnának valakinek. Van az a fenntartási időszak is pluszban, amit valakinek el kell látnia. Köszönöm.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Jó. Konkrét javaslat van-e? Kocsisné Várnagy Tünde.

Kocsisné Várnagy Tünde képviselő, a Humán Bizottság elnöke:

Köszönöm a szót polgármester úr. Azt gondolom, hogy az 1 év, úgy tűnik, hogy azért az kevés lenne, az 5 évet viszont én magam kicsit soknak ítélem. Tehát az én módosító javaslatom az lenne, hogy akkor 3 év időtartamra bízunk meg a Balaton Tánc Egyesületet azzal a kitételrel, hogy az Önkormányzati Hivatal, amennyiben valamilyen szempontból nem elégedett a munkával, akkor ezt a szerződést felmondhassa. Tehát ezzel a kiegészítéssel. Köszönöm.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Safar doktor úr, javaslat?

Dr. Safar Ahmed képviselő:

Akkor én is egyet értek, de 3 vagy 4 évet javaslok. Mondjam konkrétan, hogy hány évet? Akkor 4 évet szeretnék. Mi a véleményetek?

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Egyéni indítvány a 4 év. Egyéb javaslat? Én, mielőtt szavaznánk és lezárnám a vitát, szeretném elmondani, hogy részemről a bizalom megvan a Balaton Táncgyűttes stábja irányába, szeretném is megragadni az alkalmat arra, hogy jómagam és a jelenlévő képviselők nevében megköszönjem az elmúlt időszakban végzett munkájukat. Én a magam részéről egyébként a Kocsisné Várnagy Tünde tanácsnok asszony által tett módosítót fogom támogatni, tehát 3 éves időintervallum, de fenntartaná magának a jogot az önkormányzat arra, ha menetközben a működtetéssel kapcsolatos komoly problémák merülnek fel, akkor mondhatjuk azt, hogy köszönjük szépen, de akkor itt befejeztük. Én azt gondolom, hogy ez egy józan kompromisszum és mindegyik fél számára elfogadható is. Úgyhogy a vitát lezárva, mivel Safar doktor úr tette az utolsó egyéni indítványt, ezért annak tárgyában szavazunk először. Tulajdonképpen a különbözőség az az időintervallumot jelenti, az ő esetében 4 év a javaslat. Első körben ennek tárgyában hozzon döntést a képviselő-testület. Négy év, vagy három év, végül is ez lesz a kérdés. Első körben négy évről döntünk. 2 igennel, 8 nem ellenében nem ment át a javaslat.

A szavazásban 10 fő vett részt.

A képviselő-testület **2 igen** szavazattal – 8 nem szavazattal és 0 tartózkodással – nem hozott határozatot Dr. Safar Ahmed képviselő egyéni módosító indítványa vonatkozásában, amely a Civil Háznak a Balaton Tánc Egyesület által 4 éves időtartamra történő működtetésére irányult, mert nem volt meg a határozathozatalhoz szükséges számú többségi igen szavazat.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Akkor a következő, az tulajdonképpen a Kocsisné Várnagy Tünde által tett módosító. Ami három éves intervallum és a felmondás jogának a fenntartása működési zavarok esetére. Akkor most e tekintetben kérek szépen döntést a képviselő-testülettől. 10 igenes, egyhangú a döntés. Köszönöm szépen, akkor további jó munkát kívánunk nektek.

A szavazásban 10 fő vett részt.

A képviselő-testület **10 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének**75/2024. (III. 28.) határozata****a Civil Ház működéséről történő beszámoló elfogadása és döntés az üzemeltetésről**

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „A Civil Ház működéséről történő beszámoló elfogadása és döntés az üzemeltetésről” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület az előterjesztés mellékletét képező beszámolót elfogadja és 2024. április 1. napjával megbízza a Balaton Tánc Egyesületet a Civil Ház további üzemeltetésével három éves időtartamra, 2027. április 1-jéig azzal, hogy az üzemeltetéssel

kapcsolatos problémák esetén az Önkormányzat fenntartja az egyoldalú felmondás jogát, valamint felkéri a Hivatalt, hogy a soron következő ülésre készítse elő a szükséges szerződéseket.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

5./ A Balaton Tánc Egyesület 2023. évi támogatásáról benyújtott elszámolásának elfogadása

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / Jogi és Szervezési Osztály

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

5-ös napirendi pont: Balaton Tánc Egyesület 2023. évi támogatásáról benyújtott elszámolásának az elfogadása. A Humán, valamint a Pénzügyi Bizottságok előzetesen tárgyalták az anyagot. Akkor ebben a sorrendben a tanácsnokok.

Kocsisné Várnagy Tünde képviselő, a Humán Bizottság elnöke:

Köszönöm a szót polgármester úr. A Humán Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett változatlan tartalommal javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

Völgyi Lajos képviselő, a PTB elnöke:

A Pénzügyi Bizottság ugyanígy, még az arányokban is, 7 igen és 1 tartózkodás mellett változatlan tartalommal javasolja.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Van-e kérdés az anyaggal kapcsolatban? Kérdés nincs. Hozzászólás, javaslat? Nincs, a vitát lezárom, szavazás következik. Az eredeti határozati javaslat tekintetében döntünk. 10 igennel egyhangú, köszönöm.

A szavazásban 10 fő vett részt.

A képviselő-testület **10 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének

76/2024. (III. 28.) határozata

a Balaton Tánc Egyesület 2023. évi támogatásáról benyújtott elszámolásának elfogadásáról

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „*A Balaton Tánc Egyesület 2023. évi támogatásáról benyújtott elszámolásának elfogadása*” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Balaton Táncgyűttes 2023. évi működtetése céljából nyújtott 5.000.000.-Ft összegű támogatás felhasználásáról a Balaton Tánc Egyesület (8600 Siófok, Szépvölgyi u. 2.) elszámolását az előterjesztés 1. számú melléklete szerint elfogadja.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

6./ Döntés a Kálmán Imre Művelődési Központ részére a 2024. évi városi rendezvények megszervezéséhez szükséges közterület-használati hozzájárulásról

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / Városfejlesztési és Üzemeltetési Osztály

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

6-os napirendi pont: döntés a Kálmán Imre Művelődési Központ részére a 2024. évi városi rendezvények megszervezéséhez szükséges közterület-használati hozzájárulásról, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság előtárgyalásával. Völgyi úr.

Völgyi Lajos képviselő, a PTB elnöke:

Egyhangúlag, változatlan tartalommal ajánljuk elfogadni.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Van-e kérdés az anyaghoz? Hozzászólás? Javaslat? Amennyiben nincs, a vitát lezárom, eredeti határozati javaslatról döntünk. 10 igenes, egyhangú a döntés. Köszönöm.

A szavazásban 10 fő vett részt.

A képviselő-testület **10 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének

77/2024. (III. 28.) határozata

a Kálmán Imre Művelődési Központ részére a 2024. évi városi rendezvények megszervezéséhez szükséges közterület-használati hozzájárulásról

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „*Döntés a Kálmán Imre Művelődési Központ részére a 2024. évi városi rendezvények megszervezéséhez szükséges közterület-használati hozzájárulásról*” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület egyetért az előterjesztés mellékletét képező Kálmán Imre Művelődési Központ részére szóló közterület-használati hozzájárulás tervezettel és egyben felhatalmazza a polgármestert a hozzájárulás aláírására.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

7./ Javaslat Siófok Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 23/2005.(IV.29.) önkormányzati rendelet M-5 jelű módosítás területének kiterjesztésére

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / Főépítész Iroda

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 7-es napirendi pontunk, javaslat Siófok Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló önkormányzati rendelet M-5 jelű módosítás területének kiterjesztésére. Ez a cím. A Városfejlesztési Bizottságunk szakbizottságként tárgyalta már az anyagot. A bizottság elnökét kérném szépen, ismertesse a bizottsága javaslatát.

Juhász Attila képviselő, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság (a továbbiakban: VÁF) elnöke:

A bizottság megtárgyalta a határozati javaslatot, egyhangúlag, változatlan tartalommal javasolja elfogadni a testületnek.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Főépítési Iroda? Rendben van így? Köszönöm. Kérdés? Hozzászólás? Javaslat? Nincs. A vitát lezárom, eredeti határozati javaslatról döntés következik. 10 igennel egyhangú a döntés, köszönöm.

A szavazásban 10 fő vett részt.

A képviselő-testület **10 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének
78/2024. (III. 28.) határozata

a Siófok Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 23/2005.(IV.29.) önkormányzati rendelet M-5 jelű módosítás területének kiterjesztéséről

Siófok Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a „*Javaslat Siófok Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 23/2005.(IV.29.) önkormányzati rendelet M-5 jelű módosítás területének kiterjesztésére*” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület

1. A Bellavölgyi Solarfarm Kft. és a Teslasugár Solarfarm Kft. kérelmét támogatja, településrendezési eszközök az M-5 jelű módosítás területét kiterjeszti a külterület – a területrendezési tervekben települési területtel – nem érintett részére.
2. Felkéri a tervezőt, hogy a módosításhoz szükséges munkarészeket a beruházók költségviselése mellett készítse el.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

9./ A 2024. évi Tour de Balaton kerékpártúrával kapcsolatos támogatási szerződés jóváhagyásáról

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / Jogi és Szervezési Osztály

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

10./ A 2024. évi Tour de Hongrie Magyar Kerékpáros Körversennyel kapcsolatos támogatási szerződés, valamint az eltérő közterület-használat jóváhagyásáról

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / Jogi és Szervezési Osztály

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

10-es napirendi pont, ez pedig az ez évi Tour de Hongrie Magyar Kerékpáros Körversennyel kapcsolatos támogatási szerződés, valamint az eltérő közterület-használat jóváhagyásáról, ez a tárgya az előterjesztésnek. Az Idegenforgalmi, a Városfejlesztési és a Pénzügyi Bizottságok szintén előtárgyaltak, ebben a sorrendben a tanácsnokoké a szó.

Virág Erzsébet képviselő, az IRB elnöke:

Az Idegenforgalmi és Rendészeti Bizottság az alábbi módosított határozati javaslatot egyhangúlag javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek, miszerint a képviselő-testület a 14/2024. (I. 25.) számú határozatában meghatározottak szerint rendelkezik Siófok Város Önkormányzata és a Vuelta Kft. 2024. május 12-i Tour de Hongrie Magyar Kerékpáros Körverseny szakaszrajtjának megrendezésével kapcsolatos 5 millió forint összegű, vissza nem térítendő önkormányzati támogatást tartalmazó támogatási szerződés megkötéséről, melyet az előterjesztés 2-es mellélete szerinti tartalommal jóváhagy. A képviselő-testület felkéri a Vuelta Kft-t, hogy a közterületek használatának szabályozásáról szóló önkormányzati rendeletben foglaltak szerint nyújtsa be a közterület-használat iránti kérelmét.

Juhász Attila képviselő, a VÁF elnöke:

Köszönöm. A Városfejlesztési Bizottság is megtárgyalta a módosított határozati javaslatot, és egyhangúlag javasolja elfogadásra. Én most nem olvasom fel ugyanazt, amit a Virág Erzsi.

Völgyi Lajos képviselő, a PTB elnöke:

A PTB már ismerte az előző két bizottság álláspontját és köteles is egyébként a bizottságokét véleményezni, de elmondhatom, hogy egyhangú szavazással átvettük az előbb ismertetett módosítással együtt a határozati javaslatot és ezzel ajánljuk mi is elfogadásra.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Kérdés van-e? Hozzászólónk van-e? Egyéb javaslat? Nincs ilyen. Akkor viszont a vitát lezárom és akkor az Idegenforgalmi Bizottság elnöke által szó szerint ismertetett módosítással együtt tenném fel szavazásra a határozati javaslatunkat. 10 igennel egyhangú döntés született ismét. Köszönöm.

A szavazásban 10 fő vett részt.

A képviselő-testület **10 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

**Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének
80/2024. (III. 28.) határozata**

a 2024. évi Tour de Hongrie Magyar Kerékpáros Körversennyel kapcsolatos támogatási szerződés, valamint az eltérő közterület-használat jóváhagyásáról

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „A 2024. évi Tour de Hongrie Magyar Kerékpáros Körversennyel kapcsolatos támogatási szerződés, valamint az eltérő közterület-

használat jóváhagyásáról” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület a 14/2024. (I. 25.) határozatában meghatározottak szerint rendelkezik a Siófok Város Önkormányzata és a Vuelta Kft. (székhelye: 1104 Budapest, Bodza utca 31. a. ép.; cégjegyzékszám: 01-09-688696; adószáma: 12487224-2-42) között a 2024. május 12-i Tour de Hongrie Magyar Kerékpáros Körverseny szakaszrajtjának megrendezésével kapcsolatos, 5.000.000,- Ft összegű vissza nem térítendő önkormányzati támogatást tartalmazó támogatási szerződés megkötéséről, melyet az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal jóváhagy.

A Képviselő-testület felkéri a Vuelta Kft-t, hogy a közterületek használatának szabályozásáról szóló önkormányzati rendeletben foglaltak szerint nyújtsa be a közterület-használat iránti kérelmét.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

11./ A TOP Plusz-3.1.3-23 – Helyi humán fejlesztések elnevezésű pályázat benyújtásának támogatása

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / Jogi és Szervezési Osztály

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

11-es napirendi pont következik, amelyet a Humán és a Pénzügyi bizottságok előtárgyaltak, ebben a sorrendben a bizottsági elnököket halljuk.

Kocsisné Várnagy Tünde képviselő, a Humán Bizottság elnöke:

Köszönöm a szót, polgármester úr. A Humán Bizottság az alábbi, módosított határozati javaslatot egyhangúlag javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek. Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztés szerinti tartalommal támogatja a TOP Plusz-3.1.3-23 – Helyi humán fejlesztések elnevezésű pályázat benyújtását. A projekt címe: SIÓ-TOP Összefogás a közösségért. Siófok Város Önkormányzat konzorciumban Balatonvilágos Községi Önkormányzattal, Siójut Községi Önkormányzattal, a Községért Alapítvánnyal, az ARON Egyesülettel és a Mental Florens Alapítvánnyal 496 648 467 Ft összegű vissza nem térítendő támogatásra pályázik.

Völgyi Lajos képviselő, a PTB elnöke:

A PTB ezúttal is ismerte már a Humán Bizottság most ismertetett módosító javaslatát, azt ezúttal is átvette és egyhangúlag ajánlja elfogadásra.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Közben itt kérdeztem aljegyző asszonyt, hogy az összeg miért került módosításra, mert az eredeti összeg nem megfelelően volt kikalkulálva? Tehát ez a kikalkulált végleges összeg, amire a bizottsági elnökök most javaslatot tesznek. Egyéb kérdés, hozzászólás vagy javaslat van-e?

Jánossy Gábor képviselő:

Igen, köszönöm a szót. Csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy megköszönöm a hivatali apparátusnak, hogy ennek a koordinálásában részt vett, hiszen 41 olyan alpontja van ennek a pályázatnak, amit azért valahogy gatyába kellett rázni, ha szabad így fogalmazni. És amikor szóba került az előző napirendeknél a Civil Ház használata, akkor felhívtam a figyelmét a Civil Háznak is, hogy ebben találnak olyan lehetőségeket, hogy azokat a helyiségeket, amik most kihasználatlanok, azokra most le kell csapni és nyilvánvaló, hogy a projekt működése során ezekben van keresnivalónk. Úgyhogy ezzel még akár, hogy mondjam, bevételt is generálhatnak. Köszönöm szépen.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönjük. Egyéb? Kocsisné Várnagy Tünde.

Kocsisné Várnagy Tünde képviselő, a Humán Bizottság elnöke:

Köszönöm a szót, polgármester úr. A Humán Bizottság ülésén már előkerült, hogy a projekt munkacsoport tagok között a siófoki három általános iskola közül csak kettő került be és a Széchenyi Iskola kimaradt. Közben én utána érdeklődtem és úgy tűnik, hogy a Széchenyi Iskola is visszaküldte azt a kérdőívet, amit ezzel kapcsolatban megkaptak azzal, hogy szeretnének csatlakozni, de valami okból kifolyólag kimaradtak a munkacsoport tagok közül. Azt a megerősítést kaptam, hogy később még bevehetőek lesznek. Tehát szeretném kérdezni aljegyző asszonyt, hogy valóban így van-e, hogy még csatlakozhatnak-e ehhez? Köszönöm szépen.

Némethné dr. Jenei Éva aljegyző:

Köszönöm szépen, határozottan igen a válaszom.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Az én kérdésem az volt, hogy miért maradtak ki, ha kérvényezték a csatlakozást?

Némethné dr. Jenei Éva aljegyző:

A konkrét okát nem tudom, de vélelmezhető, hogy esetleg később küldhették meg, de meg fogom nézni a beérkezésnek a pontos időpontját.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Egyéb kérdés? Hozzászólás, vagy javaslat van-e? Amennyiben nincs, a vitát lezárom, szavazás következik. 10 igennel egyhangú a döntés. Köszönöm.

A szavazásban 10 fő vett részt.

A képviselő-testület **10 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének**81/2024. (III. 28.) határozata****a TOP_Plusz-3.1.3-23 – Helyi humán fejlesztések elnevezésű pályázat benyújtásának támogatásáról**

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „A TOP_Plusz-3.1.3-23 – Helyi humán fejlesztések elnevezésű pályázat benyújtásának támogatása” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztés szerinti tartalommal **támogatja** a *TOP_Plusz-3.1.3-23 – Helyi humán fejlesztések elnevezésű pályázat* benyújtását.

A projekt címe: SIÓ-TOP Összefogás a közösségért.

Siófok Város Önkormányzat konzorciumban Balatonvilágos Községi Önkormányzattal, Siójut Községi Önkormányzattal, a Községért Alapítvánnyal, az ARON Egyesülettel és a Mental Florens Alapítvánnyal **496 648 467 Ft** összegű vissza nem térítendő támogatásra pályázik.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

12./ Közétkeztetési feladatok ellátása tárgyú közbeszerzési eljárásban fedezet-kiegészítés elfogadása a Gondozási Központ vonatkozásában

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / Jogi és Szervezési Osztály

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

12-es napirendi pontunk következik. Közétkeztetési feladatok ellátása tárgyú közbeszerzési eljárásban fedezet-kiegészítés elfogadása A Gondozási Központ vonatkozásában. Itt a Pénzügyi Bizottság volt az, amely előtárgyalt.

Völgyi Lajos képviselő, a PTB elnöke:

Igen, köszönöm és egyhangú szavazással, változatlan tartalommal javasoljuk elfogadni.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Van-e kérdés képviselőtársak? Hozzászólás vagy javaslat? Nincs, a vitát lezárom, akkor az eredeti határozati javaslat tárgyában döntünk mi is, 10 igennel egyhangúlag. Köszönöm.

A szavazásban 10 fő vett részt.

A képviselő-testület **10 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének

82/2024. (III. 28.) határozata

a közétkeztetési feladatok ellátása tárgyú közbeszerzési eljárásban fedezet-kiegészítés elfogadásáról

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „*Közétkeztetési feladatok ellátása tárgyú közbeszerzési eljárásban fedezet-kiegészítés elfogadása a Gondozási Központ vonatkozásában*” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete vállalja, hogy a Közétkeztetési feladatok ellátása tárgyú közbeszerzési eljárás 2. részajánlattételi köre tekintetében, a Gondozási Központ

vonatkozásában nettó 40.720.902,- Ft összegben fedezet-kiegészítést biztosít.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

14./ A FLABEC Kft. kérelmének elbírálása (Siófok, Bláthy Ottó utca)

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / Jogi és Szervezési Osztály
Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

14-es napirendi pontunk következik. Ez a FLABEC Kft. kérelmének elbírálása. A Pénzügyi Bizottság előzetesen megtárgyalta már ezt az anyagot. Völgyi úr?

Völgyi Lajos képviselő, a PTB elnöke:

Igen és úgy szavaztunk, hogy 6 igen mellett 1 tartózkodó volt és ebben az arányban a határozati javaslat 1-es változatát javasoljuk elfogadni.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Van-e kérdés? Van-e hozzászólás? Van-e egyéb javaslat? Amennyiben nincs, a vitát lezárom és akkor a Pénzügyi Bizottság javaslatával egybeesően a határozati javaslat 1-es pontja tekintetében kérnék szépen egy döntést. 10 igennel egyhangú a döntés, köszönöm.

A szavazásban 10 fő vett részt.

A képviselő-testület **10 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének

83/2024. (III. 28.) határozata

a FLABEC Kft. kérelmének elbírálásáról

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „A *FLABEC Kft. kérelmének elbírálása (Siófok, Bláthy Ottó utca)*” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület a FLABEC Kft. kérelmét támogatja és hozzájárul a Geopárd-Föld Mérnöki Kft. 12/2024. munkaszámon készített változási vázrajzának megfelelően az önkormányzati tulajdonú siófoki 9235 hrsz.-ú ingatlan megosztásához, azzal, hogy az eljárás során felmerülő összes költség a kérelmező FLABEC Kft-t terheli.

Felhatalmazza a polgármestert a változási vázrajz aláírására.

A telekalakítás engedélyezését követően a Képviselő-testület dönt a szükséges rendeletmódosításról és az értékesítés feltételeiről.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

15./ Ipari park területének hasznosítása

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / Jogi és Szervezési Osztály
Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Az ipari park területének hasznosítása a következő, a Pénzügyi Bizottság előtárgyalása mellett. Völgyi úr?

Völgyi Lajos képviselő, a PTB elnöke:

Ezúttal is az 1-es változatot ajánljuk elfogadásra, de most egyhangú szavazás végeredményeként.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Van-e kérdés, hozzászólás, javaslat? Nincs. Akkor viszont a vitát lezárom. Határozathozatal következik, mégpedig a határozati javaslat 1-es pontja tekintetében, illetve az 1-es változata tekintetében. 10 igennel egyhangú döntés született. Köszönöm.

A szavazásban 10 fő vett részt.

A képviselő-testület **10 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének
84/2024. (III. 28.) határozata
az ipari park területének hasznosításáról

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „*Ipari park területének hasznosítása*” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület az ipari park területével érintett ingatlanok vonatkozásában az Új Tavasz Mezőgazdasági Kft. (8600 Siófok, Béke tér 1., képviseli: Kalfsbeek Harm David ügyvezető igazgató) kérelmét támogatja és az előterjesztés mellékletét képező ingatlanforgalmi szakértői véleményben meghatározott összegeken:

- az alábbi ingatlanok határozott, 1 éves időtartamú (2024. április 1-től 2025. március 31-ig) bérbeadásáról dönt: siófoki 0105/9, siófoki 105/10, siófoki 0105/11, siófoki 0105/12, siófoki 0105/13, siófoki 0105/14, siófoki 0105/15 és a siófoki 0105/16 hrsz.-ú ingatlanok,

- az alábbi ingatlanok határozott, 1 éves időtartamú, azaz 1 gazdasági évre szóló (2024. július 1-től 2025. június 30-ig) haszonbérbe adásáról dönt: siófoki 099/1, siófoki 099/2, siófoki 099/3, siófoki 099/4, siófoki 099/5, siófoki 099/6, siófoki 099/7, siófoki 099/8, siófoki 099/9, siófoki 099/10, siófoki 099/11, siófoki 099/12, siófoki 099/13 hrsz.-ú ingatlanok.

A pályázati eljárás lefolytatásától az önkormányzat vagyonáról szóló 1/2020. (I.30.) rendelet 34. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel eltekint.

Felkéri dr. Zapf András egyéni ügyvédet tárgyi ingatlanok vonatkozásában az okiratszerkesztésre és a szükséges ügyintézésre azzal, hogy az ügyvédi munkadíj teljes összegét az Új Tavasz Mezőgazdasági Kft. viseli.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

16./ Önkormányzati tulajdonú fonyódi 10068/1, 10068/2, 10068/3, 10068/4, 10068/5, 10068/6, 10068/8, 10068/9, 10068/10, 10068/11, 10068/12, 10068/13, 10068/14, 10068/15, 10068/19, 10068/21, 10068/23 hrsz.-ú ingatlanok értékesítési feltételeinek meghatározása

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / Jogi és Szervezési Osztály

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A következő napirendi pontban az itt megjelölt számú, egyébként Fonyódon lévő ingatlanok értékesítési feltételeinek a meghatározása lenne a feladatunk. A Pénzügyi Bizottság előzetesen tárgyalta az anyagot. Völgyi úr?

Völgyi Lajos képviselő, a PTB elnöke:

Igen és ezúttal is egyhangúlag szavaztunk, változatlan tartalommal ajánljuk elfogadni azzal a kiegészítéssel, hogy a vételárakat az ingatlanszakértői véleményekben megfogalmazott összegekben javasoljuk.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Kérdés, hozzászólás, javaslat? Nincs, akkor a vitát lezárom, az eredeti határozati javaslat, illetőleg a Pénzügyi Bizottság által javasolt kiegészítéssel egyben a szavazás. Ez 10 igennel egyhangú, köszönöm.

A szavazásban 10 fő vett részt.

A képviselő-testület **10 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének

85/2024. (III. 28.) határozata

az önkormányzati tulajdonú fonyódi 10068/1, 10068/2, 10068/3, 10068/4, 10068/5, 10068/6, 10068/8, 10068/9, 10068/10, 10068/11, 10068/12, 10068/13, 10068/14, 10068/15, 10068/19, 10068/21, 10068/23 hrsz.-ú ingatlanok értékesítési feltételeinek meghatározásáról

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az „**Önkormányzati tulajdonú fonyódi 10068/1, 10068/2, 10068/3, 10068/4, 10068/5, 10068/6, 10068/8, 10068/9, 10068/10, 10068/11, 10068/12, 10068/13, 10068/14, 10068/15, , 10068/19, 10068/21, 10068/23 hrsz.-ú ingatlanok értékesítési feltételeinek meghatározása**” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

A képviselő-testület által értékesítésre kijelölt és pályázat útján meghirdetésre kerülő ingatlanokat az alábbi táblázatban összesített vételáron határozza meg:

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület	Vételár meghatározása Ft+Áfa
10068/1	kivett beépítetlen terület	671 m ²	22.150.000.-Ft
10068/2	kivett beépítetlen terület	622 m ²	20.540.000.-Ft
10068/3	kivett beépítetlen terület	623 m ²	20.570.000.-Ft
10068/4	kivett beépítetlen terület	623 m ²	20.570.000.-Ft
10068/5	kivett beépítetlen terület	655 m ²	21.630.000.-Ft
10068/6	legelő	11634 m ²	211.420.000.-Ft
10068/8	legelő	18031 m ²	306.600.000.-Ft
10068/9	kivett beépítetlen terület	587 m ²	19.380.000.-Ft
10068/10	kivett beépítetlen terület	588 m ²	19.410.000.-Ft
10068/11	kivett beépítetlen terület	588 m ²	19.410.000.-Ft
10068/12	kivett beépítetlen terület	589 m ²	19.450.000.-Ft
10068/13	kivett beépítetlen terület	588 m ²	19.410.000.-Ft
10068/14	kivett beépítetlen terület	587 m ²	19.380.000.-Ft
10068/15	kivett beépítetlen terület	586 m ²	19.350.000.-Ft
10068/19	kivett beépítetlen terület	5911 m ²	173.170.000.-Ft
10068/21	legelő	10157 m ²	184.580.000.-Ft
10068/23	legelő	15730 m ²	285.860.000.-Ft

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

18./ Döntés a siófoki 7460/2 helyrajzi számú (Deák Ferenc sétány) ingatlant érintő csapadékvíz vezetési szolgalmi jogi megállapodás megkötéséről és a kapcsolódó dokumentumok jóváhagyásáról

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / Városfejlesztési és Üzemeltetési Osztály

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 18-as napirendi pontunk következik. Tárgyát tekintve döntés a siófoki 7460/2 helyrajzi számú, Deák Ferenc sétányon lévő ingatlant érintő csapadékvíz vezetési szolgalmi jog megállapodás megkötéséről és a kapcsolódó dokumentumok jóváhagyásáról. A Pénzügyi Bizottság itt is előtárgyalt. Völgyi úr?

Völgyi Lajos képviselő, a PTB elnöke:

Egyhangú szavazásunk végeredménye, hogy változatlan tartalommal ajánljuk elfogadásra.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Van-e kérdés ehhez az előterjesztéshez? Hozzászólás? Javaslat? Amennyiben nincs, a vitát lezárom, döntéshozatal következik. 10 igennel egyhangú döntés született. Köszönöm.

A szavazásban 10 fő vett részt.

A képviselő-testület **10 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

**Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének
86/2024. (III. 28.) határozata**

a siófoki 7460/2 helyrajzi számú (Deák Ferenc sétány) ingatlant érintő csapadékvíz vezetési szolgalmi jogi megállapodás megkötéséről és a kapcsolódó dokumentumok jóváhagyásáról

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „*Döntés a siófoki 7460/2 helyrajzi számú (Deák Ferenc sétány) ingatlant érintő csapadékvíz vezetési szolgalmi jogi megállapodás megkötéséről és a kapcsolódó dokumentumok jóváhagyásáról*” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület hozzájárul a Biggeorge37 Ingatlanfejlesztő Ingatlanbefektetési Alap és Siófok Város Önkormányzata közötti, a siófoki 7460/2 hrsz.-ú ingatlant érintő csapadékvíz vezetési szolgalmi jogi megállapodásnak – jelen előterjesztés melléklete szerinti tartalommal történő – megkötéséhez.

Felhatalmazza a polgármestert a csapadékvíz vezetési szolgalmi jogi megállapodás és a földhivatali záradékkal ellátott változási vázrajz aláírására.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester
Határidő: értelem szerint

19./ Döntés a VOLÁNBUSZ Zrt. közterület-használati hozzájárulás iránti kérelmének jóváhagyásáról

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / Városfejlesztési és Üzemeltetési Osztály
Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

19-es napirendi pont a döntés a Volánbusz Zrt. közterület-használati hozzájárulás iránti kérelmének jóváhagyásáról. Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság előtárgyalt, ismét Völgyi úré a szó.

Völgyi Lajos képviselő, a PTB elnöke:

Egyhangú szavazással ajánlottuk elfogadásra, változatlan tartalommal.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Van-e kérdés, van-e hozzászólás, javaslat? Ha nincs, a vitát lezárom, akkor az eredeti határozati javaslat tekintetében döntünk. 10 igennel egyhangú a döntés. Köszönöm.

A szavazásban 10 fő vett részt.

A képviselő-testület **10 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

**Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének
87/2024. (III. 28.) határozata**

a VOLÁNBUSZ Zrt. közterület-használati hozzájárulás iránti kérelmének jóváhagyásáról

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „*Döntés a VOLÁNBUSZ Zrt. közterület-használati hozzájárulás iránti kérelmének jóváhagyásáról*” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület hozzájárul a VOLÁNBUSZ Zrt. közterület-használati hozzájárulás iránti kérelmének – jelen előterjesztés melléklete szerinti tartalommal történő – jóváhagyásához.

Felhatalmazza a polgármestert a közterület-használati hozzájárulás aláírására.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

20./ 2024. évi Közbeszerzési Terv

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / Városfejlesztési és Üzemeltetési Osztály
Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 20. napirendi pont a 2024. évi Közbeszerzési Tervünk. A Pénzügyi Bizottság már véleményezte. Völgyi úr.

Völgyi Lajos képviselő, a PTB elnöke:

Egyhangúlag ajánljuk változatlan tartalommal elfogadni.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Van-e kérdés? Van-e hozzászólónk? Egyéb javaslat? Nincs, akkor viszont a vitát lezárom, az eredeti határozati javaslat tekintetében döntéshozatal következik. 10 igennel egyhangú a döntés, köszönöm.

A szavazásban 10 fő vett részt.

A képviselő-testület **10 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének

88/2024. (III. 28.) határozata

a 2024. évi Közbeszerzési Tervről

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „*2024. évi Közbeszerzési Terv*” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztéshez mellékelt táblázat alapján a 2024. évi Közbeszerzési Tervet elfogadja.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

21./ Javaslat az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 7/2022. (III. 29.) önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek a kihirdetett szövegtől eltérő szöveggel történő hatályba léptetéséről, valamint egyes rendelkezéseinek hatályba nem lépéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotására

Előterjesztő: Dr. Boda Zsuzsanna jegyző / Hatósági Osztály

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 21. napirendi pont javaslat az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 7/2022-es számú önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek a kihirdetett szövegtől eltérő szöveggel történő hatályba léptetéséről, valamint egyes rendelkezéseinek hatályba nem lépéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotására. Három szakbizottság is előtárgyalta ezt az anyagunkat, az Idegenforgalmi, a Városfejlesztési és a Pénzügyi. Akkor ebben a sorrendben a tanácsnokok ismertetik a bizottsági állásfoglalásokat.

Virág Erzsébet képviselő, az IRB elnöke:

Köszönöm a szót. Az Idegenforgalmi és Rendészeti Bizottság a rendelet-tervezetet egyhangúlag, változatlan tartalommal javasolja elfogadásra, megalkotásra a képviselő-testületnek.

Juhász Attila képviselő, a VÁF elnöke:

A Városfejlesztési Bizottság szintén egyhangúlag és változatlan tartalommal javasolja elfogadni.

Völgyi Lajos képviselő, a PTB elnöke:

A PTB ugyanígy, egyhangúlag és változatlan tartalommal javasolja megalkotni a rendeletet.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Csak a tisztánlátás végett azt szeretném kérni aljegyző asszonytól vagy osztályvezető asszonytól, hogy a főbb sarokpontok, tehát azok, amik egyértelműen változást jelentenek az ezt megelőző nyarakhoz képest, az idején nyártól kezdődően ezen rendelet jóváhagyása esetén, ezeket tényleg taxatív jelleggel és csak pontokba szedve azt az öt-hat pontot, azt ismertessük már.

Pomucz Barbara hatósági osztályvezető:

Főszabályként a Petőfi sétányon üzemelő vendéglátó egységek zárva kell, hogy tartsanak éjféltől hajnali 6 óráig. Aki éjféltől és hajnali 4 óra között nyitva szeretne lenni, annak meg kell felelni a rendeletben foglalt feltételeknek. Nagyjából hat pont, ami az alapfeltétel. Az egyik az az, hogy önálló illemhellyel kell rendelkeznie a vendéglátó egységnek. A másik az az, hogy egy úgynevezett limiteret szerel be a zeneszolgáltatáshoz a zenét szolgáltató egységbe és ezt egy szakértővel igazolja, hogy ez a limiter alkalmas arra, hogy ezzel külön felügyelet nélkül be lehessen tartatni az előírt zajhatár értéket. A negyedik az, hogy 100 m² fölötti terület esetén legalább egy biztonsági őrt alkalmaz. Szabály az, hogy csak repohárral szolgálhatja fel ez idő alatt az italokat. Szabályként benne van, hogy a közterületől látható módon erotikus táncosokat szolgáltatni nem lehet, és hogy az üzlet előtti járdaszakaszt legalább egy nap egyszer magas nyomású mosóval le kell tisztítani. Ezek a sarokpontok és akkor ezenkívül ezeknek a szankcióit tartalmazza nagyjából a rendelet. De amiről most szó van, az gyakorlatilag csak a hatályba léptető, hiszen az eredeti rendeletet már régebben elfogadta a képviselő-testület.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Így van. És ezen rendeletünk volt az, vagy ezen rendeletnek a módosításai voltak azok, amelyek fennakadtak anno a kormányhivatal törvényességet óvó rostáján, és emiatt mentünk tulajdonképpen bíróságra és most már jogerős döntésünk van arról, hogy az előkészítő munka, az megfelelő volt a hivatalban és az a helyzet állt elő, hogy döntően pert nyertünk a kormányhivatallal szemben. Ennek az eljárásnak a következtében van arra lehetőség, hogy ezeket a rezsimszabályokat életbe léptessük. Évek óta, mondhatni 9 éve folyik egy szisztematikus munka a tekintetben, hogy minél nagyobb rendezettség legyen lent a Petőfi sétányon és egyáltalán a parti sávunkban, és ha ezek a rendeleti pontok végső soron tárgyasulnak az idén nyáron ez általában a biztonságra, a közbiztonságra, a lenti higiénés körülményekre, tisztaságra és tulajdonképpen a családbarát város koncepciónak a megerősítésére is alkalmasak lehetnek. Tehát én a magam részéről csak üdvözölni tudom, hogy ezek a szabályozási pontok életbe fognak lépni és azt gondolom, hogy minden tisztességes vállalkozó is csak azt mondhatja, hogy ezek így rendben vannak és ezek a köz érdekét szolgáló intézkedéseink. Köszönöm szépen. Van-e kérdés a leírtakkal vagy az elhangzottakkal kapcsolatosan? Hozzászólás, vagy van-e módosító javaslat? Nincs ilyen, akkor viszont szavazás következik. Felhívom a figyelmet, hogy rendeletmódosításról beszélünk, tehát minimum 7 igen szavazat szükséges a elfogadáshoz. Szavazunk. 10 igennel egyhangú döntés született, köszönöm.

A szavazásban 10 fő vett részt.

A képviselő-testület **10 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi rendeletet alkotja:

A rendelet száma: 4/2024. (IV. 2.)

A rendelet címe: „az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 7/2022. (III. 29.) önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek a kihirdetett szövegtől eltérő szöveggel történő hatályba léptetéséről, valamint egyes rendelkezéseinek hatályba nem lépéséről”

A rendelet kihirdetésének napja: 2024. április 2.

A rendelet hatályba lépésének napja: 2024. május 2.

A rendelet aláírt példánya ezen jegyzőkönyv mellékletét képezi, valamint a Siófoki Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtábláján, a Nemzeti Jogtár felületen és a város honlapján teljes terjedelmében megtekinthető.

22./ Javaslat a Siófok Város Önkormányzata által biztosított szociális és gyermekvédelmi ellátásokról, és a bölcsődés korú gyermeket nevelő családok támogatásáról szóló 34/2016. (XII. 19.) önkormányzati rendelet módosítására, az intézményi térítési díjak emelésére

Előterjesztő: Dr. Boda Zsuzsanna jegyző / Siófok Város Gondozási Központja,
Siófoki KÖH Jogi és Szervezési Osztály

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

22-es napirendi pontunk következik. Javaslat a Siófok Város Önkormányzata által biztosított szociális és gyermekvédelmi ellátásokról. És a bölcsődés korú gyermekeket nevelő családok támogatásáról szóló 34/2016-os számú önkormányzati rendelet módosítására. Az intézményi térítési díjak emelésére. Humán, illetőleg Pénzügyi Bizottságaink egyaránt előtárgyaltak ebben a sorrendben a bizottsági elnököket kérem szépen az álláspontjuk ismertetésére.

Kocsisné Várnagy Tünde képviselő, a Humán Bizottság elnöke:

Köszönöm a szót polgármester úr. A Humán Bizottság a rendelet-tervezetet egyhangúlag, változatlan tartalommal javasolja elfogadásra, illetve megalkotásra a képviselő-testületnek. Köszönöm.

Völgyi Lajos képviselő, a PTB elnöke:

Ugyanígy szavazott a Pénzügyi Bizottság is, egyhangúlag és változatlan tartalommal javasolja.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Kérdés van-e az anyaggal összefüggésben? Hozzászólónk van-e? Javaslat? Nincs. A vitát lezárom, szavazás következik. Aljegyző asszony.

Némethné dr. Jenei Éva aljegyző:

Köszönöm szépen. Egy pontosítást eszközölnék, tekintettel arra, hogy a Gondozási Központ már április 1. napjától szeretné alkalmazni a meghatározott tételeket, ezért az lenne a pontosítás, hogy a rendelet hatályba lépésének napja az április 1. napja legyen.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Jó, akkor ennek figyelembevételével szavazás következik. A helyzet ugyanaz, rendeletalkotásról lévén szó, minimum 7 igen szavazat szükségeltetik az elfogadáshoz. Szavazunk. 10 igenes egyhangú a döntés. Köszönöm.

A szavazásban 10 fő vett részt.

A képviselő-testület **10 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi rendeletet alkotja:

A rendelet száma: 5/2024. (III. 28.)

A rendelet címe: „Siófok Város Önkormányzat által biztosított szociális és gyermekvédelmi ellátásokról és a bölcsődés korú gyermeket nevelő családok támogatásáról szóló 34/2016. (XII. 19.) önkormányzati rendelet módosításáról”

A rendelet kihirdetésének napja: 2024. március 28.

A rendelet hatályba lépésének napja: 2024. április 1.

A rendelet aláírt példánya ezen jegyzőkönyv mellékletét képezi, valamint a Siófoki Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtábláján, a Nemzeti Jogtár felületen és a város honlapján teljes terjedelmében megtekinthető.

23./ Tájékoztatás a 2023. szeptember 1. napjától - 2023. december 31. napjáig terjedő időszakban a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság hatáskörében meghozott egyes határozatok végrehajtásáról, a polgármesteri hatáskörben az önkormányzati vagyon hasznosítása tárgyában megkötött szerződésekről, továbbá a Kálmán Imre Művelődési Központoz tartozó terembérlletekről

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / Jogi és Szervezési Osztály, Közgazdasági Osztály

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A következő, tájékoztatás a tavaly szeptember 1. és december 31. között terjedő időszakban a Pénzügyi és Tulajdoni Bizottság hatáskörében meghozott egyes határozatok végrehajtásáról, a polgármesteri hatáskörben az önkormányzati vagyon hasznosítása tárgyában lekötött szerződésekről, továbbá a Kálmán Imre Művelődési Központoz tartozó terembérlletekről. Ez egy gyűjtött, tájékoztató jellegű anyag, itt bizottsági előtárgyalás nincs, a képviselő-testületnek

a tájékoztatás elfogadása, avagy el nem fogadása tárgyában kell döntenie. Kérdezem, hogy a leírtakkal kapcsolatosan van-e kérdés, hozzászólás, javaslat? Nincs. Akkor viszont a vitát lezárom, szavazás következik. 10 igennel egyhangú döntés született. Köszönöm szépen.

A szavazásban 10 fő vett részt.

A képviselő-testület **10 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

**Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének
89/2024. (III. 28.) határozata**

a 2023. szeptember 1. napjától - 2023. december 31. napjáig terjedő időszakban a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság hatáskörében meghozott egyes határozatok végrehajtásáról, a polgármesteri hatáskörben az önkormányzati vagyon hasznosítása tárgyában megkötött szerződésekről, továbbá a Kálmán Imre Művelődési Központ-hoz tartozó terembérletekről

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „*Tájékoztatás a 2023. szeptember 1. napjától - 2023. december 31. napjáig terjedő időszakban a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság hatáskörében meghozott egyes határozatok végrehajtásáról, a polgármesteri hatáskörben az önkormányzati vagyon hasznosítása tárgyában megkötött szerződésekről, továbbá a Kálmán Imre Művelődési Központ-hoz tartozó terembérletekről*” tárgyú tájékoztatást és az abban foglaltakat tudomásul veszi.

24./ Jelentés lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / Jogi és Szervezési Osztály

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A következő, jelentés lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról. Bizottsági előtárgyalás itt sincs, ez egy jelentés, itt szintén a képviselő-testület abban a tárgyban dönt, hogy elfogadja vagy sem ezt a jelentést. Kérdés van-e a leírtakkal kapcsolatosan? Hozzászólónk van-e? Egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a vitát lezárom, szavazás következik. 10 igennel egyhangú a döntés, köszönöm szépen.

A szavazásban 10 fő vett részt.

A képviselő-testület **10 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

**Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének
90/2024. (III. 28.) határozata**

a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „*Jelentés lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról*” tárgyú előterjesztést és az abban felsorolt határozatokra adott válaszokat *elfogadja*.

25./ A polgármester szabadság igénybevételére vonatkozó tájékoztatás

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Azt mondja, 25-ös. Ez a polgármester szabadság igénybevételére vonatkozó tájékoztató anyag. Itt sincs bizottsági előtárgyalás. Itt tulajdonképpen beszámolórol van szó és a képviselő-testület az elfogadása vagy el nem fogadása tárgyában dönt. Ugye a lényeg, hogy az ez év február hónapban 7 munkanap szabadságot igénybe vettem. Kérdés van-e? Hozzászólás van-e? Amennyiben nincs, a vitát lezárom. Az eredeti határozati javaslat tekintetében döntünk. 10 igennel egyhangú. Köszönöm.

A szavazásban 10 fő vett részt.

A képviselő-testület **10 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének
91/2024. (III. 28.) határozata
a polgármester szabadság igénybevételéről

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „*A polgármester szabadság igénybevételére vonatkozó tájékoztatás*” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/C. § (2) bekezdése alapján tudomásul veszi Dr. Lengyel Róbert polgármester 2024. február hónapban igénybe vett szabadságának mértékére vonatkozó tájékoztatását és jóváhagyja a szabadság kivételét.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

26./ A siófoki 9900/2 hrsz-ú (Siófok, Erdei u. 2.) ingatlanban fennálló 6597/11388-ad tulajdoni hányad értékesítése

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / Jogi és Szervezési Osztály

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Akkor a 26-os napirendi pontunk az, ami utólag érkezett be, ez pedig az Erdei utca 2. szám alatt levő ingatlanon fennálló városi tulajdoni hányad értékesítéséről szóló előterjesztés lenne. Feltételezem és remélem, hogy mindenki végig tudta olvasni. Tehát jelen állás szerint ezt a tulajdoni hányadot értékesíteni tudjuk, ha és amennyiben úgy dönt a testület. Szeretném megkérdezni, hogy a leírtakkal vagy konkrétan a határozati javaslattal összefüggésben van-e kérdés? Völgyi úr, parancsolj.

Völgyi Lajos képviselő, a PTB elnöke:

Kérdés nincs, csak jelzem, hogy a PTB tárgyalta a testületi ülést megelőzően.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Igen, rendkívüli ülés volt.

Völgyi Lajos képviselő, a PTB elnöke:

És egyhangúlag javasolja elfogadni.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Igen, ezt elmulasztottam mondani, hogy itt a testületi ülésünk előtt volt egy rendkívüli pénzügyi bizottsági ülés, amelynek keretében megtárgyalták és ezek szerint javasolják elfogadni a határozati javaslatban foglaltakat. Kérdés van-e? Hozzászólónk van-e? Egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a vitát lezárom, az eredeti határozati javaslat tekintetében döntés következik. 10 igenes egyhangú a döntés.

A szavazásban 10 fő vett részt.

A képviselő-testület **10 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének**92/2024. (III. 28.) határozata**

a siófoki 9900/2 hrsz-ú (Siófok, Erdei u. 2.) ingatlanban fennálló 6597/11388-ad tulajdoni hányad értékesítéséről

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az „*A siófoki 9900/2 hrsz-ú ingatlanban (Siófok, Erdei u. 2.) fennálló 6597/11388-ad tulajdoni hányad értékesítése*” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata az önkormányzat 6597/11388-ad tulajdoni hányad szerinti tulajdonát képező, siófoki 9900/2 hrsz-ú, „kivett irodaház, udvar, gazdasági épület” megnevezésű, 11073 m² nagyságú belterületi ingatlant, mely természetben Siófok, Erdei u. 2. szám alatt található, az Erdei Green Kft. (székhely: 8600 Siófok, Berda J. u. 7/A., cégjegyzékszám: 14-09-320659, képviseli: Böőr László) részére kívánja értékesíteni 105.000.000.-Ft+áfa vételárért, azaz az Erdei Green Kft. vételi ajánlatát elfogadja, és az adásvételi szerződés megkötéséről rendelkezik.

Ha az elővásárlásra jogosultak, azaz a Magyar Állam, illetve a Somogy Vármegyei Önkormányzat valamint az Országos Ómagyar Kultúra Baráti Társaság az ajánlati kötöttség ideje alatt nem tesznek elfogadó nyilatkozatot, az adásvételi szerződés hatályosul.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

27./ Külföldi delegáció kijelölése

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / Jogi és Szervezési Osztály

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 27-es napirendi pont külföldi delegáció kijelölése. Ahogy a bevezetésben mondtam, hogy tulajdonképpen ma reggel került az asztalomra ez a meghívó, ami Porec testvérvárosból érkezett, április 29-i indulással és május 1-jei visszaérkezéssel egy négy fős delegációt várnak a kinti, egyébként hagyományos városnap rendezvénysorozatukra. Nem nagyon volt lehetőségem, meg időm egyeztetni a képviselőkkel, a képviselő-testületi ülést megelőző tanácsnoki ülés keretében volt csak alkalmam az ott lévő tanácsnokokkal egyeztetni. A következő helyzet állt elő, vélhetően az időpont miatt is, nem volt túlságosan népszerű ez a delegáció összeállítás. Én egy javaslatot tennék. Aztán nyilván a képviselő-testület meg dönti, hogy támogatja-e vagy sem. Ez a javaslat pedig úgy szól és olyan számú volt a jelentkező, hogy

ha és amennyiben a létszám nem jön ki, akkor én, illetőleg Kenyér Anikó, valamint Virág Erzsébet képviselőtársak jelezték, hogy jönnének, negyedik tagnak pedig a magam részéről javasolnám, hogy a feleségem, Ági jöhessen. Erre a vonatkozó rendeletünk lehetőséget biztosít. Tehát egyelőre ez a 4 fős delegáció utazna. Ezzel együtt szeretném megkérdezni, hogy van-e egyéb javaslat? Vagy van-e más jelentkező, mert még egyszer mondom, én nagyon szívesen a magam részéről lemondok más javára. Amennyiben nincs, akkor viszont ezt a 4 nevet tenném fel. Tehát jómagam, Dr. Lengyel Molnár Ágnes, Kenyér Anikó és Virág Erzsébet képviselőtársak. Akkor viszont egy szavazást szeretnék kérni. Köszönöm, ez 10 igenes, azaz egyhangú döntés, köszönöm szépen. Most tartanánk egy 15 perces szünetet, tehát 15 perc szünetet szeretnék elrendelni.

A szavazásban 10 fő vett részt.

A képviselő-testület **10 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének
93/2024. (III. 28.) határozata
a külföldi delegáció kijelöléséről

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „*Külföldi delegáció kijelölése*” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2024. április 29. - 2024. május 1. között a városi küldöttség Porec városba történő kiküldetését jóváhagyja és annak tagjaiként az alábbi személyeket jelöli ki:

Dr. Lengyel Róbert polgármester
Dr. Lengyel Molnár Ágnes
Kenyér Anikó önkormányzati képviselő
Virág Erzsébet önkormányzati képviselő

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester
Határidő: értelem szerint

-A polgármester 13 óra 55 perckor szünetet rendelt el, amely 14 óra 30 percig tartott, ekkor folytatódott a képviselő-testület ülése. A 12 megválasztott képviselő közül 10 fő képviselő továbbra is jelen volt az üléssteremben. A polgármester megállapította a határozatképességet.-

8./ Döntés a Debreceni Egyetemmel kötendő „Együttműködési megállapodás ingatlan hosszú távú, közfeladatként végzett felsőoktatási célú használatára” elnevezésű dokumentum jóváhagyásáról

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / Jogi és Szervezési Osztály

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Akkor kezdjük, vagy ha úgy tetszik, folytatjuk a testületi ülésünket. A határozatképességet ismét kimondom. Nyilvános ülés tekintetében egy napirendi pont megtárgyalására kerülne sor, ez pedig az eredetileg 8-as napirendi pontunk lett volna. Tárgyát tekintve: döntés a Debreceni Egyetemmel kötendő „Együttműködési megállapodás ingatlan hosszú távú, közfeladatként végzett felsőoktatási célú használatára” elnevezésű dokumentum jóváhagyásáról. Tehát

magyarul a korábban GDF oktatási intézményként használt, jelenleg üres önkormányzati tulajdonú önkormányzati ingatlanról beszélünk. Ezt a napirendi pontunkat gyakorlatilag minden bizottságunk előzetesen tárgyalta, úgy a Humán, mint az Idegenforgalmi, a Városfejlesztési és a Pénzügyi is. Úgyhogy ebben a sorrendben kérném szépen a bizottsági elnököket, hogy a saját bizottságuk álláspontját, javaslatait szíveskedjenek ismertetni. Tehát a Humán.

Kocsisné Várnagy Tünde képviselő, a Humán Bizottság elnöke:

Köszönöm a szót polgármester úr, a Humán Bizottság 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslat 1-es változatát javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Kérdezem, hogy a nem, illetve a 2 tartózkodás tekintetében indokok voltak-e?

Kocsisné Várnagy Tünde képviselő, a Humán Bizottság elnöke:

Úgy emlékszem, hogy a nemnél az volt az indok, hogy inkább szállodai hasznosításra javasolták volna ezt az épületrészt. A tartózkodásnál nem emlékszem pontosan, hogy elhangzott volna konkrét indok.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Idegenforgalmi.

Virág Erzsébet képviselő, az IRB elnöke:

Az Idegenforgalmi és Rendészeti Bizottság egyhangúlag a határozati javaslat első változatát javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Városfejlesztési?

Juhász Attila képviselő, a VÁF elnöke:

A Városfejlesztési Bizottság szintén egyhangúlag az első változatot támogatja.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm és végül, de nem utolsó sorban a PTB.

Völgyi Lajos képviselő, a PTB elnöke:

A PTB 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett új határozati javaslatot ajánl elfogadásra, a következő módon. A Bizottság javasolja, hogy az Önkormányzat az előterjesztés részét képező ingatlanbecslés alapján írjon ki nyilvános pályázatot az ingatlan hasznosítására. Amennyiben piaci szereplő nem tesz a város számára kedvezőbb ajánlatot, az Önkormányzat folytassa a megállapodás előkészítését a Debreceni Egyetemmel.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Kérdések következnek. Avagy a hozzászólások. Először Dr. Nagy Gábor.

Dr. Nagy Gábor alpolgármester:

Köszönöm szépen. Én ezt a szálloda hozzászólást, illetve véleményt nem nagyon értettem, hiszen van egy épületünk, amit felsőoktatásra építettünk át 20 évvel ezelőtt talán. Az működött. Aki volt benne, az látja, hogy ezt szállodának visszaépíteni irgalmatlan költség lenne.

Tantermek vannak benne, előadótermek, tanári, minden, ami az oktatáshoz kell. Ez egy oktatási intézmény volt és szerintem annak is kellene továbbra is használni. Köszönöm.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Völgyi Lajos.

Völgyi Lajos képviselő, a PTB elnöke:

Köszönöm. A mi bizottsági ülésünkön láthatólag két elmélet vitázott. Az egyik elmélet alapján – a többség ezt fogalmazta meg, illetve fogadta el ezt a határozati javaslatot – ez a fajta nézet ebben az épületben egy üzleti lehetőséget látott és az alapján javasolja ezt a döntést, tehát abszolút üzleti szempontokat mérlegelt. Egy másik nézetrendszer pedig erre az épületre úgy tekint, mint ami korábban is volt, azaz a Siófokon a felsőoktatás meghonosításának lehetőségére. Tehát ez volt a két alapvető nézetkülönbség. Annyit elmondanék, hogy ha valóban üzleti szempontból tekintünk erre az épületre, akkor egy más szerződést javasolnék én magam is, hiszen üzleti szempontból teljesen máshogy gondolkodik az ember. De egy város és a város fontos döntéseit meghozó képviselő-testület a városra azért nem mindig tekinthet úgy, hogy csak és kizárólag üzleti alapon és a második, de kisebbségben maradt véleménycsoport pedig erre utalt, hogy ezt nem feltétlen és kizárólag üzleti szemszögből, pénzügyi fiskális és monetáris szemszögekből kell nézni.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Dr. Safar Ahmed.

Dr. Safar Ahmed képviselő:

Köszönöm polgármester úr. Ez az építmény az én területemen fekszik. Tulajdonképpen ez egy turisztikai terület és a Petőfi sétánnyal, ahogy van, polgármester úr is egyetért vele, valamilyen koncepciót kellene csinálni. Óriási értékű területről van szó. Nem biztos, hogy az oktatás céljából ez a legmegfelelőbb hely. Tulajdonképpen valamilyen koncepciót ki kell találni és utána lehet beszélni róla, hogy lehet oktatási cél, vagy turisztikai cél. Tehát előbb valamilyen koncepció és utána lehet dönteni. Most ez a döntés, hidd el polgármester úr, nem rólam van szó, nem róla, hanem a későbbi generációkról van szó. Tehát mi lesz ebből? Nehogy minket okoljanak majd, hogy miért csináltuk ezt. Tehát nagyon-nagyon értékes a terület, az egész Petőfi sétány, amelyen egy komoly koncepciót kellene végrehajtani. Beszéltünk róla nagyon sokszor. Így, ahogy van, szerintem nem aktuális most ez a dolog. Tehát most egy koncepciót kellene kitalálni. Most én semmiképpen nem szavaznám meg. Tizenöt év. Az egy óriási időszak, majdnem egy generációról van szó. Felelőtlen dolog lenne most erről dönteni. Oktatási intézmény. Ez klinika is volt, értágító infúziókat kaptak a betegek, erre sem volt alkalmas. Tehát ez szerintem kimondottan egy turisztikai szempontból nagyon fontos terület. Én nem az oktatás ellen vagyok. De nem biztos, hogy ott van az ideális helye. Én ilyen hosszú időre semmiképpen nem szavaznám meg. És ennek semmiféle háttere nincsen, ottani lakos vagyok, ötven éve lakok ott, ez a terület kimondottan turisztikai, civil terület. Ott van a parkolóhely, ott van a sziget, ami a legfontosabb, Magyarország legértékesebb területe, tehát felelőtlenül ne döntsünk most szerintem. Nagyon szépen köszönöm.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Dr. Nagy Gábor.

Dr. Nagy Gábor alpolgármester:

Köszönöm. Ebben egyetérték én is Völgyi képviselő úrral, hogy nem minden üzlet, az oktatás szerintem nem üzlet. A gyerekeinkbe fektetett tudás, energia, pénz, az majd később, valamikor valóban üzletté fog válni, itthon maradnak a gyerekeinkben. Mert pont ezért sírtunk, nem? Hogy

a fiatalok nem tudnak Siófokon hol tanulni, nem tudnak hova menni főiskolára, egyetemre. Most itt van egy egyetem, ja, akkor mégse. Tehát most azt a lehetőséget dobjuk el, amiért sírtunk, hogy elme gyünk. A fiatalok nem jönnek vissza, mert elmennek Budapestre tanulni. Köszönöm.

-14 óra 40 perckor megérkezett az ülésterembe Szamosi Lóránt képviselő, így 11 főre bővült a képviselő-testület létszáma. A polgármester megállapította a határozatképességet.-

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Akkor a jegyzőkönyvnek mondom, hogy képviselő úr, Szamosi képviselő úr is megérkezett. Virág Erzsébet képviselő asszony kért szót.

Virág Erzsébet képviselő, az IRB elnöke:

Köszönöm szépen. Én annak idején itt dolgoztam a városházán és többé-kevésbé bábáskodtam a Kodolányi idetelepítése idején. Én úgy gondolom, hogy egy városnak idegenforgalmi szempontból is nagyon fontos, hogy a város-imázs hogy néz ki és ehhez hozzátartozik, illetve ezt igen nagyon magas pontszámmal emeli egy felsőoktatási intézmény, ha az jól működik, ha az megbízható, ha az olyan kondíciókkal rendelkezik, ami biztosíték a város számára, hogy itt felsőoktatás lesz. Ha belegondolunk abba, hogy a Kodolányi itt működött és volt bennük annyi tisztesség, hogy amikor az ő kondíciójuk nem engedte meg, hogy tovább itt tanítsanak, mert ráfizetés lett volna, akkor visszaadták az épületet a városnak, minden további nélkül. Én azt gondolom, hogy a Debreceni Egyetem, amelyik jóval nagyobb, mint a Kodolányi volt és hírében, jó hírében azt hiszem, hogy egy Magyarország második legjobb hírű és legjobb eredményeket felmutató egyeteme, nem tenné meg azt a szívességet saját magának, hogy rombolja a saját nívóját azzal, hogy olyasmit csinál, ami nem ide való. A 15 évről annyit szeretnék mondani, hogy belead és feljavítja az épületet 1 milliárd forinttal valaki, akkor azt azért ő szeretné élvezni. Tehát most 10 év alatt beleteszi az 1 milliárd forintot és utána még 5 évig ő bérlő és utána még mindig lehet hosszabbítani, én azt hiszem, hogy ez egy nagyon visszafogott kérés, mert ha én ennyit beletennék, akkor legalább 100 évre kérném.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm, Gencsi Attila.

Gencsi Attila képviselő:

Köszönöm szépen. Semmi kifogásom nincs az ellen, hogy egy felsőoktatási intézmény működjön a városban mindannak ellenére, hogy volt már kettő próbálkozás és mind a kettő valahogy dugába dőlt. Higgyük el, hogy a Debreceni Egyetem ennek ellenére sikerre fogja vinni a tevékenységét, szeretné élvezni az itt lévő időt, de szeretnénk mi is élvezni. Ebből mi nagyon nem élvezünk semmit. Adunk neki egy építményt, ő állítólag rákölt. Állítólag rákölt egymilliárd forintot. Én az építőiparban dolgozom most már lehet mondani, hogy 40 éve, nem tudom hogy milyen úton-módon tudja meghatározni előre azt 10 évre, hogy egymilliárdot rákölt, majd 10 év után megint rákölt 300 milliót, csak hogy maradjon még 5 évet. És mi van a 15 év alatt lelakott építménynek az utólagos felújításával? Egy sor nem szól erről a szerződésben és azt sem értem, hogy miért kell neki elővásárlási jogot biztosítani. Tehát összességében azt gondolom, hogy elviekben egyetértek, hogy működjön egy jól működő felsőoktatási intézmény, de nem vetem el a főorvos úr javaslatát sem. Tehát abban is biztos vagyok, hogy van potenciál. Valljuk meg őszintén, hogy az elmúlt időszakban nem nagyon foglalkoztunk ennek a két épületnek a hatékony hasznosításával. Most jött valaki, csinálja, de valahogy egy kicsit pontosabb elszámolásra van nekem szükségem ahhoz, hogy lássam azt a fajta matematikát, amit el tudok fogadni bérbeadó és bérlő között. Mert azt mondani, hogy 1 milliárd, ráköltöm, ki fogja ellenőrizni, hogy mennyibe kerül a téglá, a festék, a csempe vagy akár a híradástechnika,

számítógépes rendszerek 5 év múlva, 3 év múlva? És ha csak 500 millió forintba kerülnek vagy 600-ba? Itt van nekem egy kicsit zavar az egész szerződésben. Így, ebben a formában én nem tudom elfogadni. Köszönöm.

Szamosi Lóránt képviselő:

Köszönöm a szót. Bocsánat, én csak tényleg, mint Pilátus a krédóba beleestem itt a napirendbe. Elnézést a késésért, de a túlparton volt hivatalos teendőm, teendőnk igazából. Én is áttanulmányoztam ezt a szerződést elég alaposan. Gyorsan hozzáteszem, elég sok szerződést volt alkalmam eddig a pályafutásom során áttanulmányozni. Nyilván jogász nem vagyok, de úgy nagyjából eligazodom a paragrafusok között. Értem, meg hallom, meg látom azt is, hogy itt, ami igazából zavar vagy félelem van, az egyrészt az a bizonyos 15 év, hozzáteve, hogy plusz 5 év opcionálisan, illetve a másik, ami kételyeket ébresztett, az a bizonyos elővásárlási jog. Ha megnézzük a szerződésnek a kereteit, a lényegét, az egy használati szerződés. Nem vagyongazdálkodási, hanem használati szerződés. A városnak a tulajdonjoga, a vagyoni helyzete semmilyen formában nincs kitéve veszélynek. Én azt gondolom, ez nagyon fontos dolog. Bármilyen beruházás történik a házban, az a város könyveiben lesz jóváírva, tehát magyarul a város vagyont fogja gyarapítani. Tulajdonképpen itt, ahogy én azt láttam a szerződésben, az a konstrukció valósul meg, hogy a vállalt fejlesztéseket ki fogja számlázni az egyetem a városnak, a város pedig egy ellenszámlát fog kiállítani, ami kvázi bérleti díjról fog szólni. Hozzáteszem, ahogy néztem az előterjesztésnek az előszavában, mivel közfeladatról van szó, illetve tevékenységről, amit ott az egyetem végezne, tehát elvileg akár horribile dictu még ingyenesen is rendelkezésre bocsáthatnánk ezt az épületet. Ennek én sem lennék híve, hiszen alapvetően a felsőoktatás, az mondjuk igaz, hogy közfeladat, de más kategória, mint a köznevelés, amiben mondjuk én is dolgozom. Ott, hozzáteszem, mi is városi vagyont használunk ingyen. És elég furcsa lenne, ha a város mondjuk pénzt kérne a középfokú oktatás ellátásáért. 16 éves korig tankötelezettség van, tehát igazából állami feladatot látunk el önkormányzati ingatlanban, amelyek egyébként a nemzeti vagyon részét képezik összességében. Ha valaki 15 éven keresztül beruház egy ingatlanba, nyilván ő szeretne valamilyen jogbiztosítékot magának, hogy abban azért – mondjuk így – mindenféle szakmai előnyöket és mindenféle egyéb, más, ami nem csak szakmai, hanem hosszútávú előnyt képez az egyetemnek, meg nyilván a városnak is, annak valami biztosítéka kell, hogy legyen. Az elővásárlási jog egyébként csak akkor érvényesül, ha a magyar állam lemond a sajátjáról, hiszen a magyar államnak van elsődlegesen elővásárlási joga, a nemzeti vagyont képező önkormányzati tulajdonú ingatlanra. Ezt azért ne felejtse el senki. Ez egyáltalán csak akkor jöhet szóba egyébként, az elővásárlási jog, ez nem azt jelenti, hogy 15 év letelte után a város oda fogja adni ezt az épületet az egyetemnek. Szó sincsen ilyesmiről. Tehát tessék azért egy picit utánanézni ennek a dolognak. Hogyha ne adja Isten érkezne egy vételi ajánlat az épületre valamikor és az állam lemond az ő saját elővásárlási jogáról, akkor nekünk majd értesíteni kell a Debreceni Egyetemnek, hogy ha és amennyiben akarná vagy szeretné és ha mi el is akarjuk adni, tehát a testület arról dönt, hogy el is akarom-e adni, mert akkor van szó az ajánlatnak az élességéről, akkor nyilván a Debreceni Egyetemet illik ez ügyben, meg kell is, jog szerint megszólítani. De én nem tudok róla, hogy itt bárki el akarná adni ezt az épületet, én magam sem támogatnám semmilyen szín alatt, ez nem is kérdés. Mint ahogy annak idején a Thanhoffer Villát sem gondoltam, hogy el kellene adnunk. Igenis a városi vagyonnak egy tekintélyes és patinás részét képezi mind a két épület, gyorsan hozzáteszem. Tehát igazából én ebben megint nem látok semmi olyat, ami előnytelen lenne a város számára, ez egyszerűen maga a jogi procedúrából következő folyamat. Én inkább abból a szemszögből vizsgálnám meg ezt a dolgot, hogy október 26-án határozott arról, ha jól emlékszem a testület, hogy van komoly együttműködési szándékunk a Debreceni Egyetemmel. Azóta eltelt 4-5 hónap, inkább 5. Miért csak most kerül elő, vagy most kerülnek elő ezek az aggályok, amikor már tényleg itt vagyunk a szerződéskötésnek a kapujában a Debreceni Egyetemmel? Tehát azért azt nem szabad elfelejteni, hogy itt nem csak arról van szó, hogy egy

olyan egyetemről beszélünk, ami nem alapítványi egyetem. Azt, hogy egy kekvás, tehát magyarul modellváltó egyetem és most éppen egy állami alapítvány tartja fenn, az tény, de ettől ez még állami egyetem. Nem magántőke birtokolja a vagyont a Debreceni Egyetemnek. Csak másfél órába telt, míg autóval körbenéztük az összes kampuszát ennek az egyetemnek, tehát nem picike egyetemről beszélünk. Nemzetközileg is látható egyetemről van szó. Nyilván soha nem leszünk bent az első tízben, semmiféle rangsorban, legalábbis valószínűleg belátható időn belül, de azt gondolom, hogy az Eötvös Loránd Tudományegyetemmel, néha a Semmelweis-szel, néha a Corvinus-szal, azért a Debreceni Egyetem bizony ott van azokban a rangsorokban, ahol valamelyest jegyzik a magyar egyetemeket. De mondok mást. És most nem föltétlenül képviselőként szólalnék meg, hanem inkább a Siófoki Szakképzési Centrum kancellárjaként. Nekünk, már úgy értem, a szakképzési centrumoknak alapvető feladatunk többek között a gazdaság szereplőin túl a bennünket követő, meg az alattunk lévő iskolafokkal rendkívül szoros együttműködés kialakítása. Az általános iskolai szinttel elsősorban az én feladatomban az, hogy azokat a sztereotípiákat valahol leromboljam, amelyek mondjuk például a szakképzéssel kapcsolatban sajnos még mindig fennállnak. És azt az arcát mutassa meg a szakképzésnek, ami tényleg a 21. századi arca és itt már rég nem koszos, olajos rongyos, vagy nem tudom én milyen szakmákról beszélünk, hanem igen is fehér galléros, fehér kesztyűs és sok esetben komoly tudást igénylő szakmákról, amelyek egyébként egy város életéhez is nagyon komoly mértékben hozzájárulnak és sokat hozzá tudnak tenni a vonzóképeség szempontjából. Tehát ha engem kérdeztek meg – mondjuk így –, a szakképzésben jártas vezetőként én abszolút támogatom ezt az együttműködést. Már csak amiatt is, mert például a Debreceni Egyetemmel tudnánk okleveles technikus képzést folytatni. Ez lényegében egy átmenet a középiskolai technikus képzés meg az egyetemi, főiskolai mérnök képzés között, hiszen az egyetem elismer bizonyos kreditszámot, ha az alapján a képzési program alapján megyünk, amit közösen dolgozunk ki az egyetemmel. Nem gondolnám, hogy ez bárkinek rossz lenne ebben a városban. De ha mondjuk megkérdezitek, teszem azt a legnagyobb egészségügyi intézményünknek az igazgatóját, Siófok Város kórházáról beszélek, akkor valószínű Pintér főigazgató úr is azt mondaná, hogy igen, támogatja az együttműködést a Debreceni Egyetemmel, már csak az orvos továbbképzések és hasonló lehetőségek végett. De még rövidebbre tudnám zárni ezt a dolgot, megmondom őszintén, eddig csak azt hallottam, hogy miért ne a Debreceni Egyetem menjen oda, miért ne a Debreceni Egyetemmel kössünk szerződést. De azt nem hallottam, hogy kivel és hogyan és miért. Én a kollegáimnak is mindig azt szoktam mondani, hogy ha valamit tagadsz, akkor tedd oda a megoldást is mellé és győzzél meg arról, hogy az jobb. Megmondom őszintén, ilyen még nem jött velem szembe. Ha mindent egybevetve még ezen is túl akarunk lépni, én tudom azt, mert pont alpolgármester asszonnyal beszélgettünk erről sokszor, hogy iszonyat sokszor át lett rágva ennek a bizonyos szerződésnek a szövege és nem tudom hány üzenetváltás ment az egyetem meg a város között és tényleg minden vessző külön témát jelentett a házon belül meg úgy az egyetemnél is. Ez sem titok, hogy a polgármester úrral közösen meglátogattuk a meghívást követően a Debreceni Egyetem vezetését, ott is meggyőződhettem én személyesen arról, nyilván a város vezetőinek a nevében nem tudok beszélni, de én meggyőződtem arról, hogy igenis komoly a szándék. És amit ott felvázoltak, az pontosan illeszkedik azokba a szakmai elképzelésekbe, amik például mondjuk a Szakképzési Centrumok esetében adóttak és hogy ne mondjam, elvárások is velünk szemben. Ha a várost nézem és mondjuk nem az oktatást, nem az egészségügyet, hanem csak magát a várost, én azt gondolom, amikor a Kodolányi itt volt, azt csak úgy félig csíptem el, amit az Erzsébet mondott róla, bizony életet vitt a városba sok tekintetben. Én még nem hallottam olyan várost panaszkodni, ahol egyetemi képzés folyt, hogy az milyen rossz lenne nekünk. Ezt is szerintem érdemes lenne végiggondolni. Aztán olvastam főmérnök úrnak a feljegyzését is az épülettel kapcsolatban, meg azokról a beruházásokról, amit az egyetem fölvetett, az egy nagyon korrekt feljegyzés volt. Igen, mindig a puding próbája az évés, de pont a szerződés adhat arra garanciát, hogy minden ellenőrzött és a város felügyeletével történik, ami ott beruházásra kerül ebbe az ingatlanba. Hozzáteszem, nem

gondolnám, hogy annál jobb lenne a helyzet, mint ami legutoljára volt, még a Gábor Dénes Főiskolával kapcsolatban. Tehát voltam én is ott többször, ilyen-olyan okból kifolyólag, nem biztos, hogy mindig a felsőoktatáshoz kapcsolódó tevékenységgel találkozott az ember és akkor most próbáltam finoman fogalmazni. Itt viszont én azt látom, hogy igen. De ha mégsem így történne, ne adja Isten, akkor ott van még mindig a lehetőség, hogy felmondjuk ezt a szerződést az egyetemmel, mert nem azok a feltételek teljesültek, amik a szerződésben vállalt kötelezettségek az egyetem, illetve a város részéről. Erről szólna egy szerződés, hogy az addig működik, amíg két fél érdekeinek, hasznának, akaratának megfelelően folyik az együttműködés. Mihelyt nem, jogában áll a városnak ezt a szerződést felmondani, 15 év lejáratá előtt is. Tehát ezt szeretném hangsúlyozni. Azt se felejtsetek el, hogy minden esetben azért törvényességi felügyeletet is gyakorolnak az önkormányzati döntések felett, ez pedig a kormányhivatal. Tehát, ha valami olyasmiről döntünk – hiszen mégiscsak laikusok ülnek itt, mondom, én sem jogász vagyok –, ami nem a jog betűjének megfelelő, vagy éppen nem a hatályos jogszabályoknak megfelelő, akkor valószínű, hogy erre bennünket fog figyelmeztetni a kormányhivatal. De nem gondolnám egyébként első ránézésre, hogy ez a szerződés ilyen szövegrészeket tartalmazzon. Nyilván a mi feladatunk az, hogy védjük a városi tulajdont, a városi vagyont és a város érdekeit. Én nem gondolnám, hogy ebben a téremben túl olyan, aki ez ellen óhajtana cselekedni, ebben biztos vagyok. És ha sikerül azt az együttműködést létrehozni az egyetemmel, amit a szerződés betűje leír és mindenki elégedett lesz ezzel az együttműködéssel, teljesítettük a feladatunkat, amiért bennünket akár a választók vagy akár az itteni politikai szervezet ideültetett, tehát mindenáron farkast kiáltani, mert egy újabb egyetem jön, egy felsőoktatási intézmény abba az épületbe. Eddig érdekes módon ezzel a funkcióval nem volt baj se a Kodolányi esetében, se a Gábor Dénes esetében. És mondom még egyszer, ezek nem állami intézmények voltak, egyik sem, hanem magán egyetemek, magántőkéből fenntartott egyetemek, azt sem szabad elfelejteni. Siófokon jelen pillanatban 3000 középiskolás van. Biztos, hogy jó az nekünk, ha más, nagyobb városokban vagy éppen a fővárosban fognak továbbtanulni felsőoktatási intézményben, soha többet nem fognak visszajönni? Látom, nagy sikert arattam az Ágotánál, érdemes lenne mondjuk néha ebbe is belegondolnia, mikor valamivel szemben megyünk. Hogy mi a város érdeke. Megnézte a korfáját kedves Ágota egyébként a városnak? Érdemes lenne. Majd ha a polgármester úr önnek szót ad, akkor válaszolhat rá. Csak egy kérdést tettem fel, nem önt szólítottam meg, csak próbálok hangosan gondolkodni. Választ nem vártam tőle, költői kérdés volt. Szóval, lényeg az, hogy ha ezeket a szempontokat is végig gondoljuk, akkor én azt gondolom, hogy érdemes lenne megpróbálni ezt az együttműködést az egyetemmel, és ha nem az valósul meg, vagy veszélyeztetve látja bárki is a város érdekeit ebben az együttműködésben, akkor ki lehet belőle szállni. Nekem most perpillanat ez a véleményem.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Dr. Nagy Gábor.

Dr. Nagy Gábor alpolgármester:

Köszönöm szépen. Tehát az biztos, hogy Siófok fölkerül a felsőoktatás térképére. Lehet, hogy némi áldozattal is jár, de én nem tudok úgy hazamenni ma innen és a gyerekeim szemébe nézni, hogy én ma ezt a lehetőséget elutasítottam. Mindenféle más, hogy majd találjunk egyszer egy koncepciót, nekem most aggályos. Itt vagyunk a hídnál. Most találjuk ki, hogy talán mégsem?

Völgyi Lajos képviselő, a PTB elnöke:

Köszönöm. Térjünk rá, mármint a részemről a konkrétumokra. Itt van előttünk egy szerződés-tervezet, amit véleményezni kell és vagy elfogadni vagy nem. Én egyébként az elfogadása mellett leszek, de van egy javaslatom is és ebben Gencsi Attila megerősített, ő is látta azt a nem egészen tiszta pontot ebben a szerződésben, amivel kapcsolatban én is most szót kértem. És ez

pedig a beruházások, felújítások és karbantartások kérdése. Ebben a szerződésben, a jelenlegi állapotában úgy fogalmaztatik meg, hogy a 4-es számú mellékletben felsorolt és becsült mennyiségeket, mértékegységeket sem tartalmazó összesítésben, forint összegeket, pláne csak becslés alapján tartalmazó összegekben megfogalmazott tételeket ha elfogadjuk, márpedig a szerződés jelen megfogalmazása szerint ha elfogadjuk, akkor az úgy szól, hogy 10 évig, amíg ezeket a beruházásokat, karbantartásokat, felújításokat el kell végezni, a városnak, önkormányzatnak abba beleszólása már nincsen. Tehát 10 évig zajlik az a folyamat, amit a 4-es számú melléklet véleményem szerint elég elnagyoltan, de azért tételelesen tartalmaz. Ezért én nem tudom, polgármester úr mondhatom most a módosítót, vagy javaslatot?

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Elmondod, aztán utána végigmegyünk a módosítókon.

Völgyi Lajos képviselő, a PTB elnöke:

Jó. Ezért mindenképpen azt fogom javasolni a Tisztelt Testületnek, hogy a szerződésben – én most jogilag nem készültem egy pontos, precíz és támadhatatlan megfogalmazásra – de azt mindenképpen szeretném javasolni, hogy a szerződésben a jogászok fogalmazzák meg, hogy a 10 év időtartam alatt elvégzendő karbantartási, beruházási, felújítási munkákkal kapcsolatban ne adjuk meg előre és visszavonhatatlanul a hozzájárulásunkat, hanem ezek ennek a 3 tételnek, tehát beruházás, karbantartás, felújítás során minden egyes évben az önkormányzat és az egyetem működjék együtt. Közös akarat keretében szülessenek meg ezek a konkrét, abban az évben, az adott évben megvalósítandó feladatok. Tehát az önkormányzati kontrollt én a magam részéről elvből nem engedném így ki. Tehát ezt mindenképpen javaslom, hogy ezekkel a tételekkel kapcsolatban a munkafolyamat elejétől a végéig, tehát a tervezéstől a feladatmeghatározáson át a pályázattal kivitelező kiválasztásáig, ad absurdum közös műszaki ellenőrzéssel is és erre itt az aljegyző asszony már mutatott is egy levélváltást, hogy az egyetem részéről meg is lenne a hajlandóság rá, és szerintem, ha erre megvan, akkor a többire is meglesz. Tehát ezeket mindenképpen javasolnám a szerződésbe beépíteni.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Gencsi Attila.

Gencsi Attila képviselő:

Lajos nagyon jól megfogalmazta. Azt gondolom, hogy így elfogadhatóbbá válik. Mint azt mondandómnak az elején említettem, hogy semmi kifogásom az egyetem ellen, sőt, abszolút tudom támogatni, ha az jól működik. Egyetértek azzal is, hogy nézzünk a gyerekeink szemébe, ne menjenek el máshova tanulni. Nekem itt a mit mennyiért? Ezzel van problémám és egyetlenegy sor nem szól arról, hogy ha mondjuk 10 év után vagy 15 év után ő elmegy, egyszer felújítja, lelakja, mi lesz azzal az egyetemmel, vagy mi lesz az épülettel, amit lelakott? Nyilvánvalóan, ha már egyszer hozzájárulásunkat adtuk ahhoz, hogy felújítja, az a mi tulajdonunkká válik, hiszen az a bérleti díj, akkor felújított állapotban kell neki visszaadni. Erről a szerződés nem szól. Nagyon figyeltem a Szamosi úrnak a 15 perces előadását. Ha nem tudtam volna, hogy ő a Siófoki Önkormányzat egyik megbízott képviselője, akkor azt gondoltam volna, hogy a Debreceni Egyetem egyik jól megfizetett alkalmazottja. Ezzel együtt azt gondolom, hogy egy-két dolog azért elkerülte a figyelmedet. Az egyik az, hogy azért beszélünk most a szerződésről, amit egy kicsit sérelmeztél, mert most került eléink. Beszélgettünk itt az egyetemnek a rektorával, de maga a szerződés az most került eléink. A Pénzügyi bizottsági ülés előtt egy héttel kaptuk meg, volt időnk ugyan rajta rágódni, de most hozunk rá döntést. És jó döntést akarunk hozni. A másik pedig az, hogy lehet, hogy nem olvastad végig, viszont benne van, hogy vendéglátás vonatkozásában is tudják hasznosítani. Tehát hasznosíthatóvá kell tenni, akarják tenni, ha esetleg ők döntenek erről. Ezzel sincs nekem semmi bajom. Egész évben megy

a tanítás, ha ő anyagilag úgy jön ki, hogy megfelelő módon vendéglátó tevékenységet folytat benne, a velünk egyeztetett stílusban, akkor azt gondolom, hogy ez sem áll tőlem távol. De benne van. Benne van a szerződésben. Csak lehet, hogy elkerülte a figyelmedet. Köszönöm.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Bardócziné dr. Molnár Anita alpolgármester.

Bardócziné dr. Molnár Anita alpolgármester:

Köszönöm szépen a szót. Völgyi Lajos képviselő úr módosító indítványával kapcsolatban azt szeretném jelezni, hogy én jelen voltam sok ilyen tárgyaláson az ő jogászaikkal és a kancellár úrral egyetemben, mi is szeretnénk volna ezt a tulajdonosi hozzájárulást elérni, de én úgy tudom, hogy ők ezt nem szerették volna, tehát ők egy az egyben szerették volna megkapni. Tehát azért van így a szerződésben, mert ez volt az ő kívánságuk és ezt nyilván próbáltuk figyelembe venni. Nyilván az volt az oka az ő részükről, hogy nem szerették volna azt, hogy minden egyes beruházási tevékenység előtt ide kelljen jönni a testület elé, idő tényező miatt stb. Ezt csak gondoltam, hogy jelzem. Köszönöm.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Úgy látom, hogy elfogytak a hozzászólók. Akkor néhány gondolatot én is szeretnék mondani. Az első, hogy itt Szamosi Lóránt képviselőtársam megszólított. Én nem értek veled egyet Attila, én abból az előadásból, amit itt a Lóri valóban egy kicsit hosszasan tartott, nekem egy felelős városvezetőnek a szavai jöttek le, nem egy egyetemet képviselő embernek a szavai. És azt kell, mondjam, hogy egy sok mindent, amit itt előzetesen fölírtam magamnak, elmondott helyettem a Lóránt, tehát én alapvetően egyetérték vele és külön is köszönöm az ő hozzászólását. De néhány egyéb dologról is beszéljünk. Az alap fölállásunk az, hogy ez az épület üresen áll. Nagyjából két-három éve folyamatosan azt halljuk a városból, főleg a bennünket folyamatosan kritizálóktól, hogy ott van, nem használjuk semmire, ott fog lepusztulni, mi lesz vele. Ott áll üresen valóban, lepusztult állapotban, én voltam bent, meg látjátok kívülről is. Az egy olyan épület, amit most egyéb funkciókra nem tudnánk odaadni senkinek, mert nem lehet használni semmire. Rá kell költeni ahhoz, hogy használható legyen bármilyen célra is. Hozzáteszem, ha most egy magánbefektető befektetési céljairól tárgyalnánk, akkor valószínű az lenne a támadás platformja, hogy magáncégnek próbáljuk meg átjátszani a siófoki épületet. De szó nincs erről egyébként. Tehát ott áll üresen, funkciót kell neki találni. Az eredeti funkciója, amire kitalálták és annak idején igen kemény városi, meg pályázati pénzekből felújították, az egy felsőoktatási intézménynek a működtetése. Szerintem ezt az eredeti funkciót érdemes lenne valóban megtartani. Mit látok én gyakorlatilag ebben a lehetőségben, amit a Debreceni Egyetem kínál nekünk? Én a jövőt látom ebben. Tehát nyilván ez a mai döntés, ha és amennyiben támogató jellegű lesz, akkor ennek az eredményei nem most, leginkább nem ebben a ciklusban fognak beérni. De úgy gondolom, hogy az embernek néha az orránál tovább is kell látni. Ez egy olyan befektetése lehet a városnak, ami az elkövetkezendő évek során érhet be azokkal a kockázatokkal együtt, amiket nyilvánvalóan tartalmaz ez a konstrukció vagy maga a szerződés is, de a lényeg, hogy a célt lássuk már magunk előtt. A cél pedig az, hogy egy valóban színvonalas felsőoktatási képzést valósítsunk meg, vagy annak az alapjait fektessük le, akár ha úgy tetszik, a következő városvezetés számára is. És teljesen igaz van abban a Szamosi képviselőtársunknak, hogy itt van a városban több, mint 3000 középiskolás gyerek. Ezek, ha befejezik a középiskolát, egy részük tovább fog tanulni. A továbbtanulni szándékozó és képes gyerekeknek egyfajta alternatívát fogunk tudni kínálni, Siófok városa azzal, hogy itt maradhat. Ráadásul az egyetem azt is egyértelművé tette, hogy az indítandó szakok tekintetében is hajlandó figyelembe venni a városnak az igényeit, tehát hogy milyen képzések induljanak majd. Tehát azért ezt se felejtsük el, hogy ez is egy érték lehet. Tehát én a mai döntésünkben a jövőt próbálom meg előrevetíteni és azt látni. Arról se

feledkezzünk meg, hogy ha és amennyiben szerződészerűen megvalósul ez az elképzelés, munkahelyeket teremtünk Siófokon. Abban az épületben majd valakiknek dolgozni kell. Nem csak az oktatókról beszélek, van ott kiszolgáló, vagy lesz kiszolgáló személyzet is. Tehát akkor, amikor szintén a kritikussaink számtalanszor megfogalmazzák, hogy Siófokon nem teremtünk munkahelyeket, akkor most nem értem, hogy mi azzal a probléma, hogy adott esetben egy olyan intézmény telepszik vagy települhet ide, amely aztán siófokiakat fog tudni foglalkoztatni. Tehát ez is egy olyan szempont, amit figyelembe vehetünk. A Safar képviselőtársam mondja, hogy ő nem fogja tudni támogatni ezt, mert valami más funkciót kellene kitalálni. Csak emlékeztetnék arra és erre szintén történt az imént utalás, hogy a GDF annak idején úgy kapta meg ezt az épületet, hogy évi 4 millió forintot volt képes fizetni bérleti díjként a városnak. Akkor nem hallottam ezt a hangos kardcsörtetést, amikor ennyi pénzért került tulajdonképpen a GDF birtokába, ugyanúgy kvázi a használatába, mint most az épület. Most azért ha leosztjuk erre a 15 évre a ráfordítandó és szerződés által garantált összeget, az nem 4 millió forintra jön ki, ezt is azért szeretném egyértelművé tenni mindenkinek. Nekem alapvetően két kérdésem lenne aljegyző asszonynak címezve és kifejezetten a jegyzőkönyvnek szánom a kérdéseimet, bár jogász emberként azért nagyjából tisztában vagyok a válasszal, de a törvényesség öre az önkormányzat tekintetében a mindenkori jegyző. A jegyző távollétében most aljegyző asszonyt kérdezem meg, hogy jelen formájában ez a szerződés minden szempontból megfelel-e a jogszabályi előírásoknak? Bármilyen pontja van-e, amely bármely, jelenleg élő jogszabályba ütköztethető lenne, illetve ez a szerződés a jelen formájában, a jelen megfogalmazásaival garantálja-e azt, hogy ott, abban az épületben a főtevékenységet, azaz a felsőoktatási képzést biztosítsa az egyetem? Ez a két alapvető kérdésem lenne. Törvényes-e a szerződés jelen formájában és garantálja-e azt, hogy az oktatási tevékenység folyjon? Akkor erre egy közbevetőleges választ szeretnék hallani.

Némethné dr. Jenei Éva aljegyző:

Köszönöm szépen. A szerződés valamennyi ide vonatkozó törvénynek teljes egészében, sőt helyi rendeletünknek is megfelelően jogszerű és törvényes. A szerződésnek elsődleges célja az egyetem alapító okiratának azon pontja, hogy fő tevékenységi köre a felsőoktatási tevékenységnek a folytatása. Ezzel a céllal íródott a szerződés, ez az elsődleges feladatuk, ehhez kapcsolódik az úgynevezett alapfeladatuk és a másodlagos, tehát a szerződés egyértelműen a felsőoktatási képzésre íródott és jött létre.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Ez elég egyértelmű kérdéssor is volt és a válasz is azt gondolom, egyértelmű. Fölvetődött itt az elővásárlási jog. Nem akarok jogászkodni, de az elővásárlási jog egyáltalán akkor kerülhet szóba, ha eladási szándék van. Tehát ha és amennyiben a mindenkori, vagy az éppen aktuálisan működő képviselő-testület úgy döntene, hogy ezt az épületet el akarja adni és csak abban az esetben, ha van elővásárlási jogosult, akkor neki föl kell kínálni. Ez annyit jelent, ha meg van hirdetve az épület és van olyan vevő, aki – most csak tételezzük föl – 1 milliárd forint vételárat megajánl, ha van elővásárlásra jogosult, jelen esetben első körben az állam, második esetben pedig maga az egyetem lenne az, akkor a kérdés úgy szól, hogy azon a megajánlott áron hajlandóak-e ők megvásárolni. Ha ugyanazt a pénzt megadja érte, akkor ő viszi. De nyilván az elővásárlási joghoz való ragaszkodásukat én bizonyos szempontból megértem, biztosítékot akarnak arra, hogy ebből mi nem szállunk ki úgy, hogy ők épület nélkül maradjanak. De még egyszer mondom, ez plusz kockázatot nem jelent a városnak egészen addig a pillanatig, amíg nincs értékesítési szándék. Márpedig én személy szerint, akkor a magam nevében mondom, föl sem merült bennem, hogy ezt az épületet most, ebben a helyzetben nekünk értékesíteni kellene bármilyen formában. És még egy dolog, azért szeretném tájékoztatni a jelenlévőket, hogy én föl hívtam néhány nappal ezelőtt Witzmann Mihály képviselő urat. Ő ennek a körzetnek és konkrétan ennek a városnak is a megválasztott

képviselője és én megkérdeztem az ő véleményét is, hogy mit gondol erről a konstrukcióról. Felhatalmazott rá, hogy akár nyilvánosan is elmondjam, hogy maximálisan támogatja azt, hogy egyetemi képzés, adott esetben a Debreceni Egyetem által foganatosított képzés legyen a városunkban. Úgyhogy én összefoglalóan és nem megismételve azokat a dolgokat, amik már itt elhangzottak és amikkel egyet is értek, ennyit szerettem volna mondani. Én nyilván kíváncsian várom az esetleges módosító indítványokat, Lajos jelezte, hogy neki lesz ilyen. Nyilván a módosító indítványoknak az elfogadását azt mérlegelés tárgyává teszem, de magával az alapkoncepcióval egyetértek. Még egyszer mondom, a város jövőjét szem előtt tartva én amellet érvelek és amellet vagyok, hogy ez a szerződés megköttesen. Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy vannak-e további hozzászólások? Nincs ilyen. Akkor megkérdezem, hogy vannak-e javaslatok, adott esetben módosító javaslatok? Akkor mondd el Lajos, mert most van itt az ideje konkrétan, tehát akkor legyen rendben jegyzőkönyvileg is.

Völgyi Lajos képviselő, a PTB elnöke:

Akkor az előbbi hozzászólásban elmondottakat módosító indítványként is megismétlem, de úgy, hogy tételesen nem tudom megfogalmazni, bízom a Hivatal jogászaiban, hogy jogi szaknyelvre átültetve ez a szerződésben autentikusan fog megjelenni.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Tehát az lenne a javaslatodnak a lényege, hogy a használati jogviszony fennállásának ideje alatt minden év elején gondolom én, üljön le az önkormányzatunk képviselője vagy képviselői, üljenek le az egyetem képviselői és tulajdonképpen közösen konszenzusos alapon döntsenek arról, hogy az aktuális évben milyen felújítási munkálatokat tart szükségesnek az egyetem. És tulajdonképpen a zöld lámpát, azt az önkormányzat kell, hogy megadja. Most nyilván nem szó szerint fog ez így bekerülni. Én azt gondolom, hogy itt nem arról van szó, amit az Anita fölvetett, hogy minden egyes alkalommal, amikor itt valamit csinálni akarnak, össze kell ülni, hanem egy évre előre meghatározottan tegyék le az asztalra azt a csomagot, hogy abban az évben milyen munkálatok lesznek és egy alkalommal kell összeülni és azt viszont szentesítse a képviselő-testület kvázi egy ilyen hozzájáruló határozattal. Én így gondolom, meg feltételezem, a Lajos is így gondolja. Tehát ennek kellene egy kicsit cizelláltabban magába a határozatba bekerülni. Ez lenne akkor a javaslat, ha jól értettem.

Gencsi Attila képviselő:

Ez így más, számomra sokkal jobban elfogadható. Csupán annyi kiegészítést tennék hozzá, hogy az önkormányzat által megbízott műszaki ellenőr bevonásával, tehát legyen egyfajta szakmai alátámasztás, nem az, hogy most idehoz egy nagyon klasszul összeállított árajánlatot vagy elszámolást, hogy ezt akarom ráköltetni. Mert előfordulhat, hogy nem minden képviselő építőipari vállalkozó, aki ért ehhez a felújításhoz, hanem legyen egyfajta műszaki ellenőr, legyen egyfajta szakmai alátámasztása annak, hogy az a felújítás árban, minőségben jogszerű, és a különbözet az mindenféleképpen legyen valamilyen formában elszámolható. Tehát ha vállaljuk azt, hogy ha egymilliárdnál többbe kerül, de vállaljuk azt is, hogy ha kevesebbe kerül a felújítás. És az amortizációs költséget, azt pedig az egyetem vállalja magára. Tehát ezt említettem ma már kétszer is, hogy ha lelakja a felújított állapotot, akkor azt mindenféleképpen megfelelő állapotban adja vissza az önkormányzat részére. Köszönöm.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Éva, jogi vélemény az elhangzotról?

Némethné dr. Jenei Éva aljegyző:

Köszönöm szépen. Rendkívül sokat elhangzik ez az 1 milliárd, meg műszaki feladatoknak az ellátása. Jogi szempontból semmi akadálya, sőt örvendetes, ha a Hivatalnak a dolgozói és

szakemberei és részt vesznek ezekben a munkafolyamatokban. És az, hogy ténylegesen ez az 1 milliárd ez 1 milliárd 5, vagy 900 akárhány millió, ezt közbeszerzés fogja majd eldönteni. Tudniillik a közbeszerzési törvény talán 5. szakasza alapján a felsőoktatási intézmény is a hatálya alá esik.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

És az amortizáció, mint olyan?

Némethné dr. Jenei Éva aljegyző:

Mivel a beruházás, a felújítás teljes egészében a milliárdig az önkormányzat könyveiben kerül leírásra, nem is lehet másképp, így az elszámolás itt történik. Abban az esetben, ha még a 15. évben a 300 milliót rákölti, ez viszont az ő könyveibe kerül és az elszámolásnak a teljes részletezése gyönyörű szépen le van írva a szerződésben, én azt gondolom, ahhoz, hogy ő ezt a tevékenységet alapító okiratának megfelelően, a szerződésünk céljának megfelelően végig tudja vinni és ezt a tevékenységet folytatni, neki nagyon erősen karban kell tartani ezt az épületet. Tehát oly mértékben nem fogja tudni lelakni, mert alkalmatlan lesz a rendeltetésének.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Kérdezem Völgyi képviselő urat, mivel neki konkrét egyéni indítványa volt, hogy a műszaki ellenőrré vonatkozó javaslatot saját indítványként el tudja-e fogadni, vagy előterjeszti-e, hogy akkor ne két különböző javaslatról döntsünk, hanem akkor egyben.

Völgyi Lajos képviselő, a PTB elnöke:

Köszönöm a szót. Igen, abszolút el tudom fogadni, annál is inkább mivel a hozzászólásomban, amikor kicsit részleteztem, hogy mit értek konkrétan a módosítás alatt, akkor fel is soroltam, hogy a beruházási, felújítási és karbantartási munkálatokkal kapcsolatos teljes munkafolyamat tekintetében, tehát a tervezéstől a feladat-meghatározáson át a pályázatáig, kivitelezésig, műszaki ellenőrzésig is közös akarat és együttműködés keretében valósuljanak meg ezek. És itt bezárva az ezzel kapcsolatos hozzászólásomat, megköszönöm a létesítményi főmérnöknek a külön feljegyzését, amit megkaptunk mindnyájan, mert ennek az áttanulmányozása hozott engem erre a gondolatra, illetve javaslatra. Tehát köszönöm szépen.

Némethné dr. Jenei Éva aljegyző:

Még mielőtt a napirendi pontban a Tisztelt Képviselő-testület szavazna, egy fontos kiegészítést, csak a jegyzőkönyv kedvéért tennék: a szerződés valamelyik melléklete írja az épületnek a leírását és véletlenül nem került megjelölésre a forrása. Erre is nagyon oda kell figyelni és a jegyzőkönyvbe szeretném mondani, hogy a leírás az az értékbecslő szakértőnek a szakvéleményéből van átemelve.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Egyéb módosító javaslat? Dr. Safar Ahmed.

Dr. Safar Ahmed képviselő:

Van egy módosító javaslat. Miért kell erre 15 év? Vagy miért nem lehetne 5 évre esetleg ezen feltételek mellett? Nagy bűn lenne? Miért nem lehetne 5 évre? És meglátjuk, hogy működik-e.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Nem bűn, csak a szerződés két fél egybehangzó akarata. Hiába akarunk mi 5 évet, ha ők ragaszkodnak a saját álláspontjukhoz.

Dr. Safar Ahmed képviselő:

Mi vagyunk a tulajdonosok.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Ez így van.

Dr. Safar Ahmed képviselő:

Miért nem lehetne? Tényleg, 15 év borzasztó hosszú idő. Én nem vagyok az oktatás ellen. Lóri, mondtam is, szép az oktatás, én egyetértek, én is mondhatnám, hogy jó lenne itt kórház, három kórház is. Ez ilyen érzelmi dolog. De mi vagyunk a tulajdonosok. Miért kellene nekünk 15 év? Meglátjuk, hogyan működik és akkor meg lehet hosszabbítani. Én nem vagyok az oktatás ellen. Köszönöm.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Akkor konkrét módosító indítvány, hogy 15 év helyett ugyanazon feltételek mellett, de csak 5 évre biztosítsuk az épületet. Akkor ez egy konkrét, ugye? Jó. Van-e egyéb módosító? Kérdezem aljegyző asszonyt, hogy az 5 évvel kapcsolatosan van-e jogi aggály esetleg?

Némethné dr. Jenei Éva aljegyző:

Jogi aggály van, miszerint a feladat, a cél megvalósíthatatlan, de ez nem azt jelenti, hogy ezt nem lehet módosító indítványként a képviselő-testület felé kezelni.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Szamosi úr.

Szamosi Lóránt képviselő:

Nekem nem módosítóm lenne, csak amit a Safar főorvos úr mondott, tehát iskolát nem 5 évre tervezünk, azért ezt ne felejtsetek el. Tehát itt ők mindig jóval előrébb gondolkodnak szakok meghirdetésében, vagy akár kutatói tevékenység, bármiről van szó, az semmiképpen nem 5 év. Nem tudod tervezni, mert olyan a jellege az oktatásnak, pláne egy felsőoktatásnak. Köszönöm.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Módosítóknál vagyunk. Bardócziné dr. Molnár Anita.

Bardócziné dr. Molnár Anita alpolgármester:

Bocsánat, én nem módosítót szeretnék tenni, nem is tehetek, csak szólnék egy mondatot ahhoz, hogy nyolc év alatt nem kap működési engedélyt. Tehát neki olyan szerződést kell reprezentálni az Oktatási Hivatal felé, amely minimum nyolc éves időtartamra szól.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Jó. Egyéb? Amennyiben nincs, a vitát lezárom és akkor először a módosító javaslatok tekintetében dönt a képviselő-testület. Akkor visszafelé haladva: Dr. Safar Ahmed módosító javaslata arról szólt, hogy a szerződéstervezetben szereplő 15 év helyett 5 év időtartamra biztosítsuk az épület használati jogát az egyetemnek. Bocsánat, én nem értek annyira a joghoz, mint a képviselő asszony, de az imént rákérdeztem aljegyző asszonytól, azt mondta, hogy mivel elhangzott módosító indítványként, ezért szavazni kell róla, azzal együtt, hogy hozzátette, hogy egyébként jogszerűtlen. De attól még meg kell szavazni. Nyilván nem tudom így megszavazni. Tehát akkor visszavonod? Jó, rendben, akkor arról nem szavazunk.

-Dr. Safar Ahmed képviselő egyéni képviselői indítványáról nem szavazott a képviselő-testület, mert az indítványozó a szavazás előtt visszavonta indítványát.-

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Akkor a Völgyi úrnak volt egy módosító javaslata, ami egyrészt az előbb megbeszéltek szerint arról szólna, hogy az önkormányzat kontrollt gyakoroljon a felújítási, karbantartási munkák tekintetében az elkövetkezendő időszakban, és közös megállapodásnak megfelelően a képviselő-testület bólintása mellett történhessen ütemezetten az épület felújítása. Ezt utána kiegészítette azzal, hogy gyakorlatilag a felújítási és egyéb munkálatokat saját magunk által megbízott műszaki ellenőr felügyelete mellett és az ő javaslatai alapján fogadjuk el. Közös műszaki ellenőr. Jó, tehát közösen megbízott műszaki ellenőr felügyelete mellett történjen a munkáknak a kivitelezése és akkor e tekintetben is, mint módosító indítványról döntenie kell a képviselő-testületnek. Kiegészítve azzal egyébként, hogy a közös műszaki ellenőr alap gondolata Gencsi úrtól származik, de akkor a Lajos tette meg egyéni indítványként. Jó? Akkor e tekintetben szavaz a képviselő-testület. 9 igen és 1 nem mellett többséggel ment át a módosító javaslat.

-Völgyi Lajos képviselő egyéni módosító indítványáról szavazott elsőként a képviselő-testület, azonban az üléssteremben jelenlévő 11 fő képviselő-testületi tag közül 10 fő képviselő vett részt a szavazásban, 1 fő képviselő-testületi tag nem vett részt a szavazásban.-

A szavazásban 10 fő vett részt.

A képviselő-testület **9 igen** szavazattal – 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

**Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének
94/2024. (III. 28.) határozata**

a Debreceni Egyetemmel kötendő együttműködési megállapodással kapcsolatos egyéni képviselői indítványról

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja Völgyi Lajos önkormányzati képviselő alábbiak szerinti egyéni képviselői indítványát.

A felek közötti szerződés tartalmazza azt a kitéfelt, hogy a 10 év időtartam alatt elvégzendő karbantartási, beruházási, felújítási munkákkal kapcsolatban az Önkormányzat nem adja meg előre és visszavonhatatlanul a hozzájárulását, hanem ezen munkálatok során minden egyes évben az Önkormányzat és az Egyetem működnek együtt. Közös akarat keretében szülessenek meg a konkrét, az adott évben megvalósítandó feladatok. Ennek értelmében a munkafolyamat elejétől a végéig, tehát a tervezéstől a feladat-meghatározáson át, a pályázatig, illetve a kivitelező kiválasztásáig, közösen megbízott műszaki ellenőr felügyelete mellett történjen meg a munkák kivitelezése.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Aztán a Pénzügyi Bizottságnak is volt egy módosító javaslata. Felolvasom, mert már régen ismertette a Lajos. „Az önkormányzat az előterjesztést részét képező ingatlanbecslés alapján írjon ki nyilvános pályázatot az ingatlan hasznosítására. Amennyiben piaci szereplő nem tesz a város számára kedvezőbb ajánlatot, az önkormányzat folytassa a megállapodás előkészítését a Debreceni Egyetemmel.” De itt azért fölhívom a szavazás előtt a figyelmet arra, hogy ez is kétoldalú dolog, tehát ha és amennyiben mi úgy döntünk, hogy ha most 5 hónapig felfüggesztjük, utána én arra nem tudok biztosítékot kérni, hogy aztán a Debreceni Egyetem még szóba áll-e velünk. Jó? Ezzel együtt viszont konkrét módosító javaslat a bizottság részéről, tehát e tekintetben is döntenünk kell. A jegyzőkönyvbe mondom, hogy 1 fő nem szavazott, viszont most akkor Jánossy Gábor is bekapcsolta a mikrofonját, így a Pénzügyi Bizottság módosító javaslatáról már 11-en fogunk szavazni. 7 nem, 4 igen mellett többséggel nem ment át a döntés, így ez elutasítva.

*-A képviselő-testület szavazott a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság alábbi módosítási javaslatáról:
„A bizottság javasolja, hogy az önkormányzat az előterjesztés részét képező ingatlanbecslés alapján írjon ki nyilvános pályázatot az ingatlan hasznosítására. Amennyiben piaci szereplő nem tesz a város számára kedvezőbb ajánlatot, az önkormányzat folytassa a megállapodás előkészítését a Debreceni Egyetemmel.”*

A szavazásban 11 fő vett részt.

A képviselő-testület **4 igen** szavazattal – 7 nem szavazattal és 0 tartózkodással – nem hozott határozatot a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság jegyzőkönyvben ismertetett módosító javaslata vonatkozásában, mert nem volt meg a határozathozatalhoz szükséges számú többségi igen szavazat.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A bizottsági javaslatokkal megegyezően a határozati javaslat, az eredeti határozati javaslat 1-es változata tekintetében is döntenie kell a képviselő-testületnek. Jól mondom aljegyző asszony?

Némethné dr. Jenei Éva aljegyző:

Igen, azzal a módosítással, amit már a képviselő-testület ezt megelőzően elfogadott.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Az előbb elfogadottal együtt, nyilván azt beleértve. Szavazás következik. 9 igen és 2 nem szavazat ellenében többséggel ment át a határozati javaslat és immár határozat. Köszönöm szépen.

A szavazásban 11 fő vett részt.

A képviselő-testület **9 igen** szavazattal – 2 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének**95/2024. (III. 28.) határozata**

a Debreceni Egyetemmel kötendő „Együttműködési megállapodás ingatlan hosszú távú, közfeladatként végzett felsőoktatási célú használatára” elnevezésű dokumentum jóváhagyásáról

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a **„Döntés a Debreceni Egyetemmel kötendő „Együttműködési megállapodás ingatlan hosszú távú, közfeladatként végzett**

felsőoktatási célú használatára” elnevezésű dokumentum jóváhagyásáról tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület az előterjesztés mellékletét képező „Együtműködési megállapodás ingatlan hosszú távú, közfeladatként végzett felsőoktatási célú használatára” elnevezésű dokumentum tartalmát, valamint annak alábbi mellékleteit megismerte:

- 1. számú melléklet: Térképmásolat
- 2. számú melléklet: Az Ingatlan leíró bemutatása
- 3. számú melléklet: Az átadásra kerülő ingóságok listája, állapota
- 4. számú melléklet: Tervezett felújítások, beruházások
- 5. számú melléklet: Adatkezelési tájékoztató

és az ***együtműködés mellett dönt*** - a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11.§ (17) pontjára hivatkozással a versenyeztetés mellőzéséről rendelkezik -, azaz Siófok Város Önkormányzata és a Debreceni Egyetem (székhely: 4032 Debrecen, Egyetem tér 1., képviseli: Prof.Dr. Szilvássy Zsolt rektor, Prof.Dr. Bács Zoltán kancellár) közötti ***„Együtműködési megállapodás ingatlan hosszú távú, közfeladatként végzett felsőoktatási célú használatára” megkötéséről rendelkezik*** a siófoki 6752 hrsz.-ú, kivett udvar, főiskolai oktatási épület, középiskolai kollégium megnevezésű ingatlan vonatkozásában.

A megállapodás értelmében a Debreceni Egyetem a megállapodás hatálya alatt az ingatlanon 1.000.000.000.- Ft+áfa összegű felújítást, beruházást végez, mely összeget a megállapodás aláírásától számított 10 éven belül köteles az ingatlanra fordítani. A fenti beruházás összegébe a 15 éves használat ellenértékeként fizetendő díj (1.000.000.00,-Ft +Áfa) beszámításra kerül.

A megállapodás az aláírás napjától számított 15 (tizenöt) évig tartó határozott időtartamra jön létre.

A megállapodás és mellékleteinek jóváhagyása egyúttal a 4. számú mellékletben megjelölt az Egyetem által elvégzendő felújítások és beruházások megvalósítására vonatkozó felhatalmazást is jelenti, a képviselő-testület **94/2024. (III. 28.)** határozatában meghatározott módon.

A megállapodás határozott 15 éves időtartamának lejáratára előtt 180 nappal Felek közösen értékelik az elért eredményeket, és amennyiben a határozott idő lejártakor felsőoktatási tevékenység folyik az Ingatlanban, és az Egyetem a jelen megállapodásban foglalt valamennyi kötelezettségét szerződésszerűen, késedelem nélkül

teljesítette (Nvtv. – a 11. § (10) bek), az Önkormányzat legkésőbb a 15 éves határozott idő lejártának napjáig – külön nyilatkozatot ad ki a szerződés szerű teljesítéséről – mely nyilatkozat alapján a jelen szerződés automatikusan meghosszabbodik újabb 5 (öt) évvel, azzal, hogy a meghosszabbítás időtartamára a használat díjaként 300.000.000.-Ft+áfa összeget rögzítenek a Felek, mely az Egyetem által az 5 éves meghosszabbított időtartam alatt elvégzendő beruházások, felújítások ellenértékébe beszámításra kerül.

Amennyiben a megállapodás értelmében az ingatlanban 20 év elteltével is a Debreceni Egyetem vagy jogutódja által szervezett felsőoktatási, kutatási és közösségi tevékenység zajlik, Felek kötelezettséget vállalnak, hogy egyeztetnek a további hasznosítási lehetőségekről.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

28./ Egyebek

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Egyebek napirendi pont van még vissza, kérdezem a képviselőtársakat van-e olyan közérdeklődésre számot tartó dolog, amit az egyebekben meg kellene tárgyalnunk? Amennyiben nincs, akkor a nyilvános ülésünket ezennel bezárom és zárt ülés keretében folytatjuk a munkát.



Némethné dr. Jenei Éva
aljegyző

Dr. Lengyel Róbert
polgármester

Jegyzőkönyvet hitelesítők:

Dr. Nagy Gábor
alpolgármester, önkormányzati képviselő
jegyzőkönyv-hitelesítő

Völgyi Lajos
önkormányzati képviselő
jegyzőkönyv-hitelesítő