



SOMOGY VÁRMEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

SIÓFOKI KÖZÖS  
ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL

DÁTUM: 2023.04.20

SFK: 17854 - 1 / 2023

FŐIGAZGATÓ

Siófok Város Önkormányzatának  
Képviselő-testülete részére

SIÓFOK

Iktatószám: SO/03/00688-1/2023.

Ügyintéző: dr. Bek Melinda

Telefonszám: 82/502-629

E-mail: bek.melinda@somogy.gov.hu

**Határidő: 45 nap**

Tárgy: törvényességi felhívás a képviselő-testület 7/2022. (III.29.) önkormányzati rendeletére

**Tisztelt Képviselő-testület!**

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 132.§ (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatáskörömben eljárva Siófok Városi Önkormányzat Képviselő-testületének (a továbbiakban: képviselő-testület) **az üzletek éjszakai nyitva-tartási rendjéről szóló 7/2022. (III.29.) önkormányzati rendeletére** (a továbbiakban: Rendelet) az alábbi

#### **törvényességi felhívást**

teszem:

**1.**

A lefolytatott törvényességi vizsgálat során a Kormányhivatal megállapította, hogy a Rendelet képviselő-testület általi megalkotására a 2022. március 24-én tartott testületi ülésen került sor.

A **Rendelet 13.§-a** kimondja, hogy (ez a rendelet) a **veszélyhelyzettel összefüggő átmeneti szabályokról szóló 2021. évi XCIX. törvény** 149.§ (8) bekezdésének **hatályon kívül helyezését követő napon lép hatályba.**

Megállapítást nyert továbbá, hogy a **veszélyhelyzettel összefüggő átmeneti szabályokról szóló 2021. évi XCIX. törvény** (a továbbiakban: Kivezetési tv.) 149.§ (8) bekezdése szerint a **vendéglátó üzlet nyitva-tartására vonatkozóan a 2020. december 31. napján hatályos**, a települési önkormányzat által alkotott szabályok az irányadóak azzal, hogy a vendéglátó üzlet számára előnyösebb működési feltételeket biztosító szabályok megállapíthatók.

Tekintettel arra, hogy a Kivezetési tv. 149.§ (8) bekezdése jelenleg is hatályban van, ezért a **Rendelet hatályba lépésére még nem kerülhetett sor**, ugyanakkor a Rendelet érvényesen létrejött és kihirdetésre került.

Somogy Vármegyei Kormányhivatal

7400 Kaposvár, Nagy Imre tér 1. Telefon: (82) 502 600 Fax: (82) 502 603 E-mail: hivatal@somogy.gov.hu

Honlap: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/somogy>

Hivatali kapu rövid neve: SMKH KRID: 302826115

A Kivezetési tv. 149.§ (8) bekezdése szempontjából releváns, és a Kormányhivatal rendelkezésére álló adatok szerint jelenleg *Siófok Városi Önkormányzat Képviselő-testületének az üzletek éjszakai szeszesital árusításának korlátozásáról szóló 33/2020. (VII.17.) önkormányzati rendelete* tartalmazza a **kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (a továbbiakban: Ker.tv.) 12.§ (5) bekezdésében** foglalt felhatalmazás alapján az üzletek éjszakai nyitva-tartásának korlátozásáról szóló rendelkezéseket.

A még hatályba nem lépett Rendelet kapcsán irányadó a *jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 9.§-a*:

- (1) **Nem hatályos jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés** nem módosítható vagy helyezhető hatályon kívül.
- (2) Ha a szabályozás célja másként nem érhető el, a jogalkotói hatáskörrel rendelkező szerv vagy személy **jogszabályban rendelkezhet úgy, hogy a kihirdetett, de még hatályba nem lépett jogszabályi rendelkezés a kihirdetett szövegtől eltérő szöveggel lép hatályba, vagy a kihirdetett, de még hatályba nem lépett jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés nem lép hatályba.**
- (3) A kihirdetett, de még hatályba nem lépett jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés tartalmának a (2) bekezdés szerinti megváltoztatását vagy hatályba nem lépését kimondó jogszabályi rendelkezés hatálybalépésének időpontját úgy kell meghatározni, hogy **az megegyezzen azzal az időponttal, amikor a kihirdetett, de még hatályba nem lépett jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés hatályba lépett volna.**

## 2.

A **Rendelet 2.§ (2) bekezdése** szerint a rendelkezések betartásának *ellenőrzését a polgármester a Siófoki Közös Önkormányzati Hivatal Városőrségének közterület-felügyelője, és a Hivatal ügyintézője útján végzi.*

Az ellenőrzési hatáskör megoszlásáról, az egyes szervek konkrét ellenőrzési feladatairól a Rendelet nem tartalmaz rendelkezést, ezért nem felel meg a Jat. 2.§ (1) bekezdésében foglaltaknak, amely kimondja, hogy **a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.**

Továbbá a *jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszer.) 2.§-a* szerint a jogszabály tervezetét a magyar nyelv szabályainak megfelelően, **világosan, közérthetően és ellentmondásmentesen kell megszövegezni.**

Fenti követelmények érvényesülésével ugyanakkor a jogalkalmazás során megakadályozható a tetszőleges értelmezésből fakadó jogbizonytalanság.

## 3.

A **Rendelet 3.§ a) pontja** ellentétes a Jszer. 70.§ (2) bekezdés a) pontjában foglaltakkal, amely kimondja, hogy **értelmező rendelkezés nem irányulhat kizárólag jogszabály rövid megjelölésére.**

A rendeletben előforduló jogszabályokat teljes címmel és sorszámmal kell megjelölni, amelynek rövidített megjelölésére a Jszer. 5. § (1)-(2) bekezdéseinek alkalmazásával van lehetőség.

A Rendelet 3.§ a) pontjával kapcsolatban **a Jat. 9.§ (2) bekezdésének alkalmazása szükséges, azaz a rendelkezés hatályba nem lépéséről szükséges rendelkezni.**

4.

A **Rendelet 5.§-a** a 0:00 és 4:00 óra közötti időszakra az üzemeltető számára adható **éjszakai nyitvatartási engedély feltételeit** tartalmazza az a)-tól g) pontig, **azonban valamennyi rendelkezés jogszabálysértő:**

**a) Ún. limiter beépítése a zeneszolgáltató berendezésekbe:**

A környezeti zaj, illetve rezgés elleni védelemre jogosító szakértői engedéllyel rendelkező személy **szakértői véleményével előzetesen** igazolja, hogy a zeneszolgáltatást nyújtó hangrendszerbe olyan teljesítményszabályozó, hitelesített eszközt épített be, amely a zajkibocsátási határérték megállapításáról szóló határozatban **meghatározott határérték feletti működést nem teszi lehetővé.**

Felhívom a figyelmet, hogy a **környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól** szóló **284/2007. (X.29.) Korm.rendelet** (a továbbiakban: Zajrend.) 2.§ h) pontja szabályozza a **szabadidős zaj- vagy rezgésforrás** fogalmát: a környezeti zajt, rezgést előidéző kulturális, szórakoztató, vendéglátó vagy sportlétesítmény, és az előbbi célú tevékenység, valamint az előbbi célra használt berendezés, gép.

A Zajrend. 10.§ (1) bekezdés kimondja, hogy környezeti zajt előidéző üzemi vagy szabadidős zajforrásra vonatkozóan a **tevékenység megkezdése előtt a környezeti zaj- és rezgésforrás üzemeltetője** - a (3) bekezdésben foglalt kivétellel - **köteles a környezetvédelmi hatóságtól** környezeti zajkibocsátási határérték megállapítását kérni, és a határérték betartásának feltételeit megteremteni.

A zaj- és rezgésvédelmi ügyekben a környezetvédelmi hatósági hatáskör címzettje a Zajrend. 4.§ (1) bekezdése alapján - a (3)-(4) bekezdésben foglalt kivételekkel - **a települési önkormányzat jegyzője.** A Zajrend. 1. melléklete tartalmazza a jegyző hatáskörébe tartozó ügyek felsorolását, amely pl. a kiskereskedelem (kivéve gépjármű, motorkerékpár), a szálláshely szolgáltatás, a vendéglátás, ugyanakkor **jogszabály nem tartalmaz arra vonatkozó felhatalmazást** az önkormányzatok számára, amellyel a már meglévőhöz képest a **magasabb szintű jogszabályoknál szigorúbb** rendelkezéseket vezethetnének be, emiatt, és a Jat. 3.§ alapján – amely **tiltja a párhuzamos jogalkotást – a rendelkezés törvényt sértő.**

**b) Legalább 1 illemhely fenntartása a vendégek részére:**

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló **253/1997. (XII.20.) Korm.rendelet** (a továbbiakban: OTÉK) **99.§-a meghatározza az illemhelyek kialakítására vonatkozó részletes rendelkezéseket:** az (1) bekezdés szerint az építményeket és a szabadtéri tartózkodásra, munkavégzésre szolgáló területeket (pl. temetőt, közúti pihenőhelyet, helyhez kötött szabadtéri munkahelyet, sáttortábor céljára kijelölt területet) a rendeltetésüknek megfelelő illemhely-használati és tisztálkodási lehetőséggel kell **tervezni, megvalósítani és fenntartani.** Az illemhelyek és a tisztálkodó helyiségek berendezéseinek számát az építmény, az önálló rendeltetési egység, a terület egyidejű használóinak tervezett (becsült) lehetséges legnagyobb létszáma és nemek szerinti megoszlása alapján kell **tervezni, megvalósítani.** Az illemhelyekhez biztosítani kell a kézmosás lehetőségét.

A (3) bekezdés szabályozza, hogy az egyes építményekhez és az (1) bekezdés szerinti területekhez – a tervezett, becsült létszámhoz igazodóan - hány db illemhelyet kell tervezni, és megvalósítani.

A 99.§ (4) bekezdése arról is rendelkezik, hogy az illemhelyekhez legalább egy, illetve minden megkezdett 3 db berendezési tárgy (WC-csésze, vizelde-berendezés) után legalább egy kézmosót kell létesíteni.

Felhívom a figyelmet, hogy a Jat. 3.§-a szerint az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. **A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételtető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.**

Az *Alaptörvény* 32. cikk (2) bekezdése értelmében feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat **törvény által nem szabályozott** helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott **felhatalmazás alapján** önkormányzati rendeletet alkot.

A 32.cikk (3) bekezdése szerint az önkormányzati rendelet **más jogszabállyal nem lehet ellentétes**.

Tekintettel arra, hogy az önkormányzatok nem kaptak felhatalmazást arra, hogy az üzletek éjszakai nyitvatartásával összefüggésben a szórakozóhelyeken létesítendő illemhelyek számát meghatározzák, ezért a rendelkezés **a Jat. 3.§-ába, valamint az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdésébe ütközik.**

**c) Biztonsági őr kötelező alkalmazása:**

A szabályozáshoz készült előterjesztés szerint a biztonsági őrök alkalmazása azért (lenne) szükséges, mert "a közterületen történő alkoholfogyasztás, hangoskodás, szemetelés megakadályozása érdekében, valamint annak megakadályozására, hogy az üzletben megvásárolt, helyben fogyasztandó ételeket, valamint az alkoholmentes- és szeszesitalokat, ne tudja a vendég kivinni a közterületre".

Ugyanakkor a közterület rendjének fenntartása állami (rendőrség), illetve önkormányzati feladat.

A közterület-felügyeletről szóló **1999. évi LXIII. törvény** 1.§ (4) bekezdése tartalmazza a közterület-felügyelettel kapcsolatos feladatokat, amely – mások mellett -

a) a **közterületek jogszerű használatának**, a közterületen folytatott engedélyhez, illetve útkezelői hozzájáruláshoz kötött tevékenység szabályszerűségének ellenőrzése;

b) a **közterület rendjére és tisztaságára vonatkozó jogszabály által tiltott tevékenység megelőzése, megakadályozása, megszakítása, megszüntetése, illetve szankcionálása;**

c) közreműködés a közterület, az épített és a természeti környezet védelmében;

d) közreműködés a társadalmi bűnmegelőzési feladatok megvalósításában, a **közbiztonság és a közrend** védelmében;

e) közreműködés az önkormányzati vagyon védelmében;

f) közreműködés a **köztisztaságra vonatkozó jogszabályok végrehajtásának** ellenőrzésében;

[...]

Az 1.§ (6) bekezdése kimondja, hogy a felügyeletnek, illetőleg a felügyelet részéről eljáró felügyelőnek feladatot – **az 1.§ (4) bekezdés keretei között - törvény, kormányrendelet, az önkormányzat rendelete** állapíthat meg. Az önkormányzat rendelete olyan feladatot állapíthat meg, **melyet törvény vagy kormányrendelet nem utal más szerv hatáskörébe.**

A törvényességi vizsgálat során megállapítást nyert, hogy Siófok közigazgatási területén közterület-felügyelet működik, amellyel kapcsolatos rendeleti szabályozás az önkormányzat hatásköre.

Ugyanakkor az **üzleteken belüli rendfenntartás szabályozására magasabb szintű jogszabály nem ad felhatalmazást az önkormányzat számára**, ezért a rendelkezés az *Alaptörvény* 32. cikk (2) bekezdésével ellentétes.

**d) Re-pohár kötelező alkalmazásának előírása:**

A Rendelet szerint az italkiszolgálás során a vendégek részére többször használatos re-poharat kell biztosítani.

A rendelkezés azonban ellentétes a *kereskedelmi tevékenység végzésének feltételeiről* szóló **210/2009. (IX.29.) Korm.rendelettel**, amelynek **4. melléklete tartalmazza a hatósági előírásoknak való megfelelés érdekében** azt, hogy egyszer és többször használatos edényzet (étkészlet, poharak) használható pl. az italüzletben, bárban, a zenés-táncos szórakozóhelyen, és az alkalmi vendéglátóhelyen is.

Tekintettel a Jat. 3.§-ában foglalt, a **párhuzamos jogalkotás tilalmára** vonatkozó rendelkezésre, az itt hivatkozott Korm.rendeletben már szabályozottakat **önkormányzati rendelet nem tartalmazhatja**.

A re-pohár használatának ezen túlmenően csak a hulladékkezelés szempontjából lehet jelentősége, de annak használatát a Rendeletben nem lehet előírni kötelező jelleggel, hiszen a *hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény* tartalmazza a hulladékkezelés szabályait, és a hulladék elkülönített gyűjtését.

*Siófok Városi Önkormányzat Képviselő-testületének a köztisztaság fenntartásáról szóló 8/2018. (II.28.) önkormányzati rendelete* is azt tartalmazza a 23. § (3) bekezdésében, hogy „a Kálmán Imre sétányon található üzletsor tulajdonosai vagy bérlői, ahol a gyűjtő edények tárolása nem megoldott, kötelesek napi hulladékszállítási szerződést kötni az Önkormányzatnál nyilvántartott szolgáltatóval”.

**e) Közterületről látható, az üzlet területén végzett erotikus táncos tevékenység:**

Az üzlet éjszakai nyitva-tartásának feltételeként a Rendelet 5.§ e) pontja szerint az üzemeltetőnek vállalnia kell, hogy az üzlet területén – ideértve a teraszt – nem végeznek közterületről látható módon erotikus táncos tevékenységet.

A rendelkezés nem felel meg a Jat. 2.§ (1) bekezdése szerinti **normavilágosság** követelményének, továbbá a Jszt. 2.§-ában előírtaknak, amely szerint **világosan, közérthetően kell** a jogszabály tervezetét megszövegezni. A Rendelet az erotikus táncos tevékenység fogalmát ugyanis nem konkretizálja, ezzel a **jogalkalmazás számára szubjektív értékelést tesz lehetővé**, amely jogbizonytalanságot okoz.

Felhívom a figyelmet arra is, hogy az üzlet éjszakai nyitva-tartásának feltételeivel kapcsolatban **az önkormányzatok nem kaptak arra felhatalmazást, hogy a magasabb szintű jogszabályokhoz képest** – Ker.tv., 210/2009. (IX.29.) Korm.rend. a kereskedelmi tevékenység végzésének feltételeiről – **helyben különböző többlet-követelményeket támasszanak** ahhoz képest, mint amely az üzlet működésével kapcsolatban az országos érvényű jogszabályok alapján lefolytatott kereskedelmi hatósági eljárás során a nyilvántartásba vételnek sem volt feltétele.

**f) Szeszesital közterületre kivételének tilalma**

A Rendelet 5.§ f) pontja szerint az üzemeltetőnek biztosítania kell, hogy a vendég az üzletből a szeszesitalt ne vihesse ki közterületre, továbbá a közterületi szeszesital fogyasztás tilalmára vonatkozó tájékoztatót a vendéglátó üzlet bejáratánál el kell helyeznie.

A törvényességi vizsgálat során a Rendeletnek a *Siófok Városi Önkormányzat Képviselő-testületének a közterületen történő szeszesital fogyasztásának tilalmáról szóló 32/2020. (VII. 17.) önkormányzati rendeletével* (a továbbiakban: Ör.) való összhangját is vizsgálta a Kormányhivatal.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló **2012. évi II. törvény** (a továbbiakban: Szabs. tv.) 154. alcíme tartalmazza a szeszesital-árusítás, -kiszolgálás és -fogyasztás tilalmának megszegésére vonatkozó szabályokat.

A Szabs. tv. 200. § (1) bekezdése a) pontja alapján aki a közterületen történő fogyasztására vonatkozó - törvényben, kormányrendeletben vagy **önkormányzati rendeletben meghatározott - tilalmat megszegi, szabálysértést követ el**. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése alapján az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt a közterület-felügyelő is szabhat ki helyszíni bírságot.

A Szabs. tv. 39. §-a értelmében a rendőrség bármely – e törvényben rögzített – szabálysértés miatt kiszabhat helyszíni bírságot.

Fentiek alapján, amennyiben önkormányzat a szeszesital közterületen történő fogyasztását rendeletében kívánja szabályozni, úgy ezen rendelkezések megszegése szabálysértésnek minősül, és így a rendőrség mellett a közterület-felügyelők is fel tudnak lépni e magatartás megszüntetése érdekében.

A Szabs. tv. hivatkozott rendelkezése következtében az önkormányzat által alkotott **Ör. alapján a közterületen történő szeszesital-fogyasztás szankcionálhatóvá vált.**

A szeszesital fogyasztásának közterületi tilalmáról szóló Ör. a Szabs. tv. végrehajtásaként ugyan, de nem szabálysértési tényállást állapít meg – hiszen azt a Szabs. tv. tartalmazza –, hanem kimondja a közterületen történő szeszesital-fogyasztás tilalmát, lehetővé téve ezáltal a Szabs. tv. 200.§-ának alkalmazását.

A Szabs.tv. 200.§-ban kapott felhatalmazás szerint a testület az Ör.-t megalkotta, ezen túlmenően azonban **az éjszakai nyitva-tartásra vonatkozóan az egyéb feltételek szerinti engedéllyel, a magasabb szintű jogszabályokhoz képest további feltételek támasztásával nem lehet előírni a Szabs.tv.-ben és az annak alapján megalkotott Ör.-ben már szabályozott feltételeken túl továbbiakat**, mert ez a Jat. 3.§-ával, a Ker.tv 6.§ (4) bekezdés a) pontjával és a Ker.tv. 12.§ (5) bekezdésében foglaltakkal is ellentétes.

**g) Közterület magasznyomású mosóval való tisztításának kötelezettsége:**

A köztisztasággal és a települési szilárd hulladékkal összefüggő tevékenységekről szóló **1/1986. (II. 21.) ÉVM-EüM együttes rendelet** 6.§ (4) bekezdése kimondja, hogy a **szórakozó-, vendéglátó- és árusító helyek, üzletek előtti járdaszakaszt a nyitva-tartás ideje alatt - ettől eltérő megállapodás kivételével - a használó köteles tisztán tartani és a hulladékot eltávolítani**, így az e tárgyú rendelkezések sem szabályozhatók önkormányzati rendeletben a **Jat. 3.§-ára figyelemmel, illetve a Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében foglaltak szerint.**

A **Rendelet 5.§-ával** kapcsolatban felhívom a testület figyelmét arra, hogy a **Ker.tv. 6.§ (1) bekezdése** szerint **az üzlet nyitva-tartási idejét** a vásárlási szokások, a foglalkoztatottak és a lakókörnyezet érdekeinek figyelembevételével **a kereskedő állapítja meg.**

A Ker.tv. 6.§ (4) bekezdése **lehetővé teszi**, hogy az önkormányzat képviselő-testülete - a helyi sajátosságok figyelembevételével - rendeletben szabályozza

**a) az üzletek éjszakai (22 és 6 óra közötti) nyitva-tartási rendjét, valamint**

**b) a világörökségi területen működő, szeszes italt kímérő, árusító kereskedelmi, illetve vendéglátó üzletek 24 és 6 óra közötti nyitva tartásával összefüggő - a közbiztonság, illetve a köztisztaság fenntartásához kapcsolódó - többletfeladatokhoz igazodó összegű felügyeleti díjat.**

Felhívom a figyelmet arra is, hogy a **Ker.tv. 12.§ (5) bekezdése** szerint a települési önkormányzat képviselő-testülete arra kapott felhatalmazást, hogy **az üzletek éjszakai (22 és 6 óra közötti) nyitva-tartási rendjét**, a felügyeleti díjra vonatkozó részletszabályokat, a befolyt összeg felhasználásáról szóló elszámolás módját, valamint a **2.§ 31. pontjában foglaltak ellenőrzését rendeletben szabályozza.**

A Rendelet törvényességi vizsgálata kapcsán ki kell emelni a Ker.tv. 9.§-ában foglaltakat, amelynek (1) bekezdése kimondja, hogy a kereskedelmi tevékenységekre, a kereskedelmet kiszolgáló szolgáltató tevékenységekre, valamint a kereskedelmi jellegű turisztikai szolgáltatási tevékenységekre vonatkozó **jogszabályi és hatósági előírások megtartását a kereskedelmi hatóság ellenőrzi**, és - a (2) és a (3) bekezdésben foglalt kivétellel, továbbá törvény vagy kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - **eljár ezek megsértése esetén.**

A 9.§ (2) bekezdése szerint a fogyasztóvédelmi hatóság jár el - a fogyasztóvédelemről szóló törvény szabályai szerint - az 5. § (2) és (4) bekezdésében, az 5/C.-5/F. §-ban, valamint a 6. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt rendelkezések megsértése esetén. E rendelkezések a fogyasztóvédelemről szóló törvény alkalmazásában fogyasztóvédelmi rendelkezések.

Tehát a 9.§ (1) bekezdésében felsorolt tevékenységekkel **kapcsolatos hatósági ügyekben a Ker.tv. alapján jár el a kereskedelmi hatóság (jegyző)**, amely törvény azonban az önkormányzat számára **nem ad felhatalmazást további hatósági előírások, az éjszakai nyitva-tartáshoz kapcsolódó feltételek helyi önkormányzati rendeletben való szabályozására.**

A tárgykörrel összefüggésben megjelent Kúriai döntések kifejtik továbbá, hogy az önkormányzati rendelet vonatkozásában **az önkormányzati jogalkotás** - a Kertv. fentiekben hivatkozott rendelkezései értelmében - **csak az éjszakai (22 és 6 óra közötti) nyitva tartás szabályozására** terjed ki, ebben a tekintetben azonban egy korlátot ismer: a helyi sajátosságok figyelembe vételét, továbbá, hogy a megalapozott és helyesen felmért „helyi sajátosság” figyelembe vétele az önkormányzati jogalkotó számára az egyetlen olyan szempont, amely a törvényi felhatalmazás kereteit megadja.

A Kúria döntései utalnak a korábbi alkotmánybírói gyakorlatra is, amely szerint az önkormányzati rendelet normatív módon, általános magatartási szabályként épül be az üzlet működését befolyásoló közgazdasági-jogi környezetbe, illetve a kúriai döntések visszatérő megállapítása, hogy a megfelelően felmért helyi sajátosságok a kereskedelmi tevékenység korlátozásának többféle módjára is okot adhatnak. Pl. az önkormányzat az adott település egy meghatározott körzetében, meghatározott típusú kereskedelmi üzletek esetében, illetve meghatározott időszakhoz kötötten, egyes napokon is **korlátozhatja, kizárhatja, avagy éppen engedélyezheti az éjszakai nyitva tartást.**

Ugyanakkor az önkormányzati rendelet megalkotása során az alapjogokra és a magasabb szintű ágazati szabályokra is tekintettel kell lenni.

Az üzletek működésével kapcsolatban az Alkotmánybíróság és a Kúria döntéseiben is megjelenő egyik alapjog a vállalkozáshoz való jog, amely egy mindenki számára biztosított alapjog, és amely lehetővé teszi az üzleti tevékenység folytatását.

A vállalkozások tevékenységüket, ezáltal az üzletek működésüket jogi és gazdasági feltételrendszer keretei, azaz jogszabályi keretek között fejtik ki. Továbbá megjelenik a lakók egészséghez és pihenéshez való jogának figyelembevétele is.

A Kúria e körben kifejtette egy önkormányzati rendelet vizsgálata során, hogy az ügyfél gazdasági érdekeinek figyelembe vétele nem abszolút kritérium, vele szemben mérlegelni kell a környező lakosok egészséghez, pihenéshez való jogát.

Összefoglalva a Rendelet 5.§-a törvényességi vizsgálatának eredményét: a felhívás ezen 4. pontjában foglalt rendelkezésekkel kapcsolatban a már idézett **Jat. 9.§ (2) szerint szükséges, hogy az a)-g) pontban felsorolt, és megindokolt törvénysértő rendelkezések hatályba nem lépéséről** döntsön a képviselő-testület.

## 5.

A Rendelet további rendelkezései kapcsán is **mindazon rendelkezések hatályba nem lépéséről szükséges gondoskodni**, amelyek a Rendelet 5.§ a)-g) pontjai közül bármelyikre hivatkozva **állapítanak meg különböző eljárási rendelkezéseket**, azaz amelyek a 0:00-4:00 óra közti nyitva-tartásnak a felhívás 4. pontjában részletezett feltételeivel kapcsolatban szabályoznak.

Az ide vonatkozó rendelkezések a **Rendelet 6.§ - 11.§-ai, továbbá 14.§-a**, amelyek a Rendelet 5.§-ában foglaltakból kifolyólag szintén jogszabálysértő rendelkezések, ezért a Jat. 9.§ (2) bekezdése szerint a **hatályba nem lépésükről szükséges a testületnek döntést hozni.**

Az Möt. 134.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről **legkésőbb a fenti határidőig a TFIK modulon tájékoztatni szíveskedjen.**

Mellékként kérem, küldje meg a **törvényességi felhívás megtárgyalásáról szóló testületi határozat kivonatát**, valamint a jogszabálysértés orvoslása körében megtett intézkedések dokumentumait is.

Felhívom a figyelmet, hogy amennyiben a törvényességi felhívásra megadott határidő eredménytelenül telik el, úgy a Kormányhivatal az Möt. 136.§ (2) bekezdése alapján kezdeményezni fogja a Kúriánál a Rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálatára irányuló eljárást.

*Kaposvár, elektronikus időbélyegző szerint*

Tisztelettel:

**dr. Neszményi Zsolt**  
főispán nevében és megbízásából

Vetési Bernadett  
Tímea

Digitálisan aláírta: Vetési Bernadett  
Tímea  
Dátum: 2023.04.19 14:44:52 +02'00'

**Vetési Bernadett**  
főigazgató



A dokumentum elektronikusán hitelesített.  
Dátum: 2023.04.19 15:01:36  
Somogy Vármegyei Kormányhivatal  
Kiadmányozta: TFIK TFIK

Somogy Vármegyei Kormányhivatal  
. Telefon: (82) 502 600 Fax: (82) 502 603 E-mail: hivatal@somogy.gov.hu  
Honlap: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/somogy>  
Hivatali kapu rövid neve: SMKH KRID: 302826115