

SIÓFOKI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL
JEGYZŐJE

8600 SIÓFOK, FŐ TÉR 1. TELEFON +36 84 504100 FAX: +36 84 504103

ELŐTERJESZTÉS

**Siófok Város Képviselő-testületének
2023. június havi rendes ülésére**

Tárgy: Javaslat az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 7/2022. (III.29.) önkormányzati rendelet tárgyában a Somogy Vármegyei Kormányhivatal által a SO/03/00688-1/2023. szám alatt kiadott törvényességi felhívásban foglaltakkal kapcsolatos önkormányzati határozat elfogadására

Előterjesztő: Dr. Boda Zsuzsanna jegyző

Előkészítette: Siófoki KÖH Hatósági Osztály

Tárgyalja: Tanácsnokok ülése

Tisztelt Képviselő-testület!

Siófok Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2022. évi márciusi rendes ülésén elfogadta az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 7/2022. (III.29.) önkormányzati rendeletet (a továbbiakban: Rendelet).

A Rendelet 13.§-a kimondja, hogy a veszélyhelyzettel összefüggő átmeneti szabályokról szóló 2021. évi XCIX. törvény 149.§ (8) bekezdésének hatályon kívül helyezését követő napon lép hatályba tekintettel arra, hogy a veszélyhelyzettel összefüggő átmeneti szabályokról szóló 2021. évi XCIX. törvény (a továbbiakban: Kivezetési tv.) 149.§ (8) bekezdése szerint a vendéglátó üzlet nyitvatartására vonatkozóan a 2020. december 31. napján hatályos, a települési önkormányzat által alkotott szabályok az irányadóak azzal, hogy a vendéglátó üzlet számára előnyösebb működési feltételeket biztosító szabályok megállapíthatók.

Mivel a Kivezetési tv. 149.§ (8) bekezdése jelenleg is hatályban van, ezért a Rendelet hatályba lépésére még nem kerülhetett sor, azonban a Rendelet érvényesen létrejött és kihirdetésre került.

A Somogy Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) a SO/03/00688-1/2023. szám alatt adott ki törvényességi felhívást (a továbbiakban: Felhívás) az elfogadott Rendelettel kapcsolatban.

A Kormányhivatal a Felhívásában az észrevételeit a Rendelet 2.§ (2) bekezdésében, a 3.§ a) pontjában és az 5.§-ában foglaltakkal kapcsolatban fogalmazta meg.

I.

Rendelet 2.§ (2) bekezdése

A Rendelet 2.§ (2) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„2. § (2) Az e rendeletben meghatározott rendelkezések betartásának ellenőrzésére a Polgármester a Siófoki Közös Önkormányzati Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) Városőrségének közterület-felügyelője, mint közterület felügyelő, és a Hivatal ügyintézője útján jogosult.”

A Rendelet 2.§ (2) bekezdésével kapcsolatban a Felhívás szerint *„az egyes szervek konkrét ellenőrzési feladatairól a Rendelet nem tartalmaz rendelkezést, ezért nem felel meg a Jat. 2.§ (1) bekezdésében foglaltaknak, amely kimondja, hogy a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.*

Továbbá a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszer.) 2.§-a szerint a jogszabály tervezetét a magyar nyelv szabályainak megfelelően, világosan, közérthetően és ellentmondásmentesen kell megszövegezni.

Fenti követelmények érvényesülésével ugyanakkor a jogalkalmazás során megakadályozható a tetszőleges értelmezésből fakadó jogbizonytalanság.”

Az Alkotmánybíróság ítélezése során fokozatosan bontotta ki a normavilágosság követelményét. Első ilyen határozatában¹ rögzítette, hogy a világos, érthető és megfelelően értelmezhető normatartalom a normaszöveggel szemben alkotmányos követelmény.

A jogbiztonság megköveteli, hogy a jogszabály szövege értelmes és világos, a jogalkalmazás során felismerhető normatartalmat hordozzon. Ugyanakkor az Alkotmánybíróság gyakorlatából az szűrhető le, hogy eseti mérlegelés tárgya az arról való döntés, hogy az adott jogszabályi rendelkezés megfelel-e az egyértelműség és kiszámíthatóság követelményének. Így sérti a jogbiztonságot az, hogy az adott jogszabályszöveg tartalmát semmiféle értelmezési módszerrel nem lehet feltárni², vagy az, ha a jogszabály alkalmazását tekintve olyan másik jogszabályra utal, amelynek tartalma nem illeszthető be szabályai közé³.

¹ 26/1992. (IV. 30.) AB határozat

² 44/1997. (II. 19.) AB határozat

³ 21/2001. (VI. 21.) AB határozat

Ugyanakkor az azonos szintű jogszabályok közötti, értelmezési nehézséget okozó normakollízió nem feltétlenül vezet a norma megsemmisítéséhez⁴.

Az Alkotmánybíróság egy későbbi határozatában⁵ kifejtette továbbá, hogy „nem vezet a normavilágosság sérelmére az, ha a jogalkotó az értelmező rendelkezések között nem határozza meg valamennyi, az adott jogszabályban előforduló kifejezés jelentéstartalmát. (...) Értelmező rendelkezés hiányában az adott kifejezés általánosan ismert és elfogadott jelentéstartalmából, vagy ha szakkifejezésről van szó, annak elfogadott jelentéstartalmából kiindulva a jogalkalmazó állapítja meg, hogy a jogszabályban használt egyes kifejezések milyen tartalmat ölelnek fel az adott jogszabályi összefüggésben.”

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (1) bekezdése szerint a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.

A fentieket is figyelembe véve a Kúria Önkormányzati Tanácsa saját gyakorlatára is irányadónak tekinti, hogy esetről esetre tudja eldönteni a normavilágosság követelményének a Jat. 2. § (1) bekezdésbe foglalt szabályának sérelmét, továbbá rámutatott, hogy a valós jogalkalmazási problémát nélkülöző normavilágossággal kapcsolatos probléma nem vezethet a legerősebb beavatkozásra: az önkormányzati rendeleti rendelkezés megsemmisítésére.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa a fentiek alapján úgy ítélte meg⁶, hogy a Jat. 2. § (1) bekezdéséből következő normavilágosság követelményének az önkormányzati rendeletek vizsgálatához kapcsolódó érvényesítése során figyelembe kell venni, hogy a nem megfelelően értelmezhető normatartalom kihat-e és miként hat ki a normaalkalmazásra, jogbizonytalanságot okoz-e a jogértelmezés során.

A Felhívásban megfogalmazottak szerint „az egyes szervek konkrét ellenőrzési feladatairól a Rendelet nem tartalmaz rendelkezést”.

Álláspontunk szerint a Felhívásban megfogalmazott „egyes szervek” kifejezés nem helyes, hiszen mind a „Hivatal Városőrségének közterület-felügyelője, mint közterület felügyelő”, és mind a „Hivatal ügyintézője” egy szerv, a Siófoki Közös Önkormányzati Hivatal munkavállalója.

A Rendeletben a külön történő megjelenítése a két munkakörnek a polgárok számára teszi egyértelművé a szabályozás tartalmát, hiszen a lakosság előtt a két munkakör megjelenése különböző, hiszen a közterület-felügyelő egyenruhában jelenik meg, míg a Hivatal ügyintézője igazolvánnyal igazolja magát.

A fentiek alapján a „Hivatal Városőrségének közterület-felügyelője” és a „Hivatal ügyintézője” kifejezés általánosan ismert és elfogadott jelentéstartalmából egyértelmű, hogy egy szerv munkavállalójáról van szó, melyeknek nincs eltérő „konkrét ellenőrzési feladatai”, így ilyen rendelkezés előírása lenne jogszabálysértő. A fentiek alapján – álláspontunk szerint – egy nem létező feladat előírásait sérelmezi a Felhívás.

Álláspontunk szerint mind a jogalkalmazó, mind a lakosság számára egyértelműen megállapítható, így sem szubjektív értékelést nem tesz lehetővé, és így nem okozhat jogbizonytalanságot sem. A fentiek alapján a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal rendelkezik a Rendeleti szabályozás.

Megjegyezzük, hogy amennyiben a „Hivatal köztisztviselője” fogalommal helyettesítenénk a Rendeletben a fenti munkaköröket a Felhívás jelzett észrevételére, akkor a lakosság részére ez okozhatna nem egyértelmű helyzetet a fentiekben megfogalmazott indokok miatt.

⁴ 35/1991. (VI. 20.) AB határozat

⁵ 41/2008. (IV. 17.) AB határozat

⁶ EBH2015. K.18.

II.

A Rendelet 3.§ a) pontjával kapcsolatos, a Felhívásban megfogalmazottakkal kapcsolatban az Önkormányzat a Rendelet módosítása iránt megteszi a szükséges intézkedéseket.

III.

Rendelet 5.§-a

A Rendelet 5.§-a a 0:00 és 4:00 óra közötti időszakra az üzemeltető számára adható éjszakai nyitvatartási engedély feltételeit határozza meg a)–tól g) pontig, melyek a Felhívás szerint „*valamennyi rendelkezés jogszabálysértő*”.

A Rendelet 5.§-a az alábbiakat tartalmazza:

„5. § A 24:00 és 4:00 óra közötti nyitva tartáshoz éjszakai nyitvatartási engedély adható arra az üzletre, amelynek üzemeltetője

- a) környezeti zaj, illetve rezgés elleni védelemre jogosító szakértői engedéllyel rendelkező személy szakértői véleményével előzetesen igazolja, hogy a zeneszolgáltatást nyújtó hangrendszerbe olyan teljesítményszabályozó, hitelesített eszközt épített be, amely a zajkibocsátási határérték megállapításáról szóló határozatban meghatározott határérték feletti működést nem teszi lehetővé. A teljesítmény szabályzó eszközt (limitert) oly módon kell bekötni, hogy az előírt határérték meghaladásának elérése fizikailag is lehetetlen legyen. A készülék működésének ellenőrzéséről, a beállítás szükség szerinti módosításáról az üzlet üzemeltetője gondoskodik;*
- b) az általa üzemeltetett befogadóképességgel rendelkező – ideértve a terasz területét is - vendéglátó üzletben az OTÉK-nak megfelelő számú, de legalább egy illemhelyet tart fenn a vendégek részére;*
- c) vállalja – a terasz területét is beszámítva – 100 négyzetméter alatti alapterületű szeszes italt kimérő, árusító vendéglátó üzlet esetén legalább egy fő, 100 négyzetméter feletti szeszes italt kimérő és árusító üzlet esetében pedig legalább 2 fő biztonsági őr alkalmazását, a közterületen történő alkoholfogyasztás, hangoskodás, szemetelés megakadályozása érdekében, valamint annak megakadályozására, hogy az üzletben megvásárolt, helyben fogyasztandó ételleket, valamint az alkoholmentes- és szeszesitalokat, ne tudja a vendég kivinni a közterületre;*
- d) üzletében az italkiszolgálást a vendégek részére az egyszer használatos poharak helyett a többször használatos repoharakkal biztosítja;*
- e) vállalja, hogy az üzlet területén – ideértve az üzlethez tartozó terasz területét is - nem végeznek közterületről látható módon erotikus táncos tevékenységet;*
- f) biztosítja, hogy az általa üzemeltetett vendéglátó üzletből a vendégek ne vigyék ki a közterületre a szeszesitalt, és az erre, valamint a közterületen történő szeszesital fogyasztásának tilalmára vonatkozó, és a Siófok Város Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) által meghatározott, egységes formátumú tájékoztatót a vendéglátó üzlet bejáratánál, a kiszolgáló pultoknál jól látható helyen kihelyezi; és*
- g) vállalja, hogy az általa üzemeltetett üzlet előtt található magán- vagy önkormányzati tulajdonban lévő járdaszakaszt naponta legalább egyszer magasnyomású takarítógéppel letakarítja, illetve az ellenőrzéssel megbízott személy felszólítására e tevékenységet haladéktalanul elvégzi. Amennyiben a felszólításnak nem tesz eleget, az Önkormányzat az üzemeltető költségén saját maga végezteti el a takarítási tevékenységet.”*

A Felhívásban a szinte az összes pontnál hivatkozott indok, hogy a „*rendelkezés a Jat. 3.§-ába, valamint az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdésébe ütközik*”.

Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 32. cikk (2)-(3) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„32. cikk (2) Feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.
(3) Az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.”

Az önkormányzatoknak magasabb rendű jogszabály által szabályozott életviszony szabályozására nincsen jogi lehetőségük, az ilyen tartalmú jogalkotás alkotmányellenes.

Az Alkotmánybíróság több határozatában is rámutatott, pusztán az a tény, hogy egy adott életviszonyt a magasabb szintű jogszabályok szabályoznak, nem teszi alkotmányellenessé az ugyanazon tárgyban született önkormányzati rendeletet. Ennek kapcsán mondta ki az Alkotmánybíróság⁷, hogy „önmagában véve az, hogy a társadalmi viszonyok meghatározott körét országos érvényű jogszabály a szabályozási körébe vonta, nem akadályozza az önkormányzati rendeletalkotásnak. Ha ugyanis helyi közügyekről van szó, az önkormányzati testület közvetlenül az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében - külön törvényi felhatalmazás hiányában is - jogosult az országos szintű szabályozással nem ellentétes, ahhoz képest kiegészítő jellegű helyi jogalkotásra.” Figyelembe véve, hogy a magasabb szintű jogszabályokhoz képest az új Ör. szabályai kiegészítő jellegűek, nem áll fent az ellentét a támadott rendelkezés és a magasabb szintű jogszabályok között.”

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 3. §-a szerint „Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételtető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.”

A Kormányhivatal által a Rendelet 5. §-ának s Jat. 3. §-a alapján történő megsértésének vizsgálatánál ki kell emelni a Kúria Önkormányzati Tanácsának döntését⁸, amely az alábbiakat tartalmazza:

„A Jat. 3. §-a szerint: „Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételtető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.” ... A Jat. 3.§-ának helyes értelmezése szerint e tilalom a magasabb jogszabályban foglaltak szó szerinti átvételére vonatkozik, de nem vonatkozhat olyan esetre, amikor az adott jogszabály belső koherenciájának a fenntartása végett e jogszabály magasabb szintű jogszabály tartalmát is érintően rendelkezik. Egy ilyen általános – a tartalmat általában érintő – átvételei tilalom az önkormányzati jogalkotást ellehetetlenítené, az érthető és mindenki számára értelmezhető normatartalom követelményével ellentétes helyi jogalkotást eredményezne. A Jat. 3. §-a az ismétlést, azaz a szó szerinti átvételt tiltja.”

A Felhívás szerint az

- a) az 5.§ a) pontja a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zajrend.) rendelkezéseibe ütközik;
- b) az 5.§ b) pontja az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) rendelkezéseibe ütközik (99.§-a);
- c) az 5.§ c) pontja a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény rendelkezéseibe ütközik;
- d) az 5.§ d) pontja a kereskedelmi tevékenység végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX.29j) Korm. rendelet rendelkezéseibe ütközik;
- e) az 5.§ f) pontja a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) és a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (a továbbiakban: Ker.tv.) rendelkezéseibe ütközik;
- f) az 5.§ g) pontja a köztisztasággal és a települési szilárd hulladékkal összefüggő tevékenységekről szóló 1/1986. (II. 21.) ÉVM-EüM együttes rendelet rendelkezéseibe ütközik.

⁷ 17/1998. (V. 13.) AB. határozat

⁸ Köf.5.056/2012/5. számú határozat

A Rendelet tartalma alapján egyértelmű, hogy a szabályozás a 24:00 és 4:00 óra közötti nyitvatartáshoz szükséges éjszakai nyitvatartási engedély kiadásának feltételeit határozza meg.

Ezzel szemben a Felhívásban jelzett

- a) a Zajrend. szabályozási tárgya:
- a környezetvédelmi hatóság kijelölése;
 - a létesítéssel kapcsolatos zaj és rezgés elleni védelmi követelmények meghatározása;
 - az üzemi vagy szabadidős zajforrásra vonatkozó szabályok meghatározása;
 - az építési zaj- és rezgésforrás működtetésével kapcsolatos előírások meghatározása;
 - a közlekedési vonalas létesítmény létesítésével és üzemeltetésével kapcsolatos előírások meghatározása;
 - a csendes övezet és a zajvédelmi szempontból fokozottan védett terület meghatározása;
 - intézkedési tervre és a fokozottan zajos területre vonatkozó előírások meghatározása;
 - a fokozottan zajos területre vonatkozó építési és terület-felhasználási általános előírások meghatározása;
 - a zaj- és rezgésbírságra vonatkozó előírások meghatározása;
 - a zaj- és rezgésvédelmi szakértő megbízására vonatkozó előírások meghatározása;
 - a zaj vagy rezgés mérésével kapcsolatos szabályok meghatározása;
 - a települési önkormányzat jegyzőjének hatáskörébe tartozó zaj- és rezgésvédelmi ügyek meghatározása;
 - az engedélyezési terv zaj és rezgés elleni védelmi dokumentációjának tartalmi követelményeinek meghatározása;
 - a zaj-, illetve rezgésvédelmi bírság kiszabására vonatkozó számítási szabályok meghatározása.
- b) az OTÉK szabályozási tárgy nagyon sokrétű, azonban a Felhívásban jelzett 99.§-ában a „*Tisztálkodó helyiség és illemhely*” létesítésére vonatkozó szabályok meghatározása.
- c) a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvénynek a Felhívásban jelzett 1.§ (4) bekezdése jogszabálynak a „*A közterület-felügyelet jogállása, szervezete és feladata*” szabályok között a felügyelet feladatait határozza meg.
- d) a kereskedelmi tevékenység végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX.29j Korm. rendeletnek a Felhívásban megjelölt 4. melléklete határozza meg a „*Vendéglátóhely üzlettípusok és azok jellemzői*”-t.
- e) a Szabs.tv.- nek a Felhívásban jelzett 200. § (1) bekezdése a) pontja a szeszesital-árusítás, - kiszolgálás és - fogyasztás tilalmának megszegésének jogkövetkezményeit határozza meg, míg a Ker.tv 6.§ (4) bekezdés a) pontja és a Ker.tv. 12.§ (5) bekezdése a Rendelet megalkotására vonatkozó felhatalmazó rendelkezések;
- f) a köztisztasággal és a települési szilárd hulladékkal összefüggő tevékenységekről szóló 1/1986. (II. 21.) ÉVM-EüM együttes rendelet 6.§ (4) bekezdése „*Az ingatlanok és közterületek tisztán tartása*”-ra vonatkozó szabályok között előírja, hogy *a szórakozó-, vendéglátó- és árusító helyek, üzletek előtti járdaszakaszt a nyitvatartás ideje alatt - ettől eltérő megállapodás kivételével - a használó köteles tisztán tartani és a hulladékot eltávolítani.*

A fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a Rendelet szabályozási tárgya egyik esetben sem azonos a Felhívásban jelzett jogszabályok szabályozási tárgyával.

A Rendelet kizárólag azokat a feltételeket határozza meg, amelyek a 24:00 és 4:00 óra közötti nyitva tartáshoz szükséges éjszakai nyitvatartási engedély kiadásának feltételei. A rendelet nem a Felhívásban jelzett jogszabályokban jelzett szabályokat érinti, azokat nem módosítja, és nem egészíti ki.

A Ker.tv. a Rendelettel kapcsolatban az alábbiakat tartalmazza:

„6. § (1) Az üzlet nyitvatartási idejét a vásárlási szokások, a foglalkoztatottak és a lakókörnyezet érdekeinek figyelembevételével a kereskedő állapítja meg.

(4) A települési (Budapesten a kerületi) önkormányzat képviselő-testülete - a helyi sajátosságok figyelembevételével - rendeletben szabályozhatja

a) az üzletek éjszakai (22 és 6 óra közötti) nyitvatartási rendjét, valamint

b) a világörökségi területen működő, szeszes italt kimérő, árusító kereskedelmi, illetve vendéglátó üzletek 24 és 6 óra közötti nyitva tartásával összefüggő - a közbiztonság, illetve a köztisztaság fenntartásához kapcsolódó - többletfeladatokhoz igazodó összegű felügyeleti díjat.

(5) A kereskedelmi hatóság bejelentés alapján vagy hivatalból - a lakók egészséges életkörülményeinek és pihenéshez való jogának biztosítása érdekében - a külön jogszabályban meghatározott veszélyes mértékű zaj esetén az üzlet éjszakai (22 óra és 6 óra közötti) nyitva tartását korlátozhatja. A korlátozás keretében a kereskedelmi hatóság a jogsértő állapot megszüntetéséig kötelező éjszakai zárva tartási időszakot rendelhet el.

(6) A kereskedelmi tevékenységhez kapcsolódóan nem használható hirdetés vagy figyelemfelhívás céljára olyan hanghatást okozó eszköz, amely a külön jogszabályban meghatározott veszélyes mértékű környezeti zajjal jár.

(7) Vendéglátó üzletben a vendégek szórakoztatására zeneszolgáltatás, műsoros előadás, táncrendezvény vagy egyéb szórakoztató szolgáltatás olyan módon nyújtható, illetve szervezhető, hogy az nem járhat a külön jogszabályban meghatározott veszélyes mértékű környezeti zajjal.”

A Rendelet a Ker.tv. 6.§ (4) bekezdés a) pontjában meghatározott felhatalmazás alapján a helyi sajátosságok figyelembevételével szabályozza azokat a feltételeket, amelyek fennállása esetén az üzletek éjszakai (22 és 6 óra közötti) nyitvatartási rendjét meghatározzák.

Az Önkormányzat a Rendelet 5. §-ában megfogalmazott feltételeket - a Ker.tv-ben kapott felhatalmazás alapján – kizárólag a helyi sajátosságok messzemenő figyelembevételével állapította meg.

Az Önkormányzat helyi közügynek tekinti, hogy Rendelet hatálya alá tartozó terület Siófok központjában, sűrűn beépített, több társasház is magában foglaló belvárosi részén terül el, amelyen olyan üzletek találhatóak, amelyek az ott élők pihenését, nyugalma, és ezáltal az egészségi állapotát, vagyis az Alaptörvény által védett értékeket érintenek (legtöbbször hátrányosan).

Siófokon köztudomású tény, hogy a Rendelet megalkotását megelőző időben az éjszaka is nyitva tartó üzletek, vendéglők forgalma, az ezzel kapcsolatosan kialakult helyzet miatt egyedi hatósági eljárások sokasága sem mutatkozott hatékony védelemnek a helyben lakó közösségek számára éjszakai nyugalmaik biztosítására.

A kialakult helyzet kényszerítette arra az Önkormányzatot, hogy a lakosság nyugalma és védelme érdekében szükséges megelőző jellegű intézkedést tegyen, mely Rendelet megalkotásában manifesztálódott.

Az Önkormányzat köztudomású, így bizonyítást nem igénylő tényként állapította meg, hogy az érintett terület közismert elhelyezkedése, és jellege helyi sajátosságként indokolja, hogy az Önkormányzat – az egyedi és utólagos hatósági fellépési lehetőségeken túl – normatív módon, jogi eszközökkel védje a helyi lakosság éjszakai nyugalma.

Az Önkormányzat álláspontja szerint a Rendeleti szabályozás szükséges és az egyedi hatósági fellépési lehetőségek mellett a helyi lakosság védelme céljából hatékony eszköz.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa a határozatában⁹ kifejtette, hogy „A vállalkozások tevékenységüket meghatározott jogi és gazdasági feltételrendszer keretei között fejtik ki, a jogszabályi keretek az üzlet működésének korlátait jelentik. A jogi környezetbe beletartozik a felhatalmazás alapján megalkotott önkormányzati rendelet is.”

Az Önkormányzati Tanács összefoglalóan megállapította, hogy a Ker.tv. a szabályozás kialakításakor csupán a helyi sajátosságok figyelembe vételére utal, ezért az önkormányzati jogalkotónak nagy a szabadsága abban a tekintetben, hogy a helyi viszonyok ismeretében az érintettek (az üzleteket üzemeltetők és a lakóközösségek) közös érdekeinek összehangolása érdekében a leginkább elfogadható, követhető és hatékonynak minősülő megoldást válasszon a szabályozásában.

A fentiek alapján az önkormányzati jogalkotás – a Ker.tv. fent jelzett rendelkezése értelmében – csak az éjszakai nyitva tartás szabályozására terjed ki, ebben a tekintetben azonban egy korlátot ismer: a helyi sajátosságok figyelembe vételét.

Az Alkotmánybíróság gyakorlatából¹⁰ a jelen ügy szempontjából lényeges megállapítás az, hogy az önkormányzati rendelet a megfelelően felmért helyi sajátosságra épülve normatív módon, általános magatartási szabályként épül be az üzlet működését befolyásoló közgazdasági-jogi környezetbe.

A megfelelően felmért helyi sajátosságok a kereskedelmi tevékenység korlátozásának többféle módjára is okot adhatnak (az önkormányzat az adott település egy meghatározott körzetében, meghatározott típusú kereskedelmi üzletek esetében, illetve meghatározott időszakhoz kötötten, egyes napokon is korlátozhatja, kizárhatja, avagy éppen engedélyezheti az éjszakai nyitva tartást).

A Ker.tv. értelmében a megalapozott és helyesen felmért „helyi sajátosság” figyelembe vétele tehát az önkormányzati jogalkotó számára az egyetlen olyan szempont, amely a törvényi felhatalmazás kereteit megadja.

A Rendeletben meghatározott feltételek kizárólag a helyi sajátosságok figyelembevételével kerültek meghatározásra, mely tény a Felhívásában a Kormányhivatal sem vitatja. A Felhívásban a Kormányhivatal egy esetben, az 5.§ d) pontjánál említ egy helyi sajátosságot (hulladékkezelés), azonban ennél a pontnál nem a Rendelet hatálya alá tartozó területet jelöl meg, valamint nem vitatja ennél a pontnál sem, hogy az Önkormányzat megfelelően vette figyelembe a helyi sajátosságokat.

Az Alkotmánybíróság több döntésében is vizsgálta az üzletek éjszakai nyitva tartásának szabályozását is, melyekben – a Ker.tv. hatályba lépése előtt hozott és a fent jelzett határozataiban – már több alkalommal elemezte az önkormányzati rendeletalkotás korlátait.

Megállapította az Alkotmánybíróság, hogy „jelentős változás következett be azáltal, hogy a jogalkotó megalkotta a Ker.tv.-t, és hatályon kívül helyezte a korábbi alkotmánybírósági határozatban elbírált jogszabályokat. A Ker.tv.-nek az indítványozó által támadott 6. § (4) bekezdése ugyanis kifejezetten úgy rendelkezik, hogy az önkormányzatok az üzletek éjszakai nyitva tartási rendjét a helyi sajátosságok figyelembe vételével maguk szabályozhatják. A Ker.tv. 12. § (5) bekezdése ezen kívül még egy külön és kifejezett felhatalmazó rendelkezést is tartalmaz az önkormányzati rendeletalkotásra. Mindezzel az Országgyűlés, mint jogalkotó azt juttatta kifejezésre, hogy megfelelőbbnek tartja, ha az üzletek éjszakai nyitva tartásának szabályozása tekintetében teret kap a helyi közösségek - adott esetben eltérő - igényeit figyelembe vevő önkormányzati rendeletalkotás.”

Az Alkotmánybíróság rámutat emellett arra is, hogy a Ker.tv. és az általa adott felhatalmazás kereteit túl nem lépő helyi önkormányzati rendelet ütközésének a megállapítása fogalmilag is kizárt.

Az Alaptörvény 34. cikk (4) bekezdése szerint „A Kormány a fővárosi és vármegyei kormányhivatal útján biztosítja a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletét.”

⁹ Köf.5011/2012/7.

¹⁰ 282/B/2007. AB határozat; 1448/B/2007. AB határozat; 1235/B/2008. AB határozat; 1355/B/2008. AB határozat.

A fentiek alapján az önkormányzatok rendeleteit törvényességi szempontból vizsgálható felül, melybe nem tartozik bele annak vizsgálata, hogy a Rendelet megalkotó képviselő-testület helyesen mérte-e fel és megfelelően mérlegelte-e a helyi sajátosságokat¹¹. Amennyiben a helyi sajátosságokat a képviselő-testület figyelembe vette a rendelet megalkotásakor, úgy a Ker.tv. 6. § (4) bekezdésének megfelelően került sor a Rendelet megalkotására („Mélyebb, a helyi sajátosságok vizsgálatára is kiterjedő tartalmi elemzésre az Alkotmánybíróságnak, mivel nem közigazgatási bíróság, nincsen hatásköre.”¹²)

A Rendelet törvényességi vizsgálat hatáskörébe nem tartozik bele annak vizsgálata, hogy a képviselő-testület helyesen mérte-e fel és megfelelően mérlegelte-e a helyi sajátosságokat. Ha a helyi sajátosságokat a képviselő-testület figyelembe vette a Rendelet megalkotásakor, úgy a Ker.tv. 6. § (4) bekezdésének megfelelően kerül sor a Rendelet megalkotására.

A Felhívás többször hivatkozik a „Kúriai döntések”-re, és az „Alkotmánybíróság és a Kúria döntései”-re, azonban – sajnos – nem lettek megjelölve azok a konkrét döntések, amelyek tartalmára kívánt hivatkozni a Felhívás, így ezekre történő Önkormányzati álláspont kifejtésére jelen előterjesztésben nincs mód.

A Felhívásban megfogalmazottak szerint „az önkormányzati rendelet megalkotása során az alapjogokra és a magasabb szintű ágazati szabályokra is tekintettel kell lenni. Az üzletek működésével kapcsolatban az is megjelenő egyik alapjog a vállalkozáshoz való jog, amely egy mindenki számára biztosított alapjog, és amely lehetővé teszi az üzleti tevékenység folytatását. A vállalkozások tevékenységüket, ezáltal az üzletek működésüket jogi és gazdasági feltételrendszer keretei, azaz jogszabályi keretek között fejtik ki.”

Az Alkotmánybíróság megvizsgálta azt a kérdést, hogy a szabályozás sérti-e a vállalkozáshoz való jogot, a vállalkozás szabadságát. Az Alkotmánybíróság határozatában értelmezte a vállalkozás jogát, mely „nem abszolutizálható, és nem korlátozhatatlan: senkinek sincs alanyi joga meghatározott foglalkozással kapcsolatos vállalkozás, sem pedig ennek adott vállalkozási jogi formában való gyakorlásához. A vállalkozás joga annyit jelent – de annyit alkotmányos követelményként feltétlenül-, hogy az állam ne akadályozza meg, ne tegye lehetetlenné a vállalkozóvá válást.

A vállalkozás jogától különböző kérdés az, hogy a vállalkozó milyen közgazdasági feltételrendszerbe lép be. Az Alkotmánybíróság a határozatában kifejtette „A jogalkotónak nagy a szabadsága a vállalkozások keretéül szolgáló feltételrendszer (például az adórendszer) megteremtése tekintetében. A jogalkotót itt csak az a követelmény köti, hogy ne alakítson ki olyan feltételrendszert, amelynek keretei között lehetetlenné válna a vállalkozáshoz való alapjog gyakorlása.”

A Ker.tv. 6.§ (4) bekezdése alapján az önkormányzatok az üzletek működésére vonatkozó jogi környezet bizonyos elemének, az éjszakai nyitva tartásnak a meghatározására váltak jogosulttá, mely nem akadályozza meg, nem teszi lehetetlenné a vállalkozóvá válást, a vállalkozások működését. A vállalkozáshoz való jognak nem tulajdonítható olyan jelentés, amely alapján a vállalkozásokra vonatkozó jogi környezet nem módosítható.

Az Alkotmánybíróság rámutatott határozatában, hogy a Ker.tv. 6. § (4) bekezdése a helyi sajátosságok figyelembevételével történő és hangsúlyozottan általános tartalmú önkormányzati jogalkotásra ad felhatalmazást. Az önkormányzat rendelete az éjszakai nyitva tartást általános jelleggel szabályozhatja. Ettől eltérően egy adott, konkrét vendéglátó-ipari egység nyitva tartásának a korlátozása nem jogalkotói, hanem hatósági hatáskörbe tartozik (Ker.tv. 6. § (5)-(6) bekezdés), amely döntés ellen az Ákr. alapján jogorvoslatnak van helye.

A fentiek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Ker.tv. sem a vállalkozáshoz való jogot, sem pedig a diszkrimináció tilalmát nem sérti.

¹¹ 1235/B/2008. AB határozat

¹² 1448/B/2007. AB határozat,

A Felhívás az egyes pontokkal (feltételekkel) kapcsolatban eltérő indokok alapján fogalmazza meg észrevételeit, így az Önkormányzat az eltérő indokokra vonatkozóan külön-külön mutatja be az álláspontját.

1. A Felhívásnak a Rendelet 5.§ a) pontjára vonatkozó tartalmával kapcsolatos Önkormányzati álláspont

A Rendelet tartalma:

„5. § A 24:00 és 4:00 óra közötti nyitva tartáshoz éjszakai nyitvatartási engedély adható arra az üzletre, amelynek üzemeltetője

a) környezeti zaj, illetve rezgés elleni védelemre jogosító szakértői engedéllyel rendelkező személy szakértői véleményével előzetesen igazolja, hogy a zeneszolgáltatást nyújtó hangrendszerbe olyan teljesítményszabályozó, hitelesített eszközt építtetett be, amely a zajkibocsátási határérték megállapításáról szóló határozatban meghatározott határérték feletti működést nem teszi lehetővé. A teljesítmény szabályozó eszközt (limitert) oly módon kell bekötni, hogy az előírt határérték meghaladásának elérése fizikailag is lehetetlen legyen. A készülék működésének ellenőrzéséről, a beállítás szükség szerinti módosításáról az üzlet üzemeltetője gondoskodik;”

A Felhívásban a fentiekkel kapcsolatban az alábbiakat tartalmazza:

„a) Ün. limiter beépítése a zeneszolgáltató berendezésekbe:

...Felhívom a figyelmet, hogy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm.rendelet (a továbbiakban: Zajrend.) 2.§ h) pontja szabályozza a szabadidős zaj- vagy rezgésforrás fogalmát: a környezeti zajt, rezgést előidéző kulturális, szórakoztató, vendéglátó vagy sportlétesítmény, és az előbbi célú tevékenység, valamint az előbbi célra használt berendezés, gép.

...A zaj- és rezgésvédelmi ügyekben a környezetvédelmi hatósági hatáskör címzettje a Zajrend. 4.§ (1) bekezdése alapján - a (3)-(4) bekezdésben foglalt kivételekkel - a települési önkormányzat jegyzője. A Zajrend. 1. melléklete tartalmazza a jegyző hatáskörébe tartozó ügyek felsorolását, amely pl. a kiskereskedelem (kivéve gépjármű, motorkerékpár), a szálláshely szolgáltatás, a vendéglátás, ugyanakkor jogszabály nem tartalmaz arra vonatkozó felhatalmazást az önkormányzatok számára, amellyel a már meglévőhöz képest a magasabb szintű jogszabályoknál szigorúbb rendelkezéseket vezethetnének be, emiatt, és a Jat. 3.§ alapján – amely tiltja a párhuzamos jogalkotást – a rendelkezés törvénysértő.”

A Felhívásban jelzett Zajrend. 2.§ h) pontja az értelmező rendelkezései között határozza meg a szabadidős zaj- vagy rezgésforrás fogalmát.

Álláspontunk szerint a Rendelet nem érinti a szabadidős zaj- vagy rezgésforrás meghatározását, annak fogalmát nem módosítja, és nem egészíti ki.

A Felhívás szerint *„A zaj- és rezgésvédelmi ügyekben a környezetvédelmi hatósági hatáskör címzettje a Zajrend. 4.§ (1) bekezdése alapján - a (3)-(4) bekezdésben foglalt kivételekkel - a települési önkormányzat jegyzője. A Zajrend. 1. melléklete tartalmazza a jegyző hatáskörébe tartozó ügyek felsorolását”*

Önkormányzati álláspont szerint nem zaj- és rezgésvédelmi hatósági ügyben tartalmaz szabályozást a Rendelet.

Megjegyezzük, hogy – álláspontunk szerint - a Felhívásnak az a megállapítása sem helytálló, amely szerint *„ugyanakkor jogszabály nem tartalmaz arra vonatkozó felhatalmazást az önkormányzatok számára, amellyel a már meglévőhöz képest a magasabb szintű jogszabályoknál szigorúbb rendelkezéseket vezethetnének be”* (a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 48.§ (1) bekezdés), azonban mivel a Rendeleti szabályozás nem a jegyző hatáskörébe tartozó zaj- és rezgésvédelmi hatósági ügyre vonatkozóan tartalmaz szabályt, így ez a kérdés irreleváns.

A Rendelet 5. § a) pontja értelmében csak annak az üzletnek adható a jelzett időszakban a nyitvatartásra engedély, amely üzletben limiter beszerelésre kerül a Rendeletben foglaltak szerint.

A Rendelet nem írja elő kötelezőként a limitert az üzleteknek, így nem érinti a zaj- és rezgésvédelmi hatósági ügyeket.

A szabályozás kizárólag a Rendelet hatálya alá tartozó területen - a Siófokon közismert körülmények és tények általi helyi sajátosságok által indokoltan - a nyitvatartási feltételként határozza meg a limiter beépítési kötelezettséget, a szabályozott időtartamban, mivel ebben az időszakban különösen fontos a helyi sajátosságok alapján a lakók nyugalmanak és pihenésének védelme.

2. A Felhívásnak a Rendelet 5.§ b) pontjára vonatkozó tartalmával kapcsolatos Önkormányzati álláspont

A Rendelet tartalma:

„5. § A 24:00 és 4:00 óra közötti nyitva tartáshoz éjszakai nyitvatartási engedély adható arra az üzletre, amelynek üzemeltetője

b) az általa üzemeltetett befogadóképességgel rendelkező – ideértve a terasz területét is - vendéglátó üzletben az OTÉK-nak megfelelő számú, de legalább egy illemhelyet tart fenn a vendégek részére;”

A Felhívásban a fentiekkel kapcsolatban az alábbiakat tartalmazza:

„b) Legalább 1 illemhely fenntartása a vendégek részére:

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm.rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 99.§-a meghatározza az illemhelyek kialakítására vonatkozó részletes rendelkezéseket:

...A (3) bekezdés szabályozza, hogy az egyes építményekhez és az (1) bekezdés szerinti területekhez – a tervezett, becsült létszámhoz igazodóan - hány db illemhelyet kell tervezni, és megvalósítani.

...Felhívom a figyelmet, hogy a Jat. 3.§-a szerint az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.

Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése értelmében feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.

A 32.cikk (3) bekezdése szerint az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes. Tekintettel arra, hogy az önkormányzatok nem kaptak felhatalmazást arra, hogy az üzletek éjszakai nyitva-tartásával összefüggésben a szórakozóhelyeken létesítendő illemhelyek számát meghatározzák, ezért a rendelkezés a Jat. 3.§-ába, valamint az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdésébe ütközik”.

Az OTÉK-nak a Felhívásban jelzett 99.§ (3) bekezdése az építményekhez és az OTÉK-ban meghatározott területekhez (pl. temető, közúti pihenőhely, helyhez kötött szabadtéri munkahely, sátoztábor céljára kijelölt terület) a szükséges illemhelyek számát állapítja meg az egyidejű használóinak a tervezett, becsült összlétszáma alapján, azzal, hogy az OTÉK legalább egy illemhelyet előír.

Álláspontunk szerint a Rendeleti szabályozás nem a létesítendő építményekhez, és főleg nem az OTÉK-ban meghatározott területekhez szükséges illemhelyek számát állapítja meg, így az OTÉK szabályozását nem érinti.

A szabályozás kizárólag a Rendelet hatálya alá tartozó területen – a Siófokon közismert körülmények és tények általi helyi sajátosságok által indokoltan – a nyitvatartási feltételként határozza meg azzal, hogy az OTÉK által előírt számú illemhelyet ír elő, oly módon, hogy az OTÉK-nak megfelelően szintén legalább egy illemhelyet ír elő.

A fentiek alapján a Rendeleti szabályozás nem érinti az OTÉK szabályozását, hiszen nem írja elő a szükséges létesítendő illemhelyek számát, kizárólag azt írja elő, hogy amennyiben valamely üzlet nyitva szeretne lenni az érintett időben, annak mennyi illemhellyel kell rendelkeznie.

Sajnálattal vettük tudomásul, hogy a Felhívás nem említi azt a tényt, hogy maga az OTÉK is legalább egy illemhely létesítését írja elő, és a Rendelet is az OTÉK által előírt számú illemhelyet ír elő, így fel sem merülhet a Jat. 3 §-ba ütközés.

3. A Felhívásnak a Rendelet 5.§ c) pontjára vonatkozó tartalmával kapcsolatos Önkormányzati álláspont

A Rendelet tartalma:

„5. § A 24:00 és 4:00 óra közötti nyitva tartáshoz éjszakai nyitvatartási engedély adható arra az üzletre, amelynek üzemeltetője

c) vállalja – a terasz területét is beszámítva – 100 négyzetméter alatti alapterületű szeszes italt kimérő, árusító vendéglátó üzlet esetén legalább egy fő, 100 négyzetméter feletti szeszes italt kimérő és árusító üzlet esetében pedig legalább 2 fő biztonsági őr alkalmazását, a közterületen történő alkoholfogyasztás, hangoskodás, szemetelés megakadályozása érdekében, valamint annak megakadályozására, hogy az üzletben megvásárolt, helyben fogyasztandó ételleket, valamint az alkoholmentes- és szeszesitalokat, ne tudja a vendég kivinni a közterületre;”

A Felhívásban a fentiekkel kapcsolatban az alábbiakat tartalmazza:

„c) Biztonsági őr kötelező alkalmazása:

...Ugyanakkor a közterület rendjének fenntartása állami (rendőrség), illetve önkormányzati feladat.

A közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 1.§ (4) bekezdése tartalmazza a közterület-felügyelettel kapcsolatos feladatokat [...]

...A törvényességi vizsgálat során megállapítást nyert, hogy Siófok közigazgatási területén közterület-felügyelet működik, amellyel kapcsolatos rendeleti szabályozás az önkormányzat hatásköre. Ugyanakkor az üzleteken belüli rendfenntartás szabályozására magasabb szintű jogszabály nem ad felhatalmazást az önkormányzat számára, ezért a rendelkezés az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésével ellentétes.”

A Felhívásban megjelölt, a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 1.§ (4) bekezdése határozza meg a felügyelet feladatait, mely alapján megállapítható, hogy ezen feladatokat a közterületeken történő ellátását szabályozza a jogi szabályozás.

Mint már a fentiekben jeleztük, ezen feltételek előírását kizárólag a helyi sajátosságok indokolják, melyek Siófokon ismertek és - álláspontunk szerint – indokoltak, melyet a Felhívás sem vitat.

A Rendeleti szabályozás alapján annak, aki a szabályozott időszakban nyitva szeretne lenni - meghatározott feltételek fennállása esetén - biztonsági őr alkalmazását vállalja. A Rendelet tehát nem írja elő általános szabályként a biztonsági őr alkalmazását.

A Rendelet megadja a biztonsági őr alkalmazásának a célját, mely alapján – a Felhívásban foglaltakkal ellentétben - a feladatait nem közterületen kell ellátni, így a jelzett jogszabályok tartalmát sem érinti.

Megjegyezzük, hogy a Rendelet által említett biztonsági őr és a Felhívásban megjelölt közterület-felügyelő egybevetése a két munkakör teljesen eltérő jellegéből adódóan sem lehetséges.

4. A Felhívásnak a Rendelet 5.§ d) pontjára vonatkozó tartalmával kapcsolatos Önkormányzati álláspont

A Rendelet tartalma:

„5. § A 24:00 és 4:00 óra közötti nyitva tartáshoz éjszakai nyitvatartási engedély adható arra az üzletre, amelynek üzemeltetője

d) üzletében az italkiszolgálást a vendégek részére az egyszer használatos poharak helyett a többször használatos repoharakkal biztosítja;”

A Felhívásban a fentiekkel kapcsolatban az alábbiakat tartalmazza:

„d) Re-pohár kötelező alkalmazásának előírása:

A Rendelet szerint az italkiszolgálás során a vendégek részére többször használatos re-poharat kell biztosítani.

A rendelkezés azonban ellentétes a kereskedelmi tevékenység végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX.29) Korm.rendelettel, amelynek 4. melléklete tartalmazza a hatósági előírásoknak való megfelelés érdekében azt, hogy egyszer és többször használatos edényzet (étkészlet, poharak) használható pl. az italüzletben, bárban, a zenés-táncos szórakozóhelyen, és az alkalmi vendéglátóhelyen is.

Tekintettel a Jat. 3.§-ában foglalt, a párhuzamos jogalkotás tilalmára vonatkozó rendelkezésre, az itt hivatkozott Korm.rendeletben már szabályozottakat önkormányzati rendelet nem tartalmazhatja.

A re-pohár használatának ezen túlmenően csak a hulladékkezelés szempontjából lehet jelentősége, de annak használatát a Rendeletben nem lehet előírni kötelező jelleggel, hiszen a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény tartalmazza a hulladékkezelés szabályait, és a hulladék elkülönített gyűjtését.

Siófok Városi Önkormányzat Képviselő-testületének a köztisztaság fenntartásáról szóló 8/2018. (II.28.) önkormányzati rendelete is azt tartalmazza a 23. § (3) bekezdésében, hogy „a Kálmán Imre sétányon található üzletsor tulajdonosai vagy bérlői, ahol a gyűjtő edények tárolása nem megoldott, kötelesek napi hulladékszállítási szerződést kötni az Önkormányzatnál nyilvántartott szolgáltatóval”.

A Felhívásban megjelölt kereskedelmi tevékenység végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX.29) Korm. rendelet 4. melléklete határozza meg a „Vendéglátóhely üzlettipusok és azok jellemzői”-t, így ezen jogszabály sem érinti a Rendeleti szabályozást, hiszen nem az üzlettypust és jellemzőit határozza meg, mint a Korm. rendelet.

A Rendelet nem kötelezettségként, hanem feltételként határozza meg a re-poharat.

Ennél a pontnál említi először a Felhívás egy helyi sajátosságot, és vitatja annak indokoltságát akkor, amikor kimondja, hogy „A re-pohár használatának ezen túlmenően csak a hulladékkezelés szempontjából lehet jelentősége, de annak használatát a Rendeletben nem lehet előírni kötelező jelleggel, hiszen a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény tartalmazza a hulladékkezelés szabályait, és a hulladék elkülönített gyűjtését.” Hivatkozik továbbá a Siófok Városi Önkormányzat Képviselő-testületének a köztisztaság fenntartásáról szóló 8/2018. (II.28.) önkormányzati rendelet 23. § (3) bekezdésére, amely szerint „a Kálmán Imre sétányon található üzletsor tulajdonosai vagy bérlői, ahol a gyűjtő edények tárolása nem megoldott, kötelesek napi hulladékszállítási szerződést kötni az Önkormányzatnál nyilvántartott szolgáltatóval”.

A rendelet hatályát az 1.§-a határozza meg, mely nem terjed ki a Felhívásban hivatkozott rendelet szerinti 23. § (3) bekezdésében megjelölt Kálmán Imre sétányra, így ezen jogi szabályozásra hivatkozás a hatály hiányában téves.

Valószínűleg ezen tévedés alapozza meg azt az álláspontunk szerint szintén téves megállapítást, mely szerint a „re-pohár használatának ...csak a hulladékkezelés szempontjából lehet jelentősége”.

Megjegyezzük, hogy a Felhívás tévesen emeli ki a megjelölt jogszabály ide vonatkozó tartalmát, mivel ott az „egyszer vagy többször használatos edényekben” fordulat található, tehát az üzleteknek választási joga van a re-pohár használatát illetően, míg a Felhívás szerint ezen választási jog nem létezik, hiszen egyszer használatos poharat is használni kell.

Ismét jelezzük azonban, hogy a Rendelet nem előír, hanem feltételt határoz meg.

5. A Felhívásnak a Rendelet 5.§ e) pontjára vonatkozó tartalmával kapcsolatos Önkormányzati álláspont

A Rendelet tartalma:

„5. § A 24:00 és 4:00 óra közötti nyitva tartáshoz éjszakai nyitvatartási engedély adható arra az üzletre, amelynek üzemeltetője

e) vállalja, hogy az üzlet területén – ideértve az üzlethez tartozó terasz területét is - nem végeznek közterületről látható módon erotikus táncos tevékenységet;”

A Felhívásban a fentiekkel kapcsolatban az alábbiakat tartalmazza:

„e) Közterületről látható, az üzlet területén végzett erotikus táncos tevékenység:

...A rendelkezés nem felel meg a Jat. 2.§ (1) bekezdése szerinti normavilágosság követelményének, továbbá a Jszt. 2.§-ában előírtaknak, amely szerint világosan, közérthetően kell a jogszabály tervezetét megszövegezni. A Rendelet az erotikus táncos tevékenység fogalmát ugyanis nem konkretizálja, ezzel a jogalkalmazás számára szubjektív értékelést tesz lehetővé, amely jogbizonytalanságot okoz.

Felhívom a figyelmet arra is, hogy az üzlet éjszakai nyitva-tartásának feltételeivel kapcsolatban az önkormányzatok nem kaptak arra felhatalmazást, hogy a magasabb szintű jogszabályokhoz képest – Ker.tv., 210/2009. (IX.29.) Korm.rend. a kereskedelmi tevékenység végzésének feltételeiről – helyben különböző többlet-követelményeket támasszanak ahhoz képest, mint amely az üzlet működésével kapcsolatban az országos érvényű jogszabályok alapján lefolytatott kereskedelmi hatósági eljárás során a nyilvántartásba vételnek sem volt feltétele.”

Mivel a Felhívás a 2.§ (2) bekezdéséhez hasonlóan ismét a „normavilágosság követelményének” megsértésére hivatkozik, így az ott megfogalmazottak itt is fenntartjuk:

- a jogszabály szövege értelmes és világos, a jogalkalmazás során felismerhető normatartalmat hordozzon;
- eseti mérlegelés tárgya az arról való döntés, hogy az adott jogszabályi rendelkezés megfelel-e az egyértelműség és kiszámíthatóság követelményének;
- sérti a jogbiztonságot az, hogy az adott jogszabályszöveg tartalmát semmiféle értelmezési módszerrel nem lehet feltárni;
- nem vezet a normavilágosság sérelmére az, ha a jogalkotó az értelmező rendelkezések között nem határozza meg valamennyi, az adott jogszabályban előforduló kifejezés jelentéstartalmát;
- az adott kifejezés általánosan ismert és elfogadott jelentéstartalmából, vagy ha szakkifejezésről van szó, annak elfogadott jelentéstartalmából kiindulva a jogalkalmazó állapítja meg, hogy a jogszabályban használt egyes kifejezések milyen tartalmat ölelnek fel az adott jogszabályi összefüggésben;
- a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie;
- a valós jogalkalmazási problémát nélkülöző normavilágossággal kapcsolatos probléma nem vezethet a legerősebb beavatkozásra: az önkormányzati rendeleti rendelkezés megsemmisítésére.

A Felhívás szerint „A Rendelet az erotikus táncos tevékenység fogalmát ugyanis nem konkretizálja”.

Tekintettel arra, hogy Siófokon köztudomású tény, hogy a Rendelet hatálya alá tartozó területen mi tekinthető „közterületről látható módon erotikus táncos tevékenység”-nek, így a fent jelzett Alkotmánybírósági határozat alapján – álláspontunk szerint – nem szükséges a jelzett tevékenység szabályozása.

Álláspontunk szerint a megjelölt szöveg világos és egyértelmű, a jogalkalmazás során felismerhető normatartalommal rendelkezik, a megjelölt kifejezés általánosan ismert és elfogadott jelentéstartalommal rendelkezik.

A kérdésnél ismét nem lehet megkerülni azokat a helyi sajátosságokat, amelyek az Önkormányzat álláspontja szerint indokolják ezen feltételek, köztük a jelen pontban meghatározott feltétel előírását. A Rendelet hatálya alá tartozó területen egyre nagyobb számban folytattak ilyen tevékenységet, amelyek mind a jogalkalmazó, mind a lakosság számára egyértelműen felismerhetőek, a tevékenység meghatározása szubjektív értékelést nem kíván, és így nem okozhat jogbizonytalanságot.

A fentiek alapján - az Önkormányzat álláspontja szerint - a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal rendelkezik a Rendeleti szabályozás.

A fentiekre tekintettel nem tarjuk indokoltnak az „erotikus táncos tevékenység” értelmezését.

Ki kell emelni, hogy a Rendelet hatálya alá tartozó területen az ott jelenleg is folytatott „erotikus táncos tevékenység” mind a jogalkalmazó, mind lakosság, mind az érintett üzlet tulajdonosok számára egyértelmű, így sem szubjektív értékelést, sem jogbizonytalanságot nem okozhat.

6.. A Felhívásnak a Rendelet 5.§ f) pontjára vonatkozó tartalmával kapcsolatos Önkormányzati álláspont

A Rendelet tartalma:

„5. § A 24:00 és 4:00 óra közötti nyitva tartáshoz éjszakai nyitvatartási engedély adható arra az üzletre, amelynek üzemeltetője

f) biztosítja, hogy az általa üzemeltetett vendéglátó üzletből a vendégek ne vigyék ki a közterületre a szeszesitalt, és az erre, valamint a közterületen történő szeszesital fogyasztásának tilalmára vonatkozó, és a Siófok Város Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) által meghatározott, egységes formátumú tájékoztatót a vendéglátó üzlet bejáratánál, a kiszolgáló pultoknál jól látható helyen kihelyezi;”

A Felhívásban a fentiekkel kapcsolatban az alábbiakat tartalmazza:

„f) Szeszesital közterületre kivételének tilalma

...A törvényességi vizsgálat során a Rendeletnek a Siófok Városi Önkormányzat Képviselő-testületének a közterületen történő szeszesital fogyasztásának tilalmáról szóló 32/2020. (VII. 17.) önkormányzati rendeletével (a továbbiakban: Ör.) való összhangját is vizsgálta a Kormányhivatal.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 154. alcíme tartalmazza a szeszesital-árusítás, -kiszolgálás és -fogyasztás tilalmának megszegésére vonatkozó szabályokat.

A Szabs. tv. 200. § (1) bekezdése a) pontja alapján aki a közterületen történő fogyasztására vonatkozó - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott - tilalmat megszegi, szabálysértést követ el. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése alapján az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt a közterület-felügyelő is szabhat ki helyszíni bírságot.

A Szabs. tv. 39. §-a értelmében a rendőrség bármely – e törvényben rögzített – szabálysértés miatt kiszabhat helyszíni bírságot.

Fentiek alapján, amennyiben önkormányzat a szeszesital közterületen történő fogyasztását rendeletében kívánja szabályozni, úgy ezen rendelkezések megszegése szabálysértésnek minősül, és így a rendőrség mellett a közterület-felügyelők is fel tudnak lépni e magatartás megszüntetése érdekében.

A Szabs. tv. hivatkozott rendelkezése következtében az önkormányzat által alkotott Ör. alapján a közterületen történő szeszesital-fogyasztás szankcionálhatóvá vált.

A szeszesital fogyasztásának közterületi tilalmáról szóló Ör. a Szabs. tv. végrehajtásaként ugyan, de nem szabálysértési tényállást állapít meg – hiszen azt a Szabs. tv. tartalmazza –, hanem kimondja a közterületen történő szeszesital-fogyasztás tilalmát, lehetővé téve ezáltal a Szabs. tv. 200.§-ának alkalmazását.

A Szabs.tv. 200.§-ban kapott felhatalmazás szerint a testület az Ör.-t megalkotta, ezen túlmenően azonban az éjszakai nyitva-tartásra vonatkozóan az egyéb feltételek szerinti engedélyezéssel, a magasabb szintű jogszabályokhoz képest további feltételek támasztásával nem lehet előírni a Szabs.tv.-ben és az annak alapján megalkotott Ör.-ben már szabályozott feltételeken túl továbbiakat, mert ez a Jat. 3.§-ával, a Ker.tv 6.§ (4) bekezdés a) pontjával és a Ker.tv. 12.§ (5) bekezdésében foglaltakkal is ellentétes.”

Ismételten jelezzük, hogy a Felhívásban jelzett és hivatkozott indokok nem vonatkoznak a Rendeleti szabályozásra.

A Rendeleti szabályozás nem – a Felhívásban megjelölt – közterületen történő szeszesital-fogyasztás szankcionálásával kapcsolatos, így a Jat. 3.§-ában foglaltakkal sem lehet ellentétes.

A Felhívásban megjelölt Szabs. tv. 200. § (1) bekezdése a) pontja alapján „Aki a szeszes ital árusítására vagy a közterületen történő fogyasztására vonatkozó - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott - tilalmat megszegi, szabálysértést követ el.”

Mivel a Rendelet nem a szeszes ital árusítására vagy a közterületen történő fogyasztására vonatkozó tilalmat szabályozza, ezért a Szabs.tv. hivatkozott szabályát nem érinti.

A Felhívás szerint „a magasabb szintű jogszabályokhoz képest további feltételek támasztásával nem lehet előírni”.

Ismét kiemeljük, hogy a Rendelet nem ír elő magasabb szintű jogszabályokhoz képest további feltételt, hiszen nem szabályozza a közterületi szeszes ital fogyasztást.

A Rendelet nem a közterületen lévő szeszes ital fogyasztását szabályozza, hanem előírja, hogy az érintettnek kell biztosítani, hogy a vendéglátó üzletből, tehát magánterületről a vendégek ne vigyék ki a közterületre a szeszesitalt, és egy egységes formátumú tájékoztatót hol kell kihelyezni.

Álláspontunk szerint egyértelmű, hogy a Rendelet szabályozása nem érinti a közterületi szeszes ital fogyasztását és az arra vonatkozó szabályozást.

7. A Felhívásnak a Rendelet 5.§ g) pontjára vonatkozó tartalmával kapcsolatos Önkormányzati álláspont

A Rendelet tartalma:

„5. § A 24:00 és 4:00 óra közötti nyitva tartáshoz éjszakai nyitvatartási engedély adható arra az üzletre, amelynek üzemeltetője

g) vállalja, hogy az általa üzemeltetett üzlet előtt található magán- vagy önkormányzati tulajdonban lévő járdaszakaszt naponta legalább egyszer magasnyomású takarítógéppel letakarítja, illetve az ellenőrzéssel megbízott személy felszólítására e tevékenységet haladéktalanul elvégzi. Amennyiben a felszólításnak nem tesz eleget, az Önkormányzat az üzemeltető költségén saját maga végezteti el a takarítási tevékenységet.”

A Felhívásban a fentiekkel kapcsolatban az alábbiakat tartalmazza:

„g) Közterület magasnyomású mosóval való tisztításának kötelezettsége:

A köztisztasággal és a települési szilárd hulladékkal összefüggő tevékenységekről szóló 1/1986. (II. 21.) ÉVM-EüM együttes rendelet 6.§ (4) bekezdése kimondja, hogy a szórakozó-, vendéglátó- és árusító helyek, üzletek előtti járdaszakaszt a nyitva-tartás ideje alatt - ettől eltérő megállapodás kivételével - a használó köteles tisztán tartani és a hulladékot eltávolítani, így az e tárgyú rendelkezések sem szabályozhatók önkormányzati rendeletben a Jat. 3.§-ára figyelemmel, illetve a Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében foglaltak szerint.

A Rendelet 5.§-ával kapcsolatban felhívom a testület figyelmét arra, hogy a Ker.tv. 6.§ (1) bekezdése szerint az üzlet nyitva-tartási idejét a vásárlási szokások, a foglalkoztatottak és a lakókörnyezet érdekeinek figyelembevételével a kereskedő állapítja meg.

A Ker.tv. 6.§ (4) bekezdése lehetővé teszi, hogy az önkormányzat képviselő-testülete - a helyi sajátosságok figyelembevételével - rendeletben szabályozza

a) az üzletek éjszakai (22 és 6 óra közötti) nyitva-tartási rendjét, valamint

b) a világörökségi területen működő, szeszes italt kimérő, árusító kereskedelmi, illetve vendéglátó üzletek 24 és 6 óra közötti nyitva tartásával összefüggő - a közbiztonság, illetve a köztisztaság fenntartásához kapcsolódó - többletfeladatokhoz igazodó összegű felügyeleti díjat.

Felhívom a figyelmet arra is, hogy a Ker.tv. 12.§ (5) bekezdése szerint a települési önkormányzat képviselő-testülete arra kapott felhatalmazást, hogy az üzletek éjszakai (22 és 6 óra közötti) nyitva-tartási rendjét, a felügyeleti díjra vonatkozó részletszabályokat, a befolyt összeg felhasználásáról szóló elszámolás módját, valamint a 2.§ 31. pontjában foglaltak ellenőrzését rendeletben szabályozza.”

A Felhívásban foglaltakra vonatkozóan jelezzük, hogy az Alkotmánybíróság¹³ a Ker.tv. 6. § (1) és (4) bekezdésének vélt ellentétére vonatkozó álláspontjával összefüggésben rámutatott, hogy a két rendelkezés egymástól függetlenül nem lehet értelmezni.

A 6. § (1) bekezdése alapján a kereskedő maga határozza meg a nyitva tartást, de ez a szabadság értelemszerűen csak a jogszabályok keretei között érvényesül. A korlátokat ugyanezen paragrafus további bekezdései tartalmazzák: a (3) bekezdés a karácsonyi nyitva tartás korlátozásáról rendelkezik, a (4) bekezdésben foglalt felhatalmazás alapján az éjszakai nyitva tartás válik önkormányzati rendelettel korlátozhatóvá, az (5)-(6) bekezdés pedig a kereskedelmi hatóság intézkedési jogát alapozza meg.

Mindezek alapján a Ker.tv. 6. § (1) és (4) bekezdése (a főszabály és az egyik kivétel) között nincs kollízió.

Mint korábban utaltunk már rá, az Alkotmánybíróság¹⁴ kimondta, hogy *„önmagában véve az, hogy a társadalmi viszonyok meghatározott körét országos érvényű jogszabály a szabályozási körébe vonta, nem akadályozza az önkormányzati rendeletalkotásnak. Ha ugyanis helyi közügyekről van szó, az önkormányzati testület közvetlenül az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében - külön törvényi felhatalmazás hiányában is - jogosult az országos szintű szabályozással nem ellentétes, ahhoz képest kiegészítő jellegű helyi jogalkotásra.”* Figyelembe véve, hogy a magasabb szintű jogszabályokhoz képest az új Ör. szabályai kiegészítő jellegűek, nem áll fent az ellentét a támadott rendelkezés és a magasabb szintű jogszabályok között.”

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 3. §-a szerint *„Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételtethető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.”*

Továbbra is ki kell emelni a Kúria Önkormányzati Tanácsának határozatát¹⁵, amely szerint *„A Jat. 3.§-ának helyes értelmezése szerint e tilalom a magasabb jogszabályban foglaltak szó szerinti átvételére vonatkozik, de nem vonatkozhat olyan esetre, amikor az adott jogszabály belső koherenciájának a fenntartása végett e jogszabály magasabb szintű jogszabály tartalmát is érintően rendelkezik. Egy ilyen általános – a tartalmat általában érintő – átvételei tilalom az önkormányzati jogalkotást ellehetetlenítené, az érthető és mindenki számára értelmezhető normatartalom követelményével ellentétes helyi jogalkotást eredményezne. A Jat. 3. §-a az ismétlést, azaz a szó szerinti átvételt tiltja.”*

A Felhívásban megjelölt 1/1986. (II. 21.) ÉVM-EüM együttes rendelet jelzett szakasza szerint *„a szórakozó-, vendéglátó- és árusító helyek, üzletek előtti járdaszakaszt a nyitva-tartás ideje alatt - ettől eltérő megállapodás kivételével - a használó köteles tisztán tartani és a hulladékot eltávolítani”.*

A Rendelet az engedély feltételeként határozza meg, hogy vállalni kel, hogy *„üzlet előtt található magán- vagy önkormányzati tulajdonban lévő járdaszakaszt naponta legalább egyszer magasnyomású takarítógéppel letakarítja”.*

Az ÉVM-EüM együttes rendelet kijelöli a kötelezettet, míg a Rendelet ugyanennek a kötelezett esetében kimondja, hogy amennyiben nyitva szeretne lenni a szabályozott időben, úgy a – helyi sajátosságok miatt – a tisztántartást milyen módon tegye. A két jogszabály tartalma nem ütközik, hiszen nem egy tárgykört szabályoz.

A Felhívás szerint *„az e tárgyú rendelkezések sem szabályozhatók önkormányzati rendeletben a Jat. 3.§-ára figyelemmel, illetve a Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében foglaltak szerint.”*, azonban nem világítja meg a Jat. 3. sérelmét a fent jelzett AB. és Kúriai határozat tartalmára tekintettel.

¹³ 282/B/2007. AB határozat

¹⁴ 17/1998. (V. 13.) AB. határozat

¹⁵ Köf.5.056/2012/5. számú határozat

Általánosságban három pontban szeretnénk kiegészíteni a fent kifejtett Önkormányzati álláspontot:

1. Mivel a Felhívás nem vitatja a helyi sajátosságok indokoltságát és figyelembevételét az egyes feltételeknél, így azok részletes ismertetésétől jelen előterjesztésünkben is eltekintünk azt vélelmezve, hogy a Kormányhivatal is egyetért azokkal. Természetesen, amennyiben a későbbiekben ilyen jellegű észrevétel is érkezik, úgy azokra is megadjuk a részletes válaszunkat.
2. A Felhívásban az 5.§ d) pont kivételével minden esetben hivatkozik, hogy többször hivatkoznak arra, hogy az egyes ágazati jogszabály „*nem adott felhatalmazást*” a Rendeletben foglalt szabályozásra. A Rendeleti szabályozásra a felhatalmazás valóban nem található a Felhívásban jelölt magasabb szintű jogszabályokban, hiszen a felhatalmazás a Ker.tv. 6.§ (4) bekezdés a) pontjában található. Mint azt korábban már jeleztük, „*A Jat. 3.§-ának helyes értelmezése szerint e tilalom a magasabb jogszabályban foglaltak szó szerinti átvételére vonatkozik, de nem vonatkozhat olyan esetre, amikor az adott jogszabály belső koherenciájának a fenntartása végett e jogszabály magasabb szintű jogszabály tartalmát is érintően rendelkezik. Egy ilyen általános – a tartalmat általában érintő – átvételei tilalom az önkormányzati jogalkotást ellehetetlenítene*”. A fentiek alapján a Felhívásban foglaltak az önkormányzati jogalkotást teljes ellehetetlenítést jelentené.
3. A Rendelet hatályba nem léptetésével a Képviselő-testület lényegében a vállalkozáshoz való jognak adna abszolút teret, egy olyan jogi helyzetet hozna létre, amelyben az ott lakók pihenéshez, egészséges környezethez való joga nem érvényesülhetne.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megtárgyalására és a határozati javaslat elfogadására.

Siófok, 2023. június 14.

Dr. Boda Zsuzsanna
jegyző

Határozati javaslat:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „*Az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 7/2022. (III.29.) önkormányzati rendelet tárgyában a Somogy Vármegyei Kormányhivatal által a SO/03/00688-1/2023. szám alatt kiadott törvényességi felhívás*” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

1. Siófok Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Somogy Vármegyei Kormányhivatal által kiadott SO/03/00688-1/2023. számú törvényességi felhívásban foglaltakat megismerte.
2. Siófok Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Somogy Vármegyei Kormányhivatal által kiadott SO/03/00688-1/2023. számú törvényességi felhívás tartalmára a Jegyző által készített előterjesztésben foglaltakat megismerte, az abban megfogalmazott indokok alapján a törvényességi felhívásban foglaltakkal nem ért egyet.
3. Siófok Város Önkormányzat Képviselő-testülete a jelen határozat mellékletét képező válaszlevelet jóváhagyja, és felkéri a Polgármestert a válaszlevél Somogy Vármegyei Kormányhivatal részére történő megküldésére.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: 2023.07.05. napjáig

Siófok, 2023. június 14.

**Dr. Lengyel Róbert
polgármester**



SIÓFOK VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
POLGÁRMESTER

8600 Siófok, Fő tér 1. • Tel.: 06 84 504 100 • Fax: 06 84 504 102 • titkarsag@siofok.hu • www.siofok.hu
Hivatali kapu: SIOFOKONK 154586952

Dr. Neszményi Zsolt főispán

Iktatószám: SFK/2259-2/2022

Somogy Vármegyei Kormányhivatal

Tárgy: tájékoztatás

Kaposvár

Ügyintéző: Dr. Boda Zsuzsanna jegyző

Nagy Imre tér 1.

7400

Tisztelt Dr. Neszményi Zsolt Főispán Úr!

A Somogy Vármegyei Kormányhivatal által a SO/03/00688-1/2023. szám alatt kiadott törvényességi felhívásban foglaltakkal kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatom:

A hivatkozott törvényességi felhívás a Siófok Város Önkormányzat Képviselő-testület tagjai részére a 2023. júniusi rendes képviselő-testületi ülést (a továbbiakban: képviselő-testületi ülés) megelőzően megküldésre került és az azzal kapcsolatos előterjesztés a képviselő-testület június havi rendes ülésén megtárgyalásra került.

Siófok Város Önkormányzat Képviselő-testülete a jegyző által készített előterjesztésben foglaltakat megismerte, annak tartalmával egyetért.

A fentiekre tekintettel csatoltan küldöm megtárgyalt előterjesztést és az elfogadott képviselő-testületi határozatot.

Siófok, 2023. június 14.

Tisztelettel:

Dr. Lengyel Róbert
polgármester

Értesül:

1. Somogy Vármegyei Kormányhivatal (elektronikusan)
2. Irratár