



SOMOGY MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: SO/UO/498-17/2021 **Tárgy:** Siófok, Somogyi utca út, járda és parkoló építési engedélyezési eljárása
Ügyintéző: Jakó Richárd/MB
Telefon: +36/82/795-118

HATÁROZAT

Siófok Város Önkormányzata (8600 Siófok, Fő tér 1.), mint engedélyes nevében és helyette eljáró Nóvia-Net Kft. (3530 Miskolc, Rákóczi u. 13.) 2021. szeptember 24. napján kelt kérelmére, a Siófok, Somogyi utca út, járda és parkoló építési engedélyezési eljárása tárgyában a Somogy Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály – Ütügyi és Mérésügyi Osztálya a következő döntést hozta:

Az Ügyfél fenti tárgyban előterjesztett építési engedély kérelmének, annak érdemi vizsgálatát követően

h e l y t a d o k,

a Siófok, Somogyi utca út, járda és parkoló építését

– a Nóvia-Net Kft. (3530 Miskolc, Rákóczi u. 13.) által 2021. július hónapban készített, NÓ 21913. tervszámú engedélyezési tervdokumentáció alapján -

az alábbi feltételekkel

engedélyezem:

1. Az építmény általános ismertetése, műszaki paramétereinek rövid leírása:

Siófok, Somogyi utca felújítása 585,9 méter hosszán, a meglévő nyomvonalon. Az útpálya szélessége a Reviczky és a Korányi utcák között 6,0 méter, a Korányi és az Árpád utcák között 6,5 méter, az Árpád és a Vak Bottyán utcák között pedig átlagosan 10,7 méter. A Somogyi utca jobb oldalán meglévő járda aszfalt burkolatú szakaszainak térköves szerkezettel történő újjáépítése 1,5 méter szélességben. A Somogyi utca szelvényezés szerinti jobb oldalán a Reviczky és az Erdei Ferenc utcák között leálló öblök kerülnek kialakításra. A leálló öblök össz-kapacitása 35 db álláshely. A Somogyi utca szelvényezés szerinti bal oldalán a Korányi utca és az OMV benzinkút csatlakozó útja közötti szakaszon leállósáv kerül kialakításra, összesen 23 db parkolóhellyel.

2. A tárgy közlekedési létesítmény építtetője:

- Siófok Város Önkormányzata (8600 Siófok, Fő tér 1.)

A tárgyi közlekedési létesítmények leendő kezelője:

- Siófok Város Önkormányzata (8600 Siófok, Fő tér 1.)
3. Siófok Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (8600 Siófok, Fő tér 1.) 2021. szeptember 14-én kelt, SFK/44356-4/2021 számú útkezelői nyilatkozatában feltételekkel járult hozzá az építési engedélyezési eljárásához, amelyben foglaltakat Engedélyes köteles betartani.
 4. A közúti úrszelvényt, valamennyi közlekedési létesítmény esetében az e-UT03.01.11 Közutak tervezése című Útügyi Műszaki Előírás 1.7.4. pontjában foglaltak alapján minimálisan biztosítani kell.
 5. Az alábbi szakhatóságok/szakkérdést vizsgáló szervek az építési engedély kiadásához hozzájárultak:

- 1) Rendőrkapitányság Siófok Közlekedésrendészeti Osztály 14060/4769-1/2021. ált.:

„A Somogy Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztó- védelmi Főosztály - Útügyi és Mérésügyi Osztály (7400 Kaposvár, Vásártéri u.2.) az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-ban foglaltakra tekintettel megkereste hatóságomat, hogy hatáskörömben eljárva Siófok, Somogyi utca út, járda és parkoló építési engedélyezési eljárása tárgyában szakhatósági állásfoglalást adjak. Szakhatósági hozzájárulásomat feltételek nélkül megadom. Szakhatósági hozzájárulásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Szakhatósági hozzájárulásom csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg figyelemmel az Ákr. 55. § (4) bekezdésére.”

- 2) Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály 35700/7296-4/2021.ált.:

„A Somogy Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi és Mérésügyi Osztály (7400 Kaposvár, Vásártéri u. 2.) megkeresése alapján Siófok Város Önkormányzata (8600 Siófok, Fő tér 1., továbbiakban: Építető) képviselőjében eljáró Nóvia-Net Kft. (3530 Miskolc, Rákóczi u. 13., a továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott kérelem alapján a Siófok, Somogyi utca út, járda és parkoló közlekedési létesítmények építésére irányuló közlekedési hatósági (útépítési engedélyezési) eljárásban az engedély megadásához vízügyi és vízvédelmi szempontból hozzájárulok.

A szakhatóság döntése ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az Ügyfél a tárgyi hatósági engedélyezési eljárásban a szakhatósági közreműködésért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetését utólag igazolta. Nyilatkozom továbbá, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából felszíni és felszín alatti vízvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem származnak, ezért a tevékenység megkezdéséhez környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem tartom indokoltnak.”

- 3) Balatonföldvári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 16613-2/2021.:

„A Somogy Megyei Kormányhivatal, Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály - Ütügyi és Mérésügyi Osztály (7400 Kaposvár, Vásártéri u. 2.) SO/UO/498-5/2021. számú megkeresése, a Somogy Megyei Kormányhivatal SO/02/00921-3/2021. számú kijelölő végzése, valamint az azokhoz csatolt melléletek alapján megállapítottam, hogy a NÓVIA-NET Építőmérnöki Kft. (3530 Miskolc, Rákóczi u. 13. szám alatti társaság) – dr. Vincze János vezető tervező – által készített „Siófok, Somogyi utca út-, parkolóépítés és vízelvezetés,, megnevezésű, Nó 21913 tervszámú, 2021 július hónapban készített engedélyezési tervdokumentáció szerinti út, járda, parkoló (parkolósáv) és csapadékvízvezetés létesítmények építési munkái nem ellentétesek Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének többször módosított 23/2005. (IV. 29.) számú rendeletével jóváhagyott Helyi Építési Szabályzata és Szabályozási Terve előírásaival, a helyi természetvédelmi követelményeknek megfelelnek, ezért a Somogy Megyei Kormányhivatal SO/02/00921-3/2021. számú kijelölő végzése alapján, mint az ügyben határrkörrel rendelkező elsőfokú szakhatóság, szakhatósági hozzájárulásomat a létesítmények építésének az engedélyezéséhez kikötés nélkül megadom.

Szakhatósági állásfoglalásom a keltétől számított 1 évig hatályos. Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslattal élni nem lehet, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 4) Somogy Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály SO/TO/2794-3/2021.:

„A Somogy Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi, Fogyasztóvédelmi Főosztály - Ütügyi és Mérésügyi Osztály (7400 Kaposvár, Vásártéri u. 2.; a továbbiakban: Közlekedési Hatóság) szakkérdés vizsgálat és vélemény megadása célú megkeresésére, Siófok Város Önkormányzata (8600 Siófok, Főtér 1. Siófok) építetű részére, a tárgy szerinti közlekedési építmény-együttesnek (a továbbiakban: tevékenység) a hatósági engedélyezésre vonatkozó szakkérdésekben tett véleményemet a benyújtott műszaki tervdokumentáció, az adatlap, a rendelkezésre álló adatok, információk alapján az alábbiak szerint adom meg.

A hatáskörömbbe tartozó szakkérdésekben a következő előírások jogérvényesítésével a tevékenység engedélyezhető.

1. A környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: KvVM-EüM együttes rendelet) 3. mellékletében előírt zajterhelési határértékek teljesülését a tárgyi építmény-együttes üzemelése során folyamatosan biztosítani kell.
2. A fővállalkozó kivitelező felelős műszaki vezetőjének az építési napló összesítő lapján tett nyilatkozatát, az építési/bontási hulladék nyilvántartó lapot - amennyiben az építési-bontási hulladékok mennyisége a külön jogszabályban foglaltak szerint, az ott meghatározott küszöbértéket eléri - be kell nyújtani a Somogy Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Kormányhivatal) részére a forgalomba helyezési hatósági engedélyezési eljárás során.
3. Az építés-kivitelezés során keletkező nem veszélyes, és a külön jogszabály szerint meghatározott veszélyes építési/bontási hulladékokat környezetszennyezést kizáró módon, egymástól elkülönítetten kell gyűjteni, átmenetileg tárolni, majd (megfelelő nyilvántartással, kötelezettség fennállása esetén adatszolgáltatással) kezelésre, arra engedéllyel rendelkező gazdálkodónak kell - levegőszennyezést kizáró rakodással, elszállítással – átadni.

Az építés-kivitelezés során kitermelt föld azon része nem tekintendő hulladéknak, amit a tárgyi telkeken belül felhasználnak. A tárgy szerinti telkeken belül fel nem használt föld-mennyiséget hulladékként kell nyilvántartani, és a

vonatkozó, az indokolás részben hivatkozott jogszabályi előírások szerint kell a megfelelő kezeléséről gondoskodni.

4. Az építési tevékenység befejezése után hulladék nem maradhat az építési munkaterületen.
5. Az építési tevékenység végzése a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet (a továbbiakban: VMR.) 1., 4. mellékletében meghatározott levegőminőségi (levegő-terheltségi szint) határértékeket meghaladó légszennyezettséget nem okozhat.
6. A diffúz jellegű porkibocsátást - az időjárási körülményeket is figyelembe véve - az építési tevékenységeknél, az építési anyag szállításoknál a lehető legkisebb mértékűre kell csökkenteni megfelelő műszaki intézkedésekkel.”

- 5) BMKH Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály BA/V/2043-3/2021.:

„Baranya Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: Bányafelügyelet) a „Siófok, utcai út, járda és parkoló” építési engedélyezése kapcsán vizsgált szakkérdésre az alábbi nyilatkozatot adja:

Bányafelügyeleti szakkérdés tekintetében tárgyi ügyre vonatkozó engedély megadásának akadálya és feltétele nincs.”

- 6) Somogy Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály SO/EOH/00479-2/2021:

„Siófok, Somogyi utca út, járda és parkoló építési engedélyezési eljárása tárgyában érkezett tervdokumentáció felülvizsgálata során, az engedély kiadásához feltételként előírt örökségvédelmi szakkérdésben a hozzájárulást megadom.

Felhívom az engedélyes figyelmét, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében amennyiben az építkezés során régészeti emlék vagy lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője) az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, és a jegyző útján a hatóságnak azt haladéktalanul bejelenteni, a tevékenységet szüneteltetni, illetve a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint - a feltárássra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

Állásfoglalásom ellen jogorvoslattal az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott elsőfokú határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott jogorvoslati kérelemmel lehet élni.”

6. Az engedélyes ügyfél a kivitelezés során az alábbi közmű üzemeltetők tervegyeztetés során tett előírásait köteles betartani, különös tekintettel a közművek védelembe helyezésére, és a szakfelügyelet elrendelésére.
- a. E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. 153393736 számú e-közmű rendszerben tett nyilatkozata.
 - b. E.ON Közép-dunántúli Gázhálózati Zrt. 153393736 számú e-közmű rendszerben tett nyilatkozata.
 - c. Magyar Telekom Távközlési NyRt. 153393736 számú e-közmű rendszerben tett nyilatkozata.
 - d. Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. 153393736 számú e-közmű rendszerben tett nyilatkozata.
 - e. Siófok Város Önkormányzata 153393736 számú e-közmű rendszerben tett nyilatkozata.
 - f. Invitel Távközlési Zrt. 153393736 számú e-közmű rendszerben tett nyilatkozata.

Amennyiben a közműkezelői nyilatkozatok, jegyzőkönyvek érvényességi ideje a munkaterület átadás-átvétel időpontjában már lejárt az engedélyesnek ezeket ismételten meg kell kérnie, vagy meg kell újítania.

7. Engedélyes köteles a forgalomba helyezési eljárás megindításáig az illetékes Földhivatalnál az ingatlan nyilvántartásba, az érintett területre vonatkozóan, a megvalósult állapotnak megfelelő közlekedési létesítmények kontúrvonalait bejegyeztetni, melynek meglétét írásban igazolni kell hatóságunknál.
8. A végleges forgalomba helyezési eljárás kezdeményezésekor az engedélyes köteles benyújtani a forgalomba helyezésre vonatkozóan, az ingatlan tulajdonosok, közmű-, út- és vasútkezelők aktuális hozzájárulásait.
9. Az engedélyes köteles a végleges forgalomba helyezési engedély kérelem benyújtásáig az épített terület kezelői lehatárolási tervét Hivatalunknak beküldeni.
10. Engedélyes köteles a 3/2001.(I.13.) KöViM rendelet munkahelyek elkorlátozására vonatkozó előírásai alapján ideiglenes forgalomkorlátozási tervet készíttetni és azt az érintett közút kezelőjével jóváhagyatni, az építés ideje alatt azt alkalmazni és az ideiglenes jelzőtáblák, védőkorlátok elhelyezését, azok éjszakai megvilágítását a kivitelezővel biztosítani.
11. Ezen építési engedély az engedélyeseket idegen terület igénybevételére nem jogosítja fel. A kivitelezést megkezdeni csak az érintett terület feletti rendelkezési jog megszerzését követően lehet. Az építéssel összefüggésben támasztható polgári jogi igényt nem dönti el, és nem mentesít egyéb – jogszabályban előírt – engedély megszerzésének kötelezettsége alól. Az építési engedéllyel – a bírói hatáskörbe tartozó polgárjogi vita eldöntése előtt – az engedélyes csak saját felelősségére és veszélyére élhet.
12. A végleges építési engedély öt évig hatályos. Nem szűnik meg az építési engedély időbeli hatálya, ha az építést a hatályossági időn belül megkezdték, és azt folyamatosan végzik.
13. Az építési munkákat csak az építési engedély véglegessé válása után, a jóváhagyott kiviteli tervek alapján lehet elvégezni.
14. A vonatkozó jogszabályokban és az utasításokban előírt kitételeket be kell tartani a kiviteli tervek készítésekor és az építmény kivitelezése során. Ezen előírások be nem tartásából eredő károkért az építető a kivitelezővel egyetemlegesen felelősséggel tartozik.
15. A közúti visszatartó rendszerek alkalmazására vonatkozó e-UT04.04.13 Közúti visszatartó rendszerek című Ütügyi Műszaki Előírásban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani a kivitelezés során.
16. A kivitelezés megkezdésének időpontját hatóságunknak be kell jelenteni és az építés befejezése után a forgalomba helyezési engedélyt 15 napon belül hatóságomtól meg kell kérni. Ennek elmaradása, vagy hiányossága esetében hatóságunk - mint építésfelügyeleti hatóság – a jogszabályokban foglaltak szerint köteles eljárni.
17. Az építéssel érintett ingatlanok megközelítését a kivitelezést követően és a kivitelezés időtartama alatt is biztosítani kell.

18. Felhívom az engedélyes figyelmét, hogy amennyiben az építkezés során régészeti emlék vagy lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője) az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, és a jegyző útján a hatóságnak azt haladéktalanul bejelenteni, valamint tájékoztatni a feltárással jogosult intézményt (Somogy megyében a Rippl-Rónai Múzeumot, 7400 Kaposvár, Fő u. 10.), a tevékenységet szüneteltetni, illetve a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint - a feltárással jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.
19. A szomszédos ingatlan-tulajdonosok – akinek ingatlanja, a tevékenységgel igénybevett ingatlan tervezési határok közötti területével közvetlenül határos, vagy amelynek a kapubejárója az eljárás tárgyát képező útszakaszhoz közvetlenül csatlakozik - számára hirdetményi úton közöljük a döntést.
20. A Somogy Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály – Ütügyi és Mérésügyi Osztálya fenntartja annak jogát, hogy a forgalomba helyezést megelőző helyszíni szemlén a közlekedés biztonsága érdekében további előírásokat tegyen.

A döntés a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs.

A döntés közlésétől számított 30 napon belül annak bírósági felülvizsgálatát lehet kérni jogszabálysértésre hivatkozással a *Somogy Megyei Kormányhivatallal* szembeni kereset indításával.

A keresetlevelet 30 napon belül a Somogy Megyei Kormányhivatalhoz (7400 Kaposvár, Vásártéri u. 2.) kell benyújtani a Pécsi Törvényszéknek (7621 Pécs, Jókai utca 10.) címezve.

A jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtási támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client> honlapon keresztül-elektronikus űrlapkitöltő IKR rendszer használatával.

A jogi képviselő nélkül eljáró fél a közigazgatási keresetet az Országos Bírósági Hivatal által rendszeresített nyomtatványon is benyújthatja, ami a <http://birosag.hu/nyomtatvany-urlopok/keresetlevel-nyomtatvanyok> oldalról tölthető le.

Amennyiben a személyesen eljáró természetes személy az elektronikus kapcsolattartási módot választja, akkor a beadványait Ügyfélkapu igénybevételével nyújthatja be és a bíróság is elektronikusan kézbesít részére.

Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban azonnali jogvédelem iránti kérelem terjeszthető elő. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell, a kérelmet megalapozó tényeket pedig valószínűsíteni kell.

Tájékoztatom, hogy a per kapcsán keletkező perköltség és kereseti illeték megfizetése a pereszes felet terheli, a közigazgatási peres eljárásban a felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A bíróság az ügy érdemében – ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek – tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti.

INDOKOLÁS

Siófok Város Önkormányzata (8600 Siófok, Fő tér 1.), mint engedélyes nevében és helyette eljáró Nóvia-Net Kft. (3530 Miskolc, Rákóczi u. 13.) 2021. szeptember 24. napján kelt, 2021. szeptember 27-én beérkezett, a Siófok, Somogyi utca út, járda és parkoló építési engedélyezésére irányuló kérelmet nyújtott be a Somogy Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály – Ütügyi és Mérésügyi Osztályához, amely alapján 2021. szeptember 28. napján közigazgatási hatósági eljárás indult.

Az Ügyfél kérelme alapján az ügyben keletkezett valamennyi iratot megvizsgáltam, a vonatkozó jogszabályi előírásokat áttekintettem, és a következőket állapítottam meg:

Az Ügyfél csatolta a kérelemhez az engedélyezési terveket, valamint az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V.10.) Kormányrendelet 11. § (1) bekezdésében meghatározott mellékleteket. Megállapítást nyert, hogy több kötelezően benyújtandó dokumentum is hiányzik, ezért az engedélyest hiánypótlásra szólítottuk fel, a 2021. szeptember 29. napján kelt, SO/UO/498-9/2021. számú végzésünkkel.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. §-a alapján Hatóságunk a szükséges szakhatósági hozzájárulások és szakkérdés vizsgálatra vonatkozó állásfoglalások beszerzését kezdeményezte.

Az engedélyezéshez szükséges hiánypótlások 2021. október 29. napján, az utolsó szakhatósági állásfoglalás és szakkérdés vizsgálatra vonatkozó vélemény 2021. november 18. napján érkezett be hatóságomhoz.

Megállapítottam, hogy a kérelem részét képező tervdokumentáció felelős tervezője dr. Vincze János a terv elkészítéséhez szükséges jogosultsággal rendelkezik. Kamarai száma: KÉ-K/05-0506.

Az engedélyes az eljárási díjat 2021. október 11. napján befizette.

A szakhatóságok és szakkérdést vizsgáló szervek a következő indokolással adták hozzájáruló nyilatkozataikat:

1. Rendőrkapitányság Siófok Közlekedésrendészeti Osztály 14060/4769-1/2021. ált.:

„A megküldött dokumentációt áttanulmányoztam, az abban foglaltak a vonatkozó követelményeknek megfelelnek, így a szakhatósági hozzájárulást megadtam. Hatóságom hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény, a Rendőrség szervei illetékességi területének megállapításáról szóló 67/2007. (XII. 28.) IRM rendelet alapján állapítottam meg.”

2. Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály 35700/7296-4/2021.ált.:

„Az Ügyfél megbízásából a Meghatalmazott kérelmére indult közlekedési hatósági engedélyezési eljárás keretében az útépítési engedélyezési ügyben a Somogy Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi

Főosztály Ütügyi és Mérésügyi Osztály (továbbiakban: engedélyező hatóság), mint engedélyező hatóság megkereste a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint első fokú vízügyi és vízvédelmi hatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A megkereséshez csatolásra került a Nóvia-Net Építőmérnöki Tervező Kft. által, 2021 júliusában készített N021913 munkaszámú a „Siófok, Somogyi utca út-, parkoló építés és vízelvezetés engedélyezési terve”.

A terv alapján megállapítható, hogy Építető Siófokon a Somogyi utcának a Reviczky utcától északra lévő szakaszát kívánja felújítani. A tárgyi tervezési szakaszon az egyoldalú járda rekonstrukciója valósul meg. A csapadékvíz elvezető rendszer teljes körűen felújításra kerül. A CE Pláza Hotelnek (Siófok, Somogyi u. 18/B) a Somogyi utcában a hotel előtti közterületi részen parkolók (leállósávok) létesítése vált szükségessé. A tervezett létesítmények: A Somogyi utca szelvényezése a Reviczky utcától indul és a Vak Bottyán utcáig tart, melynek tervezett hossza 585,90 m. A Reviczky és az Erdei Ferenc utcák között az út szelvényezés szerinti jobb oldalán kerül kialakításra a 35 db álláshely, leálló öböl. A Somogyi utca Korányi utca és az OMV benzinkút csatlakozó útja közötti szakaszán az út szelvényezés szerinti bal oldalon a CE Pláza parkolási kapacitásának bővítése céljából leállósávok kerülnek kiépítésre összesen 23 db személygépkocsi számára. A CE Plazával szemközti leállósáv esetében gabion támfal épül a 0+401,3 és 0+466,3 km szelvények között 65 fm hosszban. A támfal célja, hogy a leállósávval történő szélesítés miatt a kialakuló új rézsű ne hátráljon olyan mértékben, amely a mögöttes fák kivágását eredményezné. Az utak aszfaltréteget a parkolók és leállósávok térkő burkolattal lesznek ellátva. A csapadékvíz-elvezetését zárt rendszerű vízelvezetés kiépítésével biztosítják, a nyílt földárkok megszüntetésre kerülnek.

A Siófoki Önkormányzat az SFK/44512-2/2021 ügyiratszámom megadta a csapadékvíz befogadói- és kezelői nyilatkozatát. A rendelkezésre álló nyilvántartás szerint a tervezési terület üzemelő vagy távlati ivóvízbázis védőterületét nem érinti. A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján a terület szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti víz állapota szempontjából: érzékeny terület (ezen belül 2.c). besorolású). A tevékenység nincs hatással az árvíz és jég levonulására. A vizek lefolyására és állapotára kifejtett káros hatás megelőzhető körültekintő kivitelezéssel, valamint a vonatkozó jogszabályokban foglaltak betartásával. Továbbá, a megkereső hatóság által a megkereséséhez csatolt engedélyezési tervdokumentációt – különös tekintettel az „Adatlap a környezeti hatások jelentőségének vizsgálatához” (készítette: Nóvia-Net Kft.) elnevezésű dokumentumra – megvizsgáltam és a környezeti hatásvizsgálatról és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (4) bekezdés a) pontja alapján, a rendelkező részben foglalt nyilatkozatot adtam. Az építési engedély kiadása ellen vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból nem emeltem kifogást, szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a víziközművek közelében, illetőleg azok keresztesésénél a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben, valamint a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltak figyelembevételével, a víziközmű üzemeltetőjének előírásait betartva kell eljárni. Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése alapján. A vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. melléklet 4. pontja alapján a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díja 14.000,- Ft, azaz tizennégyezer forint. Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését utólag igazolta. A jogorvoslati eljárásban a szakhatósági

közreműködésért fizetendő díj a Rendelet 4. § (2) bekezdése alapján a Rendelet 2. melléklet 4. pontjában meghatározott díjtétel 50 %-a, jelen eljárás esetében 7.000,- Ft, azaz hétezer forint. A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklete, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. mellékletének 10. táblázata, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (2) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 4. pontja állapítja meg. Felhívom az eljáró hatóság figyelmét, hogy az Ákr. 81. § (1) bekezdése értelmében a hatósági döntés indokolásának tartalmaznia kell a szakhatósági állásfoglalás indokolását.”

3. Balatonföldvári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 16613-2/2021.:

„A Somogy Megyei Kormányhivatal, 2021. november 11-én hivatalomhoz érkezett SO/02/00921-3/2021. kijelölő végzésében a Siófoki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, mint az építési tevékenység helye szerinti települési jegyzőt, ill. az eljárás lefolytatására illetékes települési önkormányzat jegyzőjét, mint elsőfokú szakhatóságot, kérelme alapján kizárta a Siófok, Somogyi utca út, járda, parkoló (parkolósáv) és csapadékvízvezetés létesítmények építésének az engedélyezési eljárásához kapcsolódó szakhatósági engedélyezési eljárásból, és az ügyben hatáskörrel rendelkező elsőfokú szakhatóságként, a Balatonföldvári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki.

Fentiek alapján megállapítottam, hogy a Somogy Megyei Kormányhivatal SO/02/00921-3/2021. számú kijelölő végzése, továbbá az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről) 1. melléklet 10. táblázat 23. és a 24. pontjai alapján a „Siófok, Somogyi utca út-, parkolóépítés és vízvezetés,„ megnevezésű létesítmény építési engedélyezési eljárásához kapcsolódó szakhatósági eljárásban, hatáskörrel és illetékességgel rendelkezem.

A megkeresés és a mellékletei, valamint Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének többször módosított 23/2005. (IV. 29.) számú rendeletével jóváhagyott Helyi Építési Szabályzata és Szabályozási Terve előírásai alapján megállapítottam, hogy a tervezett építési munkák nem ellentétesek a Helyi Építési Szabályzat és a Szabályozási Terv előírásaival, a helyi természetvédelmi követelményeknek megfelelnek, ezért szakhatósági hozzájárulásomat a létesítmény építési munkáinak az engedélyezéséhez kikötés nélkül megadtam.

2016. évi CL. törvény (az általános közigazgatási rendtartásról) 55. § (4) bekezdése értelmében „A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Fentiek értelmében, döntésem ellen önálló jogorvoslati lehetőséget nem biztosítottam. Szakhatósági állásfoglalásomat a 2016. évi CL. törvény 55.§ (1) bekezdése, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről) 1. melléklet 10. táblázat 23. és a 24. pontja, és a Somogy Megyei Kormányhivatal hivatalomhoz érkezett SO/02/00921-3/2021. számú végzésében történt kijelölés alapján eljárva hoztam meg.”

4. Somogy Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály SO/TO/2794-3/2021.:

„A Közlekedési Hatóság a SO/UO/498-6/2021. számú levelének megküldésével szakkérdés vizsgálat és kapcsolódó vélemény megadása céljából megkereste a Kormányhivatalt a tárgyi ügyben 2021. szeptember 29. napján.

A tárgyi tevékenységre vonatkozó szakkérdés vizsgálat eljárási költsége, a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 1. melléklet 4.1. és 10. pontja értelmében 14.000. + 133.000., összesen 147.000. Ft.

A tevékenység rövid műszaki tartalma: belterületen, a Nóvia-Net Építőmérnöki Kft. (3530 Miskolc, Rákóczi u. 13.) generál tervező gondozásában készített, Nó 21913 munkaszámú, 2021. 07. keltezésű műszaki tervdokumentáció szerinti közlekedési építmény-együttes (az útügyi igazgatásról szóló 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet 8. § (2) bekezdés ae) pont, az 5. melléklet II. 1.5.2. pont szerinti lakóút /helyi közút).

A Kormányhivatal a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: KR.) 2/A. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatot lefolytatta és a rendelkezésre álló, a KR. 13. számú melléklete szerinti kitöltött adatlap és a benyújtott műszaki tervdokumentáció tartalma alapján - a KR. 5. számú mellékletének figyelembevételével - az alábbi megállapításokat tette.

A rendelkező rész szerinti feltétel előírások betartásával:

Természet- és tájvédelmi szempontból a tervezett építmény-együttes megépítésével biológiailag aktív terület- foglalás, azaz település közigazgatási terület biológiai aktivitás-érték csökkenés, különösen élőhely megszüntetés nem fog keletkezni. A tervezett építmény-együttes (a tevékenység) a természeti rendszerek működési folyamataira, a koherenciájára káros hatást feltételezhetően nem fog gyakorolni, az ökológiai, képi tájpotenciált nem fogja csökkenteni.

Ennek megfelelően a tárgyi építmény-együttes megvalósításának, mint környezet-használtnak, igénybevételnek természet- és tájvédelmi szempontból nincs feltételezhető jelentős környezeti hatása.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a tervezett tevékenység keretében bejelentés köteles pontforrás nem létesül - a környezeti alapállapotot is figyelembe véve, a külön jogszabályok szerinti levegőminőségi határértékeket meghaladó levegőterhelés nem várható. Ezért jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

Hulladékgazdálkodási szempontból a tervezett létesítéskor és a megvalósult létesítménnyel kapcsolatban jelentős mennyiségű hulladék nem fog keletkezni. Jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, a létesítés során keletkező hulladékok szabályszerű, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Htv.) alapján történő megfelelő kezelése mellett.

Zajvédelmi szempontból, a környezeti alapállapotot is figyelembe véve, a külön jogszabályok szerinti zajterhelési határértékeket meghaladó környezetterhelés nem várható. Ezért jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

A nevezett műszaki tervdokumentáció műszaki tartalma alapján megállapítható, hogy a tervezett út korszerűsítését követően a tárgyi útszakaszokon a forgalom jelentős változása nem várható - így az elhaladó járművek által okozott zajterhelés növekedése sem feltételezhető, az várhatóan nem haladja meg a KvVM-EüM együttes rendeletben előírt zajterhelési határértéket a védendő épületeknél, területeknél.

A zajvédelmi előírást a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: zajR.) 4. § (1) bekezdés a) pontra figyelemmel, a zajR. 9. § (1) bekezdés, a KvVM-EüM együttes rendelet 4. § (1) bekezdés alapján tette meg a Kormányhivatal.

A Kormányhivatal megállapította azt is, hogy tevékenység a feltétel előírásokkal és betartásukkal, azok szerinti hatósági engedélyezéssel a természet- és tájvédelmi követelményeknek, a zaj és rezgés elleni védelem követelményeknek, a hulladékgazdálkodási követelményeknek, a levegőtisztaság-védelmi követelményeknek, a levegő minőségére vonatkozó előírásoknak megfelel.

A földtani közeg védelme szempontjából megállapítható:

- A tervezett tevékenységgel kapcsolatban földtani közeg védelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, jelentős hatás nem feltételezhető.
- Az út építéséhez és üzemeltetéséhez kapcsolódó szennyezőanyagok elhelyezés és földtani közegbe való bevezetés nem várható.
- Az üzemszerű használatból eredően a földtani közeg veszélyeztetése, szennyezése nem valószínűsíthető.
- A Kormányhivatal rendelkezésére álló információk alapján a terület vonatkozásában nem volt, és jelenleg sincs folyamatban a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerinti, a földtani közeget, vagy a felszín alatti vizeket érintő kárelhárítási, vagy kármentesítési eljárás, és a Kormányhivatalnak nincsenek a birtokában olyan adatok, amely alapján ilyen eljárás megindítására lenne szükség.
- A Kormányhivatal felhívja a figyelmet arra, hogy feltöltéshez, alap kialakításához csak olyan minősített töltésanyag használható fel, melynek szennyezőanyag tartalma egy komponens esetében sem haladja meg a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM mellékleteiben meghatározott (B) szennyezettségi határértékeket!
- A Kormányhivatal földtani közeg védelmét érintő kérdésekkel kapcsolatos véleményét a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. §-a alapján alakította ki.

A Kormányhivatal a benyújtott műszaki tervdokumentáció, a 13. sz. adatlap alapján a környezeti hatások jelentősége szempontjából megállapította, hogy a tárgy szerinti tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok nem áll fenn, annak várható környezeti hatásait nem ítélte meg jelentősnek, így a tevékenység nem környezeti hatásvizsgálati eljárás köteles.

A Kormányhivatal felhívja a figyelmet, hogy a víz környezeti elemek tekintetében - a KR. 2/A. § (4) bekezdés a) pont értelmében - a Közlekedési Hatóságnak kell vizsgálnia a jelentős környezeti hatások feltételezhetőségét.

A Kormányhivatal a véleményében rögzített további előírásait a Htv. 1. § (3) bekezdés e) pont, az 1/A. § (1) bekezdés, a 2. § (1) bekezdés 5., 6. pont, a 48. pont, a 2. § (4) bekezdés, 4. §, 7. §, a 12. §, a 31. §, az 55-58. §, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII.7.) Korm. rendelet, a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 3. § (1), (2) bekezdés, a 11. § (1) bekezdés, a 12. § (1) bekezdés, a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 10. § (1), (3) bekezdés, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. §, 26. §, a VMR. alapján tette meg.

A Kormányhivatal a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklete 2. 5. 2. pont szerinti szakkérdések vizsgálatával, továbbá a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III.12.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdés, a 2. § (1) bekezdés alapján adta meg a véleményét.”

5. BMKH Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály BA/V/2043-3/2021:

„A Somogy Megyei Kormányhivatal a 2021.09.29-én beérkezett SO/UO/498-7/2021 iktatószámú megkeresésében szakkérdés vizsgálata céljából kereste meg a Bányafelügyeletet. A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 18 § (5) bekezdése, valamint az 1. melléklet 2. táblázatának 4. pontja szerint a Bányafelügyelet által elbírálendő szakkérdés vizsgálatának feltétele:

„Ha az építési tevékenység

- a) külterületen felszínmozgás veszélyes, illetve bányászati tevékenységgel érintett területen valósul meg; vagy
- b) nyomvonaljellegű kőolaj- és földgázbányászati létesítmény, szállítóvezeték, elosztóvezeték, célvezeték, valamint egyéb gáz és gáztermék vezeték biztonsági övezetében valósul meg, és az építető az üzemeltetőnek a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet 19/B. § (2) bekezdése szerint egyetértésének megtagadását vagy az üzemeltető által az egyetértés megadásához szabott feltételeket sérelmesnek tartja, vagy
- c) ásványi nyersanyag kitermeléssel jár.”

A vizsgálandó szakkérdés:

„Az a) pont esetében az építési engedély iránti kérelem földtani szempontú megalapozottságának vizsgálata.

A b) pont esetében annak megállapítása, hogy az üzemeltető nyilatkozatában foglalt feltételek vagy a hozzájárulás megtagadása a gázipari tevékenységgel kapcsolatos létesítmény rendeltetésszerű használatával és védelmével kapcsolatos jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő-e.

A c) pont esetében a kitermelni tervezett ásványi nyersanyag mennyisége, fajtája, a felhasználás, hasznosítás módjának meghatározása, az ásványvagyon-védelmi szempontok érvényesítése, valamint a bányajáradék-fizetési kötelezettség megállapítása.”

A Bányafelügyelet a rendelkezésre álló nyilvántartások alapján az alábbiakat állapította meg:

- Tárgyi létesítés nem tartozik felszínmozgás-veszélyes övezetbe, valamint bányászati tevékenységgel érintett területet nem érint.
- Az építető az Üzemeltetőnek a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII.19.) Korm. rendelet (Vhr.) 19/B.§ (2) bekezdése szerinti egyetértési nyilatkozatában foglalt feltételeket nem kifogásolta.
- A létesítés ásványi nyersanyag kitermeléssel nem jár.

A Bányafelügyelet a nyilatkozatát a BAMKH Ügyrend II. fejezet 12. pontjában, bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 20. §, 43. § és 44. § -ban foglaltak alapján a 382/2016. (XII.2.) Kormányrendelet 1. sz. mellékletének 2. táblázat 4. pontjában, valamint a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI.28.) Kormányrendelet 3. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében, valamint a 161/2017. (VI.28.) Kormányrendelet 1. sz. mellékletében meghatározott illetékessége alapján adta meg.”

6. Somogy Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály SO/EOH/00479-2/2021:

„A Somogy Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály, Útügyi és Mérésügyi Osztálya Siófok, Somogyi utca út, járda és parkoló építési engedélyezési eljárása tárgyában kért szakkérdésben állásfoglalást Osztályomtól.

Eljárásom során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (Korm. r.) 88. § (1) bekezdésében felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam.

A kérelem tartalmából megállapítottam, hogy a beruházás régészeti lelőhelyeket (Siófok – Kórház, lelőhely-azonosító: 45318; Siófok – Erdei Ferenc utca, lelőhely-azonosító: 48080) érint, ugyanakkor az említett régészeti lelőhelyek bizonytalan jellegére és kiterjedésére tekintettel nem fogalmaztam meg kikötéseket.

A Siófok – Kórház (lelőhely-azonosító: 45318) nevű, 125x87 m kiterjedésű régészeti lelőhelyen Marton Tibor folytatott 2004-ben terepbejárást.

A Siófok – Erdei Ferenc utca (lelőhely-azonosító: 56275) nevű, 387x83 m kiterjedésű régészeti lelőhelyen középkori temetőt azonosított Magyar Kálmán 1982-es terepbejárása során.

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a létesítmény a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint megfelel.

Szakkérdésekben tett állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény (továbbiakban Ákr.) 55-57. §-ain, a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 7/A.-11. és 19-26. §-ain és Korm. r. 87 § (1)-(2) és 88. § (1) bekezdésein alapul.

A jogorvoslat módjáról az Ákr. 55. § (4) bekezdése rendelkezik.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a Korm. r. 3. § (1) a) pontja, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1), valamint a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. fejezet 6. pontja állapítja meg.”

Mindent figyelembe véve az építési engedély kiadásának jogszabályi akadályja nincs, a terv – rendelkező részben tett előírásokkal, - megfelel a hatályos műszaki és ügyi előírásoknak.

Jelen ügyben az ügyintézési határidő 55 nap.

A fenti indokok miatt az Ügyfél kérelme tárgyában a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Az építési tevékenység bejelentésére vonatkozó előírást az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdésének e) pontjára tekintettel tettem.

A régészeti emlék, vagy lelet előkerülésére vonatkozó előírást, a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel tettem.

A szomszédos ingatlan-tulajdonosok hirdetményi úton történő értesítéséről az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V.10.) Kormányrendelet 14. § (2) bekezdése alapján döntöttem.

Döntésemet az Ákr. 15. § (1) bekezdése, a 35. §, a 80. § (1), a 81. §, továbbá 93/2012. (V.10.) Kormányrendelet, az e-UT03.01.11 számú Ügyi Műszaki Előírás, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet és a vonatkozó ügyi utasításrendszer alapján hoztam meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul.

A kereset benyújtására vonatkozóan a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban Kp.) 39. §-a, az azonnali jogvédelem iránti kérelemről a Kp. 50. § (1) bek. alapján adtam tájékoztatást. A per tárgyaláson kívüli elbírálásától a Kp. 77. §-a rendelkezik. A kereset elektronikus úton történő benyújtásáról, és a kötelező elektronikus kapcsolattartásról szóló tájékoztatásról a Kp. 29. § (1) bekezdése, az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése, valamint a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 6/2019. (III. 18.) IM rendelet alapján adtam tájékoztatást.

A keresetlevél kötelező adattartalmára vonatkozóan a Kp. 37. §-a az irányadó.

Hatóságom a rendelkező részben szereplő döntés meghozatala során az Ákr. 15. § (1) bekezdése és a 16. §-ban, továbbá a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdésében meghatározott hatásköre alapján, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdésében megjelölt illetékességi területén járt el.

Kaposvár, 2021. november 19.

Dr. Neszményi Zsolt
kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Pentz Tibor
osztályvezető

Kapja:

Beruházó/tulajdonos/útkezelő/tervező:

1. Siófok Város Önkormányzata 8600 Siófok, Fő tér 1. (SIOFOKONK)
2. Nóvia-Net Kft. 3530 Miskolc, Rákóczi u. 13. (11588913)

Szakhatóságok/szakkérdést vizsgáló szervek:

3. Balatonföldvári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 8623 Balatonföldvár, Petőfi S. u. 1. (SKCBE)
4. Rendőrkapitányság Siófok Közlekedésrendészeti Osztály 8600 Siófok, Sió u. 12-20. (ORFK)
5. Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1. (FMKI)
6. Somogy Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály 7400 Kaposvár, 7400 Kaposvár, Nagy Imre tér 1. (SMKHKJHKTO)
7. Somogy Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály 7400, Kaposvár, Nagy Imre tér 1. (JH14KAPEOH)
8. BMKH Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály 7602 Pécs, Pf. 61. (MBFHPBK)

Közműkezelők:

9. E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati ZRt. 7626 Pécs, Búza tér 8/a. (EONEDE)
10. E.ON Közép-dunántúli Gázhálózati Zrt. 8800 Nagykanizsa, Zrínyi M. u. 32. (EONEKO)
11. Magyar Telekom Távközlési NyRt. 1013 Budapest, Krisztina krt. 55. (10773381)
12. Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. 8600 Siófok, Tanácsház u. 7. (DRVZRT)
13. Invitel Távközlési Zrt. 1134 Budapest 13. ker., Váci út 37 (12069316)

Egyéb érintettek:

14. Volánbusz Zrt. 7400 Kaposvár, Füredi u. 180. (10824346)

+ egyéb szomszédos ingatlantulajdonosok hirdetményi úton

Véglegessé válás után:

1. Siófok Város Önkormányzata 8600 Siófok, Fő tér 1. (SIOFOKONK)
2. Nóvia-Net Kft. 3530 Miskolc, Rákóczi u. 13. (11588913)