

SIÓFOK VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

POLGÁRMESTER

8600 SIÓFOK, FŐ TÉR 1. TELEFON +36 84 504100 FAX: +36 84 504103

Az előterjesztés törvényességi
szempontból megfelelő.
Siófok, 2023. március 10.

Dr. Boda Zsuzsanna
jegyző

ELŐTERJESZTÉS

**Siófok Város Képviselő-testülete
2023. március havi rendes ülésére**

Tárgy: A Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv M-4 II. és M-6 jelű módosításához a partnerségi egyeztetés és a környezeti értékelés véleményezésének lezárása

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Előkészítette: Kadlicskó Krisztián városi főépítész

Tárgyalja: Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

Tisztelt Képviselő-testület!

Siófok Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2022. április 28-án megtartott ülésén, a 115/2022. (IV.28.) számú határozatával döntött „A Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási terv M-4 jelű módosításába tartozó kérelmek eldöntése” tárgyú elterjesztésről. A módosítások közül az 1., 2. és 4. jelű kérelmet támogatta. A 2. számú volt a Coctail & Dreams Kft. napelempark létesítéséhez szükséges kérelme, mely a jelen előterjesztés egyik tárgya. A Képviselő-testület a 2022. december 1-jén megtartott ülésén a 390/2022. (XII.1.) számú határozatával döntött az M-6 jelű módosításról, mely csak 1 kérelmet tartalmazott, a CE PLAZA bővítésének kérelmét. A két módosítás egyszerre készül.

A módosítás I. üteme a környezeti értékelés szükségességének előzetes egyeztetése, mely 2023. február 8. és február 23. között zajlott le. A beérkezett vélemények közül két véleményező kérte a környezeti értékelés elkészítését. Az észrevételek megválaszolásra kerültek és egy egyeztetésre került sor e tárgyban 2023. március 9-én, mely alapján a környezeti értékelés elkészítése nem indokolt. A vélemények összesítése és az egyeztetésről készült emlékeztető az előterjesztés mellékletét képezik.

Ezt követően történik a Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének a településfejlesztési és településrendezési dokumentumok, valamint az egyes településrendezési sajátos jogintézmények partnerségi egyeztetésének szabályairól szóló 4/2017. (III.31.) önkormányzati rendelete szerinti partnerségi egyeztetés, melyhez az Önkormányzat – a teljes körű nyilvánosság biztosításának érdekében – a partnerségi dokumentációt közzéteszi a Város Honlapján keresztül. Lakossági fórum is megtartásra kerül, ezzel párhuzamosan pedig az E-TÉR-en is lezajlik a partnerségi egyeztetés. Amennyiben a helyi és párhuzamosan az E-TÉR egyeztető felületen a partnerségi véleményezés során partnerségi kifogás nem érkezik, a két partnerségi egyeztetés is lezárható.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, alakítsa ki álláspontját, és hozza meg döntését az előterjesztés tárgyában.

Határozati javaslat:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „*A Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv M-4 II. és M-6 jelű módosításához a partnerségi egyeztetés és a környezeti értékelés véleményezésének lezárása*” tárgyú előterjesztést, és az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Településrendezési eszközök M-4 II., M-6 jelű módosítása tekintetében

1. a környezeti értékelés szükségessége tárgyában beérkezett véleményeket, azok összesítését és az egyeztetés emlékeztetőjét megismerte és elfogadja;
2. megállapítja, hogy a beérkezett vélemények figyelembevételével a tervezet alátámasztó munkarészeként a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti értékelés elkészítésére nincs szükség;

3. megállapítja, hogy a környezeti értékelés szükségességének véleményezési szakasza lezárult;
4. gondoskodik a beérkezett véleményekkel és a környezeti értékeléssel kapcsolatos döntés dokumentálásáról és közzétételéről;
5. megállapítja, hogy a helyi és az E-TÉR felületén lefolytatott partnerségi véleményezés során a módosítással kapcsolatban írásos kifogásoló vélemény nem érkezett, a lakossági fórumon a módosításokkal kapcsolatos észrevétel nem volt, így a partnerségi egyeztetést lezárja;
6. jelen döntéssel összhangban, a Záró véleményezési tervdokumentációt, az eljárás során beérkezett véleményekkel az E-TÉR felületén megküldi végső szakmai véleményezésre (tárgyalásra) a Somogy Vármegyei Kormányhivatal Állami főépítészének.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: azonnal

Siófok, 2023. március 10.

Dr. Lengyel Róbert
polgármester

SIÓFOK TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK M-4/2023, M-6/2023 MÓDOSÍTÁSA KÖRNYEZETI ÉRTÉKELÉS SZÜKSÉGESSÉGE TÁRGYÁBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK

<p align="center">Államigazgatási szervek (E-TÉR rendszer egyeztető felületén bevont szervezetek)</p>	<p align="center">Beérkezett vélemények</p>
<p align="center">1</p> <p>Somogy Vármegyei Kormányhivatal, Állami Főépítészeti Iroda</p>	<p>Tájékoztató, hogy véleményét az épített környezet védelmére kiterjedően adja meg. Az 1. módosítás területén építészeti és régészeti örökség nem található, lakóterülettől távol helyezkedik el, ugyanakkor véleménye szerint a későbbiekben kiépülő rekreációs övezet számára zavaró lehet a napelempark közelsége.</p> <p>Kéri a TRE M4 tervezetében a kiszabályozásra kerülő beépítésre nem szánt különleges terület határán, a szomszédos különleges rekreációs terület funkcionális és látványvédelmének biztosítása érdekében 12 m széles beültetési kötelezettség előírását. Felhívja a figyelmet arra, hogy a tervezett módosítás területe a hatályos szabályozási tervben együttes telekalakításra lehatárolt tömbön belül található.</p> <p>Válasz: A tervezett napelempark környezetében épített környezet egyáltalán nem található, a legközelebbi épület is majdnem 300 m-es távolságban van, régészeti lelőhely sem érinti a területet. A rekreációs hasznosítás 2005 óta nem realizálódott semmilyen módon a területen, melynek nagy része ma is szántó művelésű. (A nagykiterjedésű különleges területen feltételezhetően nem volt más reális sajátos hasznosítási igény, ezért került rekreációs területbe.) A HÉSZ szerint a K-rp" jelű, „rekreációs park” elnevezésű építési övezetben kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó épület, közösségi szórakoztató épület, sportépítmény, kemping, üdülőtábor, valamint a működésükhöz szükséges gazdasági és tárolóépület, kivételesen pedig szállás-, lakó- és üdülőépület helyezhető el, de szükséges még a 10 %-os zöldterület kijelölés is bármilyen építési övezet megvalósításához. Az övezetekben 15 %-os a beépítés és 60 %-os zöldfelület létesítendő, max. 10 m-es építménymagassággal. Konkrét fejlesztési igények jelenleg a területen. Éppen ezért méltánytalan lenne a majdani, ma még nem ismert hasznosítást a tervezett napelemparktól védeni, hiszen a napelemparknak a környezetvédelmi határozat szerint sincs a környezetre jelentős hatása. Nem is lehet, hiszen sem a talajra, sem levegőre, sem a zajra, sem a földre, sem a hulladékgazdálkodásra, sem az élővilágra, sem az örökségvédelemre nincs jelentős hatása, csak a telepítés során van számottevőbb hatás. Ennél fogva a környezeti vizsgálat sem mutatna ki más hatást a felsorolt elemekre. A 12 m széles beültetési kötelezettséget túlzónak tartjuk, hiszen a terület beépítettsége is mindössze 2 %. A tájbaillesztés érdekében a telekhatárok mentén csak cserjesor telepítést javasolunk előírni, mivel a napelempark működését a fásor zavarja, az árnyékolás a napelemeket tönkreteszi.</p> <p>A 2-es módosítás területén építészeti és régészeti örökség található, melyre a tervezett módosítás - véleménye szerint - várhatóan jelentős környezeti hatással lehet.</p> <p>Válasz: A tervezett módosítás a hotel bővítése kapcsán mindössze annyi volt, hogy egy övezetbe kerüljön a hotel eredeti telke (9947/2 hrsz) és a már folyó szálláshelybővítés telke, a későbbi összeköttetés és közös üzemeltetés céljából. A beépítési paraméterek a már folyó építkezés telkén (9948 hrsz) emelkednek, de az építési engedély még a lakóterületi paraméterek alapján került kiadásra. További bővítés azon a telekrészen nem tervezett. A 9950-9953 hrsz-ú telkek másik övezetbe is kerülhetnek, alacsonyabb beépítési paraméterekkel. Mivel ezeken a telkeken a hotelhez tartozó bővítési szándék egyelőre nincsen, ezért ezeken ilyen célú fejlesztés nem mutatható be. Kivétel a 9952 hrsz-ú telken, mely a hotel tulajdonosi köréhez tartozik, jelenleg parkoló és személyzeti lakásként használják. A helyi védett magtár már 15 éve a hotelhez tartozik, étterem üzemel benne, az átsorolás, a jelenlegi fejlesztés nem érinti a magtár (étterem) épületét. A módosítás – építési övezeti átsorolás –</p>

		<p>következtében kedvezőbb helyzet keletkezik, hiszen a mai kereskedelmi-szolgáltató gazdasági övezetben olyan funkció is megvalósulhat, mely zavaró hatással is lehetne a helyi védelem alatt álló épületre, ezért a módosítás általi településközpont vegyes terület sokkal kedvezőbb a funkciók elhelyezhetősége szempontjából. Az Árpád utcai épületek esetleges átépülése folytán, az építménymagasság 1 m-es megemelése a jelentős szintkülönbség miatt jelentős hatású nem lehet a magtárra nézve, erre a településképi véleményezés is garanciát nyújthat. Összességében véve a felmerülő kérdéseket nem a környezeti értékelésben lehet megválaszolni, hanem a dokumentációban az épített környezet vizsgálatának részletesen kidolgozásával és a szükséges intézkedésekre vonatkozóan az alátámasztó javaslatban, illetve a helyi építési szabályzatban is számon kérhető garanciális eszközökkel lehet meghatározni. Ez utóbbi esetében is kedvező az egyszerűsített eljárás, ahol a tárgyaláson a véleményezők, az önkormányzat, a főépítész illetve a tervezők közös megegyezésével lehet a megfelelő szabályozási környezetet kialakítani.</p> <p>A fentiek miatt a Környezeti értékelés elkészítését nem tartjuk szükségesnek.</p>
2	Somogy Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi osztály	<p>Megállapítja: természet-és tájvédelmi szempontból nem tartja szükségesnek a tervezett módosítások tekintetében a környezeti vizsgálat elvégzését.: Ugyanakkor zajvédelmi szempontból megállapítja, hogy a 2. sz. módosítás (lakóterületből településközponti vegyes területbe történő átsorolás) a környező ingatlanok tekintetében kedvezőtlen változást okozhat (a zajterhelési határérték 5 dB értékkel növekszik), így zajvédelmi szempontból a 2. sz módosításra vonatkozóan környezeti vizsgálat elvégzését kéri. Javasolja, hogy a HÉSZ-ben rögzítésre kerüljön, hogy a lakóterületre vonatkozó zajterhelési határértékek teljesüljenek a 9951-9953 hrsz-ú telkekre vonatkozóan.</p> <p>Válasz: A javaslattal egyetértünk, az előírás beépíthető a HÉSZ-be, de akkor okafogyottá válik a zajvédelmi szempontú környezeti értékelés elkészítése hiszen a zajhatárértékek az érintett jelenlegi lakóterületeken a meglévőhöz képest nem emelkednek. Megjegyezzük azonban, hogy a módosítás során a hotel telke gazdasági területből településközpont vegyes területbe kerül, vagyis ott csökken a határérték, arról nem is szólva, hogy a területen más, a lakótelkekre zavaró hatású létesítmény elhelyezése is lehetséges jelenleg, így a módosítás következtében a környező lakótelkekre kedvező hatás következik be. A szomszédos lakótelkeknél a zajhatárértékeknek pedig amúgy is a telekhatárnál már teljesülni kell.</p> <p>A fentiek miatt a Környezeti értékelés elkészítését nem tartjuk szükségesnek.</p>
4	Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság	A módosításokkal kapcsolatban kifogást nem emel.
5	Somogy Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Megyei Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály	Tűz-, polgári védelmi, és iparbiztonsági szempontból kifogást nem emel, környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartja szükségesnek.
6	Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály	A BVM Katasztrófavédelem illetékességéből átteve a FVM Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz.
7	Somogy Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya (közegészségügyi hatáskörben)	Környezet- és település-egészségügyre kiterjedően a környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartja szükségesnek.
8	Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Pécsi Bányafelügyeleti Osztály	Megállapítja, a tervezett módosításokkal kapcsolatban gazdaságföldtani érdekek nem sérülnek földtani veszélyforrások nem aktivizálódnak, így nincs szükség környezeti vizsgálatra.

9	BFKH Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Főosztály, Örökségvédelmi Osztály	
10	BFKH Népegészségügyi Főosztály (népegészségügyi hatáskörben)	
11	Nemzeti Népegészségügyi Központ , Kémiai Biztonsági és Kompetens Hatósági Főosztály	Kémiai biztonsági szempontból a környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartja szükségesnek.
12	Somogy Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály	<p>Megállapítja: a 2. sz módosítás régészeti területet érint, ezért Örökségvédelmi Hatástanulmány készítése szükséges, ugyanakkor a környezeti vizsgálat esetében nem illetékes.</p> <p>Arról is tájékoztat, hogy a régészeti lelőhely csak a 9948 hrsz-ú telek esetében semmisült meg.</p> <p>Válasz: A szálloda beruházás 2016-ban fejeződött be a 9947/2 hrsz-ú telken de már korábban teljesen beépült, 3-5 méter mélységig, pince, garázs, wellness részleg került kialakításra (véltetően az akkori építkezés során a szükséges régészeti felügyelet mellett). A két hrsz. találkozásánál a 9947/2 telek oldalán több méter mélységben végig csatornák futnak, így feltételezhetően régészeti emlék felbukkanására már nem kell számítani.</p>

SIÓFOK TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK M-4/2023, M-6/2023 MÓDOSÍTÁSA KÖRNYEZETI ÉRTÉKELÉS SZÜKSÉGESSÉGE TÁRGYÁBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK

<p align="center">Államigazgatási szervek (E-TÉR rendszer egyeztető felületén bevont szervezetek)</p>	<p align="center">Beérkezett vélemények</p>
<p align="center">1</p> <p>Somogy Vármegyei Kormányhivatal, Állami Főépítészeti Iroda</p>	<p>Tájékoztató, hogy véleményét az épített környezet védelmére kiterjedően adja meg. Az 1. módosítás területén építészeti és régészeti örökség nem található, lakóterülettől távol helyezkedik el, ugyanakkor véleménye szerint a későbbiekben kiépülő rekreációs övezet számára zavaró lehet a napelempark közelsége.</p> <p>Kéri a TRE M4 tervezetében a kiszabályozásra kerülő beépítésre nem szánt különleges terület határán, a szomszédos különleges rekreációs terület funkcionális és látványvédelmének biztosítása érdekében 12 m széles beültetési kötelezettség előírását. Felhívja a figyelmet arra, hogy a tervezett módosítás területe a hatályos szabályozási tervben együttes telekalakításra lehatárolt tömbön belül található.</p> <p>Válasz: A tervezett napelempark környezetében épített környezet egyáltalán nem található, a legközelebbi épület is majdnem 300 m-es távolságban van, régészeti lelőhely sem érinti a területet. A rekreációs hasznosítás 2005 óta nem realizálódott semmilyen módon a területen, melynek nagy része ma is szántó művelésű. (A nagykiterjedésű különleges területen feltételezhetően nem volt más reális sajátos hasznosítási igény, ezért került rekreációs területbe.) A HÉSZ szerint a K-rp" jelű, „rekreációs park” elnevezésű építési övezetben kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó épület, közösségi szórakoztató épület, sportépítmény, kemping, üdülőtábor, valamint a működésükhöz szükséges gazdasági és tárolóépület, kivételesen pedig szállás-, lakó- és üdülőépület helyezhető el, de szükséges még a 10 %-os zöldterület kijelölés is bármilyen építési övezet megvalósításához. Az övezetekben 15 %-os a beépítés és 60 %-os zöldfelület létesítendő, max. 10 m-es építménymagassággal. Konkrét fejlesztési igények jelenleg a területen. Éppen ezért méltánytalan lenne a majdani, ma még nem ismert hasznosítást a tervezett napelemparktól védeni, hiszen a napelemparknak a környezetvédelmi határozat szerint sincs a környezetre jelentős hatása. Nem is lehet, hiszen sem a talajra, sem levegőre, sem a zajra, sem a földre, sem a hulladékgazdálkodásra, sem az élővilágra, sem az örökségvédelemre nincs jelentős hatása, csak a telepítés során van számottevőbb hatás. Ennél fogva a környezeti vizsgálat sem mutatna ki más hatást a felsorolt elemekre. A 12 m széles beültetési kötelezettséget túlzónak tartjuk, hiszen a terület beépítettsége is mindössze 2 %. A tájbaillesztés érdekében a telekhatárok mentén csak cserjesor telepítést javasolunk előírni, mivel a napelempark működését a fásor zavarja, az árnyékolás a napelemeket tönkreteszi.</p> <p>A 2-es módosítás területén építészeti és régészeti örökség található, melyre a tervezett módosítás - véleménye szerint - várhatóan jelentős környezeti hatással lehet.</p> <p>Válasz: A tervezett módosítás a hotel bővítése kapcsán mindössze annyi volt, hogy egy övezetbe kerüljön a hotel eredeti telke (9947/2 hrsz) és a már folyó szálláshelybővítés telke, a későbbi összeköttetés és közös üzemeltetés céljából. A beépítési paraméterek a már folyó építkezés telkén (9948 hrsz) emelkednek, de az építési engedély még a lakóterületi paraméterek alapján került kiadásra. További bővítés azon a telekrészen nem tervezett. A 9950-9953 hrsz-ú telkek másik övezetbe is kerülhetnek, alacsonyabb beépítési paraméterekkel. Miután ezeken a telkeken a hotelhez tartozó bővítési szándék egyelőre nincsen, ezért ezeken ilyen célú fejlesztés nem mutatható be. Kivétel a 9952 hrsz-ú telken, mely a hotel tulajdonosi köréhez tartozik, jelenleg parkoló és személyzeti lakásként használják. A helyi védett magtár már 15 éve a hotelhez tartozik, étterem üzemel benne, az átsorolás, a jelenlegi fejlesztés nem érinti a magtár (étterem) épületét. A módosítás – építési övezeti átsorolás –</p>

		<p>következtében kedvezőbb helyzet keletkezik, hiszen a mai kereskedelmi-szolgáltató gazdasági övezetben olyan funkció is megvalósulhat, mely zavaró hatással is lehetne a helyi védelem alatt álló épületre, ezért a módosítás általi településközpont vegyes terület sokkal kedvezőbb a funkciók elhelyezhetősége szempontjából. Az Árpád utcai épületek esetleges átépülése folytán, az építménymagasság 1 m-es megemelése a jelentős szintkülönbség miatt jelentős hatású nem lehet a magtárra nézve, erre a településképi véleményezés is garanciát nyújthat. Összességében véve a felmerülő kérdéseket nem a környezeti értékelésben lehet megválaszolni, hanem a dokumentációban az épített környezet vizsgálatának részletesen kidolgozásával és a szükséges intézkedésekre vonatkozóan az alátámasztó javaslatban, illetve a helyi építési szabályzatban is számon kérhető garanciális eszközökkel lehet meghatározni. Ez utóbbi esetében is kedvező az egyszerűsített eljárás, ahol a tárgyaláson a véleményezők, az önkormányzat, a főépítész illetve a tervezők közös megegyezésével lehet a megfelelő szabályozási környezetet kialakítani.</p> <p>A fentiek miatt a Környezeti értékelés elkészítését nem tartjuk szükségesnek.</p>
2	Somogy Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi osztály	<p>Megállapítja: természet-és tájvédelmi szempontból nem tartja szükségesnek a tervezett módosítások tekintetében a környezeti vizsgálat elvégzését.</p> <p>Ugyanakkor zajvédelmi szempontból megállapítja, hogy a 2. sz. módosítás (lakóterületből településközponti vegyes területbe történő átsorolás) a környező ingatlanok tekintetében kedvezőtlen változást okozhat (a zajterhelési határérték 5 dB értékkel növekszik), így zajvédelmi szempontból a 2. sz módosításra vonatkozóan környezeti vizsgálat elvégzését kéri. Javasolja, hogy a HÉSZ-ben rögzítésre kerüljön, hogy a lakóterületre vonatkozó zajterhelési határértékek teljesüljenek a 9951-9953 hrsz-ú telkekre vonatkozóan.</p> <p>Válasz: A javaslattal egyetértünk, az előírás beépíthető a HÉSZ-be, de akkor okafogyottá válik a zajvédelmi szempontú környezeti értékelés elkészítése hiszen a zajhatárértékek az érintett jelenlegi lakóterületeken a meglévőhöz képest nem emelkednek. Megjegyezzük azonban, hogy a módosítás során a hotel telke gazdasági területből településközpont vegyes területbe kerül, vagyis ott csökken a határérték, arról nem is szólva, hogy a területen más, a lakótelkekre zavaró hatású létesítmény elhelyezése is lehetséges jelenleg, így a módosítás következtében a környező lakótelkekre kedvező hatás következik be. A szomszédos lakótelkeknél a zajhatárértékeknek pedig amúgy is a telekhatárnál már teljesülni kell.</p> <p>A fentiek miatt a Környezeti értékelés elkészítését nem tartjuk szükségesnek.</p>
4	Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság	A módosításokkal kapcsolatban kifogást nem emel.
5	Somogy Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Megyei Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály	Tűz-, polgári védelmi, és iparbiztonsági szempontból kifogást nem emel, környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartja szükségesnek.
6	Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály	A BVM Katasztrófavédelem illetékességéből átteve a FVM Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz.
7	Somogy Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya (közegészségügyi hatáskörben)	Környezet- és település-egészségügyre kiterjedően a környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartja szükségesnek.
8	Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Pécsi Bányafelügyeleti Osztály	Megállapítja, a tervezett módosításokkal kapcsolatban gazdaságföldtani érdekek nem sérülnek földtani veszélyforrások nem aktivizálódnak, így nincs szükség környezeti vizsgálatra.

9	BFKH Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Főosztály, Örökségvédelmi Osztály	
10	BFKH Népegészségügyi Főosztály (népegészségügyi hatáskörben)	
11	Nemzeti Népegészségügyi Központ , Kémiai Biztonsági és Kompetens Hatósági Főosztály	Kémiai biztonsági szempontból a környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartja szükségesnek.
12	Somogy Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály	<p>Megállapítja: a 2. sz módosítás régészeti területet érint, ezért Örökségvédelmi Hatástanulmány készítése szükséges, ugyanakkor a környezeti vizsgálat esetében nem illetékes.</p> <p>Arról is tájékoztat, hogy a régészeti lelőhely csak a 9948 hrsz-ú telek esetében semmisült meg.</p> <p>Válasz: A szálloda beruházás 2016-ban fejeződött be a 9947/2 hrsz-ú telken de már korábban teljesen beépült, 3-5 méter mélységig, pince, garázs, wellness részleg került kialakításra (véltetően az akkori építkezés során a szükséges régészeti felügyelet mellett). A két hrsz. találkozásánál a 9947/2 telek oldalán több méter mélységben végig csatornák futnak, így feltételezhetően régészeti emlék felbukkanására már nem kell számítani.</p>