

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2022. május 26-án** megtartott **rendes – nyilvános -** üléséről, melynek helye - a meghívó szerint -: Siófok, Fő tér 1., Városháza I. emeleti képviselő-testületi tanácsterem

Jelen vannak: Dr. Lengyel Róbert polgármester
Balogh Renáta, Gencsi Attila,
Jánossy Gábor, Juhász Attila,
Kecskésné Gigler Anikó, Kenyér Anikó,
Kocsisné Várnagy Tünde,
Dr. Nagy Gábor, Dr. Safar Ahmed,
Virág Erzsébet és Völgyi Lajos
(összesen **12 fő képviselő-testületi tag**)

Dr. Boda Zsuzsanna jegyző
Némethné Dr. Jenei Éva aljegyző
Balogh Gábor közgazdasági osztályvezető
Kovácsné Pomucz Barbara hatósági osztályvezető
Papp László városfejlesztési és üzemeltetési osztályvezető
Molnár Júlianna KÖH Főépítési Iroda- Kadlicskó Krisztián városi főépítész helyett
Viola Ferenc létesítményi főmérnök
Fridrich- Kovács Barbara, a kommunikációs és turisztikai irodavezető helyett

Egyes napirendhez meghívott előterjesztők, vendégek:

Oláh László tű. alezredes, Siófoki Kat.védelmi Kirendeltség vezetője,
Szabó Norbert tű. őrnagy, tűzoltó parancsnok
Gyulai László hivatalvezető, Siófoki Járási Kormányhivatal
Havasi-Horváth Krisztina, a Csicsergő Bölcsőde intézményvezetője
Gerencsér Szabolcs ügyvezető, Termofok-Sió Kft.

Borda Benjamin informatikus
Vadászi Gábor testületi és bizottsági ügyintéző
Csere Zsuzsanna testületi és bizottsági ügyintéző, jegyzőkönyvvezető

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Tisztelettel köszöntöm a mai májusi rendes képviselő-testületi ülésünkön megjelenteket. Külön tisztelettel képviselőtársaimat, vendégeinket. 12 választott képviselője van a városnak, és mind a 12-en itt vagyunk, tehát határozatképességet megállapítom.

Jegyzőkönyv hitelesítők személye vonatkozásában Virág Erzsébet, illetőleg Jánossy Gábor képviselők lennének a soron következő hitelesítőink a sorrendben, s amennyiben tudják is hitelesíteni - jelzik, hogy igen - , ebben az esetben a két nevet egyben szavazásra szeretném feltenni.

12 igen egyhangú a szavazás eredménye a hitelesítők személyére.

A testület a fenti szavazás alapján az alábbi határozatot hozza:

145/2022. (V.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a **2022. május 26-i rendes nyilvános** képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére a képviselő-testület tagjai közül kijelölte **Virág Erzsébet és Jánossy Gábor önkormányzati képviselőket.**

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A mai ülés napirendi témáinak elfogadásáról kell döntenünk.

Végső soron összeállt az utolsó variációja a mai ülésünk napirendi listájának. A nyilvános ülés keretében 27 fő napirendi pontot tárgyalnánk, illetőleg az egyebeket. Zárt ülés keretében lenne további három napirendi pontunk és az egyebek.

És most jelezték a titkárságról a kolleganők, hogy a listánk szerint a Katasztrófavédelem munkájának az értékelőjével kezdenénk, ez az 1.) és 2.) napirendi téma a listán, viszont nagyjából negyedórát csúszni fognak, Kaposvárra berendelték a parancsnokokat, már úton vannak visszafele. Úgyhogy az lenne a tiszteletteljes kérésem, hogy az eredeti napirendi lista elfogadására tennék javaslatot azzal, hogy akkor, amíg meg nem érkeznek a kollegák, addig kezdjünk a 3-as napirendi pont tárgyalásával, tehát a járási hivatalunk múlt évi tevékenységével kapcsolatos tájékoztatóval kezdenénk, és amikor becsatlakoznak az egyenruhások, akkor tárgyalnánk meg a beszámolóikra vonatkozó napirendi pontokat. Ennyi technikai kiegészítő javaslatom lenne.

Van-e más, akinek a napirenddel kapcsolatosan lenne javaslata?

Amennyiben nincs, a vitát lezárom, és szavazást szeretnék kérni.

Megállapítom, hogy a testület **12 igen szavazattal, egyhangúan** elfogadta a nyilvános ülésen tárgyalandó napirendeket.

A képviselő-testület az alábbi határozatot hozza:

146/2022. (V.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a **2022. május 26-i rendes nyilvános** képviselő-testületi ülésen a meghívóban/ill. a két új napirendi témát is tartalmazó napirendi listában felsorolt napirendi pontokat (27 konkrét téma) tárgyalja az alábbiak szerint:

- 3./ Somogy Megyei Kormányhivatal Siófoki Járási Hivatalának tájékoztatója a 2021. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Gyulai László járási hivatalvezető

- 1./ Tájékoztató a Siófoki Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2021. évi munkájáról

Előterjesztő: Oláh László tű. alezredes, kirendeltség-vezető

- 2./ Beszámoló a Siófoki Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2021. évi munkájáról

Előterjesztő: Szabó Norbert tű. őrnagy, tűzoltó-parancsnok

- 4./ Beszámoló a Siófoki Közös Önkormányzati Hivatal 2021. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Dr. Boda Zsuzsanna jegyző / *KÖH és kirendeltségei*

- 5./ Gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló beszámoló
Előterjesztő: Havasi-Horváth Krisztina intézményvezető
- 6./ Siófok Város Csicsergő Bölcsődéje 2022-es beiskolázási terve
Előterjesztő: Havasi-Horváth Krisztina intézményvezető
- 7./ A Termofok-Sió Kft. Javadalmazási Szabályzatának elfogadása
Előterjesztő: Gerencsér Szabolcs a Termofok-Sió Kft. ügyvezetője
- 8./ 2021. évi helyi autóbuzsos közszolgáltatási beszámoló
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester */VÁF Osztály*
- 9./ Beszámoló Siófok Város Önkormányzata 2021. évi gazdálkodásáról
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester */Közzgazd. Oszt.*
- 10./ 2021. évi közbeszerzési beszámoló
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester */VÁF Oszt.*
- 11./Javaslat Siófok város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 23/2005.(IV.29.) önkormányzati rendelet M-2 jelű módosítására
Előterjesztő: Dr. Boda Zsuzsanna jegyző */Városi főépítész*
- 12./Javaslat az S-FOOD Gastronomy Kft. és Siófok Város Önkormányzata között a közétkeztetési feladatok ellátására kötött vállalkozási szerződés vállalkozói díj 2022. évi további 10%-os mértékű emelése miatti módosításra
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester */Jogi és Szerv. Oszt.*
- 13./A Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület 2021. évi szakmai és pénzügyi beszámolója a támogató szolgáltatás és a fogyatékkal élők nappali ellátása szociális szolgáltatásokról
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester */Jogi és Szerv. Oszt.*
- 14./ Döntés a „Siófok elkertülő út, 65. számú főút és Somlay Artúr utca közötti szakasz tanulmányterv, előzetes környezeti vizsgálati dokumentáció elkészítése, környezetvédelmi határozat megszerzése” tervezési munka kapcsán a Sió-híd üzemeltetése tárgyában
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester */VÁF Osztály*
- 15./Költségvetési forrás biztosítása a Siófoki Szakképzési Centrum Baross Gábor Technikum és Szakképző Iskola villámvédelmének kiépítésére
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester */VÁF Oszt.*
- 16./ Döntés a Somogy Megyei Kerékpáros Szövetség által szervezett Tour de Pelso kerékpáros rendezvény megszervezéséhez megadandó közterület-használati hozzájárulásról
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester */VÁF Oszt.*
- 17./ Döntés a közvilágításra vonatkozó, a 2022. évi költségvetésben biztosított keret emeléséről
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester */VÁF Oszt.*

- 18./ Éves belső ellenőrzési jelentés 2021. évre vonatkozóan
Előterjesztő: Dr. Boda Zsuzsanna jegyző /*Belső ellenőr*
- 19./ Az önkormányzati tulajdonú siófoki 473 hrsz-ú ingatlan tekintetében, a Főtaxi Zrt.-vel létrejött használati megállapodás közös megegyezéssel való megszüntetése
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester /*Jogi és Szerv. Oszt.*
- 20./A Magyar Állam tulajdonában lévő, Siófok, belterület 10021/1 hrsz.-ú, siófoki10022/4 hrsz.-ú, és a siófoki 10024/2 hrsz.-ú ingatlanok ingyenes átruházása Siófok Város Önkormányzata részére az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdés c) pontja alapján
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester /*Jogi és Szerv. Oszt.*
- 21./ Döntés a siófoki 10357/2 hrsz.-ú és a siófoki 10358/5 hrsz.-ú ingatlanok (magánutak) térítésmentes önkormányzati tulajdonba vételéről
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester /*Jogi és Szerv. Oszt.*
- 22./ Elővásárlási jognyilatkozat a siófoki 9583 hrsz.-ú ingatlan 243/1575-öd tulajdoni illetősége vonatkozásában
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester /*Jogi és Szerv. Oszt.*
- 23./ Döntés Siófok Város Önkormányzata főállású alpolgármesterének illetményéről, illetve költségtérítéséről
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester /*Jogi és Szervezési Oszt.*
- 24./ I., Tájékoztatás a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottságnak az önkormányzati vagyon hasznosítása tárgyában saját hatáskörben jóváhagyott szerződésekről (a meghozott határozatok alapján) 2022. január 01. napjától – 2022. április 30. december 31. napjáig terjedő időszak vonatkozásában
 II., A 220/, a 221/ és a 223/2011.(XII.15.) sz. képviselő-testületi határozatokban előírt tájékoztatási kötelezettség teljesítése a helyiségek bérletével kapcsolatban 2022. január 01. napjától – 2022. április 30. napjáig terjedő időszak vonatkozásában
 III. Tájékoztatás az önkormányzati vagyon hasznosítása körében a polgármester által megkötött szerződésekről 2022. január 01. napjától – 2022. április 30. napjáig terjedő időszakra
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester /*Jogi és Szervezési Oszt.*
 Völgyi Lajos, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnöke
- 25./ Jelentés lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester /*Jogi és Szervezési Oszt.*

Új napirendi témák (a KT ülés előtti napon kiküldve):

- 26./ Költségvetési forrás biztosítása a part menti területeket érintő hulladékszállítási feladatok elvégzésére vonatkozó szerződés megkötéséhez
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester /*VÁF Oszt.*

27./ Siófok Város Önkormányzat tulajdonában lévő vadászterületi ingatlanok tekintetében vadászati jog gyakorlására vonatkozó javaslat megtárgyalása

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester /Jogi és Szervezési Oszt.

28./ Egyebek

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint az ülés folyamán

3./ Somogy Megyei Kormányhivatal Siófoki Járási Hivatalának tájékoztatója a 2021. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Gyulai László járási hivatalvezető

A tájékoztató a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A listán szereplő 3.) napirenddel kezdünk akkor. Tisztelettel köszöntöm Gyulai László járási hivatalvezető urat az előterjesztőt – időközben megérkeztek a katasztrófavédelmi kollégák-, de a jelen megkezdett napirendet letárgyaljuk már.

Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy a képviselő-testületi ülés előtt megtartott tanácsnokok ülése a 3-as napirendi pont alatt szerepeltetett előterjesztést megtárgyalta, elfogadta és a képviselő-testületnek is elfogadásra javasolja.

Kérdezném az előterjesztő Gyulai urat, hogy a leírtakat szóban kívánod-e kiegészíteni a képviselő-testület felé?

Gyulai László járási hivatalvezető:

Igen polgármester Úr, egy nagyon rövid kiegészítést szeretnék tenni.

Tisztelt Polgármester Úr, Képviselő-testület! Szeretettel köszöntök mindenkit a Járási Hivatal nevében. Ez az első lehetőség így a Covid 2 éve után, hogy egy olyan tájékoztatót tehessek le a Siófoki Járási Hivatal munkájáról, ami nagyon rövid ugyan, de akik a közigazgatásban dolgoznak, és élnek, azok tudják, hogy elég mozgalmas éve volt a Járási Hivatalnak, ugyanúgy, mint minden más hivatalnak, beleértve az önkormányzati hivatalokat is. Egyértelmű, hogy a tájékoztató lényegében a Covid által jelentkezett plusz feladatokat és az egész Európát, az egész világot, de a mi kis országunkat érintő védekezési hatósági feladatok többségét emeli ki, mint feladat. Összességében annyit emelnék ki, hogy a véglegzése az: amikor valakik kaptak is határozatokat, vagy telefonhívásokat, azt a Siófoki Járási Hivatal tette meg 48 településen. Szeretnék egyrészt az önkormányzatok útján a lakosoknak köszönetet mondani, mert nagyon fegyelmezettek voltak a többi megyéhez képest, és betartották, amennyire tőlük tellett, a karantén időket, illetve az előírtakat. Illetve köszönetet szeretnék mondani az összes kollégának, akik szombat-vasárnap is ezen munkákat teljesítették az alaptevékenységükön túl. Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna mondani.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A kérdések következnek képviselőtársak. Amennyiben nincs kérdés, én nem szorosán ehhez a napirendi ponthoz kapcsolódva, az anyagot elolvastam, azt gondolom, hogy szakmailag teljesen rendben van, tényleg nem egy túl terjeszkedő, hanem abszolút a lényegre koncentráló. Úgyhogy a magam részéről természetesen támogatni fogom az elfogadását.

A jövőt illetően hogyha esetleg hallhatnánk valamit a háborús helyzettel összefüggésben, gondolom, hogy tornyosulnak a feladatok. Tudsz-e esetleg valamit mondani ezekkel

kapcsolatosan, ami az önkormányzatokat várhatóan itt, belátható időn belül érintheti? Mondjuk a menekült ellátással kapcsolatosan például.

Gyulai László járási hivatalvezető:

Igen, polgármester Úr, röviden és ami ténylegesen erre a szintre vonatkozóan mi is tudhatunk, tudok tájékoztatást adni. Kijöttünk a covidból és belementünk a háborús helyzet okozta menekült hullámba. Nagyon nagy hullámot vártunk a Dunántúlra is a március 15.-i ünnep környékén. Akkor Siófok Város Önkormányzata is, úgy, mint még egy-két hozzácsatlakozó önkormányzat ajánlott föl ingatlanokat, önkormányzati tulajdonban lévőket, ahova esetlegesen a máshol el nem helyezhető és a Katasztrófavédelem Budapesti Logisztikai Központját megkereső, és a katasztrófavédelem által megfelelő helyre odaszállított menekülteket családjaikkal rendezték. Ebből lett egy lista, azt gondoltuk, hogy március 15-én már Siófokot is el fogja érni ez a szervezeten idehozott menekülthullám. Azt azért láttuk, és önök is látták, hogy a háború kitörését követően két-három napon belül Siófokon azért megjelentek a menekültek. Ők nem szervezett formában érkeztek, hanem vagy itt dolgozók, vagy gazdasági érdekekkel rendelkezők hozzátartozóihoz, tehát ők nem kerültek, és most sincsenek adott esetben a hatóságok látókörében. A katasztrófavédelem van megbízva, és a Megyei Védelmi Bizottság illetve a Helyi Járási Védelmi Bizottság ezen feladat koordinálásával. Most kerülünk oda pont a napokban, és erről tájékoztattam az alpolgármester útján és a kérdés is erre vonatkozik gondolom, a polgármester úr részéről, hogy Siófokot eddig a katasztrófavédelem által és a Helyi Védelmi Bizottság által ide szervezeten szállítottak elmaradása történt eddig, mert nem volt rá szükség elhelyezésre. Csak sajnos jön a turisztikai szezon, ez egyrészt jó, mert lesz turisztikai szezon, másrészt az eddig önként befogadott emberek nagyrészt hotelekben, illetve magántulajdonú ingatlanokban helyezkedtek el, és ott most úgy tűnik, hogy május harmincadika, illetve a június tizenötödike határnap lesz, amikor egyre többen azt mondják, hogy köszönjük szépen mi segítettünk, meg ezután is bármiben segítünk, de a szállást tovább nem tudjuk biztosítani már. Most jutottunk el oda a múlt héten és a jövő hétfőn fog lezárulni az, hogy Siófokon összesen úgy néz ki, hogy egyszer 50 fő, és egyszer 35 fő maximum, de a 35 főnek az maximum június 30-ig szükséges elhelyezést biztosítani, és csak olyanokat hozunk ide, akik már a menedék kérő státuszt beadták, illetve hogy meg is kapták, s a legnagyobb kritérium, hogy dolgozzanak már valahol. Tehát próbálunk arra törekedni a megyei kormányhivatallal egy gondolatmenetet kísérve, hogy a Balaton környékén azokat a menekülteket hagyjuk itt, akik dolgoznak már valahol, és azok családját természetesen.

Az, hogy pontosan milyen létszámmal lesz Siófok érintve, ezt körülbelül jövő héten kedden délelőtt fogom tudni átküldeni címmel és pontos létszámmal az önkormányzatnak. De ezen túl Balatonföldvár, Balatonszárszó, Balatonszemes ők a március 24.-i hullámtól egyfolytában kapták. És közel ezen a 24 településen, ami a Siófoki Járási Hivatal alaphatási, illetékességi területébe tartozik, volt olyan, amikor a katasztrófavédelem által ideszállított menekültek elérték a 450-480 főt. Abból most már nagyrészt azt tudja mindenki a médiából, hogy nagyon nagy százaléka továbbmegy nyugatra.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Ezzel kapcsolatosan az lenne kérdésem, ha és amennyiben mondjuk Siófok városa is részt vesz ebben a munkában, ott milyen támogatás lehetséges, van-e állami kompenzáció, milyen mértékű, milyen alapon?

Gyulai László hivatalvezető:

A 104/2022-es Kormányrendelet pontosan taglalja azt, hogy azon önkormányzatok, akik a saját tulajdonú ingatlanjaikban helyeznek el menekülteket, és a napi háromszoros étkezésüket biztosítja, azok minden hónap végén elszámolással élnek a Járási Hivatal Védelmi Bizottság

elnöke felé. Ezt továbbítjuk a megfelelő minisztériumban a Megyei Kormányhivatalon keresztül. Napi 4000,- forint/fő az összeg, független a kortól, meg ténylegesen a főre vonatkozik. Ebben a szállás, illetve az ellátás költségek kell, hogy beleférjenek, és a költségvetésükben kell majd jelezni az önkormányzatoknak az év végi zárónál.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm a választ.

További kérdés? Nincs. Hozzászólás van-e? Nincs. Igen, akkor a vitát lezárom, szavazás következik.

A képviselő-testület a beszámoló elfogadása, avagy el nem fogadása tárgyában dönt, magam elfogadom és elfogadásra javaslom a beszámolót.

Megállapítom, hogy **12 igennel egyhangú** szavazással a beszámolót a testület elfogadta.

Köszönöm szépen a megjelenést, és köszönöm szépen a munkátokat is valamennyiünk nevében.

A képviselő-testület a fenti szavazás alapján az alábbi határozatot hozza:

147/2022. (V.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a *Somogy Megyei Kormányhivatal Siófoki Járási Hivatalának 2021. évi tevékenységéről szóló tájékoztatót* és az abban foglaltakat *tudomásul veszi.*

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester (a hat. közléséért)

Határidő: értelem szerint

1./ Tájékoztató a Siófoki Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2021. évi munkájáról

Előterjesztő: Oláh László tű. alezredes, kirendeltség-vezető

A tájékoztató a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Következik a meghívó szerinti sorrendben az 1-es napirendi pontunk megtárgyalása.

Oláh László tűzoltó alezredes úr, a kirendeltség-vezetője már jelen van, mint előterjesztő.

Ezzel párhuzamosan a 2-es napirendi pontunkat is tárgyalni fogjuk, az pedig konkrétan tűzoltó parancsnok úr, Szabó Róbert őrnagy úr beszámolója lenne.

De akkor az 1-essel kezdünk, ez a kirendeltség beszámolója.

Az Idegenforgalmi és Rendészeti Bizottság bizottsági ülés kereteiben részleteiben egyébként előzetesen tárgyalta ezt a beszámolót, tanácsnok asszony pedig ismerteti, hogy mi a bizottsági álláspont, vélemény.

Virág Erzsébet IRB elnök:

Az Idegenforgalmi és Rendészeti Bizottság a beszámolót megvitatta, és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek is, megköszönve a katasztrófavédelem munkáját.

Polgármester:

Kérdezem az alezredes Urat, hogy kívánod-e szóban kiegészíteni esetleg a leírtakat?

Oláh László kirendeltség-vezető:

Csak egy pár mondatot szeretnék mondani. Először is szeretném megköszönni az önkormányzatnak az együttműködést, illetve a támogatást, amit a tavalyi évben is nyújtottak, attól függetlenül, hogy covid-helyzet volt, ami látszódtott a program megjelenéseken, mivel a tűzoltóság és a katasztrófavédelem egy kicsit bezárkózott. Az állományunkat megpróbáljuk benntartani, a vírust pedig kint, a laktanyán kívül, hiszen a kollégáink olyan speciális szakmai ismeretekkel rendelkeznek, amiket mások nem tudnak ellátni, tehát hogy légzőkészüléket használni, feszítévágót használni, illetve egyéb szakmai tudás birtokában vannak. Ezért is nem volt olyan pezsgő élet a katasztrófavédelem vagy tűzoltóság részéről, viszont a szakmai feladatokat, illetve mind az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság, mind a Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság által támasztott követelményeknek eleget tettünk. Attól függetlenül is, hogy mint látszik a beszámolóban, mind a tűzeseteink, mind a hatósági eljárásaink száma azért jelentősen növekedett. Sajnos minden erőfeszítésünk ellenére a lakás, illetve a különböző építmény jellegű tűzesetek száma megnövekedett.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Bocsánat, elnézést, hogy félbeszakítalak. Elég sok szól az anyagban a Siófokon kívüli településekről. Siófokkal konkrétan összefüggésben mik a tapasztalatok, kifejezetten a városra kér ismertetést.

Oláh László kirendeltség-vezető:

Alapvetően Siófokon is nőttek a tűzeseteink száma. Nem is annyira a kimondott normál lakásként használt épülettüzek száma nőtt, hanem a sufni jellegű építmények esetében, az Alsó utca, Rét utca környékén lévő területen nőttek a tűzeseteink, illetve ami még nagyon fontos, hogy a különböző kémény jellegű tűzesetek száma nőtt, illetve szénmonoxid jellegű események szintén nőttek. Pár ezer forintos eszközről van szó, ami sajnos tényleg életet ment, és hiába mindenféle kampány, illetve felvilágosítás, még mindig a lakosság számára képest elég kevesen használnak szénmonoxid érzékelőt.

Ennyit gondoltam volna, hogy szeretném kiegészíteni az írásbeli előterjesztést, illetve hogyha kérdés van, és tudok rá válaszolni, akkor azt természetesen megteszem. Köszönöm szépen a figyelmet.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Egy kérdésem lenne, a létszámával hogyan áll jelen pillanatban a kirendeltség Siófokon?

Oláh László kirendeltség-vezető:

A létszámunk egyenlőre stabil.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Ez azt jelenti, hogy föl van töltve?

Oláh László kirendeltség-vezető:

Igen. Természetesen mint minden egyes szervezetnél, nálunk is van egy minimális elvándorlás, de jönnek helyette. Pont a tegnapi napon jött 3 új felszerelő kolléga, akik közölték, hogy szeretnének tűzoltók lenni.

Jelenleg el tudjuk látni a város, illetve a környéken élők biztonságát, mind hatósági szempontból, mind tűzoltási, műszaki mentési szempontból.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

További kérdések képviselőtársaim? Nincs. Akkor hozzászólónk van-e?

Nincs. A vitát lezárom. Akkor szavazás következik. Ez esetben is a tájékoztató elfogadása, vagy el nem fogadása tekintetében dönt a képviselő-testület, melyet magam elfogadásra javaslok.

Megállapítom, hogy a testület **12 igennel egyhangúan** szavazott a beszámolóról.

Az egyhangúság az gondolom elégedettséget is jelez egyben, úgyhogy köszönjük szépen a munkátokat.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint az alábbi határozatot hozza:

148/2022. (V.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a **Somogy Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Siófoki Katasztrófavédelmi Kirendeltségének 2021. évi munkájáról szóló tájékoztató anyagot**, és az abban foglaltakat **tudomásul veszi**.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester (a hat. közléséért)

Határidő: értelem szerint

2./ Beszámoló a Siófoki Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2021. évi munkájáról

Előterjesztő: Szabó Norbert tű. őrnagy, tűzoltó-parancsnok

A beszámoló a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Rá is térnék a következő napirendi pontunk megtárgyalására, ez pedig konkrétan a Tűzoltó-parancsnokságnak a beszámolója. Ezt is az illetékes bizottság, az IRB megtárgyalta. Tanácsnok asszony?

Virág Erzsébet IRB elnök:

Igen, köszönöm! Az Idegenforgalmi és Rendészeti Bizottság a tájékoztató beszámolót elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek is.

Dr. Lengyel Róbert polgármester: Őrnagy úr, kívánod-e kiegészíteni a leírtakat?

Szabó Norbert tű. parancsnok:

Igen, köszönöm szépen. A Tűzoltó-parancsnokság nevében szeretném megköszönni a városnak, illetve a hivatalnak is a szakmai mind a támogató segítséget, amit a tavalyi év során kaptak a tűzoltóink. Köszönöm szépen.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Kérdések következnek. Az enyémeiket fölvettem már parancsnok úrnak. Nincs további kérdés. Hozzászólás van-e? Nincs ilyen, a vitát lezárom, szavazás következik. Ezt a beszámolót is a magam részéről elfogadásra javaslom képviselőtársaimnak.

12 igennel egyhangú. Köszönöm szépen és még egyszer a Kirendeltség minden dolgozójának, és külön a tűzoltók munkáját is szeretném valamennyi jelenlévő városvezető, hivatalvezető, illetőleg az osztályvezetők nevében is megköszönni, és további jó munkát kívánok. Erőt, egészséget!

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint - **12 igen** szavazattal - az alábbi határozatot hozza:

149/2022. (V.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a *Somogy Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Siófoki Katasztrófavédelmi Kirendeltség - Siófoki Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2021. évi munkájáról szóló beszámolót*, és az abban foglaltakat *elfogadja*.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester (a hat. közléséért)

Határidő: értelem szerint

4./ Beszámoló a Siófoki Közös Önkormányzati Hivatal 2021. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Dr. Boda Zsuzsanna jegyző / KÖH és kirendeltségei

A beszámoló a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 4-es napirendi pontunk következik, ez pedig a Hivatalunk tavalyi évi értékelője.

Szeretném jelezni a jelenlévőknek, hogy a tanácsnokok ülése ezt a napirendi pontot is előzetesen megtárgyalta, elfogadta, és elfogadásra javasolja az előterjesztésben foglaltakat a képviselő-testület részére is.

Alapvetően itt előterjesztő a hivatal vezetője, azaz jegyző asszony. Kívánod-e kiegészíteni szóban? Jelzi, hogy nem kívánja.

Kérdések következnek. Parancsoljatok! Nincs kérdés. Hozzászólónk van-e? Nincs ilyen, akkor viszont a vitát lezárom, szavazás következik. Szintén elfogadásra javaslom a képviselő-testületnek a betervezett anyagot.

A képviselő-testület **12 igen** szavazattal, egyhangú szavazással elfogadta a betervezett határozati javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

150/2022. (V.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „*Beszámoló a Siófoki Közös Önkormányzati Hivatal 2021. évi tevékenységéről*” című előterjesztést és azt az előterjesztéshez csatolt mellékletben lévő tartalommal *elfogadja*.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester (a hat. közléséért)

Határidő: értelem szerint

5./ Gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló beszámoló

Előterjesztő: Havasi-Horváth Krisztina intézményvezető

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Az 5-ös napirendi pontunk, az pedig a címét tekintve "Gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló beszámoló". Ezt az anyagot előzetesen a Humán Bizottság saját hatáskörében már letárgyalta, tanácsnok asszony pedig ismerteti a bizottsági állásfoglalást.

Kocsisné Várnagy Tünde, a Humán Bizottság elnöke:

A Humán Bizottság a 2021. évi beszámolóban foglaltakat elfogadta, és elfogadásra javasolja, változatlan tartalommal, egyhangú szavazással a képviselő-testületnek.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Intézményvezető asszony itt van, mint előterjesztő. Kívánod-e kiegészíteni a leírtakat szóban? Nem kívánja. Akkor viszont a kérdések következnek. Nincs kérdés. Hozzászólónk van-e? Nincs ilyen. Akkor a vitát lezárom ezen napirendi pont tekintetében is, és szavazást rendelék el. Elfogadásra javaslom a képviselő-testületnek az anyagot. A testület **12 igennel egyhangú** szavazással szavazott.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint - **12 igen** szavazattal - az alábbi határozatot hozza:

151/2022. (V.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta Siófok Város Csicsergő Bölcsődéje intézményvezető által elkészített, a „**Gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló beszámoló**” című előterjesztést és az alábbiak szerint határoz:

A Képviselő-testület Siófok Város Csicsergő Bölcsődéje gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatokról szóló 2021. évi beszámolóját –az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal – **elfogadja**.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester (a hat. közléséért)

Havasi-Horváth Krisztina intézményvezető

Határidő: értelem szerint

6./ Siófok Város Csicsergő Bölcsődéje 2022-es beiskolázási terve

Előterjesztő: Havasi-Horváth Krisztina intézményvezető

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 6-os napirendi pontunk következik, "A bölcsőde 2022. évi beiskolázási terve". Ezt két szakbizottság, a Humán, illetőleg a Pénzügyi egyaránt előtárgyalta, ebben a sorrendben ismertessék kérem a tanácsnokok a bizottsági véleményeket.

Kocsisné Várnagy Tünde, a Humán Bizottság elnöke:

A Humán Bizottság a 2022. évi beiskolázási tervben foglaltakat támogatta, és elfogadásra javasolja változatlan tartalommal a képviselő-testületnek egyhangú szavazással.

Völgyi Lajos PTB elnök:

Teljesen hasonló módon a PTB is egyhangúlag és változatlan tartalommal ajánlja elfogadásra.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Kiegészítés szóban van-e az intézményvezető asszony részéről esetleg? Jelzi, hogy nincs.

A kérdések időszaka következett el. Nem jelez senki kérdést. Hozzászólónk van-e? Nincs ilyen, akkor lezárom a vitát, és szavazás következik, javaslom elfogadásra.

A képviselő-testület **12 igen** szavazattal, egyhangú szavazással elfogadta a beterjesztett határozati javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

152/2022. (V.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „**Siófok Város Csicsergő Bölcsődéje 2022. évi beiskolázási terve**” című előterjesztést és az alábbiak szerint határoz:

A Képviselő-testület Siófok Város Csicsergő Bölcsődéje 2022. évi beiskolázási tervét – az előterjesztéshez csatolt tartalommal – **elfogadja.**

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester (a hat. közléséért)

Határidő: értelem szerint

7./ A Termofok-Sió Kft. Javadalmazási Szabályzatának elfogadása

Előterjesztő: Gerencsér Szabolcs a Termofok-Sió Kft. ügyvezetője

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 7-es napirendi pontunk következik. Ez pedig a Termofok javadalmazási szabályzatának az elfogadása címet viseli. Ezt az anyagot elég részletesen kitárgyalta a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság. Bizottsági elnök úr pedig ismerteti a véleményt, illetőleg az egyes, az esetleges javaslatokat.

Völgyi Lajos PTB elnök:

Így is történt, elég részletesen tárgyaltuk, és több módosító javaslat is érkezett, amelyekből a bizottság az alábbi hármat javasolja tisztelt képviselő-testületnek elfogadásra, azzal a megjegyzéssel, hogy a PTB-n is kértük, mivel a módosítók elég későn érkeztek be, és úgy jogi szempontból nem sikerült átnézni, kértük a hivatalt, hogy jogi szempontok alapján a testületi ülésre nézze át, de most hallottam Jegyző asszonytól, hogy megtörtént ez, és ezek jogilag is megfelelnek.

Ismertetném a három módosító javaslatot.

Az első az 5.2.2 alpont kiegészítését javasoltuk 5 igen és 2 tartózkodó szavazat mellett. Szövegszerűen az alábbi módon: "A prémium meghatározásáról az üzleti terv elfogadásával egyidejűleg, illetve kivételesen indokolt esetben azt követően kerül sor."

Az 5.2.4. alpontot módosítani javasoljuk, ezt egyhangú szavazással fogadta el a bizottság a szöveg szerűen az alábbi módon: „Az elháríthatatlan külső körülmények, természeti csapások, piaci katasztrófák és egyéb indokolt esetben a kiírt prémiumok utólagos korrekciójára kerülhet sor. A szabályozási jogszabályi környezetben az év során bekövetkező jelentős változások figyelembevételéről a prémium kiértékelésén az alapító egyedileg határoz.”

És végül az 5.2. pontot egy új 5.2.6. alponttal javasolja kiegészíteni, ez is egyhangú szavazással ajánlja a PTB szövegszerűen az alábbi módon: „A vezető tisztségviselő társasági éves beszámolójához a vele szemben meghatározott teljesítmény követelmény teljesítésére vonatkozó önértékelést köteles csatolni.” Ezekkel módosított egységes szerkezetű javadalmazási szabályzatot pedig egyhangúlag fogadta már el a PTB.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Itt a 2-es módosítóval kapcsolatosan, az elháríthatatlan külső körülmények, - zárójel - természeti csapások, piaci katasztrófák. Hát a jog nyelvére lefordítva ezek a vis maior helyzetek. Viszont itt még van az egyéb indokolt eset, ez viszont eléggé tág fogalom. Ezt hogy értelmeznénk? Hogyha ezt így fogadjuk el. Milyen egyéb indokolt esetekre gondol a bizottság?

Völgyi Lajos PTB elnök:

Hát a módosítást tevő ezt nem részletezte, de szerintem a szövegszerűségéből kiderül, hogy mivel terv korrekcióra sor kerülhet, és egyedileg, tehát ezt is az alapító eldöntheti.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Van-e az elhangzottakkal vagy akár a leírtakkal kapcsolatosan további kérdés? Jegyzőnök?

Dr. Boda Zsuzsanna jegyző:

Számszakilag nem felel meg, elírás van a fejezetek sorszámozásában, szeretném javíttatni az 5.4 helyett 5.3, és a 7.4 helyett, a 7.3-as. Ez magából a szabályzatból derül ki, nem megfelelő a sorrendiség a pontoknál.

Dr. Lengyel Róbert polgármester: Mármost a szabályzatban belül.

Dr. Boda Zsuzsanna jegyző:A szabályzatban benne, igen. Hogy ezt szeretném majd javíttatni.

Dr. Lengyel Róbert polgármester: Rendben, ez egy pontosítás lenne.

Dr. Boda Zsuzsanna jegyző: Pontosítás, igen.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Ezt vettük. Én még mindig ezen lovagolok, tehát, hogy a vis maior és egyéb indokolt esetekben. Kérdezem jegyző asszonyt, hogy ez számomra továbbra is nehezen értelmezhető. Ezt így ebben a formában meg merjük-e szavazni?

Dr. Boda Zsuzsanna jegyző:

Aljegyző asszony vett részt a pénzügyi bizottsági ülésen. Megkérem, hogy akkor mondja el az információit, gondolom Ő tudja, hogy miről volt szó ennél a javaslatnál.

Némethné dr. Jenei Éva aljegyző:

Nekem is egyébként az a jogi álláspontom, mivel taxatívén szinte fel vannak sorolva vis maior esetek, ami kézzel megfoghatóan realizálható, az „egyéb”, mint általános szóval gyakorlatilag agyon van csapva az előző rész. Tehát én is amondó vagyok, hogy javasolnám ezt az „egyéb” szókatagóriát innen kivenni.

Dr. Lengyel Róbert polgármester: Völgyi PTB elnök úr, vélemény?

Völgyi Lajos PTB elnök:

Hát ezt kértük a PTB ülésen, mivelhogy egy nappal korábban kaptuk meg a módosító javaslatokat, és még nem volt idő, hogy jogilag is áttekintését kérjük. Ezt kértük, ezt az áttekintést, és akkor most itt meg is kaptuk. Ha a jogi vélemény ez, akkor természetesen támogatjuk, és akkor a módosító javaslat úgy hangozhat, hogy egyéb indokolt esetben kiírt prémiumok ez a rész, egyéb indokolt esetben ez a három szó kiesik így van.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Illetve javasolnám azt, hogy akkor a zárójelbe az kerüljön be, hogy vis maior. Fölösleges szerintem sorolgatni példálózni. A vis maior az egyértelmű jogi kategória. Tehát: *az elháríthatatlan külső körülmények (vis maior) esetében a kiírt prémium utólagos korrekciójára kerül sor.* Ez lenne akkor a végső szöveg. Ez így rendben van akkor Lajos? Akkor így jó lenne?

Völgyi Lajos bizottsági elnök: Részemről igen.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

További vélemények. Jó, egyelőre még a kérdéseknél tartottunk. Van-e kérdés, nincs, hozzászólás, egyéb javaslat, vélemény. Nincs.

Akkor a vitát lezárom, és egyrészt a Jegyző asszony által ismertetett korrekciókat akkor utólag majd kérném szépen végrehajtani a számsorrendeket illetően, magát az anyagot pedig a Völgyi úr által ismertetettek fényében tenném föl egységesen szavazásra, azzal a kiegészítéssel, amit az imént megbeszéltünk, tehát a második módosító javaslati pontként javasolt szöveg imént ismertetett pontosításával.

Szavazunk.

12 igennel egyhangú döntés született, köszönöm szépen. Köszönjük az ügyvezetőnek is, Gerencsér Szabolcsnak.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint az alábbi határozatot hozza:

153/2022. (V.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „*A Termofok-Sió Kft. Javadalmazási Szabályzatának elfogadása*” című előterjesztést és az alábbiak szerint határoz:

A Képviselő-testület a Termofok-Sió Kft. Javadalmazási Szabályzatát az előterjesztéshez csatolt tartalommal az alábbiakban felsorolt módosításokkal és pontosításokkal – **fogadja el:**

- a Javadalmazási Szabályzat 5.2.2 alpontja az alábbiakkal egészül ki:
„A prémium meghatározására az üzleti terv elfogadásával egyidejűleg, illetve kivételesen indokolt esetben azt követően kerül sor.”
- a Javadalmazási Szabályzat 5.2.4. alpontja az alábbiak szerint módosul:
*„Az elháríthatatlan külső körülmények (vis maior) esetében a kiírt prémiumok utólagos korrekciójára kerülhet sor.
A szabályozási, jogszabályi környezetben az év során bekövetkező jelentős változások figyelembevételéről a prémium kiértékelésénél az Alapító egyedileg határoz.”*
- a Javadalmazási Szabályzat 5.2. pontja új, sorszámozása tekintetében az alábbi 5.2.6. alponttal egészül ki:
„A vezető tisztségviselő társasági éves beszámolójához a vele szemben meghatározott teljesítménykövetelmény teljesítésére vonatkozó önértékelést köteles csatolni.”

- a Javadalmazási Szabályzatban a V. pontban az 5.4 pont 5.3 pontra módosul (elírás okán) és ezen belül értelem szerinti alpont sorszámozással, valamint a VII. pontban a 7.4 pont értelem szerint 7.3 pont sorszámozást kap.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester és
Dr. Boda Zsuzsanna jegyző (a hat. közléséért)
Gerencsér Szabolcs ügyvezető (végrehajtásért)

Határidő: értelem szerint
(a Szabályzatban foglaltak szerint a hatályba lépés időpontja az Alapító általi elfogadás napja)

8./ 2021. évi helyi autóbuszos közszolgáltatási beszámoló

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester /VÁF Osztály
Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 8.-as napirendi pontunk, az a tavalyi évi helyi autóbuszos közszolgáltatási beszámolóknak lenne. Ezt alapvetően a Városfejlesztési, illetőleg Pénzügyi Bizottságaink tárgyalták előzetesen, ebben a sorrendben a tanácsnokoké a szó.

Juhász Attila, a VÁF Bizottság elnöke:

A Városfejlesztési Bizottság a 2021. évi beszámolót megtárgyalta, és egyhangúlag elfogadta, illetve elfogadásra javasolja a testületnek.

Völgyi Lajos PTB elnök:

Ugyanez történt. Egyhangú szavazással változatlan tartalommal javasoljuk elfogadni.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Kérdések következnek. Nincs. Hozzászóló? Nincs. A vitát lezárom és akkor az eredeti formájában tenném föl a határozati javaslatot szavazásra.

12 igennel egyhangú döntést hozott a testület.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint az alábbi határozatot hozza:

154/2022. (V.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „**2021. évi helyi autóbuszos közszolgáltatási beszámoló**” tárgyú előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

A 2021. évi helyi közszolgáltatási beszámolót a mellékletben szereplő tartalom szerint **elfogadja**.

Megállapítja, hogy a 2021. évi helyi menetrend szerinti autóbusz közlekedés ellátása során 137.278.794.-Ft veszteség keletkezett, amelynek a még ki nem fizetett részét a 2022. évi költségvetésben rendelkezésre álló keretből kiegyenlíti.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

9./ Beszámoló Siófok Város Önkormányzata 2021. évi gazdálkodásáról

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester /Közzgazd. Oszt.

Az előterjesztés a rendelet-tervezettel és mellékleteivel együtt a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 9-es napirendi pontunk, ez nem más, mint Önkormányzatunk tavalyi évi gazdálkodásáról szóló előterjesztés. Ezt szakbizottságként a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság tárgyalta meg előzetesen, Völgyi úr pedig ismerteti a bizottsági véleményt.

Völgyi Lajos PTB elnöke:

A Pénzügyi Bizottság a tavalyi évről szóló beszámolót, alapján, a tavalyi gazdálkodást jónak és stabilnak ítélte meg, és ez alapján egyhangú szavazásra javasolta elfogadni a rendelet tervezetet.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Van-e kérdés az anyaggal kapcsolatban? Avagy hozzászólás? Nincs.

Akkor a vitát lezárva szavazást rendelék el a rendelet-tervezet tárgyában, melynek elfogadásához minimum 7 igen szavazat szükséges rendeletről lévén szó.

A képviselő-testület **12 igen** szavazattal, egyhangú szavazással elfogadta a beterveztettek szerint a 2021. évről szóló zárszámadási rendeletet.

Rendelet száma: 10/2022.(V.27.)

Rendelet tárgya: az önkormányzat 2021. évi költségvetésének végrehajtásáról

Rendelet kihirdetésre került: 2022. május 27. napján és hatályba lép a kihirdetés napját követő napon: 2022. május 28-án.

A rendelet aláírt példánya ezen jegyzőkönyv mellékletét képezi.

10./ 2021. évi közbeszerzési beszámoló

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester /VÁF Oszt.

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 10-es napirendi pontnál tartunk, ez pedig a tavalyi évi közbeszerzési beszámoló. A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság már megtárgyalta ezt is. Völgyi úr?

Völgyi Lajos PTB elnök:

Egyhangú szavazással és változatlan tartalommal javasoljuk elfogadásra a bizottság.

Dr. Lengyel Róbert polgármester: Kérdések következnek, képviselőtársak. Gencsi úr a szó.

Gencsi Attila képviselő:

Kérdezném, mert látom, hogy közbeszerzési eljárás alá került több szabad strandi terület is, többek között az Ezüstpart, kérdezném a pontosítás kedvéért, hogy az Ezüstparti sétány felújítása, illetve a Liszt Ferenc sétányról az a térkövezett terület vonatkozik erre a felújításra?

Papp László városfejlesztési és üzemeltetési osztályvezető:

Nem. Egyrészt azért, mert ez a beszámoló a 2021-es naptári évben végrehajtott közbeszerzési eljárásokról szól, és a Képviselő úr által kért dolgok a 2022-es költségvetésben vannak, másrészt meg azok nem érik el a közbeszerzési értékhatárt.

A tervben a Balaton-parti Kft. által benyújtott strandfelújítási pályázatnak az anyagai találhatóak, amit be kellett illeszteni a 2021. évi tervbe, de 2022-ben zajlik végül is ez a beszerzési eljárás, ez megindult, de még nincs is lezárva. Úgyhogy lényegében a beszámolóban ez szerepel.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Egyéb kérdés? Amennyiben nincs, akkor a vitát lezárom, és az eredeti határozati javaslat tekintetében döntünk.

12 igennel egyhangú döntés született.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint az alábbi határozatot hozza:

155/2022. (V.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „**2021. évi közbeszerzési beszámoló**” című előterjesztést és az alábbiak szerint határoz:

A Képviselő-testület a 2021. évi közbeszerzésekről szóló beszámólót – az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal – **elfogadja.**

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

11./Javaslat Siófok város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 23/2005.(IV.29.) önkormányzati rendelet M-2 jelű módosítására

Előterjesztő: Dr. Boda Zsuzsanna jegyző /Városi főépítész

Az előterjesztés a rendelet-tervezettel és mellékleteivel együtt a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Safar Ahmed képviselő a napirendi téma tárgyalása közben távozott a teremből, a jelenlévő képviselők létszáma: 11 fő.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 11-es napirendi pont, ez pedig a város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 23/2005-ös önkormányzati rendelet M2 jelű módosítása. Ezt a Városfejlesztési Bizottságunk előzetesen megtárgyalta, tanácsnok úr pedig elmondja, hogy mi a bizottsági vélemény.

Juhász Attila VÁF Bizottság elnöke:

A Városfejlesztés Bizottság a beterjesztett rendelet tervezetét áttárgyalta, változatlan tartalommal támogatta egyhangúlag, illetve elfogadásra javasolja.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Kérdések következnek. Nincs ilyen? Hozzászólónk van-e? Nincs. Akkor a vitát lezárom. Az eredeti rendelet-tervezet tárgyában döntünk. Jelzem a jegyzőkönyvnek, hogy képviselőtársunk Safar Ahmed úr nem tartózkodik a teremben, úgyhogy 11-en szavazunk, **11-en igennel. Egyhangúlag** ment át.

A képviselő-testület fenti szavazás szerint - **11 igen** szavazattal, egyhangú szavazással - elfogadta a beterjesztett rendelet-tervezetben foglaltakat, és az alábbi rendeletet alkotja:

Rendelet száma: 11/2022.(V.27.)

Rendelet tárgya: Siófok város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 23/2005.(IV.29.) önkormányzati rendelet módosításáról

Rendelet kihirdetésre került: 2022. május 27. napján és hatályba lép a kihirdetés napját követő napon: 2022. május 28-án.

A rendelet aláírt példánya ezen jegyzőkönyv mellékletét képezi.

12./Javaslat az S-FOOD Gastronomy Kft. és Siófok Város Önkormányzata között a közétkeztetési feladatok ellátására kötött vállalkozási szerződés vállalkozói díj 2022. évi további 10%-os mértékű emelése miatti módosításra

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester /Jogi és Szerv. Oszt.

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Safar Ahmed képviselő a napirendi téma tárgyalása közben visszaérkezett a terembe, a jelenlévő képviselők létszáma ismét teljes: 12 fő.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 12-es napirendi pontunk - mondhatni hogy most már visszatérően -, javaslat az S-Food Gastronomy Kft. és Siófok Város Önkormányzata között a közétkeztetési feladatok ellátására kötött vállalkozási szerződés vállalkozói díj 2022. évi további 10%-os mértékű emelése miatt módosításra.

Két szakbizottság, a Humán és a Pénzügyi előtárgyalta. Ebben a sorrendben a tanácsnokok ismertetik a bizottsági véleményeket.

Kocsisné Várnagy Tünde, a Humán Bizottság elnöke:

A Humán Bizottság a beterjesztett határozati javaslatban foglaltakat változatlan tartalommal javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek egyhangú szavazással.

Völgyi Lajos PTB elnök:

Pontosan így szavazott a Pénzügyi Bizottság is, egyhangúlag, és változatlan tartalommal ajánlja elfogadásra.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Van-e kérdés, képviselőtársak, ehhez a napirendi pontunkhoz? Nincs. Hozzászólónk van-e? Nincs ilyen. Akkor a vitát lezárva szavazás következik ismételten.

Ismét 12-en vagyunk a teremben jelen már, és **12 igennel egyhangú** szavazással változatlan tartalommal hozta meg döntését a testület.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint az alábbi határozatot hozza:

156/2022. (V.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az ***S-FOOD Gastronomy Kft. és Siófok Város Önkormányzata között a közétkeztetési feladatok ellátására kötött vállalkozási szerződés vállalkozói díj 2022. évi további 10%-os***

mértékű emelése miatti módosításra vonatkozó javaslatot, és az alábbi döntést hozza:

A képviselő-testület a szerződésmódosítást az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződésmódosítás aláírására.

A képviselő-testület felhatalmazza Siófok Város Gondozási Központja intézményvezetőjét arra, hogy az intézmény gazdálkodására vonatkozó szabályok figyelembevételével az Idősek Otthona négyszeri étkezését érintő 10 %-os rendkívüli áremelkedésről a szerződésmódosítást az S-FOOD Gastronomy Kft.-vel megkösse.

A képviselő-testület felhívja a jegyzőt, és az intézményvezetőt, hogy a módosításról szóló hirdetmények közbeszerzési rendszerben történő közzétételéről gondoskodjanak.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Dr. Boda Zsuzsanna jegyző

Sárváriné Vörös Viktória intézményvezető

Határidő: 2022. május 31. a szerződésmódosítások megkötésére, a szerződésmódosítás felek általi aláírását követő 5 napon belül a közbeszerzési hirdetmény közzétételére

13./A Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület 2021. évi szakmai és pénzügyi beszámolója a támogató szolgáltatás és a fogyatékkal élők nappali ellátása szociális szolgáltatásokról

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester /Jogi és Szerv. Oszt.

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 13. napirendi téma: a Máltai Szeretetszolgálat '21. évi szakmai és pénzügyi beszámolója a támogató szolgáltatás és a fogyatékkal élők nappali ellátása szociális szolgáltatásokról. Látom, hogy az előterjesztő képviseletében nincs senki, a Humán Bizottság illetőleg a pénzügyi megtárgyalta ezt az anyagot ebben a sorrendben a tanácsnokoké a szó.

Kocsisné Várnagy Tünde, a Humán Bizottság elnöke:

A Humán Bizottsággal határozati javaslatban foglaltakat változatlan tartalommal javasolja elfogadásra a testületnek egyhangú szavazással.

Völgyi Lajos PTB elnök:

Teljesen hasonló módon, egyhangú szavazással és változatlan tartalommal ajánlja a pénzügyi is elfogadásra.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Kérdések következnek. Nincs. Hozzászólónk van-e? Nincs ilyen. Ebben az esetben a beszámoló készítője nincs itt, úgyhogy nem tudnánk neki kérdéseket föltenni, viszont szavaznunk akkor is

kell, úgyhogy szavazást rendelék el, az eredeti határozati javaslatot tenném föl. **12 igennel egyhangú** ez a döntés.

A képviselő-testület a fenti szavazással az alábbi határozatot hozza:

157/2022. (V.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „*A Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület 2021. évi szakmai és pénzügyi beszámolója a támogató szolgáltatás és a fogyatékkal élők nappali ellátása szociális szolgáltatásokról*” című előterjesztést és az alábbiak szerint határoz:

A Képviselő-testület a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesületnek az önkormányzattal kötött feladat-ellátási szerződések alapján a Fogyatékkal Élők Nappali Intézménye, és a Támogató Szolgálat szociális szolgáltatások ellátásáról írásban benyújtott 2021. évi szakmai és pénzügyi beszámolóját az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal **elfogadja**.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester (a hat. közléséért)

Határidő: 2022. június 15.

14./ Döntés a „Siófok elkerülő út, 65. számú főút és Somlay Artúr utca közötti szakasz tanulmányterv, előzetes környezeti vizsgálati dokumentáció elkészítése, környezetvédelmi határozat megszerzése” tervezési munka kapcsán a Sió-híd üzemeltetése tárgyában

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester

/VÁF Osztály

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 14-es téma: Döntés a Siófok elkerülő út, 65. számú főút, és a Somlay Artúr utca közötti szakasz tanulmányterv, előzetes környezeti vizsgálati dokumentáció elkészítése, környezetvédelmi határozat megszerzése tervezési munka kapcsán, a Sió-híd üzemeltetési tárgyában, ezt a címet viseli ez az előterjesztésünk.

A Városfejlesztési, valamint a Pénzügyi bizottságaink előzetesen tárgyalták az anyagot.

A határozati javaslatban alternatívák vannak, a bizottsági elnökök pedig elmondják, hogy mik a bizottsági javaslatok.

Juhász Attila VÁF Bizottság elnöke:

A bizottságunk megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag a határozati javaslat B. változatát támogatja, illetve elfogadásra javasolja, azaz, hogy az önkormányzat a 71/2022. (III.08.) számú határozatát megváltoztatja és vállalja a Sió-csatornán átvezető híd tulajdonba vételét, valamint üzemeltetését és kezelését.

Völgyi Lajos PTB elnök:

Szintén egyhangú szavazással, és szintén a B., változatot ajánlja elfogadásra.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Itt arról van szó, hogy korábban arról döntöttünk, hogyha elkészül ez az út és az új híd, akkor az új híd későbbi üzemeltetésével kapcsolatos költségeket nem szívesen vállalnánk fel.

Ennek a döntésünknek a felülbírálását kérte a NIF Zrt. Tulajdonképpen abban az esetben, hogyha most nem a B. változatot fogadjuk el, tehát, ami az eredeti álláspontunk revideálását jelenti, akkor vélhetően hatványozottan kisebb esélye lesz annak, hogy ez a beruházás meg is valósuljon. Úgyhogy ennek ismeretében, és ennek tudatában én magam is azt javaslom, hogy akkor ezt a plusz terhet vállalja be annak érdekében az önkormányzat, hogy ezzel is segítsük ennek a projektnek a tárgyiasulását.

Van-e kérdés az anyaggal kapcsolatosan? Gencsi úr, parancsolj.

Gencsi Attila képviselő:

Természetesen megszavazom, de van arra vonatkoztatott valamiféle információnk, hogy ez mennyibe kerül? Csupán kíváncsi vagyok rá.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Azt hiszem, hogy a múltkor erre kaptunk a bemutatón egy irányszámot, de akkor majd Papp László osztályvezető pontosítja ezt.

Papp László osztályvezető:

Csak kiegészíteni, vagy megerősíteni tudom, akkor hangzott el, illetve a prezentációban a Hidas mérnök mutatott számokat, hogy 20 év múlva esedékes egy komolyabb festési, felújítási munka, illetve 25 vagy 30 év múlva esedékes egy komolyabb acélszerkezeti felújítás. Az egyik az olyan 60-80 milliós, a másik olyan 300 milliós nagyságrendű beruházást igényel, amit a város nagy valószínűséggel 20-30 év múlva nem fog tudni teljesíteni, illetve előteremteni.

A polgármester úr jelezte a NIF felé, hogy amennyiben itt pozitív döntés születik most, akkor ahhoz majd az akkori városvezetés vélhetően állami forrást kíván majd igényelni ehhez a nagy felújításhoz, és ezt a NIF végül is akceptálta a terv zsűris jóváhagyás során.

D. Lengyel Róbert polgármester:

További kérdés? Hozzászólás? Amennyiben nincs, úgy szavazás következik, és egybecsengően a bizottsági javaslatokkal a határozati javaslat B., változatát tennem fel szavazásra.

Megállapítom, hogy a testület **9 igen és 3 tartózkodás szavazat** mellett a határozati javaslat B., verzióját elfogadta.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint az alábbi határozatot hozza:

158/2022. (V.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „**Döntés a „Siófok elkerülő út, 65. számú főút és Somlay Artúr utca közötti szakasz tanulmányterv, előzetes környezeti vizsgálati dokumentáció elkészítése, környezetvédelmi határozat megszerzése” tervezési munka kapcsán a Sió-híd üzemeltetése tárgyában**” című előterjesztést és – a döntési változatok közül a „B” változatot elfogadva - az alábbiak szerint határoz:

Siófok Város Önkormányzata a korábbi, 71/2022. (III.08.) számú határozata szerinti döntését „**a kezelés vonatkozásában**” megváltoztatja abban a tekintetben, hogy vállalja a Sió-csatornán átvezető híd tulajdonba vételét, valamint üzemeltetését, kezelését is.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

15./Költségvetési forrás biztosítása a Siófoki Szakképzési Centrum Baross Gábor Technikum és Szakképző Iskola villámvédelmének kiépítésére

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester /VÁF Oszt.

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 15-ös napirendi pontunk: Költségvetési forrás biztosítása a Siófoki Szakképzési Centrum Baross Gábor Technikum és Szakképző Iskola villámvédelmének kiépítésére.

Ezt a Pénzügyi Bizottság előzetesen megtárgyalta. Völgyi úr.

Völgyi Lajos PTB elnök:

Egyhangú szavazással, változatlan tartalommal fogadta el és ajánlja elfogadásra a képviselő-testületnek.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Kérdések következnek. Itt azért fölhívnom a figyelmet arra, hogy szándékaim szerint ez egy megelőlegezett összeg lesz, mert utóbb ehhez a pénzhez szeretnénk majd hozzáférni attól a vállalkozótól, akinek a jogi álláspontunk szerint köszönhetően ez a munka és ez a költség most felmerült. De aki elolvasta az előterjesztést, ez kiderül a leírásból. Van-e kérdés az anyaggal kapcsolatosan, avagy hozzászólás? Amennyiben nincs, a vitát lezárom, itt is szavazás következik, az eredeti határozati javaslatról.

12 igennel egyhangúan fogadta el a testület.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint az alábbi határozatot hozza:

159/2022. (V.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „*Költségvetési forrás biztosítása a Siófoki Szakképzési Centrum Baross Gábor Technikum és Szakképző Iskola villámvédelmének kiépítésére*” című előterjesztést és az alábbiak szerint határoz:

Siófok Város Önkormányzata a 2022. évi költségvetésében biztosítja a Siófoki Szakképzési Centrum Baross Gábor Technikum és Szakképző Iskola villámvédelmének kiépítéséhez szükséges 7.900.000,- Ft forrást az általános tartalék terhére,

egyben felkéri a Hivatalt, hogy a felmerült költségek megtérítése érdekében a jogi eljárást indítsa meg az ÉSK Innovációs Kft-vel szemben.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

16./ Döntés a Somogy Megyei Kerékpáros Szövetség által szervezett Tour de Pelso kerékpáros rendezvény megszervezéséhez megadandó közterület-használati hozzájárulásról

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester /VÁF Oszt.

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 16. napirendi téma, a Somogy Megyei Kerékpáros Szövetség által szervezett Tour de Pelso kerékpáros rendezvény megszervezéséhez megadandó közterület használati hozzájárulásról szól ez az anyag. A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság előtárgyalta.

Völgyi Lajos PTB elnök:

A bizottságunk 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett ajánlja változatlan tartalommal elfogadásra.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Van-e kérdés? Nem jelentkezik egyelőre senki. Nem kérdése, inkább egy nyilvánosan is megfogalmazott kérésem lenne részemről jegyző asszony felé, de azt hiszem, hogy ezzel egyetértenek a képviselők is, hogy a következőkben, a jövőben, hogyha ilyen jellegű hozzájárulást adunk, tehát hogy térítésmentesen biztosítunk közterületet, akkor szíveskedjenek már kiszámolni, hogy úgy egyébként ha ezért fizetni kellene, mibe kerülne nekik. Mert azt olyan jótékonyan el szoktuk könyvelni, hogy ez tulajdonképpen nem kerül semmibe, de valójában ha a rendeletünk szerint ezért közterületi-használati díjat szednénk, az nálunk bevétel lenne. Tehát ez támogatás is, hogy úgy mondjam forintban kifejezhető.

Lássák azt a képviselők, hogy mi az, amit akkor adunk, amikor ingyenességet biztosítunk.

Van-e kérdés a leírtakkal vagy az elhangzottakkal összefüggésben?

Akkor a jegyzőkönyvbe kérném szépen rögzíteni, hogy Safar doktor úr sajnos nem tud részt venni a versenyen. Egyéb? Amennyiben nincs, akkor a vitát lezárom és szavazás következik. Az eredeti határozati javaslat tárgyában döntünk. **12 igennel egyhangú** szavazással elfogadta a testület.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint - **12 igen** szavazattal - az alábbi határozatot hozza:

160/2022. (V.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „**Döntés a Somogy Megyei Kerékpáros Szövetség által szervezett Tour de Pelso kerékpáros rendezvény megszervezéséhez megadandó közterület-használati hozzájárulásról**” című előterjesztést és az alábbiak szerint határoz:

A Képviselő-testület egyetért az előterjesztés mellékletét képező, a Somogy Megyei Kerékpáros Szövetség részére szóló közterület-használati hozzájárulás tervezettel és egyben felhatalmazza a polgármestert a hozzájárulás aláírására.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

17./ Döntés a közvilágításra vonatkozó, a 2022. évi költségvetésben biztosított keret emeléséről

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester /VÁF Oszt.

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A17. napirend: Döntés a közvilágításról szóló 2022. évi költségvetésben biztosított keret emeléséről. Itt a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta ezt az anyagot, Völgyi úr pedig elmondja, hogy mi a bizottság álláspontja.

Völgyi Lajos PTB elnök:

Igen, és egyhangú szavazással, változatlan tartalommal javasoljuk elfogadni.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Van-e kérdés a leírtakkal kapcsolatban? Én azt szeretném kérni Laci, hogy nagyon röviden mondj egy pár gondolatot arról, hogy mondjuk a tavalyi év hasonló időszakához képest most hogy állunk az energiaárakkal. Mi gyakorlatilag nem rezszi-csökkentett áron fizetjük a hivatal illetőleg az intézményeinkkel összefüggésben felmerülő költségeket. Ha jól tudom, akkor a villanyáram esetében már nagyjából olyan négyszeres, de a gáz tekintetében is legalább és alaphangon dupla költségekkel kell számolnunk ahhoz képest, mint amikkel mondjuk tavaly év végén, vagy ez év elején számoltunk. Tehát egy nagyon rövid tájékoztató jellegű hozzászólást várnék tőled a képviselők részére.

Papp László osztályvezető:

Igazán jelentős mértékű áremelés az valóban a villamos energiánál, az áramnál volt tapasztalható, tavaly szeptembertől kezdődően. Nyilván megvan annak is az oka, hogy minek következtében. A villamos energia ár jelentősen megemelkedett. A tavalyi évben megkötött szerződés olyan jellegű számítási mechanizmust tartalmaz, amely a TTF, tehát az európai villamos energia tőzsde áraihoz igazítja az aktuális negyedévben alkalmazandó elszámoló egységárakat, ebből következően december 10-én értékelték a tőzsdei állást, és ezt az árat határozták meg az első negyedévre, március 10-ei TTF ár plusz a jutalék határozza meg a 2. negyedéves villamos energia árakat.

Tavalyi évben jellemzően 21, 23 Ft körüli összegeket fizettünk 1 kilowattóráért, januártól emlékeim szerint 103, áprilistól pedig 118 Ft-ot fizetünk villamos energiáért kilowattóránként. Nemcsak Siófok város, hanem az a közel 30 ajánlatkérő társ, akikkel egy ilyen beszerzési közösségben közösen indultunk, és közösen szereztük be villamos energiát, és közösen küzdünk a magas árakkal szemben.

MVM-mel tárgyaltunk, igen. Nincs igazán jelentősége. Tehát a kereskedő, akivel a szerződést kötöttük, és a legjobb ajánlatot adta akkor, az MVM Next Kft. Tárgyalást tartottunk arról, hogy milyen lehetőségünk van a probléma kezelésére. Tekintettel arra, hogy az MVM egyetemes szolgáltatóként is szerepel a piacon, és ott jelentős veszteségei keletkeznek, olyan nagyon nagy mozgásteret nem adott nekünk. Maximum részletfizetési lehetőséget ajánlott föl, valamint azt, hogy a harmadik, illetve negyedéves villamos energia árat esetleg rögzítsük a harmadik negyedéves aktuális áron, amit június 10-én fogunk majd megtudni, hogy mi lenne az, hogyha a tendenciák azt mutatják, hogy lényegesen olcsóbban le lehetne kötni ezt az árat, és fixálni, és nem mozgó árként továbbvinni. Ha ezt a bizonytalanságot kihagyjuk, akkor lényegében év végéig fix áron tudnánk a villamos energiát vételezni, de olyan nagyon jelentős áresésre nem lehet számítani. Vélhetően kedvezőbb lesz majd, mint a mostani, talán megnyugszik, és beárazza a piac a külső körülményeket.

Gázszállítás, a megújuló energiák, illetve a földgáz alapú villamos energia termelés van, és a tavalyi év második felében már jelentősen csökkentek az orosz gázszállítások, illetve csökkent a földgáz tárolásnak a mértéke is, és ez a szállított mennyiségek, illetve a kedvezőtlen tendencia jelentősen fölnyomta a villamos energia árát, valamint a februárban kezdődött háború. Azt reméljük, hogy júniusra megnyugszik kicsit a piac, és a mostanihoz képest egy kicsit vélhetően talán kedvezőbb lesz a második, harmadik, illetve negyedik negyedévben.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Egy biztos, hogy mondjuk a tavalyi árakhoz képest többszörös árakkal lehet kalkulálni minden energiahordozó tekintetében. További kérdés van-e? Avagy hozzászólás? Hát, még azzal együtt is kénytelen vagyok azt mondani, hogy szavazzuk meg, hogy ezzel azért jelentősen csökken az ez évi költségvetési tartalékunk, de egész egyszerűen az energiaárak megfizetésével nem maradhatunk el, és abból a pénzből, amit mondjuk mi tavaly év végén kalkuláltunk, abból nem fog kijönni az ideai esztendő ilyen költsége, ez egészen biztos. Tehát ha nem most, akkor később egészen biztos, hogy bele kell nyúlni a kalapba, és nem tudom, hol a vége, tehát egyáltalán nem biztos, hogy ezzel a pénzzel az egész évet megúsztuk, sőt. Nem jelez továbbra sem senki hozzászólást, akkor a vitát lezárom, és a határozati javaslatot eredeti formájában szavazásra bocsátom. **12 igennel egyhangú** a döntést hozott ebben a testület.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint az alábbi határozatot hozza:

161/2022. (V.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „**Döntés a közvilágításra vonatkozó, a 2022. évi költségvetésben biztosított keret emeléséről**” című előterjesztést és az alábbiak szerint határoz:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2022. évi költségvetés közvilágításra vonatkozó előirányzatára biztosított keretet további 120.000.000,- Ft összeggel megemeli a költségvetés tartalék kerete terhére.

Az év hátralévő részében jelentkező esetleges további többletforrás-igény a III. negyedévi áramdíj ismeretében a nyár végén határozható meg a pontosabb ismeretek birtokában.

Amennyiben a fenti tárgyban további döntéshozatal szükséges, arról a képviselő-testület a 2022. szeptember hónapban tartandó rendes testületi ülésén határoz.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

18./ Éves belső ellenőrzési jelentés 2021. évre vonatkozóan

Előterjesztő: Dr. Boda Zsuzsanna jegyző /Belső ellenőr

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A18. napirendi téma: az éves belső ellenőri jelentés 2021. év vonatkozásában. Itt a Pénzügyi Bizottság volt az, amely ezt az előterjesztést előzetesen tárgyalta, Völgyi úr pedig elmondja, hogy mi a bizottsági vélemény.

Völgyi Lajos PTB elnök:

Ezt az alapos jelentést egyhangú szavazással javasoljuk változatlan tartalommal elfogadni.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Van-e a leírtakkal kapcsolatosan kérdés először is? Nincs. Hozzászólás van-e? Nincs. Csak egy megjegyzésem lenne, hogy ahogy azt megszoktuk a belső ellenőri jelentésekkel kapcsolatosan, végigolvasva azt kell, hogy mondjam, hogy ez is igen magas szakmai színvonalat képviselt, úgyhogy köszönet a készítőjének.

Jó, akkor a vitát lezárom, a szavazás következik.

12 igennel egyhangú a döntés.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint az alábbi határozatot hozza:

162/2022. (V.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az „**Éves belső ellenőrzési jelentés 2021. évre vonatkozóan**” című előterjesztést és az alábbiak szerint határoz:

A Képviselő-testület a Siófoki Közös Önkormányzati Hivatal Belső Ellenőrzésének az SFK/7112-1/2022. számú Éves belső ellenőrzési jelentés tartalmát megismerte, azzal egyetért és jelen határozatával azt **jóváhagyja.**

Felelős: Dr. Boda Zsuzsanna jegyző

Határidő: értelem szerint

19./ Az önkormányzati tulajdonú siófoki 473 hrsz-ú ingatlan tekintetében, a Főtaxi Zrt.-vel létre jött használati megállapodás közös megegyezéssel való megszüntetése

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester /Jogi és Szerv. Oszt.

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 19.napirendi téma. Az önkormányzati tulajdonú siófoki 473 hrsz. ingatlan tekintetében a Főtaxi Zrt.-vel létrejött használati megállapodás közös megegyezéssel való megszüntetése. Pénzügyi Bizottság tárgyalta, Völgyi úr!

Völgyi Lajos PBT elnök:

Egyhangú szavazással, változatlan tartalommal javasolja elfogadni a bizottság a határozati javaslatban foglaltakat.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Van-e kérdés az anyaggal kapcsolatosan? Nincs. Hozzászólónk van-e? Nincs. A vitát lezárom, és akkor az eredeti határozati javaslatról kérnék szépen egy döntést a testülettől.

12 igennel egyhangú döntést hozott a testület.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint az alábbi határozatot hozza:

163/2022. (V.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „Az önkormányzati tulajdonú siófoki 473 hrsz-ú ingatlan tekintetében, a Főtaxi Zrt.-vel létre jött használati megállapodás közös megegyezéssel való megszüntetése” című előterjesztést és az alábbiak szerint határoz:

Siófok Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Főtaxi Zrt.-vel a siófoki 473 hrsz-ú ingatlan tekintetében a 2009. július 28. napján megkötött használati megállapodást 2021. december 31. napjával megszünteti.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

20./A Magyar Állam tulajdonában lévő, Siófok, belterület 10021/1 hrsz.-ú, siófoki10022/4 hrsz.-ú, és a siófoki 10024/2 hrsz.-ú ingatlanok ingyenes átruházása Siófok Város Önkormányzata részére az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdés c) pontja alapján

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester /Jogi és Szerv. Oszt.

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 20. téma: A Magyar Állam tulajdonában lévő siófoki belterület 10021/1. helyrajzi számú, siófoki 10022/4. helyrajzi számú és Siófok 10024/2. helyrajzi számú ingatlanok ingyenes átruházása Siófok Város Önkormányzata részére az állami vagyonról szóló 2706-os számú törvény 36. szakasz 2. bekezdés c., pontja alapján. Pénzügyi Bizottság előtárgyalta, Völgyi úr.

Völgyi Lajos PBT elnök:

Igen, és egyhangú szavazással, változatlan tartalommal ajánlja elfogadásra.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Van-e kérdés képviselőtársak ehhez a napirendi ponthoz kapcsolódva? Nincs. Hozzászólásunk van-e? Nincs. akkor a vitát lezárom, az eredeti határozati javaslatról döntünk. **12 igennel egyhangú** döntés született.

A képviselő-testület a fenti szavazás alapján az alábbi határozatot hozza:

164/2022. (V.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „A Magyar Állam tulajdonában lévő, Siófok, belterület 10021/1 hrsz.-ú, siófoki10022/4 hrsz.-ú, és a siófoki 10024/2 hrsz.-ú ingatlanok ingyenes átruházása Siófok Város Önkormányzata részére az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdés c) pontja alapján” című előterjesztést és az alábbiak szerint határoz:

1. Siófok Város Önkormányzata kezdeményezi a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-nél a Siófok, belterület 10021/1 hrsz-ú, „kivett

beépítetlen terület” megjelölésű 375 m² nagyságú ingatlan, a Siófok belterület 10022/4 hrsz.-ú, „kivett beépítetlen terület” megjelölésű 181 m² nagyságú ingatlan és a Siófok belterület 10024/2 hrsz.-ú, „kivett beépítetlen terület” megjelölésű 14 m² nagyságú, 1/1 tulajdoni hányadban a Magyar Állam tulajdonában lévő ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba adását.

2. Az önkormányzat jelen határozat 1. pontja szerinti Siófok, belterület 10021/1 hrsz.-ú, a Siófok, belterület 10022/4 hrsz.-ú és a Siófok, belterület 10024/2 hrsz.-ú ingatlanokat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdés 1. (településfejlesztés, településrendezés) pontjában előírt kötelezően ellátandó önkormányzati feladatok ellátására kívánja hasznosítani, felhasználási célként kerékpárút kialakítását és fenntartását jelöli meg.

3. Az önkormányzat képviselőjében a Polgármester jogosult az ingyenes tulajdonba adással kapcsolatos szükséges jognyilatkozatok megtételére, valamint az ingyenes területátadásra vonatkozó megállapodás aláírására.

4. Megállapítja, hogy a jelen határozat 1. pontjában megjelölt ingatlanok nem állnak helyi védettség, örökség-védelmi oltalom, természetvédelmi védettség, illetve Natura 2000 védettség alatt;

5. Az önkormányzat a jelen határozat 1. pontjában megjelölt ingatlanok térítésmentes átvételével kapcsolatosan vállalja, hogy:

a) saját költségvetése terhére - szükség esetén - az ingatlanok környezeti állapotát felméri, kármentesíti, illetve ha az ingatlanokon tervezett tevékenység engedélyköteles, akkor a szükséges engedélyeket megszerzi,

b) az ingatlanok ingyenes tulajdonba adásával összefüggésben esetlegesen felmerülő általános forgalmi adót megtéríti,

c) saját költségvetése terhére a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségeket megtéríti,

d) az ingatlanok vonatkozásában az állammal szemben semmilyen követelést nem támaszt,

e) a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. § (4) bekezdés

b) pontja szerinti beszámolási kötelezettséget - a tulajdonjog megszerzését követő évtől kezdődően - minden év december 31. napjáig írásban teljesíti,

f) a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. § (4) bekezdés

a) pontja szerinti kötelezettséget az önkormányzati kötelező feladat ellátási célnak megfelelően teljesíti, azaz az ingatlanokat a tulajdonjog megszerzésétől számított 15 évig nem idegenítheti el, és a juttatás céljának megfelelően hasznosítja, valamint állagát megóvja,

g) teljesíti azon külön feltételeket, amelyekhez a vagyongazdálkodó vagy annak felügyeleti szerve az ingyenes tulajdonba adáshoz szükséges hozzájáruló nyilatkozat kiadását kötötte.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

21./ Döntés a siófoki 10357/2 hrsz.-ú és a siófoki 10358/5 hrsz.-ú ingatlanok (magánutak) térítésmentes önkormányzati tulajdonba vételéről

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester /Jogi és Szerv. Oszt.

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 21. napirend: Döntés a siófoki 10.357/2. helyrajzi számú, és a siófoki 10.358/5-ös helyrajzi számú ingatlanok, magánutak térítésmentes önkormányzati tulajdonba vételéről. Pénzügyi Bizottság előzetesen állást foglalt, és ezt pedig ismerteti a bizottság elnöke.

Völgyi Lajos PTB elnök:

Egyhangú szavazással és változatlan tartalommal ajánlja elfogadásra.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Van-e ehhez az anyaghoz kapcsolódó kérdés. Nincs. Hozzászólás? Nincs. A vitát lezárom, az eredeti határozati javaslat tárgyában döntünk.

12 igennel egyhangúlag szavazott erről a testület.

A képviselő-testület a fenti szavazás alapján az alábbi határozatot hozza:

165/2022. (V.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „**Döntés a siófoki 10357/2 hrsz.-ú és a siófoki 10358/5 hrsz.-ú ingatlanok (magánutak) térítésmentes önkormányzati tulajdonba vételéről**” című előterjesztést és az alábbiak szerint határoz:

1. A Képviselő-testület megismerte az előterjesztés 1. számú mellékletét képező, Szalai-Szafián Ágnes, Szafián Csabáné. Szafián Csaba és Siófok Város Önkormányzata közötti, siófoki 10358/5 hrsz.-ú, magánút térítésmentes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó szerződés tartalmát, valamint a szerződés 2. számú mellékletét képező, Skrinnyár Zsolt és Siófok Város Önkormányzata közötti, siófoki 10357/2 hrsz.-ú, magánút térítésmentes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó szerződés tartalmát, melyet jelen határozatával jóváhagy.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére.

2. Siófok Város Önkormányzata a térítésmentes önkormányzati tulajdonba vételt követően a siófoki 10357/2 hrsz.-ú és a siófoki 10358/5 hrsz.-ú ingatlanok „kivett közforgalom elől el nem zárt magánút” megnevezésű művelési ágának „kivett helyi közút” megnevezésre történő megváltoztatása mellett dönt.

Felhatalmazza a polgármestert a művelési ág megváltoztatásához szükséges kérelem benyújtására.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

22./ Elővásárlási jognyilatkozat a siófoki 9583 hrsz.-ú ingatlan 243/1575-öd tulajdoni illetősége vonatkozásában

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester /Jogi és Szerv. Oszt.

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 22. napirend: Elővásárlási jognyilatkozat a siófoki 9583 helyrajzi számú ingatlan 243/1570 ötöd tulajdoni illetősége vonatkozásában. Pénzügyi Bizottság, Völgyi úr?

Völgyi Lajos PTB elnök:

Igen, és ezt a határozati javaslatot is változatlan tartalommal, egyhangú szavazással ajánlja elfogadásra, nem veszünk.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Van-e kérdés? Van-e hozzászólásunk? Nincs. A vitát lezárom, akkor egy döntést szeretnék kérni a testülettől. **12 igennel egyhangú** döntést hozott a testület.

A képviselő-testület a fenti szavazás alapján az alábbi határozatot hozza:

166/2022. (V.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az „**Elővásárlási jognyilatkozat a siófoki 9583 hrsz.-ú ingatlan 243/1575-öd tulajdoni illetősége vonatkozásában**” című előterjesztést és az alábbiak szerint határoz:

Siófok Város Önkormányzata a siófoki 9583 hrsz.-ú, „kivett lakóház és udvar és gazdasági épület 2 db. és garázs” megnevezésű, 324 m² alapterületű ingatlan 243/1575-öd tulajdoni illetősége tekintetében elővásárlási jogával **nem kíván élni**, az ingatlan 243/1575-öd tulajdoni illetőségét bruttó 22.500.000.- Ft összegért, azaz bruttó Huszonkettőmillió-ötszázezer forint összegért **nem vásárolja meg**.

Felhatalmazza a polgármestert az elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

23./ Döntés Siófok Város Önkormányzata főállású alpolgármesterének illetményéről, illetve költségtérítéséről

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester /Jogi és Szervezési Oszt.

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 23.napirendi téma: Döntés Siófok Város Önkormányzata főállású alpolgármesterének illetményéről, illetve költségtérítéséről.

Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy a tanácsnokok ülése előzetesen tárgyalta ezt az anyagot, elfogadta, és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek is. Azt gondolom, hogy az előterjesztés részleteiben tartalmazza az indokokat is, én azt kérem tisztelettel a képviselő-

társaktól, hogy egy olyan objektív körülménynek ne legyen az elszenvedője Alpolgármester asszony, amiről se ő, se én, se mi nem tehetünk, tehát én javaslom az előterjesztésben, illetőleg a határozati javaslatban a szükséges összeg kipótlását az előterjesztésben leírtak szerint. Kérdések következnek az anyaggal kapcsolatosan, avagy hozzászólások. Amennyiben nincs ilyen, abban az esetben szavazás következik, a vitát lezártam. **9 igen és 3 tartózkodás** szavazat mellett, többségi szavazással ment át a javaslat, elfogadásra került.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint az alábbi határozatot hozza:

167/2022. (V.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete „**Döntés Siófok Város Önkormányzata főállású alpolgármesterének illetményéről, illetve költségtérítéséről**” című előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Képviselő-testülete Bardóczi dr. Molnár Anita főállású alpolgármester illetményét 2022. május 01. napjától - Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 80. § (1) bekezdésében foglaltak alapján - havi bruttó 870.000,- Ft összegben, idegennyelv-tudási pótlékát - angol középfokú komplex nyelvvizsgájára tekintettel – havi bruttó 23.190.- Ft összegben állapítja meg.

A főállású alpolgármester költségtérítését - az Mötv. 80. § (3) bekezdésére tekintettel - havi bruttó 130.500,- Ft összegben állapítja meg.

Felelős: Dr. Boda Zsuzsanna jegyző

Határidő: értelem szerint

24./ I., Tájékoztatás a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottságnak az önkormányzati vagyon hasznosítása tárgyában saját hatáskörben jóváhagyott szerződésekről (a meghozott

határozatok alapján) *2022. január 01. napjától – 2022. április 30. december 31. napjáig* terjedő időszak vonatkozásában

II., A 220/, a 221/ és a 223/2011.(XII.15.) sz. képviselő-testületi határozatokban előírt tájékoztatási kötelezettség teljesítése a helyiségek bérletével kapcsolatban *2022. január 01. napjától – 2022. április 30. napjáig* terjedő időszak vonatkozásában

III. Tájékoztatás az önkormányzati vagyon hasznosítása körében a polgármester által megkötött szerződésekről 2022. január 01. napjától – 2022. április 30. napjáig terjedő időszakra

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester /*Jogi és Szervezési Oszt.*

Völgyi Lajos, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnöke

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 24-es napirendi pontunk az alapvetően három I-II-III. alcímekkel szerepel, nem olvasnám föl ezeket az alcímeket. Ez egy alapvetően gyűjtött anyag, itt ezen anyag alapján a képviselő-

testület előzetes bizottsági véleményezés nélkül dönt adott esetben az imént említett beszámoló, illetőleg jelentések elfogadása vagy el nem fogadása tárgyában.

Van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatosan vagy konkrétan az anyagokkal, azok tartalmával kapcsolatosan? Nincs, van-e hozzászólás azokkal összefüggésben? Nincs, akkor viszont a vitát lezárom, kérdezem Jegyző asszonyt, hogy egybe mehet-e szavazásra, vagy külön-külön kell-e szavaztatnom? Egy határozattal mindhárom megszavazható, akkor viszont így kérnék szépen egy vélemény nyilvánítást a képviselő-testülettől.

12 igen szavazattal, egyhangú döntés született ismételt.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint az alábbi határozatot hozza:

168/2022. (V.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a

„I., Tájékoztatás a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottságnak az önkormányzati vagyon hasznosítása tárgyában saját hatáskörben jóváhagyott szerződésekről (a meghozott határozatok alapján) 2022. január 01. napjától – 2022. április 30. napjáig terjedő időszak vonatkozásában

II., A 220/, a 221/ és a 223/2011.(XII.15.) sz. képviselő-testületi határozatokban előírt tájékoztatási kötelezettség teljesítése a helyiségek bérletével kapcsolatban 2022. január 01. napjától – 2022. április 30. napjáig terjedő időszak vonatkozásában

III. Tájékoztatás az önkormányzati vagyon hasznosítása körében a polgármester által megkötött szerződésekről 2022. január 01. napjától – 2022. április 30. napjáig terjedő időszakra” tárgyú tájékoztató előterjesztést, és az abban felsorolt határozatokra, beszámolókra a választ **elfogadja**.

25./ Jelentés lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester /Jogi és Szervezési Oszt.

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 25-ös napirendi pontunk, ez is minden hónapban visszatérő, ez a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentés. Ezt sem tárgyalják előzetesen bizottságok, ez is egy gyűjtött anyag, a jelentés tartalmát tekintve, azt figyelembe véve az elfogadás, vagy az el nem fogadás tárgyában dönt a képviselő-testület.

Kérdezem, hogy van-e kérdés a jelentésben foglaltakkal kapcsolatosan. Kérdés nincs. Hozzászólás van-e? Nincs.

A vitát lezárom, és akkor az eredeti formájában tenném föl a jelentést, annak elfogadását szavazásra.

9 igen és 3 tartózkodás mellett többségi szavazással ment át.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint az alábbi határozatot hozza:

169/2022. (V.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „*Jelentés lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról*” tárgyú tájékoztató előterjesztést és az abban felsorolt határozatokra adott válaszokat *elfogadja*.

Új napirendi témák

(az ülés elején napirendre vétel, a meghívóban még nem szerepeltek):

26./ Költségvetési forrás biztosítása a part menti területeket érintő hulladékszállítási feladatok elvégzésére vonatkozó szerződés megkötéséhez

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester /VÁF Oszt.

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Az új 26-os számmal illetett előterjesztésünk tárgyalás következik, ez pedig "Költségvetési forrás biztosítása a part menti területeket érintő hulladékszállítási feladatok elvégzésére vonatkozó szerződés megkötéséhez".

Ez egy utólag érkezett előterjesztés volt, ennek megfelelően bizottsági véleményezésen nem esett át, viszont most itt az alkalom arra, hogy a felmerülő kérdésekre, hozzászólásokra válaszoljunk, illetőleg reagáljunk.

Azt gondolom, hogy maga az előterjesztés az teljesen egyértelmű. A Balaton-parti Kft. ügyvezetője jelezte, hogy a továbbiakban jogszabályi összeférhetlenségre tekintettel a parti hulladék kezelésével kapcsolatos feladatokat nem kívánja és nem is tudja ellátni. Gyakorlatilag a hulladékkezeléssel összefüggő feladatokat kizárólag közszolgáltató végezhet. Ez a közszolgáltató a mi illetékességi területünkön alapvetően a Siókom Nkft. Viszont ez egy igen jelentős költségvetési tétel lehet, 50 millió forint az igényelt összeg. Nyilván a hulladékkezelési feladatokat odalent el kell látni, ezzel együtt viszont már a tanácsnok is megfogalmaztam abbéli kérdésemet, hogy az rendben van, hogy mi ezt a feladatot megfinanszírozzuk, de vajon ezt milyen módon fogja nekünk a Balaton-parti Kft. kompenzálni, aki eddig ezt a feladatot elvégezte. Ezzel összefüggésben, ha minden igaz, akkor Völgyi úrnak lesz majd javaslata, amit tisztelettel majd szeretnék meghallgatni.

De előtte kérdezem, hogy van-e kérdés ezzel az anyaggal összefüggésben?

Balogh Renáta képviselő asszony.

Balogh Renáta képviselő:

Tisztázó kérdéseket szeretnék feltenni, nem nagyon értettem, hogy eddig volt engedélye, vagy eddig nem volt engedélye és úgy végezte, vagy történt valami jogszabályváltozás? és emiatt nem végezheti ezután ezt a feladatot a Balaton-parti Kft.? Illetve, ahogy olvasom, tehát a bekerített strandokon pedig végzi ezután is? Azt pedig milyen módon, hogy a kerítés miatt, vagy nem tudom mi az, ami miatt ott viszont végezheti a hulladékgyűjtést. Illetve, hogy ez milyen módon történhet a továbbiakban, és nem tudom, hogy ki fog válaszolni ezekre. A városfejlesztési és üzemeltetési osztályvezetőtől, Lacitól kérdezem akkor, hogy ez milyen módon fog történni, hogy megrendelésre, vagy pedig, és maga a feladatellátás hogy fog működni? Azt szeretném egy kicsit bővebben megismerni.

Papp László osztályvezető:

Nem volt a Balaton-parti Kft.-nek eddig sem hulladékkezelésre jogosítványa, ezt lényegében jogszabálysértő módon végezte eddig. Ez több alkalommal fölmerült már, de érdemi lépés az

ügyben nem történt. A bekerített területeken a hulladékgyűjtést a vagyonsbiztonság, illetve az időbeli ütemezés miatt nem tudja elvégezni a Siókom Nkft., mert általában hajnali órákban szokták ezeket a gyűjtéseket elvégezni, és a Balaton-parti Kft. a bekerített strandokon a hulladékok összegyűjtését, zsákolását, és egy gyűjtőhelyre szállítását saját hatáskörben megoldja, de az onnét történő elszállítás és hulladékkezelés, arra természetesen a Siókom-nak van jogosultsága. Tehát ez a nem szabad strandi területeken így fog történni.

A becsatolt szerződés melléklete lesz egy olyan műszaki tartalom, amely pontosan meghatározza azt, hogy mely területeken, hányszor, napi rendszerességgel, illetve heti időbeli bontásban ezeket, ezt a tevékenységet a Siókom Nkft. hogyan fogja végezni. Ennek meghatározása természetesen teljesen hasonló módon történik, mint ahogy az Önkormányzat a város egyéb területein is meghatározta ezt a folyamatot a Siókom felé.

Tehát, azzal paralel módon történik itt is a műszaki tartalomnak a meghatározása.

Gencsi Attila képviselő:

Az ismertető 3. bekezdésében van egy sor, ami úgy szól, hogy elvégzésének becsült költsége 50 millió forint plusz ÁFA, majd a szerződésben pedig már konkrétan 50 millió forint plusz ÁFA. Az egyik kérdésem az lenne, hogy az 50 millió forinttól akár el is térhet a Siókom, vagy ez egy köbe vésett összeg, és csak ennyit fizetünk neki. A Rózsakert kapcsán volt egy vállalt összeg, és utána még közel 100 millióval meg kellett toldanunk, tehát hogy nehogy esetleg ugyanez a veszély fennálljon esetükben itt is.

Illetve az lenne még egy egyszerű kérdésem, hogy miért nem versenyeztettük meg, tehát miért nem közbeszerzési eljárás kapcsán választunk ki valakit, nincs semmi bajom nekem a Siókommal, csak a versenyhelyzetet ezzel együtt kizárjuk, kaptunk egy árajánlatot és azt az árajánlatot elfogadtuk. Azt látom, olvasom, hogy nem kell alkalmazni, de hogyha alkalmazható lenne, akkor miért nem alkalmaztuk?

Papp László osztályvezető:

Kezdem a második felével. Azért nem közbeszerzés volt, egyébként a Balaton-parti Kft. közbeszerzethette volna, tehát alapvetően ezt a tevékenységet a Balaton-parti Kft. is megpályáztathatta volna. Tudomásom szerint ennek észrevételezése és a szabálytalanság megállapítása az valamikor április végén, május elején történt, amikor már nem volt lehetőség arra, hogy egy közbeszerzési eljárást a Balaton-parti lefolytasson. A közbeszerzési eljárás mellőzésére a tulajdoni viszonyok miatt az önkormányzatnak van lehetősége. Tehát lényegében ezért az önkormányzat lesz a szerződő, annak ellenére, hogy ezeket a területeket alapvetően a Balaton-parti Kft. üzemelteti, illetve kezeli. A becsült költségre vonatkozóan, illetve erre a szövegre vonatkozóan annyit tudok mondani, hogy akkor, amikor az előterjesztés elkészült, május első hetét követően, a bizottsági ülések időszakában, lényegében akkor jártak be kollégáink a területet, számolták meg a kukákat, illetve egyeztettek a pontos műszaki tartalomra, és ennyi információ alapján egy becsült költség lett végül is meghatározva. De a Siókom Nkft. amennyiben ezt szerződéses formában vállalja, akkor egészen pontosan ennyit is fogunk számára kifizetni. Függetlenül attól, hogy ténylegesen mekkora szemétmennyiség, illetve mennyi hulladékgyűjtési tevékenység lesz végül is elvégezve.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Arra van egzakt számunk, hogy a Balaton-partinak mibe került, mondjuk a tavalyi esztendőben ez? Tudjuk ezt?

Papp László osztályvezető:

Nem tudom. Azt nagyjából tudjuk, hogy a Balaton-parti Kft. mit csinál, de mi mint üzemeltetés, az egyéb közterületeken csináljuk, mi nem láttunk bele az ő tevékenységükbe, talán a beszámolójukban ki van mutatva. Én nem tudom.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Most itt azért a Gencsi Attilának abban van igazsága, de itt talán akkor jogászként mondom azt, hogy nekünk alapvetően abból kell kiindulni, ami a szerződésben van. Hogyha szerződésben ott van a vállalás, hogy mire vállalkozik, és ott van, hogy ezt mennyi pénzért végzi el, akkor azért a szolgáltatásért ez a pénz jár. Tehát a szerződésbe már eleve nem kerül bele, hogy ez egy hozzávetőleges összeg, annak a munkának, amit megrendelünk, ez lesz az ára. Jól fordítom ugye, jegyző asszony? Köszönöm! Jó. Kérdés van-e még? Nincs. Akkor a hozzászólások következnek és Gencsi úré a szó.

Gencsi Attila képviselő:

Az Ezüst-parti sétány az az én választókerületem és nagyon sok probléma volt ezzel a szemétszállítással, főleg a hétvégén azon a részen. A hétvégén meglepik a strandolók ezeket a szabad strandokat, s körülbelül dél környékén az összes kuka tele van. Nyilván sokan vannak, meleg van, nagyon kis méretűek ezek a kukák és nincs napközben szemétszállítás, és hát aki odamegy, nem fér bele a szemete a kukákba, a kosarakba, hanem azok mellé dobálja. Undorítóan néz ki, mert szét is rugdalják, meg egyszerűen nem lehet vele mit kezdeni. Megkérdeztem a Balaton-parti Kft. illetékesét és ő mondott egy számomra pillanatnyilag elfogadható választ, hogy nincs lehetőség arra, hogy a strandolók között valamiféle járművel járkáljanak és szedjék össze a szemetet, ami napközben keletkezett. De higgyétek el ez egy borzasztó látvány, és nagyon nem jó minősítése van a városnak ezt illetően, mert minőség alatti, mert a kukák mellett is napoznak, fürdenek emberek, és ez nem egy kellemes látvány. Ott a szeméthegek között kénytelenek gyerekekkel együtt pihenni, szórakozni. Akkor erre volt egy alternatíva, amire úgy tudom, hogy valamiféle pályázati módot keresett a jelenlegi vezető, miszerint valami kiskocsikkal össze lehetne szedni, és egy gyűjtőkonténert kellene valahol elhelyezni, vagy akár kettőt is. Konkrétan az Ezüstparti sétányról beszélek, és így napközben is össze lehetne szedni a szemetet. Most meglepődve tapasztalom, hogy ez nem fog az ő elvégzésükben létrejönni, hanem az Siókom Nkft. fogja elvégezni. Említetted Laci a beszámolódban, vagy az előbbi válaszodban, hogy ti fogjátok valahol koordinálni azt, hogy hányszor, milyen módon lesz ez a dolog megoldva. Én feltétlenül kérném azt, hogy ez legyen valahogy koordinálva és kezelve, mert tényleg áldatlan állapotok vannak. Nem akarom, hogy az itt nyaraló emberek esetleg rossz hírért vigyék a városnak egy olyan dolog miatt, amit 50 millió forintért talán meg is lehetne csinálni.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Még annyit szeretnék kérdezni, hogy ez a szerződésben hivatkozott 1-es melléklet az nincs meg? Mert az nem jutott el hozzám legalább is. Mert igazából abban lennének bizonyos szempontból a válaszok benne. Tulajdonképpen odaadjuk az 50 millió forintot, de nem tudjuk egészen pontosan, hogy mire. Mi történik akkor, bár akkor belecsúszunk már valamelyest a szezónba, hogyha elhalasztanánk, és ha mondjuk a mai napon erről nem döntenénk, mert nem ismerjük a mellékletbe foglaltak szerint részleteiben a teljesítési feltételeket.

Mi történik, hogyha ebben ma nem döntünk, hanem egy következő alkalommal döntenénk csak? Van-e lehetőség arra, hogy itt még kapjunk egy kis laufot, hogy mondjuk a mellékletben foglaltakat, tehát konkrét műszaki tartalmat is megismerjük. Mert azért ez egy nagyon nagy pénz, 50 millió forint, tehát, teljesen jogos igény, hogyha a képviselők szeretnék tudni, hogy mire adjuk oda ezt a lóvét konkrétan.

Papp László osztályvezető:

Nem biztos, hogy korrekt ez a válaszjavaslat, vagy válasz, amit én mondok, de éveken keresztül eddig is a Balaton-parti Kft. csinálta, lehet, hogy jogszabálysértő módon, most nem tudom, hogy ennek az egy hónapnak pontosan milyen a kockázata, vagy jelentősége van-e tekintetben, hogyha nem a Siókom csinálná.

Az 1. melléklet elképzelhető, hogy készen van. Most megmondom őszintén, nem néztem ennek utána. Lehet, hogy megvan és ide tudnám hozni. De egyébként, nyilvánvalóan két forrásból dolgozunk. Az egyik az, hogy a város egyéb közterületein évek óta, hosszú évek óta a Siókommal ilyen jellegű szerződésünk van, mármint a városnak. Valamint megvannak azok a szokások, szokványok, illetve járattervek, amiket a Balaton-parti az általa kezelt területeken korábbi években elvégzett. Tehát nyilván ezeket bekértük tőle, hogy milyen helyszíneken, milyen gyakorisággal, hogyan ürítették eddig az edényzeteket, és ezek alapján határozta meg a kolleganóm.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Van még kérdező, de nekem lenne azért egy korszakalkotó javaslatom, azt kérném tisztelettel a képviselő-testülettől, hogy ebben érdemben ne döntsünk ma. Várjuk meg a műszaki tartalmat, tudjuk azt megvitatni, hogy a műszaki tartalom alapján mi az, amit ezért a pénzért konkrétan kínál nekünk a Siókom Nkft., például a kukák ürítési gyakoriságát illetően, és után mondjunk szentenciát, hogy ezt a pénzt odaadjuk-e avagy milyen formában. Még a kérdéseknél vagyunk, a Safar úr, illetőleg a Gencsi Attila képviselő, akkor ebben a sorrendben.

Dr. Safar Ahmed képviselő:

A másik probléma az én körzetemben, Aranyparton, illetve Szent István sétányon lévő hulladékok, nád, illetve döglött halak ügye. Utánajártam természetesen, mert rengetegen kerestek engem, és nagyon-nagyon fel vannak háborodva, büdös, szagos, és már két éve nem történt semmiféle takarítás a nádasnál, a Vízügyhöz is elmentem két alkalommal, és azt mondták nekem, ez strandként működik, és a hivatalnak megvan az engedélye, tehát mint strand, és az Önkormányzat működteti, tehát a szemétszállítás, a takarítás az Önkormányzathoz tartozik. Akkor itt a hivatalnál van engedély, nézzenek utána ennek. Kinek kell ezt takarítani és tisztába kell tenni? Visszatérve a nádas témára, a nádnak van egy határa, ősnád, megvan a határvonal ez meddig tart, a többi nyugodtan az Önkormányzatnak ki kell takarítania, illetve vágni kell a nádat. És a nád vágása nem nyáron történik, hanem majd ősszel, viszont a takarítást mindenképpen el kellene végezni. Azt mondták, hogy a Balaton-parti Kft.-hez tartozik. Borzalmas az állapot ott, nem kell géppel menni oda, kicsi a víz, kézzel is ki lehet takarítani. Polgármester úr, kérem, hogy ha ennek utána lehetne nézetni.

Dr. Lengyel Róbert polgármester: Kitakarítani a nádat ott? Rendben.

Dr. Safar Ahmed képviselő: Köszönöm szépen!

Dr. Lengyel Róbert polgármester: Jó, akkor erre egy reakciót kérnék szépen. Strand, nem strand, ki dolga a döglött halakat kiszedni, vagy kinek nem dolga?

Papp László osztályvezető:

A kijelölt strandokról valóban engedélyünk, illetve jegyzékünk van, azokon bizonyos szolgáltatásokat az Önkormányzatnak biztosítani kell. Egyéb helyeken is a takarítást, illetve hulladékszállítást célszerű biztosítani, mert hisz nyilván az imázs romboló. A víz felületében, illetve a vízben lévő állattetemetek a vízügy kezeli továbbra is. Amik a partvédő művön, illetve a parton lévő állattetemek, illetve hullámvás által kivert nádak takarítását illeti, az pedig valóban az Önkormányzat, illetve az általa kezeléssel megbízott Balaton-parti Kft.-nek a feladata. Az,

hogy nekik erre idejük, kapacitásuk hogy van, azt megmondom őszintén nem tudom, és nem is nagyon szoktuk számon kérni rajtuk. De hogyha tetemet jelentenek be, akkor mi mindig szólunk a vízügynek, hogy szedjék össze, és el is viszik, ami a vízben van még, és nem a parton. A parti sávban természetesen a Balaton-parti intézi ezeket.

Nádvágásra alapvetően akkor van lehetőség, hogyha befagy a Balaton. Egyébként 2-3 évente kell a rendes nádasokat vágni, hogyha olyan eszközök rendelkezésre állnak, amelyekkel ezt meg tudjuk csinálni. Jellemzően jégről tudnának akár kézzel, akár géppel vágni. Nagyon ritkán fagy be a Balaton.

Az az önkormányzat feladata, városüzemeltetésnek a nádvágás. Tehát az a miénk. Idén sem fagyott be a Balaton, sajnos nem tudtunk nádat vágatni. De itt elsősorban nádhulladékról volt szó. Amikor erre a technikai lehetőségek adóttak, illetve az időjárási körülmények, akkor a nádaknak a vágását évente, bocsánat, 2-3 évente rendszeresen megrendeljük, és nem hagyjuk úgy a nádasokat.

Ahol hozzá lehet férni partról, a nádas szélét, ott pedig a takarítást is nekünk kell elvégeztetnünk. Ahol ezzel kapcsolatosan észrevétel van, azokat természetesen kiemelten figyelni fogjuk.

Gencsi Attila képviselő:

A műszaki tartalmat illetően csak a gyengébbek kedvéért, akikhez tartozom, mindenféleképpen legyen valahol rámutatva, hogy a hétvégén, napközben hányszor fogják üríteni a kukákat, hogy ne csak felületes legyen, vagy becsült időpontok legyenek, hanem konkrétan. A hétvégét illetően, és egyébiránt pedig hét közben is úgy gondolja, hogy legalábbis az Ezüstparti sétányon - körülbelül 1200 méter hosszúságú partszakaszról van szó – szükséges meghatározni, hogy milyen módon fogja kitakarítani a kukákat, és hányszor egy adott hétvégén. A műszaki tartalmat, amikor beadják, akkor lehetőség szerint tartalmazza ezeket az adatokat.

Kecskésné Gigler Anikó képviselő:

Visszatérnék a nádasra, csak egy perc erejéig. Igazából én értem a doktor úrnak a felvetését, a probléma nem a nádassal van, hanem azzal, hogy WC-ként és szemetesként üzemel. Értem azt, hogy nem lehet levágni, csak ha befagy a Balaton, de ezt azért vágták akkor, mikor befagyott a Balaton, mert ugye tudtak rámenni jól a jégre. De szerintem ott olyan kicsi a víz, hogy azért azt gumicsizmával is meg lehetne oldani. Szerintem.

Völgyi Lajos tanácsnok:

Egyetértek Polgármester úrral abban, hogy ezt a témát egy kicsit jobban körül kellene járni. A szerződés tervezet szerint június elsejétől lépne érvénybe, tehát egy rendkívüli ülés összehívásával június 1-je előtt több mindent tisztázni lehetne, például a pénzügyi részét is a dolognak. Tudniillik, a Balaton-parti Kft.-vel is tárgyalnia kell az önkormányzatnak, amelynek szerződése van a Balaton-parti Kft.-vel, és utánajárni, hogy az üzleti tervében mekkora összeg szerepel. És azt az összeget, amit erre szánt és most már nem kell, hogy erre szánja, amennyiben ez a szerződés életbe lép, az hogy tud az önkormányzathoz

jutni. Ezt majd jogilag is körbe kell járni, van egy érvényes szerződés, annak akár a módosításával is, befizet összeget az Önkormányzatnak, annak az összegnek a módosításával is. De nyilván léteznek más technikák is, ez a pár nap, ami rendelkezésre áll, ezeket is le kellene tisztázni. Ráadásul gondolnám, hogy akár Siókom-mal harmadik félként is újratárgyalni, mert most nem tudok konkrét összegeket mondani, mert nem volt idő erre előkészülni, ez egy tegnap megküldött anyag, illetve írásban itt kaptuk meg másolatban is. Nem volt idő rá felkészülni abból a szempontból, hogy a Balaton-parti Kft.-nélez mekkora összeg, és ha ott ők mondjuk úgy tervezték - csak most számokat mondok, és nem a konkrétság és a valószerűség alapján -

de ha például a Balaton-parti erre szánt mondjuk 40 milliót – ami itt elhangzott már egy-két helyen ez az összeg –, akkor a Siókom-mal is beszélni kellene, hogy neki meg miért 50, vagy esetleg fordítva. Tehát summa summárum, mindenképpen azt javaslom, hogy tárgyaljuk újra, és még ha azt is javasolhatnám, akkor június 1-je előtt, mert akkor június 1-jével hatályba is tud lépni ez a szerződés, amennyiben testületi döntés születik.

Dr. Safar Ahmed képviselő:

Visszatérve a nádra, ez az őshonos nád terület ahol van az illetékes területen ez a Somogy megyei Környezetvédelmi Osztályhoz tartozik. A tovább növekedő nádterületet viszont ki kell irtani, és ehhez nyilvánvalóan kell engedélyt kérni tőlük, ezt a természet megengedi. Megadták a telefonszámot, a címet stb. mindent meg lehet oldani.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Ha nincs több hozzászólás, akkor itt most a vitát lezárom, és a javaslatom továbbra is az lenne, hogy ezt a határozati javaslatot ezt most így, ebben a formában ne fogadja el a képviselő-testület, viszont kérdezem milyen napra esik elseje? Melyik napra?

Jövő hét szerda, nem sok idő lesz már addig. Ennyi idő van akkor, viszont akkor javaslom, hogy jövő héten kedden délután rendkívüli képviselő-testületi ülés keretében az itt elhangzott kiegészítő információk birtokában hozzon döntést a képviselő-testület a szerződéskötés tárgyában. Egyrészt javaslom a képviselő-testületnek a határozati javaslatnak az el nem fogadását, másrészt pedig javaslom jövő kedd délután egy órára a rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívását ezen napirendi pont újratárgyalása tekintetében.

A kért kiegészítő információk birtokában szűkös meg szoros a határidő, de ezt a döntést meg kell hozni június 1-ig.

Egy megerősítő szavazást szeretnék kérni arról, aki az elhangzottakkal egyetért.

Először a határozati javaslatról kéne szavaznunk, gondolom én.

Dr. Boda Zsuzsanna jegyző: Nem születik döntés erről, ezt nem kell.

Dr. Lengyel Róbert polgármester: Tehát akkor semmilyen szavazás nem kell?

Dr. Boda Zsuzsanna jegyző: Le kellene venni.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Jó, hát napirendről már nem tudod levenni, mert már tárgyaltuk.

Dr. Boda Zsuzsanna jegyző: A betervezett napirendi pontot nem fogadja el, vagy határozati javaslatot nem fogadja el.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Akkor először magáról az eredeti határozati javaslatról döntünk.

Javasolom, hogy ne fogadja el a képviselő-testület. Én magam nemmel fogok szavazni.

A szavazás eredménye: **12 nem szavazat**, tehát nem ment át a betervezett javaslat jelen állapotában.

A másik javaslatom volt - de erről nem is kell külön döntenünk - , jelzem a képviselő-testületnek, hogy jövő hét kedd délutánra, május 31-én 13 órára rendkívüli képviselő-testületi ülés kerül összehívásra. A jövő héten nem dolgozom, alpolgármester úr fogja összehívni a képviselő-testületet, és rendkívüli ülés keretében döntés születik erről.

A képviselő-testület a fenti szavazás alapján - **12 nem** szavazattal - az alábbi határozatot hozza:

170/2022. (V.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „*Költségvetési forrás biztosítása a part menti területeket érintő hulladékszállítási feladatok elvégzésére vonatkozó*

*szervezés megkötéséhez” című előterjesztést és a Képviselő-testület a beterjesztett előterjesztésben és határozati javaslatban foglalt tartalommal azt **nem fogadja el**, figyelemmel arra, hogy a beterjesztett anyag nem teljes körű, nem tartalmazza a szerződésben behivatkozott műszaki tartalmat részletező mellékletet.*

A képviselő-testület felhívja a Hivatalt, hogy a fenti tárgyú előterjesztést a rendkívüli testületi ülésre teljes körűen készítse elő és azt terjessze a képviselő-testület elé.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester (a hat. közléséért)

Határidő: értelem szerint,

rendkívüli képviselő-testületi ülésen:

2022. május 31. 13.00 óra

27./ Siófok Város Önkormányzat tulajdonában lévő vadászterületi ingatlanok tekintetében vadászati jog gyakorlására vonatkozó javaslat megtárgyalása

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester /Jogi és Szervezési Oszt.

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 27-es napirendi téma tárgyát tekintve: Siófok Város Önkormányzat tulajdonában lévő vadászterületi ingatlanok tekintetében vadászati jog gyakorlására vonatkozó javaslat megtárgyalása. Ennek az a lényege, hogy a vadászati hatóság felhatalmazása a földtulajdonosok közössége szavaz arról adott esetben, hogy a vadászati jog gyakorlására kivel köt az adott területen hasznosítási szerződést, vadászati szerződést, és tulajdonképpen a földtulajdonosoknak kell szavazni arról, hogy egyebek mellett a közös földtulajdonosi képviselőnek kit szavaznak meg.

Siófok városnak igazából föld ingatlanai nagyon nincsenek, az itt megjelölt ingatlanok, ezek inkább ilyen árkok meg földes utak, de ezzel együtt egy ilyen fórumon a várost képviselni kell a tulajdonosnak, korábban a jegyző, most a jelenlegi jogszabályi állapotok szerint a tulajdonos képviselője, azaz a polgármester szavazhat ezekkel a hektárokkal. Közel 13 hektár – ha jól emlékszem – ami bennünket érint. Ez eléggé jelképes nagyságú terület, amire szavazni kell, ezzel együtt viszont a tulajdonosi jogok tekintetében ezt a fajta delegálást el kell végezni. Lehet, hogy évekig nem lesz erre szükség, lehet, hogy már jövő héten lesz egy ilyen tulajdonosi közösségi ülés. Erre az esetre kell tulajdonképpen egyfajta felhatalmazást adni, egy ilyen bíró felhatalmazással. Erről szól ez az előterjesztés nagyon leegyszerűsítve.

Van-e kérdés ezzel kapcsolatosan? Avagy hozzászólás?

Amennyiben nincs, akkor az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Gencsi Attila kért szót.

Gencsi Attila képviselő(1):

Ha képviseled az önkormányzatot, akkor lehetőség szerint, hogyha van erre mód és lehetőség, akkor a testületből lehessen vadászni olyannak, akinek van hivatalos vadászati engedélye, fegyvertartási engedélye. Tehát hogyha lehet ezért lobbizni, akkor lobbizzál! Köszönöm! Ja, és akkor a kérdés az ez a terület ez a Fonyód környékén van, ha jól tudom.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Siójut nem ide tartozik. A város illetékességi területén lévő földes utak, meg árkok ezekből áll össze tulajdonképpen. Fonyódon, amik még vannak ingatlanaink, külterületi ingatlanaink, arra is vonatkozik nyilván, hogyha ott lesz ilyen.

Gencsi Attila képviselő: Itt viszont én gyakorlom a vadászati jogot, a Kiliti Vadásztársaság tagja vagyok.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Akkor itt a vitát lezárom, és az eredeti határozati javaslat tekintetében kérnék egy döntést. **12 igen szavazattal, egyhangú** a döntés az eredeti határozati javaslatról.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint az alábbi határozatot hozza:

171/2022. (V.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „*Siófok Város Önkormányzat tulajdonában lévő vadászterületi ingatlanok tekintetében vadászati jog gyakorlására vonatkozó javaslat megtárgyalása*” című előterjesztést és az alábbiak szerint határoz:

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy Siófok Város Önkormányzat tulajdonában lévő vadászterületi ingatlanok tekintetében vadászati jog gyakorlása, hasznosítása körében az Önkormányzat képviselőjét teljes joggal ellássa, nevében jognyilatkozatot tegyen.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

28./ Egyebek

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Az utolsó, egyebek napirendnél tartunk, van-e valamilyen kérés, bejelentés, kérdezem a képviselőktől.

Gencsi Attila képviselő:

A napokban hozzám került egy olyan információ, miszerint a Baross Gábor Iskola mögött lévő külső fitneszeszközöket a Balaton-parti Kft. leszerelte és bevitte valami telephelyre, mert nem feleltek meg a műszaki tartalomnak és ebből kifolyólag nem lehet azokat használni. Nem láttam, illetve tudom, hogy hol vannak ezek az eszközök. Azt sem tudtam, hogy mikor szerelték le, viszont több lakossági bejelentés kapcsán elmentem és megnéztem. Tényleg le lett szerelve, el lett gereblyézve a helye, mintha ott sem lett volna. De van egy bizonyos igény rá. Ez egy eléggé látogatott strandon van, és akár a helyiek, de a strandolók is rendszeresen használják. Felvettem a kapcsolatot a Balaton-parti Kft. műszaki igazgatójával, a Szalai Imrével, és ő azt az információt adta, hogy erre a hét darab, illetve nyolc darab eszközre a felújítás, visszatelepítés mintegy 1.400.000,- forintos összeget képvisel, amit viszont a Balaton-parti Kft. nem tud finanszírozni.

Egy állásfoglalást, segítséget, ötletet kérnék, hogy hogyan lehetne megoldanunk azt, hogy ezek az eszközök minél előbb kerüljenek oda vissza. A Royalkert Kft., aki valamikor ezeket gyártotta és üzemeltette is, illetve letelepítette, ő adta ezt a hivatalos árajánlatot a Balaton-parti Kft.-nek, tehát egy durván egy 1.400.000,- forintos összegről lenne szó, ami szükséges ahhoz, hogy ez lehetőség szerint mielőbb visszakerüljön oda, ahol volt.

Szeretném megkérdezni, hogy hogyan tudunk erre lehetőséget találni ha már a Balaton-parti Kft. így mereven elzárkózott a felújítástól, most hogy van 40 milliója?

Dr. Safar Ahmed képviselő:

A favágás ügyel kapcsolatban jelzi azt, hogy elég nagy visszhangja volt ennek a beavatkozásnak. Rengetegen kerestek engem ezzel a Balaton parton lévő lakosok közül. Polgármester urat megkerestem még aznap és megmutattam neki a fényképeket. Rengeteg, szerintünk ép fát vágtak ki, 260 darabot. Azt mondták, szakértő nézte meg az állapotukat, felhívtam a szakértőt, azt mondta nekem, hogy először vegyek levegőt, és azt mondta, hogy ő a legjobb szakértője a fáknak. Nem tudom, én nem akarom kétségbe vonni a szakértőnek a véleményezését, de szerintem nagyon-nagyon sok ép fa került kivágásra. Ha megnézzük a többi, az utcákon lévő fákat, kilencven százaléka tulajdonképpen betegnek tekinthető. És ezek is kerülnek favágásra. Tehát szerintem kicsit eltúlzott ez a fakivágás mennyiség, a Batthyány utcai fasornak mintegy kilencven százaléka, azt is vághatjuk? Végig? És a másik, Siófokon van egy főkertész. Hát, miért nem küzd ezért a főkertész? Ért a fákhhoz, miért nem vettük be a döntéshozatalba? Nem jelentettem soha, nem akartam nagydobra verni az egészséget, de vonjuk le a konzekvenciát, és legközelebb tényleg gondolkodjunk, hogy mit lehet vágni, és mit nem lehet vágni. Egyébként a jegyző asszonnyal is akartunk menni végig megnézni, de sajnos balesetet szenvedett, és nem tudtuk kimenni a területre megnézni akkor. Ennyit kérek tényleg polgármester úr, hogy a konzekvenciákat vonjuk le, és legközelebb gondoljuk át, hogy mit vágunk.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Röviden csak annyit, hogy én nem veszem a bátorságot, hogy mondjuk, egy faszakértőnek a munkáját, vagy a felelősségét átvállaljam.

Tehát, ad 1. én nem kértem azt, hogy ezek a fák kerüljenek bevizsgálásra, a Balaton-parti Kft. ügyvezetője döntött úgy a saját seggének védelme érdekében, hogy ezt a fakatasztert megcsináltatja, és egy, a referenciája alapján egy kiváló szakértőt felkér arra, hogy nézzük meg, melyek azok a fák, amik bizonyos körülmények között közvetlen, élet-, illetőleg balesetveszélyt jelenthetnek. Ez a szakértő végignézett 1000 nem tudom hány száz darab fát végig a Balaton parton, ebből 222-re mondta azt a szakértői véleményében egyébként ezt beleírva, tehát felelősen döntve, hogy 222 darab olyan fa van a parti sávban, ami balesetveszélyes az otttartózkodók részére. Egy ilyen szakértői vélemény birtokában szeretném megkérdezni, ki az, aki veszi a bátorságot, és azt mondja, hogy én nem értek egyet azzal, amit a szakember mond, nyugodtan maradjon ott a fa, majd ha egy ág, vagy ne adj isten egy fakidőlés után ott valaki megsérül vagy meghal, utána odaáll és vállalja a felelősséget, mert én biztos, hogy nem. És gondolom, hogy a Balaton-parti ügyvezetőjét is ez a cél vezérelte. Mutattál valóban képet, meg láttam fönt olyan képeket, amikre laikusként, hangsúlyozom laikusként én is azt mondom, hogy szerintem egy egészen jó állapotú fa volt. De valami oknál fogva az a szakértő mégis azt mondta rá, hogy balesetveszélyes. Nem tudom a szakmai indokait. De ha ő erről pecsétetes papírt ad, akkor én nem tehetek mást, mint hogy ezt elfogadom. Azzal együtt természetesen, hogy minden fát pótolni kell. És azoknak is igazuk van, akik azt mondják, hogy évek, mire az a fa gyakorlatilag gyökeret ver és még esetleg árnyékot is ad. Tehát én megértem mindent, de ezzel együtt ezt a fajta óvatosságot és elővigyázatosságot is megértem, amit az ügyvezető úr ebben a kérdéskörben álláspontként megfogalmazott.

További bejelentkezések is vannak, sorban: Virág Erzsébet következik.

Felhívja a figyelmet, hogy tényleg olyan dolgokról beszéljünk, amik feltétlen ide, a képviselő-testületre tartozóak. Mert most már lassan leér a névsor az aljáig a bejelentkezések száma a monitoron.

Virág Erzsébet tanácsnok:

Ez a fitnesseszközös rész a Baross iskola mögött van, akkor a Siófok Szakképzési Centrumot meg kell keresni. Azok a srácok, akik fém munkákat tanulnak, tudják és be tudnak segíteni. Az építős szakmások tudják telepíteni, és nem kerül csak anyagköltségbe, és az nem lehet 1,4 millió. A gyerekek is használták testnevelés órán. Szerintem minden további nélkül segítenek is ebben.

Dr. Lengyel Róbert polgármester: Gencsi úr akkor referál?

Gencsi Attila képviselő:

Igen, igen referálnék rá, nagyon logikusnak tartom ezt leginkább akkor, hogyha mondjuk január 1-ét vagy 2-át írunk, mert akkor lehet, hogy megcsinálják, de ezek minősített játézeszközök, tehát akárki, egy falu végi lakatos, vagy egy szakképzési centrumban dolgozó lakatosok nem alkalmasak arra, hogy erre minősítést adjanak, de ha teneked van ilyen lehetőség, szívesen elfogadjuk papírformában, hogyha ezt te tudod minősíteni és megfelelő módon.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A következő lenne a javaslatom. A júniusi képviselő-testületi ülésre egyéni indítványként hozd ezt be, én támogatni fogom, hogy ezek a szerkezetek oda visszakerülhessenek. Tehát én támogatni fogom a finansziális részét. Rendben így Attila? A következő testületi ülésre elő lehet készíteni. Azt gondolom, hogy ehhez hozzá fog járulni a képviselő-testület, hogy ezek legyen megjavítva és kerüljenek oda vissza. ahol voltak. Alpolgármester asszonyé a szó.

Bardócziné dr. Molnár Anita alpolgármester:

Azért jelentkeztem, mert ma délelőtt Gyulai László járási hivatalvezető úr, aki itt is ül még velünk a teremben és azért maradt itt velünk, hogy majd tájékoztatni tudjon bennünket. Az Önkormányzat amikor a Járási Hivatal megkereste, akkor megjelölt hat darab ingatlant, hogy az ukrán menekültek számára mi ezt szükség esetén biztosítani tudjuk. Most eljött az alkalom, hogy hivatalvezető úr akkor élt ezzel a lehetőséggel, hogy szükség lenne hétfőtől az ingatlanokra. Ha esetleg ide ülnél, akkor tudna tájékoztatást adni. Mi a Vitorlás utcai ingatlant jelöltük meg, ami bontásra kerülne, illetve most nem is döntöttünk benne tulajdonképpen, hogy abban lennének a menekültek számára biztosítható lakások.

Dr. Lengyel Róbert polgármester: Nem hét darab fecske lakásról volt szó...?

Gyulai László járási hivatalvezető:

A fecskelakásokban hat lakás lenne az eredetileg hétből, abból egyet visszamondott az önkormányzat körülbelül 3-4 hete, mert valaki másnak adta ki, joggal. 6 lakás, ezek a garzon jellegű 27-28 négyzetméteresek. Most az alpolgármester asszony nagyon közreműködő volt a mai délelőtt. Az állapotok azt tükrözik, ha jól tudom, hogy lehet, hogy hétfőtől ez még nem lehetne.

Bardócziné dr. Molnár Anita alpolgármester:

Akkor ezek a fecskelakások, akkor az egész más, én a Viola Ferinek azt mondtam, hogy Vitorlás utcát kellene megnézni, hogy milyen, de akkor ezek lettek kijelölve.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Igen, körülbelül egy hónapja, vagy másfél hónapja jött ide megkeresés, hogy ha és amennyiben eszkalálódik a menekült helyzet, Siófok városa hol és hány üres ingatlant tud biztosítani annak

érdekében, hogy adott esetben központilag szervezeten menekültek kerüljenek elhelyezésre. Nekünk akkor semmilyen más ingatlan lehetőségünk nem volt, mint az üresen álló fecskelakásainkat adtuk le erre a listára.

Ha jól emlékszem az hét darab lakás volt. Most már csak hat, mert az egyikben van lakó. Ezek szerint akkor most eszkalálódott odáig a helyzet, hogy elképzelhető, hogy ezeket a lakásokat mozgósítani kell, és tulajdonképpen a felvezetőben elhangzottak szerint bizonyos kompenzációért cserébe biztosítanunk kell majd ukrán menekültek részére. Ha jól foglalom össze, akkor ez lenne a lényege a dolognak.

Gyulai László járási hivatalvezető:

Annyi változott menet közben, hogy nem hétfőtől, mert sikerült szereznünk egy szállásadót, aki június 30-ig még itt Siófokon – hangsúlyozom, mint amit az előterjesztésnél feltett kérdésre válaszoltam- , hogy olyanokat akarunk Siófokra hozni akik munkavállalók, minimum az egy családtag dolgozik, és most úgy néz ki, hogy a hirtelen jött visszamondásokat június 30-ig tudjuk átmenetileg megoldani magáningatlanba. Június 30-tól 35 embernek nem tudunk majd biztosítani lakást. Az én számításom szerint a fecskelakásokban a 6 lakásban pont elférne egy olyan, eddig 2 hónapja együtt lévő 13 fő összesen, 7 munkavállaló. A család összetételeket fogom majd adni adott esetben, hogyha addig tudna az önkormányzat állást foglalni, hogy június 30-a után tartja-e ezeket a lakásokat továbbra is erre a célra. Ha igen, akkor szeretnénk igénybe venni, mint helyi védelmi bizottság és megyei védelmi bizottság tekintetében.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Valamilyen konszenzusra kell jutnunk nyilván, mint ahogyan minden más település is, valamilyen szinten illik és kell is Siófoknak is kivenni a részét ebből a történetből, az egy más kérdés, hogy nyilván a fecskelakásokért kigyózó sorok állnak helyben is sorba, tehát éppen lenne kiknek kiutalni, de a saját véleményem szerint azért nem vonhatjuk ki magunkat maradéktalanul a térség legnagyobb településeként ebből az összefogásból. Magam részéről azt az álláspontot képviselem, hogy a képviselő-testület legalább egy elvi döntést már most hozzon arról, hogy ezt a fajta támogatást biztosítjuk-e, minden bizonytalanságával együtt, mert nem tudjuk hogy meddig kell ezt a helyzetet fenntartani. Nyilván az idő alatt az itteni lakásigénylőknek ezeket a lakásokat kiutalni nem tudjuk, tehát ezzel kapcsolatosan kellene egy valamiféle egységes álláspontot kialakítanunk.

Bardócziné dr. Molnár Anita alpolgármester:

Azt szeretném jelezni, hogy mi szabjuk meg, hogy meddig maradhatnak benn, tehát nem kell őket a végtelenségig vagy bizonytalan ideig benn tartani, ha nekünk szükségünk van a lakásokra, akkor mi mondhatjuk, hogy akkor köszönjük szépen, és fél évig, vagy 3 hónapig, akármennyi ideig lehetnek ott, nem végleg.

Gyulai László járási hivatalvezető:

Igen, ez így van, a szállást biztosító határozza meg, hogy mennyi időre adja. A feladat utána ugyan úgy a Megyei Védelmi Bizottságnál marad, ameddig még szükséges lesz, addig tovább biztosítjuk a szállást nekik. Most azt tudni kell, hogy ez nem lesz szerződéskötelezett, hanem az önkormányzat a vonatkozó 104/2022-es Kormányrendeletben foglaltak szerint, a 4-es, vagy az 5-ös szakasza jelzi azt, hogy az önkormányzatok közvetlenül elég, hogyha benyújtanak egy támogatási igényt utólagosan a hónap zártánál. 1000-4000.- forint/fő/nap, az a háromszori étkezést kell biztosítani. De annak a mivoltját és mikéntjét, hogy ez hány főtt ételt jelent, azt nem határozza meg a jogszabály.

A költségvetési részben majd a beszámolóban kell ezt hozni a következő évnél adott esetben, mert támogatásként kapja meg az önkormányzat.

Annyit kérnék, hogy amennyiben úgy határoz a képviselő-testület, hogy igen, továbbra is tartja a korábbi jelzését, és ha tudunk, és kell élnünk vele, élhetünk ezzel a lehetőséggel, hogy amennyiben időhatárt megszab, vagy akár nem szab, úgy is lehet.

Legalább egy két-három héttel korábban szóljanak nekünk, hogy most már tovább nem tudjuk adni, mert akkor próbálunk gyorsan intézkedni, de telítődnek a szállások. Azt is el kell mondanom, hogy változó az itt maradási szándék is annak ellenére, hogy dolgozik-e valaki a családból. Azt szoktam mondani, hogy az, hogy hány menekült szálláshely igény van, mindig akkor pontos a szám, amikor megkérdezik. Lehet, hogy másnap elmegy, és már nem marad itt tovább. Én lakás darabszámokat kaptam, és azért is hoztuk ezt most, és szerintem most szerencsés pont így, hogy nem is kell közvetlenül hétfőn már erre reagálni.

A képviselő-testületnek kell eldönteni azt, hogy tudja-e adni a lakásokat. Annak idején nem kérdeztem és nem is volt tárgya annak, hogy mennyire bútorozottak ezek, hanem az elhelyezés része volt a fontos a befogadó részéről.

A jogszabály azt írja elő, hogy a tulajdonos biztosít mindent, tehát ha úgy tudja vállalni az Önkormányzat, hogy azt biztosítja berendezetten, lakható állapotban, és annak a finanszírozását, akkor tudjuk mi azt mondani, hogy köszönjük szépen, ugyanis ez a része a tulajdonosra száll, amennyiben felajánlást tesz. Ha ilyen aggályok vannak, hogy lelakják, hát most engedjék meg, hogy erre ne mondjak példákat, de talán azt gondolom, hogy az itt maradtak már betanultak abba a közegbe, hogy tudják használni megfelelően. De előfordult olyan, hogy nem feltétlenül úgy használják, ahogy a rendeltetése van, igen, ilyenkor vannak károk, ez a kockázata ennek az önkéntes befogadásnak és segítségnyújtásnak országos szinten is.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Ha feltétele az, hogy még be is kell rendeznünk, ezt mi ebben a költségvetési helyzetben nem tudjuk bevállalni. Tehát, a lakásokat még azt gondolom, hogy biztosítani tudnánk, de azt, hogy mi ezt bebútorozzuk?! Erre én nem látok reális esélyt és forrást sem, márpedig nekünk más ingatlanunk igazából nincs.

Gyulai László járási hivatalvezető:

Polgármester úr, semmi gond, ez egy döntés lesz, nem első Siófok a sorban, aki felajánlott és utána mégis látta ezeknek buktatóit, és visszamondja.

Azt kérem, ha úgy döntenek, akkor ugyanúgy levélben, ahogy megtették a felajánlást, akkor jelezzék, hogy nem tartják fent tovább a felajánlást, mert hogy ezek az ingatlanok egy országos rendszerbe kerültek be.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Eddig erről nem volt szó, hogy nekünk kell utána még bebútorozni. De képviselőtársak, ti is mondjátok valamit erről. Kocsisné Várnagy Tünde képviselőé a szó.

Kocsisné Várnagy Tünde tanácsnok:

Annyit szeretnék mondani, hogy a jelen gazdasági helyzetben én azt gondolom, hogy bármennyire is, mindenki szeretne nyilván segíteni, meg támogatni, de én nem látom a lehetőségét, hogy az önkormányzat költsön ezekre az ingatlanokra pénzt, és nem is javaslom ezt.

Bardócziné dr. Molnár Anita alpolgármester:

Azt gondolom én is, hogy költeni nem feltétlenül kell ilyenre, de szerintem a felajánlásokból össze lehet hozni nem tudom hány 3-4 családról van szó, tehát Anikó is tudja ezt, mert ő is szokott ilyet kiírni Facebookjára gyűjtésként, természetesen nem költünk rá, de hogyha összejön június 30-ig annyi bútor, vagy nem tudom valamilyen határidőt szabunk, akkor talán így megoldható a felajánlásokból a bebútorozásuk.

Dr. Nagy Gábor alpolgármester:

Biztos vagyok, hogy följajánlásokból a bútorokat össze lehet szedni, de annak is van egy költsége. Tehát az ott nem fog fölrepülni a hat lakásba, és utána meg nem fog kiszállni magától. Tehát, mindenképpen ennek költsége lesz, ezt tudnunk kell. Még ha a bútort ingyen is szerezzük felajánlásokból, és segíteni is fognak, azért ennek biztos, hogy lesznek költségei.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A következőt javasolnám én, tehát akkor arra reagálva amit a Gyulai Laci mondott. Javasolom, hogy legyen az az álláspontunk, hogy ha, és amennyiben ez szükséges, mi a 7 ingatlan biztosítani tudjuk, de annak a berendezéséhez nem tudunk anyagilag hozzájárulni. Tehát ennyiben módosul. Nem volt erről korábban szó, hogy ezt nekünk be kéne rendezni. Hány darab üres ingatlan volt? - így hangzott el felém a kérdés. És akkor, amikor ez a kérdés jött, 7 db üres ingatlanunk volt. Az ürességet nyilván lakott, vagy nem lakott, így értettem. Tehát nem úgy, hogy be van-e bútorozva.

Gyulai László járási hivatalvezető:

Amit mondtál polgármester úr, hogy az üres, az a nem lakott állapot. Most a nem lakott állapotnál tény és való, hogy a kérdés nem volt egyértelműsítve, gondolom abból, de egyértelmű, hogyha a befogadó lakhelyként ajánlunk valamit, akkor, és egy kormányrendelet szól arról, hogy szállását és étkezését biztosítom, akkor abban a tekintetben nem bútorozatlanra van szükség. Hozzáteszem, ez nem kötelezettség. Tehát, csak hogy kibeszéljük ezt, mert ez egy téma volt, hogy ahhoz, hogy szállást és étkezést tudjak biztosítani a menekültek részére, és azért finanszírozást, támogatást kapjak vissza, akkor én azt gondolom, hogy az egyértelműsítő, ráutaló kis jogszabályi kereteket határoztak meg ebben a tekintetben. De még egyszer mondom, hogy ez nem egyedi ebben a tekintetben.

Dr. Nagy Gábor alpolgármester:

Kedden úgyis tartunk egy rendkívüli ülést, addig szerintem van időnk gondolkodni, addig a megoldásokat keresve. És kedden 1 órakor, a rendkívüli ülésen esetleg ezt újra tárgyaljuk. Most hirtelen úgysem fogunk tudni ebben nagyon okosat mondani.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Rendben, tehát továbbra is azt mondom, hogy az ingatlanok biztosítása tekintetében megvan a hajlandóság, de arra nem lesz pénzünk, hogy mi ezeket be is rendezzük, tehát olyan állapotba hozzuk, hogy oda csak be kelljen költözni. Maguk a helyiségek azok, amik rendelkezésre állnak egyelőre.

Akkor a keddi rendkívüli ülésen az alpolgármester úr ezt is föl fogja vezetni, és akkor az lenne a kérés, hogy tájékoztasd a Lacit, hogy mi a végső konszenzus, ha így jó.

Gyulai László járási hivatalvezető:

Igen. Annyit akkor még így összességképpen, hogy amennyiben a kormányrendeletben hivatott támogatást szeretné az Önkormányzat ezek után visszakapni, akkor csak úgy érdemes a döntést meghozni, hogy a háromszori étkezés és a szállásbiztosítás, tehát átmeneti megoldásokat nem.

Amellett lehet természetesen gesztusként fölajánlani egy ürest, és akkor valaki ha tud vele, kezdjen valamit. De én azt gondolom, hogy az kevésbé garanciális egy önkormányzat részéről, hogy más lakja le az ő ingatlanjait, már más felügyelet mellett.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Jó, akkor így nézzük, köszönjük a jelenlétet. Van-e egyéb más az egyebekben?

Gencsi Attila képviselő:

Nagyon gyors leszek. Azt szeretném kérni, hogyha egyébiránt is tartunk kedden egy rendkívüli képviselő-testületi ülést, hogy a Royalkert Kft. ajánlatára vonatkoztatva, amit előzetesen említettél, hogy támogatni fogsz, behozhatnám ezt a rendkívüli képviselő-testületi ülésre? Mert ha júniusban döntünk, akkor az június végét jelenti. Mire nekiállnak, megcsinálják, vége a nyárnak. És hogyha ezt elfogadjuk, akkor utána azonnal meg tudnánk rendelni a munkát.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Rendben van, be lehet hozni egyéni indítványként.


Még egy dolog, amiben megint csak lehetne esetleg kedden dönteni. Van ez a seprőgép-beszerzési projektünk. Tavaly amikor erről döntöttünk, akkor azért még alapvetően más volt a helyzet és egészen biztos, hogy jótékony hatással lenne a közterületeink rendjére, viszont a jelenlegi költségvetési helyzetünkben én azt szeretném kérni, hogy keddre gondoljátok át annak a lehetőségét, hogy nagy tisztelettel megköszönjük azt a 30 százalékos pályázati támogatást, amit biztosítanánk ehhez a géphez, de adjuk vissza ezt a pályázatot.

Most már több mint százmillió forintba lenne összességében ez a seprőgép. A jelen helyzetben én azt gondolom, azon kell gondolkodnunk, miből fogunk villanyáramot meg gázt kifizetni az év második felében. Vélhetően lesz egy olyan javaslatom, hogy ebből a projektből hátráljuk ki, a már megkapott előleget adjuk vissza, a felszabaduló költségvetési forrást pedig helyezzük a költségvetésünk tartalékába, mert higgyétek el, nagyon nagy baj lesz az év második felében. Most ne költsük el seprőgépre ezt a hozzávetőlegesen 70 millió körüli összeget, ugye? Majdnem 100 milliós tételről beszélgetünk. Ezt takarítsuk meg, és ezt biztosítékként tegyük be a tartalékba, mert itt az év második felében is fizetni kell majd a villanyt, fizetni kell majd a gázt, a vizet, mindent, és egész egyszerűen nem lesz pénz.

Arról nem beszélve, hogy a cégeink közül is van egy-kettő, amelyik folyamatosan jön a tőkeinjekciókért. Most lehet, hogy fontosabb nekünk az, hogy legyen pénzünk, mint hogy legyen seprőgépünk.

További hozzászólásra nincs jelentkezés az egyebek napirend keretében, jelzem, hogy 5 perces szünet megtartása után a zárt ülés következik.

A mai rendes képviselő-testületi ülésünk nyilvános részét ezennel lezárom.

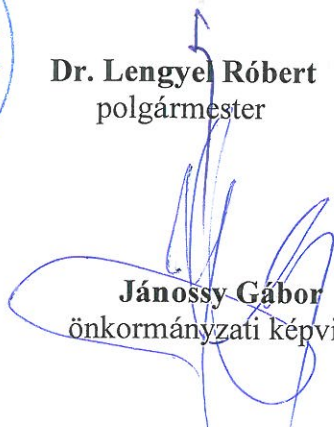

Dr. Boda Zsuzsanna
jegyző



Dr. Lengyel Róbert
polgármester

Jegyzőkönyv hitelesítők:


Virág Erzsébet
önkormányzati képviselő


János György
önkormányzati képviselő