

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2022. december 20-án megtartott **rendkívüli nyilvános üléséről**, melynek helye - a meghívó szerint -:
Siófok, Fő tér 1., Városháza I. emeleti képviselő-testületi tanácsterem

Jelen vannak: Dr. Lengyel Róbert polgármester,
Jánossy Gábor, Juhász Attila,
Gencsi Attila, Szamosi Lóránt,
Kocsisné Várnagy Tünde,
Dr. Safar Ahmed, Virág Erzsébet és
Völgyi Lajos (**összesen: 9 fő képviselő-testületi tag**)

Némethné dr. Jenei Éva aljegyző
Papp László városfejlesztési és üzemeltetési osztályvezető
Balogh Gábor közigazdasági osztályvezető

Gerencsér Szabolcs ügyvezető, Termofok-Sió Kft.

Vadászi Gábor testületi és bizottsági ügyintéző

-Dr. Nagy Gábor alpolgármester, valamint Kenyér Anikó és Kecskésné Gigler Anikó képviselők nem vettek részt az ülésen, így a képviselő-testület 9 fővel ülésezett.-

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Tisztelettel köszöntök minden jelenlévőt a mai rendkívüli – reményeim szerint az utolsó 2022. évi – testületi ülésünkön. Megállapítom, hogy jelen pillanatban 8 szavazásra jogosult képviselő van jelen a teremben, tehát a határozatképesség, sőt, bocsánat, most már 9, úgyhogy a határozatképesség az megállapítást nyert. A jegyzőkönyv hitelesítők személyére tennék javaslatot: egyet csúszni fogunk, mert ott a jobboldalon lett volna az utolsó szék, talán Anikó lett volna az egyik, úgyhogy Juhász Attila és Virág Erzsébet képviselőtársainkat kérdezem, hogy tudják-e vállalni a jegyzőkönyv utólagos hitelesítését? Igen, akkor viszont a két nevet egyben szeretném szavazásra feltenni a képviselő-testületnek. 9 igennel egyhangú a döntés, köszönöm.

A szavazásban 9 fő vett részt.

A képviselő-testület **9 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének
404/2022. (XII.20.) határozata
a nyilvános ülés jegyzőkönyv hitelesítőinek kijelöléséről

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2022. december 20-i rendkívüli nyilvános képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére a képviselő-testület tagjai közül kijelölte **Juhász Attila és Virág Erzsébet** önkormányzati képviselőket.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Előzetesen a mai megtárgyalandó napirendi pontjaink is kiküldésre kerültek, viszont tájékoztatnám a jelenlévőket, hogy meglehetősen új információk alapján még egy napirendi pont megtárgyalására javaslatot fog tenni aljegyző asszony. Ezt akkor tegye meg legyen kedves.

Némethné dr. Jenei Éva aljegyző:

Köszönöm szépen. Szeretném, ha a Tisztelt Képviselő-testület egy napirendi pontot felvenne a jelen rendkívüli testületi ülésünk tárgyalására, még hozzá a „Hozzájárulás az önkormányzat 100%-os tulajdonában lévő Termofok-Sió Kft. folyószámlahitel-keret megnyitására” tárgyú napirendi pontot.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm. Tehát, akkor az lenne a javaslat, hogy az eredeti napirendi listánk további egy napirendi ponttal egészüljön ki. Kérdezem aljegyző asszonyt, hogy ezeket egyben föltehetem-e? Jó, akkor így teszem fel. Tehát három napirendi pont megtárgyalására teszek javaslatot: az imént ismertetett címmel módosulna a kiküldött lista, azaz egy 3. ponttal. Kérem szépen a képviselők állásfoglalását szavazás formájában. 9 igennel egyhangú a döntés, köszönöm szépen.

A szavazásban 9 fő vett részt.

A képviselő-testület **9 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

**Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének
405/2022. (XII.20.) határozata**

a nyilvános ülésen tárgyalásra elfogadott napirendi pontokról

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2022. december 20-i rendkívüli nyilvános képviselő-testületi ülésen a módosítással elfogadott napirendi pontokat tárgyalja, az alábbiak szerint:

- 1./ Siófok Város területén autóbusszal végzett helyi menetrendszerinti személyszállítási szolgáltatással kapcsolatos kényszerkijelölés
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester/*Városfejlesztési és Üzemeltetési Osztály*
- 2./ Javaslat a tanítási időszakot érintően 2023. január 1-jei kezdettel a helyi autóbusszos menetrend módosítására
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester/*Városfejlesztési és Üzemeltetési Osztály*
- 3./Hozzájárulás az önkormányzat 100%-os tulajdonát képező Termofok-Sió Kft. folyószámlahitel-keret megnyitására
Előterjesztő: Gerencsér Szabolcs ügyvezető, Termofok-Sió Kft.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint az ülés folyamán

1./ Siófok Város területén autóbusszal végzett helyi menetrendszerinti személyszállítási szolgáltatással kapcsolatos kényszerkijelölés

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester/*Városfejlesztési és Üzemeltetési Osztály*

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Akkor rátérnénk az 1. napirendi pontunk megtárgyalására. Ez pedig a város területén végzett helyi menetrendszerinti személyszállítási szolgáltatással kapcsolatos kényszerkijelölés címet viseli. Én arra szeretném megkérni Papp László jelenlévő munkatársamat, hogy nagyon röviden az előterjesztésbe egyébként belefoglalt előzményekről és arról, hogy tulajdonképpen miért is kell ezt a döntést a mai nap folyamán meghoznunk, egy rövid tájékoztatót adjon a képviselőtársaknak.

Papp László városfejlesztési és üzemeltetési osztályvezető:

Köszönöm szépen a szót. Üdvözlöm a Tisztelt Képviselő-testületet. A nyár folyamán kezdtük el a 2022. december 31-én lejáráó közszolgálati szerződés utáni időszakra vonatkozó szolgáltatói beszerzés pályázatát előkészíteni. Az ősszel az októberi utasszámlálási adatok alapján módosított műszaki tartalommal a hirdetmény megjelenése végül is megtörtént. A pályázatok készítése közben olyan kérdésköteget kaptunk, összesen 41 kérdést, amelyek között volt olyan is, amely megválaszolása kapcsán az ajánlattételi határidő módosítása szükségsszerűvé vált. Így aztán végül is az ajánlatok beadására vonatkozó határidő december 14-ére módosult. Mindettől függetlenül, hogy érvényes vagy eredményes az eljárás vagy sem, az már bizonyos volt előttünk, hogy december 31-ig nagy valószínűséggel nem fog létrejönni új szolgáltatói szerződés, mert amennyiben van érvényes ajánlat, akkor annak a bírálata és a szerződéskötés a szerződéskötési moratóriummal együtt nem fog befejezni ebbe a 17 napba. Amennyiben nem lesz érvényes ajánlat, akkor pedig nagy valószínűséggel új közbeszerzési eljárást kell majd később kiírni. Egy darab ajánlat érkezett végül is, ennek az értékelése folyamatban van. Nem szeretnék nagyon jóslatokba előre bocsátkozni, mert a döntést végül is majd januárban a képviselő-testület fogja meghozni, de az előzetesen becsülnél, vagy a fedezetként beállított összeghez képest nagyságrendekkel magasabb árajánlat érkezett, tehát jó eséllyel az az ajánlat nem lesz majd érvényes.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Ezt számokkal tudod érzékeltetni?

Papp László városfejlesztési és üzemeltetési osztályvezető:

Persze, természetesen. A költségkalkulációnk alapján, a jelenlegi költségszinten, illetve a mostani szerződéses feltételek mellett a kiadási oldal és a futásteljesítmény alapján nagyjából olyan 700 Ft/km-es költséggel dolgozik a mostani rendszer, 280 millió forint körüli kiadási oldal és 409 ezer km-es futásteljesítmény alapján. A beérkezett árajánlat pedig 1650 Ft-os, tehát 400 ezer km-es szorzással ez 660 millió forintos kiadási oldalt jelentene. Megemelt hatékonyság és megemelt termék értékesítés mellett is az árbevétel nem haladja meg várhatóan a 150 millió forintot, tehát a különbözet lenne a veszteség. Én azt gondolom, hogy ezt nem tekinthetjük olyan ajánlatnak, amit el lehet fogadni, de még egyszer mondom, erről fog majd egy előterjesztés készülni január hónapban, és a testület fog erről dönteni. A köztes megoldás jogszabályi lehetőségek alapján, ami az előterjesztésben végül is hivatkozásként szerepel, az az, hogy a képviselő-testület a közszolgáltatás fenntartása érdekében közvetlenül kijelölheti valamelyik közszolgáltatót. Jelen esetben célszerűen a Volánbusz Zrt-t, akivel a jelenleg hatályos szerződés december 31-ig él; megfelelő kereskedelmi engedélyekkel és személyzeti illetve tárgyi eszköz állománnyal rendelkezik, 4 db Credo buszt a Balaton-parti Kft. ad a Volánbusz számára bérbe. Terveink szerint úgy gondoltuk, hogy január 1-től változatlan

szereződéses tartalommal és ezzel a 4 busszal szeretnénk a szolgáltatást megoldani. A Volánbusz Zrt. sok száz, több ezer gépjármű üzemeltetésével, beszerzésével, vételével, illetve bérletével oldja meg a szolgáltatását az ország számos területén. Az egybeszámítási szabályok alapján közvetlenül erre a buszra, erre a 4 db buszra Siófokkal, illetve a Balaton-parti Kft-vel január 1-től nem tud szerződni. Tehát nekik közbeszerzési eljárást kellene lefolytatniuk, annak az időigénye annál sokkal hosszabb, minthogy ez most január 1-ig megtörténhessen, így nagy valószínűséggel a Volánbusz a saját gépparkjából január 1-től ide telepített, allokált járművekkel fogja a személyszállítási közszolgáltatást megoldani. Tehát január 1-től a járatok működni fognak, mármint a menetrendszerinti járatok mennek, a Volánbusz a mostani szerződéses feltételekkel szolgáltatni fog. A jelenlegi szerződés az, amit a Volánbusz a DDKK-tól, illetve a Kapos Volántól megörökölt, olyan konstrukció, hogy az összes költséget, ami a szolgáltatás teljesítésével kapcsolatosan felmerül, azt összegzik, a költségekből levonják a bevételi oldalt, a jegyértékesítésből, illetve a szociális termékértékesítés-támogatásból, tehát a nyugdíjas és diák kedvezmények utáni szociális támogatásból adódó összegeket, és a kettő különbözetét az Önkormányzat megfizeti. Tehát jelen pillanatban kockázatok nélkül úgy szolgáltat a Volánbusz felénk, hogy az összes vesztesége, illetve egy nyereség, egy árbevétel utáni 5 %-os nyereség be van építve ebbe a szerződésbe, tehát egy garantált nyereség is benne van, ezt is megfizeti az Önkormányzat számukra. De még így is jobban finanszírozható és kevesebbe kerül, mintha az imént említett összegben kilométerdíj arányosan szerződnénk velük. Tehát a jelenlegi körülmények között nem tekinthető kedvezőtlennek, hogyha a mostani szerződéses feltételek mellett fog a Volánbusz szolgáltatni. Úgyhogy röviden ennyivel egészíteném ki az előterjesztést, hogyha valamire nem tértem ki, illetve valamit még el kell mondanom, természetesen szívesen válaszolok.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Csak fölhívom a képviselőtársak figyelmét itt az előterjesztésben foglaltakra: 2017-ben még "csak" 63,1 millió Ft volt az a veszteség, amit meg kellett a Volán felé finanszíroznunk, a tavalyi évben ez már 137,2 millió. Az pedig bőven több, mint a duplája, és az idei évben pedig olyan 200 millió körül lesz, ugye, Laci, ha jól rémlik nekem a teljes évre?

Papp László városfejlesztési és üzemeltetési osztályvezető:

Az előterjesztésben 180 millió forint szerepel, nagy valószínűséggel több lesz a veszteség finanszírozási igény, mint a tavalyi évben volt, egyrészt az üzemanyagköltségek emelkedése, valamint a bérköltségek emelkedése végett, illetve némileg többletteljesítést is vittünk be, tehát amiatt is.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Jó, most azt még mondd meg nekem, hogy a négy busz, ami most január 1-től leáll, hogy mi lesz a sorsuk?

Papp László városfejlesztési és üzemeltetési osztályvezető:

Igen, január 1-től addig, amíg ez nem rendeződik, addig állnak, igen.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Ez mit jelent, hogy nem rendeződik?

Papp László városfejlesztési és üzemeltetési osztályvezető:

Úgy, hogy természetesen mi azon leszünk, hogy tisztázzuk azt, hogy az Önkormányzatnak mely konstrukció éri meg a legjobban. Jelen pillanatban ezt a négy darab autóbuszt darabonként, havonként 500 ezer forintért, összességében évi 24 millió forintért a Balaton-parti Kft. adja bérbe a Volánbusz Zrt-nek. A Balaton-parti Kft-nek ebből a bérletkonstrukcióból 24 millió

forintos árbevétele keletkezik, de tekintettel arra, hogy a Volánbusz az összes veszteségét, így a gépjárművek bérletéből adódó bérleti díjat is áthárítja az Önkormányzatra, az Önkormányzat ezt a 24 millió forintot, az összes többi egyéb veszteséggel együtt a Volánbusz felé megtéríti.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Ez gyakorlatilag tiszta bevétel volt eddig a Balaton-partinak.

Papp László városfejlesztési és üzemeltetési osztályvezető:

Igen, tehát ha a Volánbuszt a beveszem-kiveszem játékból kihagynánk, akkor ez olyan, mintha az Önkormányzat 24 millió forinttal támogatná a Balaton-parti Kft-t.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Jó, értjük.

Papp László városfejlesztési és üzemeltetési osztályvezető:

Kétségkívül, amikor a buszok meg lettek véve, akkor az áfa visszaigénylés miatt végül is a Balaton-parti Kft. vette meg, mert ők jogosultak voltak áfa visszatérítésre, az Önkormányzat pedig nem. Tehát a másik lehetőség a gépjárművek további használata mellett, hogy a Volánbusz a saját gépparkjában nem régi leharcolt járműveket, hanem a mi Credo buszainknál, vagy a Balaton-parti Credo buszainál újabb, magasabb színvonalú járatokkal végzi a szolgáltatást. Ezzel kapcsolatosan levelet, ajánlatot várunk a Volánbusztól, amit meg fognak küldeni, és ez alapján szintén a januári testületi ülésen tervezzük előterjeszteni azokat a lehetőségeket, hogy mi közül választhat az Önkormányzat, melyik az a kettő-három verzió, ami a leggazdaságosabb. És akkor várhatóan február 1-től ily módon történik, vagy nagyjából márciustól ezekkel a járatokkal lesz majd a szolgáltatás teljesítése.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Jó, igazából a kényszerkijelöléssel kényszerpályán vagyunk. Ha nem jelölünk ki, akkor január 1-től leállhat a buszközlekedés a városban. Köszönöm. Ezt szerettem volna, ha minden képviselőtársam hallja, mielőtt döntünk. Kérdés van-e az elhangzottakkal vagy akár a leírtakkal kapcsolatosan? Juhász Attila.

Juhász Attila képviselő:

Köszönöm. Én csak azt kérdezem, hogy ez a kényszerkijelölés meddig tarthat?

Papp László városfejlesztési és üzemeltetési osztályvezető:

Kettő év, igen. Emlékeim szerint azt írtuk bele, hogy a szolgáltató kiválasztásáig, de legfeljebb két évig.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Igen. Tehát nyilván új körbe fogunk menni, tehát újra pályáztatjuk. Gencsi Attila, parancsolj.

Gencsi Attila képviselő:

Köszönöm. Nekem több kérdésem is lenne. Én nem értem ezt a bérbeadja a Balaton-parti Kft., mi meg kifizetjük a Volánnak azt a bérköltséget, illetve azt a bérleti díjat, amit egyébként kifizetett a Balaton-parti Kft-nek. Ebben én semmi logikát nem látok, persze tudom, hogy két különböző cégről van szó, és az Önkormányzat ebben harmadik elszenvető fél. Hogy erre szükség van négy busz esetében? Mert igaz, lehet, hogy nem lesz a Balaton-parti Kft-nek négy busz bérleti díja – 24 millió forintot mondtál – és akkor a másik oldalon mi meg kifizetjük a Volánnak. Tehát én ebben nem látok számszaki lehetőséget.

Papp László városfejlesztési és üzemeltetési osztályvezető:

A gépjárművek 2013-14-ben lettek beszerezve. Akkor, ahogy korábban említettem, az áfa-visszatérítés végett nem az Önkormányzat vette a buszokat, hanem a Balaton-parti Kft. Kifejezetten az volt a cél, hogy egyrészt az áfa, 300 millió forint körüli összegről volt szó, ennek az áfa-ját el tudjuk képzelni, ez 70 milliós tétel nagyjából, ezt igényelte akkor vissza a Balaton-parti Kft. És az is nyilvánvaló volt, hogy a Kapos Volánnak csak úgy ingyenesen nem fogja valószínűleg odaadni a szolgáltatás teljesítéséhez a Balaton-parti Kft., ezért bérleti díjat kért. Az pedig, hogy a szolgáltató veszteségeit a megrendelő önkormányzat megtéríti, ez egy szerződéses konstrukció volt, amiről magam sok mindent nem tudok. 2015-ben volt az ezt megelőző pályázat, tehát az a szerződés, ami most le fog járni és már egyszer hosszabbítva volt, az 2015-ben kötött szerződés, hogy ha abban ilyen feltételek mellett szerződött a DDKK, illetve az önkormányzat, így ez jött ki a pályázatból, tehát igazából ez egy örökölt konstrukció jelen pillanatban. Nem állítom, hogy az Önkormányzat teljes egészében jól jár ezzel, de az áfa-visszatérítés szempontjából bizonyára, akkor ez tűnt a legkedvezőbbnek.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Egyébként pedig az egyik nem burkolt cél az is volt, hogy valamilyen módon plusz bevételhez jusson ezzel is annak idején a Balaton-parti Kft. Mert ha ez nincs, akkor nyilván ezzel a 24 millió forinttal több lett volna egyébként az igény, amit folyamatosan beletöltögetett az Önkormányzat a Balaton-parti Kft. kasszájába.

Gencsi Attila képviselő:

Mondhatom a másik kérdést? Ha jól figyeltem, akkor az idei évben 200., polgármester úr mondta, 200 millió forint körül van a...

Papp László városfejlesztési és üzemeltetési osztályvezető:

180-200, nem tudjuk mennyi a vége. Az idei évben.

Gencsi Attila képviselő:

És ehhez kapcsolódó kérdésem még, mert nyilván csak így röpködnek a 200 milliók, meg a 100 milliók. Én egy kicsit féltem a 2023-as költségvetést is ebből fakadóan. Volt valami kompenzáció a jegyárakat illetően? Mert nyilvánvaló, hogy megy föl az üzemanyag, mennek fel a bérek, a hozzájuk kapcsolódó járulékok, költségek, de át lett ez valahol hárítva a fogyasztókra valamilyen formában, vagy maradt a jegy ára úgy, ahogy volt?

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Bocsánat, nem akarom beléd fojtani a szót, de korábban, a pandémiás intézkedések során semmiféle szolgáltatási díjat az önkormányzatok nem emelhetek. Most, ahogy fölszabadult és a lehetőséget megkaptuk, az előző testületi ülésen döntöttünk a jegyáremelésekről. Most legutóbb. Igen.

Gencsi Attila képviselő:

Akkor már csak egy kérdésem van, hogy ez a kompenzáció mennyiben befolyásolja a veszteséget? Vélhetően pozitív irányban, mármint úgy, hogy kevesebb lesz a veszteség azáltal, hogy kompenzáljuk a jegyárakat, vagy elfogadjuk ezt a 200 millió forintos összeget és akkor fizetünk minden évben? Mert azért nem kevés pénzről van szó. Köszönöm, talán ennyi.

Papp László városfejlesztési és üzemeltetési osztályvezető:

Hosszútávon nem tudom megmondani, mert ez a kényszerkijelölés a mostani veszteség-kompenzációs konstrukciót tartalmazza. Nyilván mi úgy gondoljuk, hogy a következő szerződés az kifejezetten futásteljesítmény, illetve kilométer díj teljesítményalapú konstrukció

lesz, jóval magasabb vállalkozói kockázattal és úgy, hogy a jegyár bevételeket abban az esetben majd az önkormányzat szedné be. Tehát ez most ideiglenesen maximum 2 évig, de én azt gondolom, hogy jó eséllyel jóval rövidebb ideig fog ez a mostani kényszerkijelöléses állapot fennmaradni. A jegyáremelkedés, jegyáremelés, aminek átlagos mértéke azért a 25%-ot is meg fogja haladni a jegyárbevételek szempontjából, az egy 15-20 millió forintos bevétel növekedést nagy valószínűséggel jelenteni fog, figyelembe véve azt is, hogy a benzinár emelkedés miatt többen is tervezik, hogy visszatérnek a személygépkocsi használatról a tömegközlekedés használatára. A forgalmi adatokban, tehát utasszámokban is növekedést várunk, illetve értelemszerűen bevétel szempontjából is. Utasszám növekedés miatt is, illetve a jegyár, vagy a tarifa emelkedések végett is.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Megértettük. Még annyival egészíteném ki, hogy majd a 2. napirendi pontunk, például a menetrend módosítás is abba az irányba mozdul el, hogy azt a luxust, amit eddig mondjuk a város meg tudott finanszírozni, hogy adott esetben alig néhány utassal szalagált itt néhány buszjárat, ezt a luxust nem fogjuk tudni biztosítani a továbbiakban a lakosságnak. Tehát ezért volt az utasszámlálás, ezen utasszámlálási adatok alapján most egyelőre első ütemben majd a következő napirendi pontban tárgyalni fogjuk, hogy csökkentünk a járatszámokon, illetőleg próbáljuk racionalizálni az útvonalakat is, és látjátok, hogy ott is lesz egy 10-15 millió forint körüli várható megtakarítás. Ha, és amennyiben végképp szakad a kötél, mondjuk a 2023. évben, még mindig vannak tartalékaink, tehát még mindig a menetrendhez majd hozzá fogunk tudni nyúlni, de most egyelőre úgy látják a szakemberek, és ezzel én is egyetértek, hogy ez a menetrend módosítás első lépcsőben most elegendő lesz. Nagyon érzékeny dolog, tudjátok jól, ha egy járatot megszüntetünk, volt ilyen az előző ciklusban – emlékszel rá Lóri –, hogy világháború indult. Pedig tényleg csak olyan járathoz nyúltunk hozzá, ami alig szállított utast, és borzasztó polgárháborús hangulat lett abból, hogy eltűnt egy busz. De egyszerűen a jelenlegi költségvetési helyzetben, ilyen üzemanyagárak mellett, és ilyen Volán ajánlat mellett nem fogjuk tudni ezeket az úgymond luxusjáratokat fenntartani, ez nyilvánvaló. Tehát ez brutálisan sok pénz, és ha odafigyeltetek a számokra, a díj is, tulajdonképpen a pályázati ajánlata szerint a Volánnak több, mint kétszerese, mint ami eddig volt. Ez kifizethetetlen már. És nem kötelező önkormányzati feladatról beszélünk, tehát ez egy önként vállalt feladatunk. Nyilván a lakosság hozzászózott ahhoz, hogy van autóbusz közlekedés, tehát ezt megszüntetni úgy gondolom, több szempontból sem lenne praktikus, sem pedig célszerű, mindazonáltal a spórolást ahol lehet, ebbe a rendszerbe bele kell vinnünk, mert egyszerűen nem fogunk már ennyi felé ennyi pénzt tudni kifizetni. Köszönöm! Kocsisné Tünde.

Kocsisné Várnagy Tünde képviselő:

Köszönöm szépen. Azt szeretném csak kérdezni, hogy ha ezt a négy buszt, ami a Balaton-partié, ezt nem a Kapos Volánnak adnánk, hanem esetleg más cégeknek, akik többet fizetnének érte, hogy akkor nem járnánk jobban, mert így 0 Ft-ot termelnek ezek a buszok, ha ugyan kifizeti a Kapos Volán, de mi meg odaadjuk a Kapos Volánnak. Hogyha esetleg más szolgáltatót keresnénk, aki bérbe venné tőlünk, akkor nem tudnánk vele egy kis nyereséget csinálni? Köszönöm.

Papp László városfejlesztési és üzemeltetési osztályvezető:

Amennyiben ehhez a közszolgáltatáshoz a Volánbusz Zrt. felé nem tudjuk használatba átadni, akkor ezek a járatok tulajdonképpen funkció nélkül parkolni fognak, tehát annak hosszútávon igazából nincsen értelme. Ezek egyébként nyilván nem távolsági, helyközi járatok.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Várjál Laci, röviden megpróbálom én. Ezek a buszok olyan kialakításúak, hogy helyi járatként működtethetők. Amire te gondolsz, hogy adjuk oda, a nem tudom milyen vállalkozásnak, aztán majd Rodostóba szervez vele utakat, erre alkalmatlanok. Tehát igazából a helyi közlekedésen kívül nem lehet semmire használni. A helyi közlekedésre meg nem lesz, aki kibérelje, az teljesen nyilvánvaló. Tehát egyetlenegy út marad, ez a Volán, nyilván azért nem nullára jön ez ki, mert a Volán bérleti díjat fizet adott esetben a buszokért, és az a bérleti díj az a ránk háruló költségek csökkentésére alkalmas, tehát végső soron ez haszonnal jön vissza. Jól válaszoltam? Köszönöm.

Papp László városfejlesztési és üzemeltetési osztályvezető:

Csak annyit hozzá, hogy ha, és amennyiben nem kell helyi személyszállításhoz az a 4 db busz, ezeknek a jelen pillanatban a könyvszerinti értéke 34 millió forint körüli összeg, tehát a piacon – ezek még piacképes járművek – el lehet őket adni. Ebből akár egyszeri bevétel is lehet, hozzáteszem, hogy ezt majd értékelni és vizsgálni fogjuk és a januári előterjesztésben lesz egy ilyen javaslatunk is. Köszönjük.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Van-e még kérdés? Hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Nincs. Akkor a vitát lezárom, határozathozatal következik, mégpedig az eredeti határozati javaslat elfogadása, avagy el nem fogadása tekintetében dönt a képviselő-testület. Szavazunk. 9 igennel egyhangú a döntés, köszönöm szépen.

A szavazásban 9 fő vett részt.

A képviselő-testület **9 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének
406/2022. (XII.20.) határozata

a Siófok Város területén autóbusszal végzett helyi menetrendszerinti személyszállítási szolgáltatással kapcsolatos kényszerkijelölésről

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „*Siófok Város területén autóbusszal végzett helyi menetrendszerinti személyszállítási szolgáltatással kapcsolatos kényszerkijelölés*” tárgyú előterjesztést, és az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata a Siófok Város területén autóbusszal végzett helyi menetrendszerinti személyszállítási szolgáltatás ellátására – jogszabályi lehetőséggel élve – 2023. január 1-től kezdődően az új közszolgáltatási szerződés megkötéséig, de legfeljebb 2 évig terjedő időszakra közvetlenül megbízza a VOLÁNBUSZ Közlekedési Zrt-t, a jelenleg hatályos közszolgáltatási szerződésben foglalt feltételek változatlan fenntartása mellett.

Felhatalmazza a Képviselő-testület a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, továbbá a közszolgáltatási szerződés aláírására.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

2./ Javaslat a tanítási időszakot érintően 2023. január 1-jei kezdettel a helyi autóbusszos menetrend módosítására

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester/*Városfejlesztési és Üzemeltetési Osztály*

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

2-es napirendi pontunk megtárgyalására térünk át. Ez pedig a javaslat a tanítási időszakot érintően 2023. január 1-jei kezdettel a helyi autóbusszos menetrend módosítására. Azt gondolom, hogy az előterjesztés szöveges része az egyértelmű. Nem tudom, hogy Laci, kívánod-e esetleg szóban kiegészíteni? Én már részben felvezettem az imént az ezen napirendi pontnak az előzményeit és a célját. Alapvetően a menetrendi módosításnak az alapját azt az őszi utasszámlálási adatok alapozták meg, tehát azok figyelembevételével készítették el Laciék a javaslatokat. A kérdések következnek. Hozzászólás, kiegészítő javaslat van-e? Nincs. Akkor a vitát lezárom, és az eredeti határozati javaslat tekintetében születik döntés. 9 igennel egyhangú a döntés, köszönöm szépen.

A szavazásban 9 fő vett részt.

A képviselő-testület **9 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének 407/2022. (XII.20.) határozata

a tanítási időszakot érintően 2023. január 1-jei kezdettel a helyi autóbusszos menetrend módosításáról

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „*Javaslat a tanítási időszakot érintően 2023. január 1-jei kezdettel a helyi autóbusszos menetrend módosítására*” tárgyú előterjesztést, és mint döntéshozó úgy határoz, hogy támogatja a módosítások bevezetését, a felvázolt javaslatok szerint a meglévő, tanítási (főszezonon kívüli) időszakot érintő menetrend módosítását 2023. január 1-jei időponttól kezdődően.

Felhatalmazza a Képviselő-testület a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

3./Hozzájárulás az önkormányzat 100%-os tulajdonát képező Termofok-Sió Kft.

folyószámlahitel-keret megnyitására

Előterjesztő: Gerencsér Szabolcs ügyvezető, Termofok-Sió Kft.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

3-as napirendi pontunk: a Termofok. Gyere Szabolcs, ülj egy kicsit közelebb, keress magadnak egy mikrofont! Olyannyira friss a dolog és elnézést kérek, hogy egy kicsit „hevenyészve” kerülhet csak sor a napirendi pont megtárgyalására, hogy tegnap délután jött a Szabolcs és tájékoztatott arról, hogy likviditási problémái vannak immár a Termofok-Sió Kft-nek is. Azt szeretném kérni Szabolcstól, hogy ezzel kapcsolatosan egy rövid összefoglalót, felvezetőt szíveskedjél a képviselőtársaknak adni a cég helyzetét illetően.

Gerencsér Szabolcs ügyvezető, Termofok-Sió Kft.

Köszönöm a szót! Én is elnézést kérek, hogy csak most derült ki, de azt kell látni, hogy a számlázási, illetve a szolgáltatott adatok alapján az általam kiállított számlák összessége és a bejövő költségek alapján tegnap-tegnapelőtt kerültem olyan helyzetbe, hogy ezt lássam, illetve tudjak olyan számokat mondani, amelyre felelősséget tudok vállalni. A lényeg a lényeg, azt kell látni, hogy alapvetően mindenki tudja, hogy megváltozott a hő díja a Termofok-Sió Kft-nek, ami azt jelenti, hogy míg mondjuk 9 és 12-szerese lett a lakossági, illetve a külön kezelt intézményeknek az ára, addig a Termofok 13,61-szeresen veszi a távhőtermelőjétől az árat. Ezek mind hatósági árak, ezek mind a 10. hó 1-jétől hatályos jogszabály alapján kerültek megállapításra. Ezek az árak nyilván jelentősek, tehát ami azt jelenti konkrétan, hogy 67.580 Ft-ért adjuk az energiát, viszont 45.825 Ft-ért vesszük a távhőtermelőnkől. Ezek is úgymond súlyosbítják a helyzetet, de ami igazán súlyosbítja az az, hogy jelentős elvétel, tehát fogyasztáscsökkenés mutatkozott az elmúlt hónapokban. Ez szerintem mindenki előtt ismert, többek közt azért is, mert minden közintézmény, illetve minden állami intézménynél bevezették azt, hogy 20%-ot kell csökkenteni, ami nyilván egy várható tendencia volt, illetve várható volt az is, hogy a lakosságnál ez mutatkozik, hogy ők is elkezdenek spórolni. Ez számokban kifejezve azt jelenti, hogy összevetve egy tavalyi évet meg egy idei év októberét, tehát ez azt jelentette, hogy mondjuk tavalyi évben 3.500 Gigajoule energiát tudtunk értékesíteni, addig idén 1.624-et októberben. Tehát ez 1.400 GJ-vel kevesebb, amit ha azért felszorozunk mondjuk 67 ezer forinttal, az jelentős összeg. Tehát az 90 millió, ha a költség oldalát nézzük. Ez 64 millió Ft, akkor is még azt mondom, hogy 30 millió forintot már itt buktunk. Ugyanennyi, szinte nagyságrendileg: októberben 1.426, novemberben 1.494 GJ volt a különbség, amit nem tudtunk értékesíteni. Itt azt kell látni, hogy ezen értékesítési különbözet mellett még veszteség adódik, mert az, hogy determinálva vannak jogszabály szerint, hogy mennyiért kell adnunk, mennyiért kell vennünk, az egy keret. A cégünk rendelkezik adottságokkal, műszaki adottságokkal, ezt most itt nem részletezném, amely miatt veszteségek keletkeznek. Ezt a veszteséget még, illetve ezeknek a költségeit tudtuk októberben kezelni, mivel a költség és a bevétel oldal az kijött egy ilyen 1 millió - 1 millió 70 ezer forint mínuszban. Viszont akkor a veszteségünk, ami a rendszeren adódik, tehát a távhő rendszeren adódik, az 37 millió forint volt. Számításaim szerint most az elmúlt hónapban, tehát novemberi hónapban kiszámlázott, vásárolt energia és az értékesített energia közötti különbség, illetve nyilván itt is a vásárolt energia plusz költségek elem, az értékesített energia között mínusz 47 millió forint van. Ezt már szinte kizárt, vagy csak nagyon nehezen tudjuk kezelni. És megpróbáltam előrevetíteni, hogy mi lesz ebben a hónapban a fogyasztás alapján a januári számlázás eredménye: az mínusz 78 millió forint lesz a bevételoldal. Ami azt jelenti, hogyha veszteségre lefordítjuk, hogy mit kell kezelni a cégnek, amit az előbb mondtam, hogy műszaki okokból, illetve egyéb okokból adódik, tehát ez októberben 37 volt, ott még megküzdöttünk vele. Novemberben már nagyon nehéz lesz ez, és 58 millió 900 ezer forint lesz a veszteségünk. Ezek mind abból adódnak, hogy a vezetékszakaszon amúgy is adódnak, de maga a műszaki állapot miatt ez bekövetkezik, és ezt

nem tudta egyelőre, meg nem is tudja a cégünk követni. Több tízmilliós beruházásokat végzünk el minden évben, de nem tudjuk ezt követni, decemberre viszont ez a veszteség már 133 millió 800 ezer forint lesz. Ha azt számolom, hogy mondjuk az előző évekhez képest mennyi lehet a vásárolt energia, és számolok azzal, hogy december 21-től bezárnak a közintézmények, nem lesz akkora fogyasztás itt sem, a tulajdonosnál, az iskolákban, a kórházaknál is leszorítják, például a kórház is szigorít a hőenergia vásárlásán. Meleg vizet több intézmény nem kért már régóta, ezek mind begyűrűztek, begyűrűznek. Tehát azt kell látni, hogy az ebben a hónapban elfogyasztott energia és értékesített energia közötti különbséget, illetve veszteséget már nem tudja a cégünk feldolgozni, nem tudja ezt dotálni. Október hónapra 76.964.000 forint támogatást tudtunk eszközölni. A múlt hónapra, amit most e hónap végén fogunk megkapni, 132.621.000 forintot kaptunk, ez az állami kompenzáció, azt kell tudni ehhez pontosan, hogy ez csak a lakosság által elfogyasztott hőmennyiségre jár. Tehát nem az egészre. Tehát azt mondják, hogy úgyis kompenzálnak, nem kompenzálnak mindent. Nyilván ebben is van ráció. Azt kell látni, hogy maga a lakossági oldalon is a legkevesebb fogyasztás történt az elmúlt hónapokban, tehát az elmúlt öt évben a minimumrekord volt, ott is a fogyasztás terén. Nyilván ehhez hozzájön esetleg az októberi, viszonylag úgymond, nekik kedvező, vagy a fogyasztóknak kedvező időjárás. És amit akartam mondani, hogy így is számítok 168 millió forint támogatásra, de ez még így is kevés. Azt kell látni, hogy a vásárolt energiánk, tehát például a múlt hónapra nézve az 273 millió volt, a novemberre annyi a vásárolt energiánk, mint a tavalyi évben az egész évre vásárolt energiaköltségünk. Csak a hőenergiát mondom. Tavaly ennyiért vettük az egész évre, tehát ezen az összegen az egész évben tudtunk szolgáltatni hőenergiát, amit a távhőtermelőnkől vettünk. Ez egy hónap. És akkor még egy adat, hogy esetleg tisztábban lássuk: a tavalyi évhez képest viszonyítanám ezeket a veszteségeket, illetve hogy ott is volt támogatás. Ott érdekes dolog, megjegyzem 3 hónapra a támogatás ott 34-35 millió Ft, viszont ott azt kell látni, hogy ezek a veszteségek 12 millió Ft-ba kerültek, és az utolsó 2 hónapban, tehát az év utolsó 2 hónapjában így plusszal tudott zárni a cég. A fűtési szezonban, novemberben, decemberben, januárban, februárban nekünk ki kellene azt termelni, nem ilyen viszonyok között, hanem normális esetben ki kellene azt termelni, ami a későbbi időszakra kell, mert a tavaszi-nyári időszak a völgyet jelenti. Tehát itt azzal, hogy ez mínusz, ez kizárt dolog, hogy ezt bármilyen módon akár ki lehessen termelni, vagy egyáltalán nullára ki lehessen hozni, nem az, hogy a nyári hónapokra esetleg úgymond félretartalékoljunk. Ezt mindenképpen kell látni, hogy a mostani veszteségek az előző évben, amit mondott számok alapján az ilyen 9,5 - 11% között volt, amit én számolok, az 27 és 41%. És nem mindegy az arány, mert itt roppant mód nem mindegy, hogy a 10 milliónak vesszük a 10%-át, vagy éppen a 100 milliónak. Itt összességében a három hónapra vetített úgymond mínusz, amit nem tudunk fedezni, ami a meghatározott költségek, vásárolt energiával szemben álló bevétel különbözet, az 100-134 millió forint a három hónapra.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Jó, akkor néhány kérdés. Lehet, hogy ebben lesz olyan is, ami nagyon laikusnak tűnik. Az egyik, amit felírtam ide és ez biztos, hogy műszaki kérdéskör, de majd megválaszolod, hogy ha a fogyasztási oldal csökken nálatok, akkor az a kiadásokon lefele miért nem módosít? Tehát ha kevesebb az energia igény felétek, akkor ez lenne az egyik. Akkor egyben felteszem, jó, Szabolcs? Tehát ez lenne az egyik. A másik, hogy ha jól értem, amit mondasz, akkor mostantól rendezkedjünk be arra, hogy éves szinten több száz millió forint veszteséget át kell vállalnunk a Termofok-tól, ha ez a konstrukció marad? Igen, és akkor még egy ilyen kérdésem, hogy mi van a tartozókkal? Itt elsősorban az állami szervekre gondolok.

Gerencsér Szabolcs ügyvezető, Termofok-Sió Kft.

Visszafelé kezdeném, ha megengeded Polgármester Úr, a tartozókkal. A tavalyi évhez képest viszonylag jobb a helyzet a hónapokra tekintve, de forintra nem. Forintra sokkal nagyobb a

tartozásuk. Tehát azt kell látni, hogy a kórháznak most, a mai nappal járt le a számlájuk, az e havi számlájuk, a múlt havi fogyasztásuk, ez még nem került rendezésre. De még egyszer mondom, van még egy pár órájuk, hogy kifizessék. Ez a számla most 47 millió forint, ez előző hónapban 36 millió forint. Az fennáll, a 36 millió forint.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Még egyszer, mert ezt már nem tudom követni. Most akkor összesen mennyi? Mivel tartozik a kórház most?

Gerencsér Szabolcs ügyvezető, Termofok-Sió Kft.

Most perpillanat 83 millió forinttal tartozik.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Na. A sulik?

Gerencsér Szabolcs ügyvezető, Termofok-Sió Kft.

A sulik rendezte. Neki a mai nappal fog lejárni 22 millió forintja. Tehát most a kintlévőség azért így, ilyen szempontból nagy, viszont ezt úgy kezeltem, illetve kezeljük, mert ez már folyamatban van, hogy jeleztük a távhőtermelőknak, tehát az energiaszolgáltatóknak, hogy azokat a külön kezelt intézményeket – mert vállalhatatlan léptékű ez az összeg, hogy ezt mi finanszírozzuk – ezt nem fizetjük ki neki.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

De nincs is benne a veszteségben akkor ezek szerint.

Gerencsér Szabolcs ügyvezető, Termofok-Sió Kft.

Ez nincsen benne.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Még afölött van.

Gerencsér Szabolcs ügyvezető, Termofok-Sió Kft.

Ezt úgy tudjuk kezelni, legalábbis én úgy gondolom, hogy ezt úgy tudjuk kezelni, hogy azt kell látni, hogy ők 15 napra kell, hogy fizessenek a távhőtörvény szerint. 15 napjuk van a számlakiállítástól, hogy rendezzék a számlájukat. Mi egy kedvezőbb konstrukcióval fizetünk a távhőtermelő felé. Az a része, hogy ők is, tehát a távhőtermelő késedelmi kamatot számol fel, azt ilyen szempontból mi tovább tudjuk terhelni. Ilyen alapon, ezt figyelembe véve megpróbáltuk ezt nullára kihozni, hogy legalább ezzel könnyítsünk magunkon. Magyarul most már lejárt az októberi fogyasztása, a novemberi számlája például a kórháznak, nekünk is lejárt a távhőtermelőnk felé, vagyis 36 millió forinttal kevesebbet fizettünk ki a 145 milliós számlájából a távhőtermelőnek.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

És nektek is kell majd késedelmi kamatot fizetni.

Gerencsér Szabolcs ügyvezető, Termofok-Sió Kft.

Nyilván késedelmi kamatot kell. Én azzal kalkuláltam, hogy 25-30 nap csúszás van, ha nem is nyerünk rajta, de nem veszítünk rajta. Magyarul a kórház 15 napra fizet, mi 45-re fizetünk, és így talán tudjuk a likviditásunkat menteni, valamint azt, hogy pénzügyileg nem kerülünk negatívba. A második kérdésre a válasz az, hogy nem, egyelőre nem látom azt, hogy ki kellene fizetni jövőre. Mármint olyan szempontból, hogy bízok abban, ezt most én gondolom

így, és én látom így egyelőre a környezetemből vett minták alapján. Körülbelül 40%-al esett, így a december 31-én jövő ITM rendelet alapján, ami meghatározza a távhő szolgáltatási, távhővételezési árakat, ez nagyságrendileg, se nem optimista, se nem pesszimista, ez körülbelül az átlag, tehát hogy 40%-al. A műszaki kérdésre az a válasz, ha felmegy valaki Budapestre autóval, nem mindegy, hogy egy ember ül benne, vagy négy ember ül benne: a költségek négyfelé dobódnak, vagy egyfelé. Itt, ha a Tanácsház utca végén a 120 lakás kér távhőt, akkor is kell biztosítani, a veszteség ugyanúgy jelentkezik, le kell pörgetni a hőmennyiséget. Az csak kimondottan áldásos tevékenység, ha valaki mondjuk az iskolák közben még vételez egy kis távhőt.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Jó, akkor még egy további kérdés. A kórházon és az érintett iskolákon kívül közületi tartozás van-e kint?

Gerencsér Szabolcs ügyvezető, Termofok-Sió Kft.

Nincs.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Nincs. A lakossági meg, ha jól emlékszem olyan 3 millió forint körül áll, ugye?

Gerencsér Szabolcs ügyvezető, Termofok-Sió Kft.

2 millió 800 valamennyire emlékszem a legutolsó adatok alapján, amit sikerült leszorítani 2 millióra.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Rendben. Akkor képviselőtársak ez a helyzet. A határozati javaslat arról szólna, hogy nem a saját költségvetésünket terhelnének meg azzal, hogy tagi kölcsönt folyósítanánk, hanem felhatalmazzanánk a Szabolcsot arra, hogy egy likvidhitel keretet nyisson magának, és abból tudja finanszírozni a céget, nyilván, ha a bevételek úgy alakulnak, akkor menetközben a hiteltörlesztést azt tudod csinálni. Ez a megoldás számodra elfogadható így ebben a formában?

Gerencsér Szabolcs ügyvezető, Termofok-Sió Kft.

Úgy gondolom, hogy el kell indítani, meg kell próbálni, igen elfogadható, az időt tekintve is.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Rendben. Pénzügyileg Gábor, te hogy látod?

Balogh Gábor közigazdasági osztályvezető:

Igen, én is rendben találom így.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Rendben. Aljegyző asszony, jogilag?

Némethné dr. Jenei Éva aljegyző:

Köszönöm. Én jogilag ezt találom az egyik legjobb megoldásnak, viszont lenne kérdésem, ha szabad. Elegendő-e ez a 78 millió forintos keret? A másik pedig, hogy a képviselő-testülethez benyújtott kérelmet fenntartod-e a továbbiakban? Köszönöm.

Gerencsér Szabolcs ügyvezető, Termofok-Sió Kft.

Jelen adatok alapján, és a jelen, birtokomban lévő információk alapján a 78 millió, ha marad a számla hitelkeret, elegendő. A kérelmet nem tartom fenn.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Kölcsönre nincs szükség a hitelkeretből?

Gerencsér Szabolcs ügyvezető, Termofok-Sió Kft.

Igen, a jelen információk alapján, meg bízva abban, hogy változik az ár.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Kérdezem képviselőtársaimat, van-e további kérdés? Nincs. Hozzászólás, egyéb javaslat? Tehát ebben, ilyen rövid idő alatt ennél többet nem tudunk összeszedni, igyekeztem körbejárni, beszéltünk olyan cégvezetővel is, aki egyébként rutinosan és jó ideje válságmenedzseli és ez a megoldás az ami, ha nem is az ideális, de az optimális lehet a mi szempontunkból. Nem jelez senki hozzászólást. Akkor a vitát lezárom és a határozati javaslatot, amelyet aljegyző Asszony ismertetni fog, azt fogjuk szavazás tekintetében eldönteni.

Némethné dr. Jenei Éva aljegyző:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy az Önkormányzat száz százalékos tulajdonában álló Termofok-Sió Kft. (székhelye, telephelye, cégjegyzékszama, adószama képviseli) a finanszírozott banknál 78 millió forint összegű, egy éven belüli lejáratú folyószámla hitelkeretet nyisson. Siófok Város Önkormányzata vállalja az ehhez szükséges készfizető kezességet.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Szavazunk. 9 igennel egyhangú a döntés. Köszönöm szépen.

A szavazásban 9 fő vett részt.

A képviselő-testület **9 igen** szavazattal – 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének**408/2022. (XII.20.) határozata****az önkormányzat 100%-os tulajdonát képező Termofok-Sió Kft. folyószámlahitel-keret megnyitásáról**

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „*Hozzájárulás az önkormányzat 100%-os tulajdonát képező Termofok-Sió Kft. folyószámlahitel-keret megnyitására*” tárgyú előterjesztést, és az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy az önkormányzat 100%-os tulajdonában álló Termofok-Sió Kft. (székhelye: 8600 Siófok, Városház tér 1.; cégjegyzékszama: 14-09-316140, adószama: 26203832-2-14, képviseli: Gerencsér Szabolcs Zsolt ügyvezető) a finanszírozó banknál 78.000.000,- Ft összegű, egy éven belüli lejáratú folyószámlahitel-keretet nyisson.

Siófok Város Önkormányzata vállalja az ehhez szükséges készfzető kezességet.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A mai rendkívüli testületi ülésünknek a végére értünk, azt berekesztem.



Dr. Boda Zsuzsanna
jegyző 



Dr. Lengyel Róbert
polgármester

Jegyzőkönyvet hitelesítők:


Juhász Attila
önkormányzati képviselő
jegyzőkönyv-hitelesítő


Virág Erzsébet
önkormányzati képviselő
jegyzőkönyv-hitelesítő