

SIÓFOK VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
POLGÁRMESTER

8600 SIÓFOK, FŐ TÉR 1. TELEFON +36 84 504100 FAX: +36 84 504103

Az előterjesztés törvényességi
szempontból megfelelő.

Siófok, 2022. augusztus 2.

Dr. Boda Zsuzsanna
jegyző

ELŐTERJESZTÉS

Siófok Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
2022. augusztus havi rendkívüli ülésére

Tárgy: Tájékoztatás Siófok Város Önkormányzatának a Balaton-parti Kft.-vel kapcsolatos vagyongazdálkodásával összefüggésben meghozott 12/2022. (I.27.) KT határozat végrehajtásának állásáról; valamint javaslat e határozat módosítására

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Előkészítette: Jogi és Szervezési Osztály

Tárgyalja: Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság

Tisztelt Képviselő-testület!

I. Előzmények:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2022. január havi rendes ülésén tárgyalta az „*Elvi döntések meghozatala Siófok Város Önkormányzatának a Balaton-parti Kft.-vel kapcsolatos vagyongazdálkodását érintő kérdésekben*” c. előterjesztést, mely a Balaton-parti Kft. ügyvezetőjének 2021. november 23-án kelt kérelme alapján került előkészítésre.

Ügyvezető úr a tavaly novemberi kérelmében indítványozta a közterületek használatának szabályozásáról szóló 7/2017. (III. 31.) önkormányzati rendelet módosítását, melynek célja az általa hasznosított – külön megállapodásban meghatározott – közterületek használatának díjmentessé tétele, a közterület-használat időtartamának növelése, valamint a közterület-használat engedélyeztetésével kapcsolatos adminisztratív terhek csökkentése.

Ugyan a vagyongazdálkodás témakörében már tavaly nyáron levélváltások, egyeztetések történtek és körvonalazódott egy vagyonkezelési szerződéstervezet, a fent hivatkozott kérelem alapján készült el az a 2022. januári előterjesztés, melynek alapján meghozta a képviselő-testület a 12/2022. (I.27.) határozatát. *(A januári előterjesztés, annak mellékletei és a képviselő-testület vonatkozó döntése a jelen előterjesztés 1. mellékletét képezi, mely csak elektronikusan kerül megküldésre, vagy visszakereshető a 2022. januári ülésre kiküldött anyagok között).*

A 12/2022. (I. 27.) KT határozat alapján az üzleti vagyon körébe tartozó vagyonelemek hasznosítása tekintetében a képviselő-testület bérleti szerződés előkészítését rendelte el, melyben a bérleti díj meghatározása a hasznok és a ráfordítások függvényében történik. A képviselő-testület a bérleti szerződés jóváhagyásáig, a 2022. évre vonatkozó bérleti díj összegét az elmúlt évvel megegyező összegben, azaz 30.188.000,- Ft+áfa/év összegben állapította meg, tekintettel a jelenleg is fennálló veszélyhelyzetre. Ugyanakkor elrendelte a bérleti díj összegének felülvizsgálatát, melyhez a Balaton-parti Kft. köteles pontos adatokat szolgáltatni a befolyt bevételeiről és az ezzel összefüggő költségeiről, illetve ráfordításairól valamennyi tevékenységét illetően (közfeladat, üzleti és egyéb tevékenység, illetőleg üzleti vagyon – korlátozottan forgalomképes vagyon – forgalomképtelen vagyon szerinti bontásban).

A 12/2022. (I. 27.) KT határozatban arról is döntött a képviselő-testület, hogy a korlátozottan forgalomképes és a forgalomképtelen vagyon (törzsvagyon) körébe tartozó vagyonelemek tekintetében az Önkormányzat és a Balaton-parti Kft. között vagyonkezelési szerződés kerüljön előkészítésre, mely nem terjedhet ki a Dísz térre. Mindkét szerződés előkészítése határideje: a képviselő-testület 2022. szeptemberi rendes ülése.

A 12/2022. (I. 27.) KT határozatról a Balaton-parti Kft. ügyvezetője határidőben kiértékelésre került, ugyanakkor az e döntésben meghatározottak szerinti adatszolgáltatásra nem került sor. Ügyvezető úr az első személyes egyeztetés kezdeményezését tartalmazó polgármesteri levélre válaszul, június elején jelezte, hogy a Kft. nyilvántartási rendszereiből ilyen adatok, ilyen bontásokban nem nyerhetők ki. Ezzel összefüggésben már az is körvonalazódott, hogy egy sokkal komplexebb, mélyrehatóbb és szerteágazóbb előkészítői munkát igényel e téma feldolgozása, melynek majd a végeredménye lehet, hogy ténylegesen milyen szerződéses formában történjen ennek a nagymértékű és jelentős értékkel bíró ingatlanvagyonnak a fenntartása, hasznosítása.

A januári döntést követően, még a fenti témával összefüggésben, tehát ugyancsak a vagyongazdálkodás kérdéskörében születettek meg azon képviselő-testületi döntések, melyek a Petőfi sétány használatához szükséges közterület-használati hozzájárulásról szölkak. Ezeket a határozatokat a képviselő-testület február és március hónapokban hozta meg és ezek alapján jóváhagyta a Kft. számára a három évre (2022., 2023. és 2024. évek nyári szezonjaira) vonatkozó közterület használatot. Erre azért volt szükség, hogy rövid időn belül, már e nyári szezon vonatkozásában rendeződhessen e terület jogszerű használata, ugyanis a teljes vagyon használata tekintetében már ekkor látszott, hogy összetettebb vizsgálatokra lesz szükség. Az pedig már a januári képviselő-testületi határozat szerint eldőlt, hogy a 2004-ben létrejött megállapodás helyett egy új megállapodásra van szükség, mert a jelenlegi megállapodás az egyes vagyonelemek között nem tesz különbséget, illetőleg hiányosan is tartalmazza azokat.

Miután tehát a Kft. a Petőfi-sétány tekintetében közterület-használati hozzájárulással rendelkezik, ezért e terület – a Dísz térrel együtt – jelen állás szerint ugyancsak nem kerülhet bele a vagyonekezelési szerződésbe.

II. Az egyeztetések jelenlegi állása:

A felek között június hónapban széleskörű személyes egyeztetés kezdődött: június és július hónapokban három alkalommal is tárgyalóasztalhoz ültek az érintettek. Erre azért volt szükség, mert több szakterületet is érint ez a téma. Egyrésztől elkezdődött a teljes ingatlanvagyon tételes áttekintése (helyrajzi szám szerint 109 darab ingatlanról van szó), illetőleg annak megvizsgálása is, hogy az egyes épületek kinek a könyveiben szerepelnek és milyen módon. Ez utóbbi feladat előreláthatólag még több időt vesz majd igénybe, mert a számviteli nyilvántartásokban foglalt adatok bizonyos esetekben pontosításra szorulnak, illetőleg előfordulhat olyan eset is, hogy az ingatlan-nyilvántartásban szereplő adatokkal is összhangba kell azt hozni.

Ezzel együtt a 109 helyrajzi számot magában foglaló ingatlanok listájának csoportosítása megtörtént, majd a következő lépésben ezekhez az ingatlan-csoportokhoz feladatokat társítottunk. A Kft. megadta, hogy milyen feladatokat lát el, míg az Önkormányzat összegyűjtette az elvárt feladatok jegyzékét, mint műszaki tartalmat az egyes csoportok vonatkozásában. A feladatokhoz most lehet költségeket rendelni, amelyből bizodalunk szerint egy kvázi árajánlat állítható össze. Ezt a Kft. önköltségszámítással tudja kiszámítani és ebből derülhet az ki, hogy a Kft. a törzsvagyonba tartozó területeken (ilyenek különösen a szabadstrandként üzemeltetett parti sávok, valamint a vízre jutást biztosító területek) jelentkező feladatokat mennyiért látják el és ezeket az adatokat lehetne összevetni egy piaci árajánlattal, vagy egy másik önkormányzati cég által adott ajánlattal.

A legtöbb feladat a kijelölt természetes fürdőhelyként üzemeltetett strandok tekintetében merül fel, ahol célszerű lenne látni és ezáltal összehasonlítani, hogy az egyes feladatok, például a fűnyírás, díszfák gondozása mennyibe kerül. A strandi területek vonatkozásában, miután a januári testületi határozat célul tűzte ki az idei évre megállapított bérleti díj felülvizsgálatát, ezért ott pontos adatokra van szükség a bevételekről és a ráfordításokról, hiszen az új bérleti díj megállapításához ez elengedhetetlen. Időközben több, különböző adatot szolgáltatott a Kft. az Önkormányzat számára, melyek áttekintése, feldolgozása folyamatos. Ehhez azt is hozzá kell

teni, hogy a Kft. által az adatok kinyerése, rendszerezése hosszabb időt vehet igénybe, hiszen a nyilvántartásaik, főkönyvi struktúrájuk nem ilyen szempontok szerint áll össze, így sok esetben manuális, egyenkénti adatösszegyűjtés történik. De jelenleg, tehát a mostani előterjesztés készítésével egy időben is folyamatban is van a célirányos pénzügyi adatok összegyűjtése, elemzése.

Az egyeztetések során felmerült, hogy a nem üzleti vagyon körébe tartozó vagyonelemek tekintetében vagyonkezelési szerződés helyett szolgáltatási szerződés köttessen, míg a strandok tekintetében továbbra is maradhatna a bérleti szerződés. Ezt kezdeményezte írásban a Kft. ügyvezetője a 2022. július 12-én kelt levelében. Mindez a januári testületi határozat módosítását tenné szükségessé. *(Ügyvezetői úr július 12-i levele az előterjesztés 2. mellékletét képezi.)*

III. Az egyes szerződéstípusokról:

Az üzleti vagyon körébe tartozó vagyonelemek tekintetében (ilyenek például a fizetős strandok, a Galerius Vendégház, a Galerius Fürdő, vagy a Thanhoffer-villa) a bérleti szerződéses konstrukció – ügyvezető úr július 12-i levele alapján – nem változna. Ezt tartalmazza a januári testületi határozat is. A bérleti díj összege a felek közötti megegyezés tárgya, melyet a bevételek és ráfordítások függvényében célszerű meghatározni, figyelembe véve a Kft. jelenlegi pénzügyi helyzetét, illetve az általa ellátott közfeladatokat, melyeket az Önkormányzatnak egyébként is el kellene látnia, tehát kiadást jelentene számára.

(Közfeladatnak, vagyis kötelezően ellátandó önkormányzati feladatnak minősül a településüzemeltetés, vagyis például a közterületek fenntartása, karbantartása, valamint a turizmussal kapcsolatos feladatok is). Közfeladat ellátása leginkább a törzsvagyonba tartozó vagyonelemek tekintetében merül fel, melyek közterületek, és amelyek vonatkozásában a vagyonkezelési vagy a szolgáltatási szerződéses konstrukció merült fel, az alábbiakban bemutatva e szerződéses formák esetleges előnyeit és hátrányait).

Megjegyzendő, hogy a bérleti díj mellett a Kft. közterület-használati díjat is fizet, melyek alakulását az elmúlt évek tekintetében a januári testületi előterjesztés mutatja be. A bérleti szerződés előnye, hogy az egyébként nem csupán közfeladatot ellátó, hanem vállalkozási tevékenységet is végző Kft. a befolyt haszna egy részét az Önkormányzat számára ebben a formában befizeti. Hátránya, hogy ha a Kft. pénzügyi-gazdasági helyzete, működtetése – akár a közfeladatok ellátása okán is – egyébként nem teszi lehetővé bérleti díj befizetését, vagy lehetővé teszi olyan módon, hogy közben legalább annyi, vagy több működési támogatásra szorul, akkor indokolatlan ez a fajta pénzmozgás.

A korlátozottan forgalomképes és a forgalomképtelen vagyon körébe tartozó vagyonelemek tekintetében (ilyenek például az utak, a sétányok, a töltések, vagy a közparkok) a januári testületi határozat vagyonkezelési szerződés megkötéséről rendelkezett.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 109. §-a, valamint a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvt.) 3. § (1) bekezdés 19. pontja és a 11. § (1)-(9) bekezdései alapján az Önkormányzat vagyonára versenyeztetés nélkül, közfeladat ellátásához kapcsolódva vagyonkezelői jogot létesíthet. E jog létesítéséhez vagyonkezelési szerződést kell kötni. A Möt. 109. § (3) bekezdése szerint a vagyonkezelői jog átadása nem érinti az önkormányzati közfeladatok ellátásának kötelezettségét. A vagyonkezelői jog átadása az önkormányzati

feladatellátás feltételeinek hatékony biztosítása, a vagyon állagának és értékének megőrzése, védelme, továbbá értékének növelése érdekében történhet.

A Mötv. 109. § (4) bekezdése lehetővé teszi a vagyonkezelői jog térítésmentes létesítését, megszerzését és a vagyon térítésmentes működtetését is. A vagyonkezelésbe átadott vagyon ezzel együtt az Önkormányzat tulajdonában marad. A vagyonkezelő továbbá – figyelemmel a Mötv. 109. § (6) és (7) bekezdéseiben foglaltakra – a vagyon felújításáról, pótlólagos beruházásáról legalább a vagyoni eszközök elszámolt értékcsökkenésének megfelelő mértékben köteles gondoskodni és e célokra az értékcsökkenésnek megfelelő mértékben tartalékot képezni. Ha a vagyonkezelő olyan közfeladatot lát el, amely után bevételének több mint fele az államháztartás valamely alrendszeréből származik, a helyi önkormányzat a vagyonkezelési szerződésben részletezett feltételekkel a bevételekben meg nem térülő elszámolt értékcsökkenésnek megfelelő összeg erejéig elengedheti a vagyonkezelőnek a helyi önkormányzattal szemben fennálló, a kezelt vagyonnal összefüggő hosszú lejáratú kötelezettségét. Ez esetben a vagyonkezelő e kötelezettsége a bevételekben megtérülő értékcsökkenés összegéig áll fenn. A vagyonkezelő a vagyonkezelésébe vett vagyon használatából, működtetéséből származó bevételeit, illetve közvetlen költségeit és ráfordításait elkülönítetten köteles nyilvántartani oly módon, hogy az a saját vagyonnal folytatott vállalkozási tevékenységéből származó bevételeitől, költségeitől és ráfordításaitól egyértelműen elhatárolható legyen.

Vagyonkezelési szerződéssel és ezáltal vagyonkezelői jog alapításával tulajdonképpen egy korlátozott tulajdonjoga keletkezne a Kft-nek az adott ingatlanvagyon kezelésére, mely egy általános felelősségi keretet határozna meg és ezen belül széleskörű jogosítványokat és kötelezettségeket jelentene számára. E jogviszony keretében a Kft. az érintett vagyont a közfeladat ellátáshoz kapcsolódóan térítésmentesen veheti igénybe (egészen pontosan a vagyonkezelői jog létesítése, megszerzése és a vagyon működtetése lenne térítésmentes). Ugyanakkor jogosítványainak korlátját jelenti, hogy ezt az átvett ingatlanvagyon nem terhelheti meg, nem idegenítheti el, gondoskodnia kell a karbantartásáról, meg kell térítenie az értékcsökkenést és többek között kártérítési felelősséggel is tartozik a vagyonkezelési szerződésből eredő kötelezettségének megszegése miatt a kezelt vagyonban bekövetkezett kárért. Összességében pedig az átadott vagyont egykoron gyarapodva, vagyis az idézett jogszabályi rendelkezés mentén: értéknövekedésével kell visszaszolgáltatnia az azt átadó tulajdonos számára. E jogviszonyról az Önkormányzat a tulajdonosi pozíciójából fakadóan rendelkezhet a Mötv. 109. §-ában, valamint az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 19. pontjában és a 11. § (1)-(9) bekezdéseiben, továbbá a Siófok Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat vagyonáról szóló 1/2020. (I. 31.) önkormányzati rendelete IV. fejezetében foglaltak alapján. (Ebben az esetben nincs pénzmozgás, valamint nincs és nem is lehet közterület-használati hozzájárulást sem adni a Kft. számára, hiszen vagy hatósági aktus keretében, vagy a tulajdonosi pozícióból eredően, szerződéses úton lehetséges e jogviszonyok alakítása, kezelése, ahogyan azt a januári előterjesztésben kifejtettük).

A vagyonkezelési szerződésben pontosan meg kell határozni a vagyonkezelés célját, tárgyát, időtartamát; a vagyonkezelői jogviszony részletes szabályait; a vagyonkezelő jogait és kötelezettségeit; a kártérítési felelősséggel kapcsolatos rendelkezéseket; illetőleg a vagyonnal való elszámolás kérdéseit (ideértve a vagyonnal való gazdálkodás, a közfeladat ellátásának ellenőrzését is), továbbá rendelkezni kell a szerződés megszűnéséről, megszüntetéséről, módosításáról. E szerződéses konstrukció egyértelmű előnye lehet a térítésmentesség, amelyért cserébe kitűzhetik a felek azt a célt, hogy Kft. nem folyamodik működési támogatásért az

Önkormányzathoz. Hátránya lehet az a nagyfokú és széleskörű felelősség, mely az ingatlanvagyon kezeléséből, rendszeres karbantartásából származik (esetleg még az a kiadás jelentkezik a Kft. szempontjából hátrányként, mely az értékcsökkenés megtérítéséből származik). Figyelemmel kell lenni arra a körülményre, hogy az Önkormányzat 1/1 tulajdonában álló gazdasági társaságként a Kft. tevékenységének valamennyi jogi és pénzügyi következményéért az Önkormányzat közvetetten felelősséggel tartozhat, illetve tartozik.

A szolgáltatási szerződés – melyre az ügyvezetői levél javaslatot tesz a vagyonkezelési szerződés helyett – a Ptk. szerinti vállalkozási típusú szerződésnek minősül. Ebben az esetben egy meghatározott szolgáltatásért fizet az Önkormányzat a Kft. számára, melyben a tulajdonos Önkormányzat pontosan meghatározza a műszaki leírást, elvárást. A Kft. tevékenysége/felelőssége ebben az esetben a szolgáltatás elvégzésére „szűkül”, illetve korlátozódik, hiszen ennek ellátásával összefüggésben keletkezhet bárminemű, például kártérítési felelőssége. A szolgáltatás ellátásának számonkérése azonban akár közvetlenebb is lehet, ugyanis rendszeres hivatali ellenőrzés keretében a pontos műszaki tartalmat a helyszínen is megtekintik, illetőleg folyamatosan nyomon követik a felek. Ebben az esetben a vizsgálat szempontja kell, hogy legyen a pénzügyi vonzat is abban a tekintetben, hogy az Önkormányzat által a szolgáltatásért fizetett díj áfa-köteles, és ez bevételt keletkeztet a Kft. számára. Amennyiben a bérleti szerződés és a szolgáltatási szerződés kettőséről dönt majdan a képviselő-testület, úgy az is egy lehetőséget jelenthet, hogy az Önkormányzat által kifizetett szolgáltatás díja összhangba kerüljön a Kft. által befizetett bérleti díj összegével, adott esetben kiegyenlítsék egymást, mert így elviekben elkerülhető lehet a további működési támogatások nyújtása. Ugyanakkor hangsúlyozandó, hogy az áfa kérdése valamennyi esetben és tekintetben külön tisztázandó és jelenleg nem áll rendelkezésre olyan kimutatás, amely alapján e két összeget (bérleti díj/szolgáltatási díj) bármilyen módon össze lehetne vetni.

A legújabb, azaz a mostani rendkívüli üléseken már megvitandó javaslatként merült fel annak lehetősége, hogy valamennyi vagyonelem egy nagy ingyenes vagyonkezelési szerződésben kerüljön átadásra a Kft. számára, amely a térítésmentes átvétel mellett azt eredményezné, hogy bérleti díj, valamint közterület-használati díj befizetésére sem kerülne sor az Önkormányzat számára, de ezzel együtt elviekben elérhetővé válhat az a körülmény, hogy működési támogatás nyújtására se kerüljön sor a közfeladatok ellátásáért. Ez egy olyan pénzügyi egyensúlyt teremthetne, amely nem eredményez pénzmozgást az érintettek között és egy szerződésben lenne képes kezelni a teljes ingatlanvagyont. Természetesen itt is el kell végezni a vonatkozó pénzügyi kimutatásokat, erre vonatkozóan is szükséges a Kft.-nek adatokat szolgáltatnia.

Ahogy fentebb jeleztük, a vagyonkezelési szerződés egy nagyon speciális szerződéstípus, melynek több olyan kötött eleme van, melyek jogszabályi rendelkezések nyomán mindenképp a szerződés részét kell, hogy képezzék (úgy, mint a hivatkozott értékcsökkenés pótlása, melytől nem lehet eltekinteni), ugyanakkor ebben az esetben nagyrészt érdemben már csak azt kellene mérlegelni, hogy mely ingatlanok kerüljenek vagyonkezeléssel átadásra. Ezért is volt fontos, hogy elkészült és folyamatosan tisztázzák az érintettek azt a 109 darab ingatlant tartalmazó listát, mert így e szerződéstípus választása esetén már csak tulajdonosi döntésre vár, hogy mely ingatlanok kerüljenek, vagy ne kerüljenek bele a vagyonkezelési szerződésbe.

IV. A Siófoki Közös Önkormányzati Hivatal álláspontja, javaslata:

Összességében megállapítható, hogy a Kft. pénzügyi helyzete vizsgálatának, megítélésének függvénye az adott szerződéses konstrukció melletti döntés meghozatala. Különösen igaz ez a bérleti szerződésre, de a másik két szerződés típusra (vagyonkezelési és szolgáltatási) is, melyek összevetéséből az látható, hogy mindkettő rendelkezik előnyökkel és hátrányokkal is. Az is nézőpont kérdése, hogy mi minősül előnynek, vagy hátránynak. Ami tény, hogy a vagyon kezelése, fenntartása, értékének növelése, tehát a felelős vagyongazdálkodás biztosítása kiadással jár, a kérdés az ellátás módja, melynek során a (költség)hatékonyság kérdéskörét szükséges körbejárni és hozzá kapcsolódóan mérlegelni a várospolitikai szempontokat is.

Tehát a tulajdonos Önkormányzat feladata meghatározni, hogy az elvárásai alapján milyen módon kívánja e vagyont kezelni, fenntartani. A tulajdonosi szempontok mentén szükséges mérlegelni, dönteni a szerződések típusairól és ezzel összefüggésben azok számáról is. Az ezekkel kapcsolatos döntések előkészítése azonban addig nem lehet kellően megalapozott, amíg további adatok, elsősorban a feladatokhoz és a területekhez rendelt és más ajánlatokkal összehasonlításra alkalmas pénzügyi adatok nem állnak a Hivatal rendelkezésére, ugyanis a jogi keretek megválasztása ezek mentén történhet meg. Ennek kapcsán pedig a feleknek további egyeztetés(ek)re van szükségük.

Mindazonáltal a további pénzügyi adatok, kimutatások megszerzéséig, vizsgálatáig azokból a már elfogadott dokumentumokból, mint a Kft. előző évi beszámolója, az idei évi üzleti terve, a havi szintű cash flow kimutatásai, azért ki lehet és ki is kell indulni, ezek már adnak egy rálátást a pénzügyi helyzetre, ezáltal pedig segítik a további gondolkodást, az irányok kijelölését tartalmazó majdani tulajdonosi döntések meghozatalát. A Kft. által legújabbán összeállított dokumentumot, az úgynevezett konszolidációs tervet, mely a jövőbeni pénzügyi helyzet alakulását hivatott prognosztizálni, előzetesen bemutatni, különböző feltételezések (scenariók) mentén. A Kft. felügyelőbizottsága az augusztus havi ülésén tárgyalja első ízben és a gondolkodást segítendő javasoljuk, hogy e tárgyalás eredményéről egy rövid ismertetés hangozzék el akár már jelen határozati javaslatról történő döntést megelőzően.

Mindent egybevetve, a fentiek mentén kíván ez az előterjesztés javaslatot tenni a januári testületi határozat módosítására. E módosítás tehát még nem a jogi forma megváltoztatására, vagy annak megtartására irányul, hanem arra, hogy a konkrét szerződés vagy szerződések tervezetei helyett egyenlőre egy koncepció kerüljön szeptemberben a képviselő-testület elé, illetőleg ehhez társulva egy ütemterv, mely az egyes területekhez és feladatokhoz rendelt (pénzügyi) adatok összegyűjtését, szolgáltatását, elemzését, illetőleg a vonatkozó részfeladatok teljesítését ütemezett módon teszi lehetővé, hogy aztán megalapozottan lehessen javaslatot tenni a végső szerződéses konstrukcióra.

Az előterjesztést a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság tárgyalja, a bizottság álláspontját a bizottsági elnök a képviselő-testület ülésén ismerteti.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, alakítsa ki álláspontját és hozza meg döntését az előterjesztés tárgyában.

Határozati javaslat:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „**Tájékoztatás Siófok Város Önkormányzatának a Balaton-parti Kft-vel kapcsolatos vagyongazdálkodásával összefüggésben meghozott 12/2022. (I.27.) KT határozat végrehajtásának állásáról; valamint javaslat e határozat módosítására**” tárgyban előkészített előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

1. A képviselő-testület a 12/2022. (I.27.) KT határozat végrehajtásának állásáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.
2. A képviselő-testület a Balaton-parti Kft. ügyvezetőjének 2022. július 12-én kelt levelében, valamint az előterjesztésben foglaltakra tekintettel úgy határoz, hogy a 12/2022. (I.27.) KT határozatot az alábbiak szerint módosítja:
 - a) felkéri a jegyzőt, hogy a 12/2022. (I.27.) KT határozatban meghatározott konkrét szerződések tervezetei helyett a szeptember havi rendes képviselő-testületi ülésre az Önkormányzat és a Balaton-parti Kft. közötti vagyongazdálkodással kapcsolatos koncepciót terjesszen elő;
 - b) felkéri a jegyzőt, hogy az a) pont szerinti koncepcióval összhangban a szeptember havi rendes képviselő-testületi ülésre készítsen egy ütemtervet is feladat-felelős-határidő megjelöléssel, az egyes részfeladatok és adatszolgáltatások elvégzésének tervezhetősége, végrehajtása érdekében.

A képviselő-testület felhatalmazza a jegyzőt, hogy a 2. pontban meghatározott feladatok teljesítése érdekében, azokkal összefüggésben a Balaton-parti Kft. ügyvezetőjétől adatokat, információkat kérjen, valamint egy előzetes javaslatot is az ütemterv vonatkozásában.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester (a határozat közléséért)

Dr. Boda Zsuzsanna jegyző (a határozat végrehajtásért)

Határidő: értelem szerint

Siófok, 2022. augusztus 2.

Dr. Lengyel Róbert
polgármester