

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének *2020. október 29-én* megtartott *rendes - nyilvános-* üléséről,
melynek helye - a meghívó szerint - : Siófok, Fő tér 1., Városháza I. emeleti képviselő-testületi tanácsterem

Jelen vannak: Dr. Lengyel Róbert polgármester
Balogh Renáta, Gencsi Attila,
Jánossy Gábor, Juhász Attila,
Kecskésné Gigler Anikó, Kenyér Anikó,
Kocsisné Várnagy Tünde,
Dr. Nagy Gábor, Virág Erzsébet és Völgyi Lajos képviselők
(összesen 11 fő képviselő-testületi tag)

Bardócziné dr. Molnár Anita alpolgármester
Dr. Sárközy László jegyző
Kétszeriné dr. Takács Éva aljegyző
Balogh Gábor közgazdasági osztályvezető
Kovácsné Pomucz Barbara hatósági osztályvezető
Papp László városfejlesztési és üzemeltetési osztályvezető
Lelovics András városi főépítész
Viola Ferenc létesítményi főmérnök

Egyes napirendhez meghívott előterjesztők, vendégek:

Bene Zsolt, a Siófoki Városi Rendőrkapitányság vezetője
Verb István, a Balatoni Vízügyi R. kapitányság vezetője helyett
Szendrői Tamás, a Balaton-parti Kft. ügyvezető igazgatója
Stadler-Szentpéteri Ildikó, a Tourinform Iroda vezetője
Sárváriné Vörös Viktória, Gondozási Központ vezetője

sajtó képviselői

Vadászi Gábor testületi és bizottsági ügyintéző
Borda Benjamin számítástechnikai ügyintéző
Csere Zsuzsanna testületi és bizottsági ügyintéző, jegyzőkönyvvezető

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Tisztelettel köszöntöm a mai képviselő-testületi ülésünkön megjelenteket, külön tisztelettel képviselő társaimat.

Megállapítom, hogy a 12 megválasztott képviselőből jelen pillanatban 11-en vagyunk jelen, Safar doktor úr előzetesen jelezte, hogy nem tud részt venni a mai ülésen, úgyhogy igazoltan távol.

A jegyzőkönyv hitelesítők személyéről kell először döntenünk, a kollégánok előzetesen sorrendiséget figyelembe véve Balogh Renáta asszony, illetőleg Gencsi Attila úr neveit tették ide, így sorrendben ti következnétek, abban az esetben hogy az elkövetkezendő napokban alá is tudjátok írni a jegyzőkönyvet, - jelzik, hogy részükről rendben van - ,jó rendben, akkor a két nevet egyben tenném fel szavazásra

Megállapítja, hogy a testület **egyhangú, 11 igen szavazattal** elfogadta a jegyzőkönyv hitelesítők személyét és erről az alábbi határozatot hozza a testület:

173/2020. (X.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2020. október 29-i nyilvános képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére a képviselő-testület tagjai közül kijelölte **Balogh Renáta és Gencsi Attila képviselőket.**

Polgármester:

A mai ülésünk napirendi listáját előzetesen képviselőtársaknak kiküldtük - *kiosztásra is került* - kérdézem, hogy ezzel összefüggésben van-e hozzászólás, egyéb javaslat?

Amennyiben nincs, akkor az eredeti napirendi lista elfogadása tárgyában kérnék szépen egy szavazást.

Megállapítja, hogy a testület **11 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadta a mai ülésen tárgyalandó napirendi témákat a napirendi listán felsoroltak szerint és az alábbi határozatot hozza:

174/2020. (X.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2020. október 29-i nyilvános képviselő-testületi ülésen tárgyalandó 21 sorszámozott napirendi témát (a 21.) egyebek napirend keretében 3 aktuális napirendi témát) a napirendi listában felsoroltak szerint **elfogadja.**

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint az ülés folyamán

A Képviselő-testület az alábbi napirendeket tárgyalja:

Szezonértékelő tájékoztatók/beszámoló (1.től-6.)-ig napirendi témák:

- 1./ Rendőrkapitányság Siófok – az Önkormányzat részére beszámoló a 2020. évi turisztikai idény értékeléséről
Előterjesztő: Bene Zsolt kapitányságvezető
- 2./ Tájékoztató a Balatoni Vízügyi Rendőrkapitányság 2020. évi turisztikai idényben végzett tevékenységéről
Előterjesztő: Horváth László kapitányságvezető
- 3./ A 2020. évi idegenforgalmi szezon értékelése
Előterjesztő: Szendrődi Tamás ügyvezető igazgató
- 4./ A Kálmán Imre Kulturális Központ 2020. évi nyári szezonértékelő beszámolója
Előterjesztő: Isó Edina igazgató

5./ A Fürdőegylet és Tourinform Iroda 2020. évi idegenforgalmi szezon értékelése
Előterjesztő: Balogh Renáta elnök

6./ Beszámoló a 2020. évi idegenforgalmi szezonról (városüzemeltetés és Városőrség)
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / *VÁF Osztály + Városőrség*

További napirendi témák a nyilvános ülésen:

7./ Javaslat Siófok Város Gondozási Központja Idősek Otthonában biztosított
 közétkeztetési feladatok ellátásával összefüggő képviselő-testületi döntésekre
Előterjesztő: Sárváriné Vörös Viktória intézményvezető

8./ Emelt szintű férőhelyek számának módosítása „A” és „B” épület tekintetében
Előterjesztő: Sárváriné Vörös Viktória intézményvezető

9./ Beszámoló a Fürdőegylet 2020. évi marketing keretének költségéről
Előterjesztő: Balogh Renáta elnök

10./ Siófoki Temetkezési Kft. feladatellátásának meghatározása 2021. január 1-jétől
 kezdődően
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / *Siófoki Temetkezési Kft. + Jogi és Szerv. O.*

11./ Az önkormányzat által alapított és adományozható kitüntetésekéről szóló
 önkormányzati rendelet alkotása
Előterjesztő: Dr. Sárközy László jegyző / *Jogi és Szervezési Osztály*

12./ Javaslat a parkolás szabályozásáról és a várakozás rendjéről szóló 16/2018.
 (VI.01.) önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: Dr. Sárközy László jegyző / *Jogi és Szervezési O. + Hatósági Oszt.*

13./ Veszprém-Balaton 2023 Európa Kulturális Főváros projekthez csatlakozás
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / *Jogi és Szervezési Osztály*

14./ A Siófok, Fő utca 254/A. alatt található „*Régi Vízmű*”, Siófok belterület 4497/13
 hrsz-ú ingatlan, mint állami vagyon ingyenes átruházása Siófok
 Város Önkormányzata részére az állami vagyonról szóló 2007. CVI. törvény
 36. § (2) bekezdés c.) pontja alapján
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / *Létesítményi főmérnök*

15./ A 63/2020. (V.28.) számú polgármesteri határozatban foglalt HÉSZ módosítás
 pontosítása
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / *városi főépítész*

16./ Elvi döntés Siófok város közigazgatási területén belül hó és síkosság
 mentesítés ellátása tárgyú vállalkozói szerződés megkötéséről
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / *VÁF Osztály*

17./ A Siógarden Ingatlanfejlesztő Kft. és Siófok Város Önkormányzata közötti,
 utak és csapadékvíz elvezető rendszerek térítésmentes önkormányzati tulajdonba
 adására vonatkozó szerződés jóváhagyása
Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / *Jogi és Szervezési Osztály*

18./Javaslat a 9/2020.(II.28.) ÖR - az önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló rendelet módosítására - előirányzat módosítások

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester /*Közgazdasági Osztály*

19./ **I.**, Tájékoztatás a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottságnak az önkormányzati vagyon hasznosítása tárgyában saját hatáskörben jóváhagyott szerződésekről (a meghozott határozatok alapján) **2020. július 01. napjától – 2020. szeptember 30. napjáig** terjedő

időszak vonatkozásában

II., A 220/, a 221/ és a 223/2011.(XII.15.) sz. képviselő-testületi határozatokban előírt tájékoztatási kötelezettség teljesítése a helyiségek bérletével kapcsolatban **2020. július 01. napjától – 2020. szeptember 30. napjáig** terjedő időszak vonatkozásában

III. Tájékoztatás az önkormányzati vagyon hasznosítása körében a polgármester által

megkötött szerződésekről **2020. július 01. napjától – 2020. szeptember 30. napjáig** terjedő időszakra

Előterjesztő:Dr. Lengyel Róbert polgármester

Völgyi Lajos, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnöke

20./ Jelentés lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester /*szerk.:Jogi és Szervezési Osztály*

21./ Egyebekben:

1./ Siófok Város Önkormányzatának 1/1 tulajdonát képező Teátrum kávéház és étterem bérbeadása, üzemeltetésre vonatkozó pályázat elbírálása

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester /*Jogi és Szervezési Osztály*

2./ TOP-5.1.2-15-SO1-2016-00002 azonosítószámú, Siófok és térsége helyi foglalkoztatási helyzetének javítása című pályázat keretében keletkezett maradványról szóló döntés

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester/ *Jogi és Szerv. Oszt. + VÁF Oszt.*

3./ Siófoki Jégkikötő üzemeltetése

Előterjesztő: Szendrődi Tamás ügyvezető igazgató

4./ Egyebek

Napirendi témák tárgyalása:

Szezonértékelő tájékoztatók/beszámolók (1.től-6.)-ig napirendi témák:

1./ Rendőrkapitányság Siófok – az Önkormányzat részére beszámoló a 2020. évi turisztikai idény értékeléséről

Előterjesztő: Bene Zsolt kapitányságvezető

A beszámoló előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Kezdjük az első napirendi pontunk megtárgyalásával. Tárgyát tekintve: Siófoki Rendőrkapitányság 2020. évi turisztikai idényről szóló értékelése. Kapitány úr, Bene Zsolt

alezredes úr személyesen van jelen. Tisztelettel köszöntjük. Az Idegenforgalmi és Rendészeti Bizottság szakbizottságként előzetesen a rendőrkapitányi beszámolót már megtárgyalta. A tanácsnokot kérdezem, hogy mi a bizottsági állásfoglalás az anyaggal összefüggésben.

Virág Erzsébet, az IRB elnöke:

A bizottság a Rendőrkapitányság szezonról szóló tájékoztató beszámolóját elfogadásra javasolja egyhangú szavazással a képviselő-testületnek.

Polgármester:

Köszönöm! Kérdezem alezredes urat, hogy kívánod-e kiegészíteni szóban a leírtakat?

Bene Zsolt városi rendőrkapitány:

Tisztelettel köszöntök mindenkit. Nagyon-nagyon röviden annyit szeretnék mondani, hogy egy nagyon különleges szezonon vagyunk túl. Ugye úgy indultunk neki itt a covid első hulláma után, hogy ez a tömegrendezvények elmaradása miatt egy viszonylag könnyebb nyár lesz, hát ez csak félig volt így, mert mind a vendéglátósok elmondása, mind a mi tapasztalataink alapján, úgy fogalmaztak, hogy 20 éve ennyi embert nem láttak Siófokon, illetve a szórakozóhelyeken. Azt gondolom, hogy mindent megtett a rendőrség annak érdekében, hogy emelje a tavalyi évhez képest is a közbiztonságot, ezt a számok is bizonyítják, hogy sikerült.

Ezúton szeretném megköszönni a város támogatását mindenféle szempontból, ami elengedhetetlen volt ahhoz, hogy ezek a mutatók így alakuljanak. Köszönöm szépen.

Polgármester:

Köszönöm, a kérdések következnek. Amíg gondolkodnak a kollegák, akkor én azért így szóban a jelenlévők előtt is szeretnék néhány kérdést kapitány úrnak címezve feltenni, és ha nagyon röviden szóban is elmondaná, hogy a nyári időszakra elrendelt alkohol, közterületi alkoholfogyasztási tilalommal, illetőleg az alkohol árusítás korlátozásával kapcsolatosan mik a rendőri tapasztalatok? Szeretném, ha kapitány úr minősítené a városőrségünkkel való együttműködés mikénti alakulását az idei szezon tekintetében. Aztán az idei nyári szezonra kialakított, a kapitányság épületébe kialakított operátorközpont hogyan vizsgázott? Hogyha erről hallhatnánk egy-két mondatot.

A közlekedés, a város közlekedési rendjével kapcsolatosan, hát általános közlekedő emberként is mondom, tapasztalat, hogy továbbra is eléggé silány a közlekedési morál, itt inkább csak egy jelzéssel szeretnék élni néhány nagy forgalmú kereszteződésben, gondolok itt elsősorban a McDonalds kereszteződésben most már gyakorlatilag nem alkalomszerű, hanem folyamatos és rendszeres a piroson áthaladó járműközlekedés. Ezzel kapcsolatosan nem tudom, hogy kaptak-e korábban már, vagy kaptatok-e jelzéseket, illetőleg van-e arra vonatkozóan bárminemű terv, hogy az ilyen, egyébként a szabályosan közlekedőre óriási kockázatot jelentő sofőrök forgalomból való kivonására vannak-e elképzelések? Igen. És hát szintén egy jelzés, lakossági jelzés, eléggé megszorodott megint a hajléktalanok száma a városban, és egyre többször, és ahogy a karácsonyi ünnepek közelednek, egyre többször fogunk szembesülni nem csak kéregetőkkel, hanem adománygyűjtőkkel is. És hát van egyfajta lakossági elvárás abban a vonatkozásban, hogy egy kicsit sűrűbben lássunk, legalábbis a város központi részeiben gyalogosan szolgálatot teljesítő rendőröket. Ez csak jelzés volt. Köszönöm, akkor a tiéd a szó.

Bene Zsolt városi rendőrkapitány:

Kezdeném az elején. Azt gondolom, hogy amit a hivatal kialakított jogszabályokat, ezek jó hatással voltak a nyári szezonra. Az alkoholtilalom, illetve az eladási korlátozás kapcsán

gyakorlatilag az volt a tapasztalatunk, hogy teljesen jogkövető magatartást váltott ki. Néhány esetben kellett figyelmeztetést alkalmazni, nem volt problémánk. Tudomásul vették, megértették, hogy nem lehet. Azok a renitensebb, ittas emberkéek gyakorlatilag a szórakozóhelyen kívül, vagy azt megközelítve zöld területeken vittek magukkal alkoholt, felszólításra letették, eldobták. Tehát, súlyosabb szankció nem vált szükségessé. Hát, nyilván az, aki ittas állapotban volt, az minősítette, ezzel nem foglalkoztunk különösebben, mert nyilván az elfogyasztott alkohol beszélt belőle.

Városőrséggel kialakított kapcsolat és az együttműködés úgy gondolom, hogy talán a legharmonikusabb volt az utóbbi időszakban. Én nagyon jól szervezettnek gondolom azt, hogy ott a vezető gyakorlatilag a péntek-szombat éjszakákban végig lent volt a sétányon, illetve fent a vezetési ponton a kamerákon keresztül irányította a kollégákat, tehát ott egy nagyon jó együtt-dolgozás alakult ki.

Kamerarendszer méltatásával folytatnám, tehát nagyon-nagyon jó helyzetünk volt, szintén a korábbi évekhez képest egy nagyon profi technikát sikerült beüzemelni, ugyan kísérleti stádium volt, hiszen még a kezeléséhez nem értettünk tökéletesen, de azért ez egy eléggé bonyolult és eléggé komoly technika, lehetséges volt az, hogy teljesen nyugodt körülmények között, befolyásoltság mentesen, tehát sem a biztonsági őrök, sem a vendéglátósok, sem senki nem szaladgált fel és nem próbálta befolyásolni ott az intézkedéseket.

Lehetett irányítani az összrendőri tevékenységet. Ugye, mint az a médiákban megjelent három, illetve négy alkalommal nagyon komoly erővel tartottunk rendőri ellenőrzést a sétányon és a sétány környékén, ami úgy gondolom, hogy beváltotta a hozzá fűzött reményeket szintén. Ezeket az erőket, amikor ilyen száz körüli rendőr kint van, a helyszínről lehetetlen irányítani. Ezt csak úgy lehet, hogy kamerákon nyomon követni az egységek mozgását, párhuzamosan a másik kezelő tudta figyelni azokat a történéseket, amik ugye jogsértéshez vezettek. Ennek megfelelően, ahogy a beszámolóban is szerepel azért a garázda jellegű cselekmények száma emelkedett. Tehát ezeket földeztük, és szinte minden esetben sikerült ezeket az elkövetőket elfogni és szankcionálni. Úgyhogy én azt gondolom, hogy ez egy nagyon jó dolog. Ami hiányosság, illetve hiányérzetünk még van, arra is úgy gondolom, hogy az ezt megelőző év eleji beszélgetések, és megbeszélések alkalmával tett javaslatok lesznek a megoldások. Tehát fejleszteni kell ezt a kamerarendszert. Úgy gondolom, el kell jutni odáig a város biztonsága érdekében, hogy a ki- és bevezető utak védve legyenek. Ezzel kapcsolatban egy picit előreszaladva, ennek a McDonald's-os kereszteződésnek a problémáját észleltük, hogy az alsó híd lezárása a szakemberek, közlekedési kollégák szerint az egyik oka annak, hogy bedugul az a kereszteződés. A másik ok pedig az azt követő jelzőlámpa zöld váltásának a gyorsasága. Tehát egyszerűen nem ér át az a tömeg, ami már a kereszteződésbe bemegy egy folyamatos haladás mellett. Tehát nem engedte át ez a lámpa. A szükséges helyre megtettük a jelzést ezzel kapcsolatban, és kértük, hogy annak a lámpának a négysávoson átengedő zöldjét a 65-ös főútra, annak az idejét emeljék fel. Erre ígéretet kaptunk, ezt kérem, hogyha itt a városnak van lehetősége, akkor jelezzétek ti is, mert talán gyorsabban intézkednek erre vonatkozóan, illetve épp a tegnapi napon volt egy öt kapitányság részvételével végrehajtott úgynevezett pofátlanító-akció. Ennek eredményeként számos helyszíni bírság, közigazgatási bírság, mindenféle került kiszabásra, tehát egy szűk négy óra alatt nagyságrendileg 30-40 szabálysértést észleltünk és szankcionáltunk. Itt ez eléggé széles skálát fedett le a gyorshajtástól elkezdve a záróvonal átlépés, a piroson áthaladás. Úgy gondolom, hogy ez lesz a megoldás, hogy egyrészt éreztessük azt, hogy itt van a rendőrség, másrészt pedig ezeket a technikai problémákat próbáljuk kiküszöbölni.

Hajléktalanokkal is rengeteg intézkedésünk volt. Nem mindig talál az intézkedés olyan fogadókészségre, esetlegesen más szervek vagy jogszabályok részéről, ami biztosítaná a teljes eredményességet. Érdekes módon a prostituáltknál ez a probléma megoldódott az idei nyárra, azzal együtt, hogy nyilván azt is látni kell, hogy 8 rendbeli detektált prostitúciós

tevékenységért, olyan helyi ítéletet kapott, vagy elmarasztalást a hölgy, úgy gondolom, az senkit nem tartana vissza további tevékenységtől, de azzal, hogy a kollegák folyamatosan állították elő őket és folyamatosan vettük őrizetbe, maga a tevékenység azért megszűnt. Koldusokkal illetve a hajléktalanokkal kapcsolatban is keressük a megoldást. Ott is jogszabályi problémák merültek fel, olyan mélységig mentünk bele ezekbe a dolgokba, hogy a befogadás a büntetés végrehajtási intézetbe annak az alkalmassági vizsgálata, hogy orvos miért mondja azt, hogy, vagy miért jelzi azt, hogy nem tartja a lehetségesnek a befogadást, mert úgy gondolja, hogy az ember olyan állapotban van, hogy nem képes magát ellátni. Tehát itt is nekimentünk ennek a problémának több oldalról. Meglesz ennek az eredménye, de ez rengeteg idő. Amennyiben ugye nem tudja magát ellátni, akkor azt gondolom, hogy valamilyen cselekvőképességet kizáró gondnokság alá kell helyezni, ha pedig erre nincs szükség, akkor miért nem lehet szankcionálni a törvénytörését. Van olyan hajléktalan, akivel szemben nyolcvan rendbeli rendőri intézkedés történt, előállítás, mindenféle, és egyszerűen nem tudja szankcionálni a törvény ilyen objektív okok miatt, de ennek a megoldására megtettünk minden lépést, és a bíróság elnökétől kezdve mindenkivel folytatjuk a konzultációt, hogy hogyan lehetne ezen túllépni.

Úgyhogy így telt a nyár. Azt gondolom, hogy ezek az intézkedések amellet, hogy eredményesek, de tanultunk, voltak hibák, ezekből is tanultunk, jövő év, illetve a jövő szezon egy még színvonalasabb biztosítást fog eredményezni, de azt elmondom megállapításként, hogy azt gondolom, hogy első helyen ki kell emelni, hogy ennyi ember, mint az idén nyáron volt Siófokon, tehát ennyi ember, szakemberek szerint akik harminc éve itt dolgoznak, húsz éve nem volt. Húsz éve nem volt ennyi ember Siófokon.

Juhász Attila tanácsnok:

A polgármester úr kérdéséhez kapcsolódva, én is azt írtam fel magamnak kérdésként, hogy van-e javaslattétel joga a rendőri szervezetnek itt a forgalomirányítás, a forgalmi lámpák működésére. Ugyanis én mindennap bejárom itt a belvárost oda-vissza. És mindig azt tapasztalom most már nagyon régóta, hogy nem jól működnek a forgalmi lámpák. Tehát, ha jól be vannak állítva, akkor gyakorlatilag kórháztól a Széchenyi utcáig el lehet menni egy zöldhullámban, és viszont is. De most van olyan eset, hogy mind a négy helyen piros az összes lámpa. Tehát az a kérdésem, hogy van-e javaslattételi joga a szervezetnek a lámpák működtetője felé. Ugyanis ez, ugye még környezetvédelmi szempontból sem utolsó, hogy egy dugóban, a Széchenyi utcától tele pöfögik az álló járművek az egész belvárost gyakorlatilag.

A másik, a hajléktalanokkal kapcsolatban, én is pontosan tegnap kinn voltam, mert kaptam egy jelzést a Zenepavilonnal kapcsolatban az állapotáról, és végigjártam a Millennium parkot, hát szóval, az egyszerűen, az, ami ott van, az hát nem is, teljesen kritikán aluli. Tehát, nem is az, hogy hajléktalanok vannak, mert ott vannak, hanem életvitelszerűen ott tartózkodnak a maga szennyével együtt. Csináltam is fotókat a Zenepavilonról, tehát gyakorlatilag ki van írva, hogy bejövünk a városba, hogy Kálmán Imre szülővárosa, és akkor egy olyan kultikus hely pedig úgy néz ki, ahogy kinéz. Tehát, itt is, én is azt mondom, hogy valamit kellene lépni. Köszönöm.

Polgármester:

Köszönöm. Itt a közlekedési lámpák összehangolásával kapcsolatosan válaszolt az imént kapitány úr. Azt mondta, hogy már megkeresték a Közútkezelőt. A hajléktalan problémával kapcsolatosan meg én azt gondolom, bár ezt egy nagyvonalú gesztussal odavágták a rendőrség nyakába, hogy oldjátok meg a hajléktalanokat, de hát igazából ez önmagában véve kevés. Tehát, ahogy most már kívülállóként látom, a rendőrségnél a feladat ott van, de a jogszabályi lehetőségek, meg a logisztika nincs mögé telepítve. Tehát, most per pillanat nagy

bajban van az a rendőr, aki hajléktalannal akar azért intézkedni, mert éppen hajléktalan. Ez nagyon nagy probléma, és egy darabig lehet ezt csak a szőnyeg alá söpörni, ez előbb-utóbb ki fog púposodni, és egyre inkább púposodik kifele. Nem tudom, hogy a kapitány úr ezen kívül kíván-e reagálni a képviselő úrnak a mondataira.

Bene Zsolt városi rendőrkapitány:

Még biztatásként annyit, hogy fogynak, mert a nyáron is többet vettünk őrizetbe, és ők jelenleg is előzetes letartóztatásban vannak különböző bűncselekmények miatt. Tehát nyilván látjuk azt, hogy a hajlam megvan. Az a baj, hogy becsukunk hármat, másik három akárhonnán az ország területéről megjelenik. Tehát valóban az lenne talán a megoldás, bár nyilván én nem vagyok jogalkotó, csak alkalmazó, hogy akinek ahol van az állandó lakóhelye, legyen ott hajléktalan. Ha az Irmapuszta, vagy akáremicsoda, akkor menjen oda hajléktalankodni. De hát a város, különösen az általuk úgy ítélt város, ami pénzzel valamilyen módon jobban finanszírozott, mint az ő lakhelye, nyilván ez egy kellemes tartózkodási hely. De mondom, nem adtuk fel magát azt a részt sem, hogy a jelenlegi jogszabályi körülmények között keressük a megoldást. Ész nélkül, a polgármester úr mondta, nem lehet nekimenni az intézkedésnek, mert a társadalomnak azért van egy olyan érzékeny, lehet, hogy egy picit túlérzékeny része, aki viszont az ő pártjukon áll, és nyilván a rendőr ellen fordul, hogy a szegény hajléktalant azt a rendőr miatt vegzálja az adott körülmények között. Köszönöm szépen.

Jánossy Gábor tanácsnok:

Azt szeretném kérdezni, hogy az új feladatbővüléssel, ami a karantén ellenőrzéssel kapcsolatos, ezt azért a nyakába kapta a rendőrség, hogy ezzel, hogy tudnak megbirkózni, hiszen ez is az állományt terheli és hát a napi feladatok mellett ezt is el kell látni és nem csak a városról, hanem a város környékről van szó. Köszönöm.

Bene Zsolt városi rendőrkapitány:

Valóban ez súlyos feladatot ró a kapitányságra, illetve minden rendőri szervre. Vannak technikai eszközök, amik ebben segítséget nyújtanak. Az állampolgári hozzáállás most kezd javulni, tehát most kezdik elfogadni azt, hogy különböző portálokon keresztül is meg tudja tenni a bejelentkezést, tudja azt biztosítani, hogy a rendőr ellenőrizze. Van egy réteg, aki nem jogkövető, bár hál' Istennek mondom, hogy ez mára már a kisebbség lett, tehát velük szemben szankciókat alkalmazunk, elég súlyosakat. Ugye most éppen a legutóbbi jogszabály módosítás november 12-től 150 ezer forint közigazgatási bírsággal sújtja, aki a karantén-szabályokat megszegi. És egy nap 600 ezer forintban húzta meg a jogszabály azt a határt, amit naponta ki lehet szabni a szabályokat megsértők részére. Tehát, ha odamegy a rendőr négyszer ellenőrizni, akkor az négyszer 150.000 Ft lesz, amennyiben nem tartózkodik ott. Ez én azt gondolom, ez egy helyes irány, mert ezekkel az anyagi eszközökkel lehet kordában tartani ezt a magatartást. Nem mindenkiét, mert azért külföldi munkavállaló esetében ez egy eléggé nehéz dolog.

A maszk viselésével kapcsolatban, ami a másik kardinális kérdés, azt látom, hogy ott jelenleg nincsen probléma, tehát minimális figyelmeztetéssel is el lehet érni a jogkövetést. Ezt a visszajelzést kapjuk üzletek részéről. Ott látok én még hiátust, hogy a rendezvények létszáma, az együtt-tartózkodás létszáma, az nincsen talán még úgy szabályozva, hogy az jó lenne vagy teljes biztonságot adna, hiszen erre példa a Petőfi sétány, mint közterület. Tehát ott a másfél méter távolság tartást betartatni nem lehet. Itt a halottak napi és Mindenszentek kapcsán, ugye én Kaposváron lakom életvitelszerűen, ott éppen azt a tájékoztatást kaptam, hogy valamelyik nap vezették be azt a rendeletet, hogy a temetőkből is kötelezővé teszik a maszk viselését, attól függetlenül, hogy az egy nyitott terület, tehát azt gondolom, hogy tényleg

polgármester úr, az önkormányzat részéről is ezeket a döntéseket javaslom, hogy amennyiben mód van rá hozzák meg.

Polgármester:

Tudtommal közterületen, meg közforgalom előtt megnyitott területeken most is kötelező, tehát erre nem kell külön szabályt, legjobb tudomásom szerint, temetőkre rendeletet alkotni. Eddig is kötelező volt, nem?

Városi rendőrkapitány:

Tavaszi jogszabályok azok ugye hatályukat veszítették a veszélyhelyzet megszűnésével, tehát ezeket újra kell helyi szinten is osztályozni.

Polgármester: Tehát akkor szabadtéren nem lehet és ebbe a temető is beletartozik...?

Rendőrkapitány: Nem kötelező, igen.

Polgármester:

... akkor, ha úgy gondoljuk, erre külön korlátozó intézkedést kell nekünk is hozni. Jó. Köszönöm az információt.

Van-e további kérdés? Nincs. Hozzászólás van-e? Nincs. Akkor viszont a vitát lezárom, szavazás következik.

A beszámoló elfogadása **11 igen szavazattal, egyhangú** volt.

Ez a 11 igen azt gondolom, hogy egyfajta köszönetnyilvánítás is a rendőrség munkájáért. Köszönöm szépen.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint az alábbi határozatot hozza:

175/2020. (X.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta Siófok Város Rendőrkapitánysága által elkészített: „**Siófok Város Önkormányzata részére beszámoló a 2020. évi turisztikai idény értékeléséről**„ tárgyú beszámolót és az abban foglaltakat **elfogadja**.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester (a hat. közléséért)

Határidő: értelem szerint

2./ Tájékoztató a Balatoni Vízürendészeti Rendőrkapitányság 2020. évi turisztikai idényben végzett tevékenységéről

Előterjesztő: Horváth László kapitányságvezető

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 2-es napirendi pontunk, ugyancsak rendőrségi beszámoló, viszont ez alkalommal a Vízürendészeti Kapitányságé, és ha jól látom, akkor Verb István alezredes úr, gondolom a kapitány úr képviselőjében, helyetteseként van jelen, üdvözljük. Szintén az Idegenforgalmi és Rendészeti Bizottság tárgyalta meg ezt az anyagot, kérdezem tanácsnok asszonyt, mi volt az állásfoglalás?

Virág Erzsébet, az IRB elnöke:

A bizottság a Vízürendészeti Kapitányság szezonról készült tájékoztatójában foglaltakat elfogadásra javasolja egyhangú szavazás mellett a képviselő-testületnek.

Polgármester:

Köszönöm. Kívánod-e alezredes úr, kiegészíteni a leírtakat szóban? Igen. Parancsolj.

Verb István, a Vízürendészeti Rendőrkapitányság vezető helyettese:

Tisztelt polgármester úr, képviselő-testület. Engedjék meg, hogy pár szóval kiegészítsem, tényleg röviden a Balatoni Vízürendészeti Rendőrkapitányság turisztikai idényben végzett tevékenységét. Ahogy kapitány úr itt elmondta, nem volt ez egy rendhagyó idegenforgalmi szezon a számukra sem, hiszen egy nagyon gyenge június után egy nagyon erős július és augusztus következett vízürendészeti szempontból. Ez annak is tudható be ugye, ahogy kapitány úr is mondta, nagyon sokan voltak itt. Mi is észrevettük, hogy a vízben megnövekedett a forgalom. A Balatoni Vízürendészeti Rendőrkapitányságnak az egész idegenforgalmi szezonban rendelkezésre álltak azok a személyi és anyagi erőforrások, amik a turisztikai idény biztosításához voltak szükségesek. És ezért azt gondolom, hogy egy nagyon jó szinten végrehajtott turisztikai idényen vagyunk túl. Ez megmutatkozik abban is, hogy rengeteg mentésünk volt. A mentések száma nőtt a változékony időjárásnak köszönhetően, de a vízi közlekedési balesetek és a vízbe fulladások száma pedig nem növekedett. Köszönöm szépen.

Polgármester:

Kérdések következnek. Úgy látom nincs. Egy nagyon rövid a részemről. Azt mondja, hogy idézem a második oldalról: Viharjelzés nélküli időben a parthoz közel, relatíve kis vízmélységben következnek be tragédiák a délutáni napos órákban. Ez nyilván a vízbefulladásos haláleseteket jelenti. És ez konkrétan mit jelent? Fejesugrás, rosszullét, felhevült test?

Verb István alezredes:

Ezek nem fejesugrások, idén úgy emlékszem, hogy fejesugrás miatt bekövetkezett haláleset nem volt. A parti sávban történnek ezek a vízbefulladások, relatíve kis vízmélységnél és a rendőrségnek a megelőzési tevékenysége csak az állampolgárnak a figyelemfelhívásában merül ki. Tehát azért emeltük ki ezt, most nem az volt, hogy mély vízben. Tehát semmiféle szabálysértés elkövetésével nem párosulnak ezek a halálesetek. Tehát az, aki a Balaton áldozatává vált, semmiféle szabálysértést nem követett el. Tehát ezeket a vízbefulladásokat rendőri eszközökkel nagyon-nagyon nehéz megakadályozni. Itt a rendőrségnek a sajtónyilatkozatainak a megtétele segíti ezt a tevékenységet, tehát a baleset felhívási tevékenységünk, amit idén ugye a covid vírus nagyon nehezített. Minden Balaton parti általános iskolában igyekszünk eljutni és idén digitalizáltuk is az anyagainkat és ezt megküldtük a tankerületek vezetőinek, hogy az állampolgárok és tanulók figyelmét hívják fel a vizek veszélyeire.

Polgármester:

Bocsánat, de arra irányult a kérdésem, hogy térdig, vagy nyakig érő vízben, hogy lehet megfulladni?

Verb István alezredes:

Rosszullét is közrejátszik és ugye a marás, amit mi a déli parton ismerünk, aki a déli parti strandokon fürdőzik, nagyon sokáig sekély a víz és ott egy hirtelen vízmélységgel találkozhatnak pár méteren belül is a fürdőzők. Az északi partra ez annyira nem jellemző, hiszen ott rögtön mélyül a Balatonnak a mederverszonya, és ezért a mentőprogram keretein belül minden Balaton parti strand bejárójához próbáljuk elhelyezni az anyagainkat, ahol a mederszelvényről is egy figyelemfelhívást kap az ide látogató fürdőző, amiről tudhatja, hogy a parttól 3-400 méterre, esetleg 200 méterre eltávolodik, akkor azon a strandon, azon a helyen hol mélyül, hol van ez a marás, hol alakul ki?

Polgármester:

Köszönöm. Egyéb kérdés? Hozzászólás? Kérdés? Virág Erzsébet tanácsnok asszony.

Virág Erzsébet tanácsnok:

Reménykedünk, hogy lesz meteorológiánk jövőre is. Megkezdődött az építkezés. Mennyiben befolyásolja ez a vízrendészet munkáját, illetve a viharjelzést várhatóan?

Verb István alezredes:

Hát azt tudom mondani, hogy ha pontos jelzést kapunk, akkor mi annak függvényében tudunk eljárni, ezt a meteorológiai szakemberek tudják megmondani, hogy ez az építkezés mennyire befolyásolja a vihar előrejelzését. Ezt ők tudják megmondani. Vízrendészeti szempontból amilyen jelzést ők kiadnak, mi annak megfelelően járunk el, és annak megfelelően tevékenykedünk.

Polgármester:

Köszönjük. Egyéb? Nincs. A vitát lezárom, szavazás következik.

Megállapítja, hogy a testület **11 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadta a beszámolót.

Köszönjük szépen, meg a munkátokat is.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint az alábbi határozatot hozza:

176/2020. (X.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Balatoni Vízirendészeti Rendőrkapitányság által elkészített: **„Tájékoztató a Balatoni Vízirendészeti Rendőrkapitányság 2020. évi turisztikai idényben végzett tevékenységéről,** tárgyú tájékoztatót, az abban foglaltakat **elfogadja.**

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester (a hat. közléséért)

Határidő: értelem szerint

3./ A 2020. évi idegenforgalmi szezon értékelése

Előterjesztő: Szendrődi Tamás ügyvezető igazgató

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 3-as napirendi pontunk, szintén értékelő, ezúttal Szendrődi Tamás a Balaton-parti Kft. ügyvezetőjétől. Az Idegenforgalmi és Rendészeti, illetőleg a Városfejlesztési és

Környezetvédelmi Bizottságok egyaránt ezt az anyagot már megtárgyalták, akkor ebben a sorrendben kérném szépen a tanácsnokokat.

Virág Erzsébet, az IRB elnöke:

Az Idegenforgalmi és Rendészeti Bizottság a beszámolót 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja képviselő-testületnek.

Juhász Attila, a VÁF bizottság elnöke:

Városfejlesztési bizottság megtárgyalta az anyagot, és egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Polgármester: Kérdezem az előterjesztőt, hogy szóban kívánod-e kiegészíteni a leírtakat?

Szendrődi Tamás ügyvezető:

Egyetlen egy dolgot szeretnék elmondani, hogy három sikeres-nem sikeres, de befogadott pályázatot sikerült összehoznunk eddig az idei évben a 2020-as strandpályázat keretében, úgyhogy ennek várjuk az eredményét. Ez talán még fontos kiegészítés.

Polgármester:

Kérdések. Amíg gondolkodtok, nekem egy kérdésem lenne, ugye jelen pillanatban ismereteim szerint Berényből a fürdőbe a gyógyvíz az lajtos kocsikkal kerül ugye beszállításra? Hogy eljutottál-e már odáig, hogy esetleg egy számvetést csináltatok-e abban a vonatkozásban, hogy ez-e a leggazdaságosabb módja a történetnek, mert ezek bérelt járművek? Tehát, tegyük ezt tisztába akkor itt ezen a plénumon.

Szendrődi Tamás ügyvezető:

Nem túl mélyen tudtam eddig ebbe belenézni. Az biztos, hogy bérelt járművel történik, nem látok egyéb opciót, ha és amennyiben fenn akarjuk tartani, hogy ez egy termálvizes fürdő, akkor, és nincs termál kutunk a helyszínen, akkor nincs más lehetőség, mint hozni a vizet.

Polgármester:

Ez mibe kerül nekünk úgymond nagyjából? Nem tudom, lehet, hogy a Fürdő vezetője, Balogh Renáta jobban tudja, nem tudom.

Ügyvezető: Nem tudom mennyi lehet, hogy a Fürdő vezetője Renáta meg tudná válaszolni, és hogy ha válaszolna helyettem.

Balogh Renáta a Galeriusz Fürdő vezetője:

Köszönöm szépen a szót. Ez heti kettő szállítást jelent, egyébként nem bérelt, pontosítok, elnézést igazgató úr, de ezt külső vállalkozó végzi ezt a tevékenységet, a szállítást, gondolom, hogy így értetted, igen, és húszezer forint egy alkalom, és heti kettő kerül, egy napon kettő kerül beszállításra. Hallottam olyan híreket is, hogy miért nem hozunk gyógyvizet. Hozunk, tehát megerősítem, minden héten hozunk, és kettő medence működik gyógyvízzel. Nyilván lehet arra számításokat végezni, de csak becsléseket tudok mondani, hogy mennyi vendég nem jönne el a Fürdőbe, hogyha kiesne ez a két gyógyvizes medence.

Polgármester: Csak arra voltam kíváncsi, hogy esetleg van-e ennél gazdaságosabb módja, de akkor..

Balogh Renáta: Hát nyilván mind a két oldalt, a bevételt, kiadást meg kell nézni ahhoz.

Polgármester:

Egyéb kérdés? Úgy látom nincs hozzászólónk.

Nincs, akkor a vitát lezárom, szavazzunk a beszámolóról, és megállapítja, hogy a testület ismét **egyhangú, 11 igen szavazattal** hozta meg a döntést.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint az alábbi határozatot hozza:

177/2020. (X.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Balaton-parti Kft. által elkészített: „**A 2020. évi idegenforgalmi szezon értékelése**„ tárgyú beszámoló előterjesztést, a beszámolóban foglaltakat **elfogadja**.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester (a hat. közléséért)

Határidő: értelem szerint

4./ A Kálmán Imre Kulturális Központ 2020. évi nyári szezonértékelő beszámolója

Előterjesztő: Isó Edina igazgató

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 4-es napirendi téma, ez pedig a Kálmán Imre Kulturális Központ 2020. évi nyári szezonértékelő beszámolója. Nincs itt az igazgató asszony?

(Jegyző jelzi, hogy az igazgató asszony előzetesen jelezte, hogy a Helyi Értéktár Bizottság ülésük jelenleg, és ennek okán nem tud jelen lenni az igazgató asszony.)

Jó. Magát az anyagot az Idegenforgalmi és Rendészeti Bizottság előtárgyalta. Tanácsnok asszonyé a szó.

Virág Erzsébet, az IRB elnöke:

A bizottság a beszámolót egyhangú szavazás mellett elfogadásra javasolja.

Polgármester:

Kérdések következnenek. Nincs ilyen. Hozzászólónk van-e? Nincs.

Akkor viszont a vitát lezárom, és szavazás következik.

Megállapítja, hogy a testület **11 igen szavazattal, egyhangú** szavazással elfogadta a tájékoztatást.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint az alábbi határozatot hozza:

178/2020. (X.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „**A Kálmán Imre Kulturális Központ 2020. évi nyári szezonértékelő beszámolója**„ tárgyú beszámoló előterjesztést, a beszámolóban foglaltakat **elfogadja**.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester (a hat. közléséért)

Határidő: értelem szerint

5./ A Fürdőegylet és Tourinform Iroda 2020. évi idegenforgalmi szezon értékelése

Előterjesztő: Balogh Renáta elnök

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Az 5. napirendi téma, a Fürdőegylet és a Tourinform Iroda 2020. évi idegenforgalmi szezon értékelése. Az Idegenforgalmi és Rendészet Bizottság előzetesen tárgyalta az anyagot.

Bizottsági véleményt kérném szépen!

Virág Erzsébet, az IRB elnöke:

A bizottság egyhangú szavazás mellett a beszámolót elfogadásra javasolja.

Polgármester:

Az előterjesztőt kérdezem, hogy kívánja-e kiegészíteni szóban? Jelzi, hogy nem kívánja, köszönöm. Akkor a kérdések következnek. Nincs. Hozzászólónk van-e? Virág Erzsébet tanácsnok asszony, parancsolj!

Virág Erzsébet tanácsnok:

A bizottsági ülésen is elhangzott, hogy nagyon nehéz helyzet mellett eredményesen dolgozott a Fürdőegylet, a Tourinform iroda, a marketing tevékenység lehetőségeit teljes mértékben kihasználva, azt hiszem, hogy nekik is köszönhető az, hogy nyáron, július-augusztusban volt forgalom, illetve, most az őszi kampányok is nagyon jók és eredményesek. Köszöntük a bizottság által a munkájukat!

Jánossy Gábor tanácsnok:

Csupán egy rövid megjegyzés, mert ahogy az anyagot áttanulmányoztam, feltettem magamnak a kérdést, hogy vajon a városmarketingnek mi a mértékegysége. Én azt hiszem, hogy az, hogy a vendég idejön a városba, és annyi jön, amennyi és amennyiről beszámoltak. És hogy jól érzi magát a vendég. Tehát úgy gondolom, hogy ebbe a kategóriában a top tízben mindig ott vagyunk, vagy ott voltunk, és ez azért jelzi, hogy eredményes munkát végeztek.

Polgármester:

További hozzászólónk van-e? Nincs. Akkor a vitát lezárom. Szavazás következik.

Megállapítom, hogy **11 igennel, egyhangú szavazással** fogadta el a testület a beszámolót. És a munkátokat is természetesen köszöni a testület.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint az alábbi határozatot hozza:

179/2020. (X.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „**A Fürdőegylet és Tourinform Iroda 2020. évi idegenforgalmi szezon értékelése**„ tárgyú beszámoló előterjesztést, és a beszámolóban foglaltakat **elfogadja**.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester (a hat. közléséért)

Határidő: értelem szerint

6./ Beszámoló a 2020. évi idegenforgalmi szezonról (városüzemeltetés és Városőrség)

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / *VÁF Osztály + Városőrség*

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 6. napirendi téma még szintén beszámoló a szezonról, a városüzemeltetés, illetve Városőrség részéről. Az Idegenforgalmi és Rendészeti, valamint a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságok egyaránt tárgyalták, ebben a sorrendben a tanácsnokokat illeti a szó.

Virág Erzsébet, az IRB elnöke:

Az Idegenforgalmi és Rendészeti Bizottság egyhangú szavazás mellett a bizottság a beszámolót elfogadásra javasolja a képviselőtestületnek.

Juhász Attila, a VÁF bizottság elnöke:

A Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az anyagot, és egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Polgármester:

Kérdések következnek. Nincs. Hozzászólónk van-e? Nincs, a vitát akkor lezárna, de most hirtelen lett kettő hozzászólásra jelentkező a gépen, akkor Juhász Attila, parancsolj!

Juhász Attila tanácsnok:

Csak annyit szeretnék kiemelni, az anyagban is szerepelt a bizottsági ülésen is szerepelt, és már a tavalyi beszámolóban is a Jókai park kapcsán, ahol ugyanolyan, a hajléktalanok ugyanúgy életvitelszerűen berendezkedtek, és folyamatosan kell fertőtleníteni kell ott is, hogy célszerű megvizsgálni, hogy mi kerül többbe, hogy folyamatosan fertőtlenítsünk, vagy esetleg megpróbáljuk meggátolni akár egy ilyen kerítéssel az éjszakai bejutást, vagy az éjszakai ott tartózkodást. Köszönöm.

Virág Erzsébet tanácsnok:

Az Idegenforgalmi és Rendészeti Bizottság a rendkívüli erőfeszítéseket, amit a Városőrség, illetve a Városüzemeltetés tett a nyári időszakban, köszönettel vette és gratulál a mindkét szervezetnek, illetve a Városőrségnek és a Városüzemelésnek is.

Polgármester:

De még az iméntire visszatérve, konkrétan arra gondol a Juhász képviselő úr, hogy az egész Jókai parkot ott körbekeríteni kerítéssel, és lezárni?

Juhász Attila tanácsnok:

Igen, ilyenről is volt szó. Nem tudom a megoldást, de ez is felvetődött, mint megoldás. De a lényeg az, hogy...

Polgármester:

De mit oldunk meg vele? Onnét kitiltod kerítéssel, akkor megjelenik a Rózsakertben.

Juhász Attila tanácsnok: De így, akkor gyakorlatilag leépül az a park. És ugye ez a városnak ez az egyik jelképe szintén. Fölvetettük, hogy valami megoldást keressünk erre.

Polgármester:

Világos, csak, hogy tisztán értem.

Egyéb hozzászólás van-e még? Nincs. A vitát lezárom, szavazás következik.

A testület **11 igennel egyhangú szavazással** elfogadta a beszámolót.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint az alábbi határozatot hozza:

180/2020. (X.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „*Beszámoló a 2020. évi idegenforgalmi szezonról (városüzemeltetés és Városőrség)*„ tárgyú beszámoló előterjesztést.

A Képviselő-testület a Városfejlesztési és Üzemeltetési Osztály, valamint a Városőrség részéről összeállított beszámolókat *elfogadja*.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester (a hat. közléséért)

Határidő: értelem szerint

További napirendi témák a nyilvános ülésen:

7./ Javaslat Siófok Város Gondozási Központja Idősek Otthonában biztosított közétkeztetési feladatok ellátásával összefüggő képviselő-testületi döntésekre

Előterjesztő: Sárvariné Vörös Viktória intézményvezető

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 7-es napirendi téma: javaslat Siófok Város Gondozási Központja Idősek Otthonában biztosított közétkeztetési feladatok ellátásával összefüggő képviselő-testületi döntésre. A Humán, illetőleg a Pénzügyi Bizottság előzetesen tárgyalták az anyagot, ebben a sorrendben a tanácsnokoké a szó.

Kocsisné Várnagy Tünde, a Humán Bizottság elnöke:

A Humán Bizottság az előterjesztésben foglaltakkal egyhangúlag egyetértett és a határozati javaslatot változatlan tartalommal elfogadásra javasolja a testületnek is.

Völgyi Lajos, a PTB elnöke:

Hasonló véleménye született a Pénzügyi Bizottságnak is, mégpedig egyhangú szavazás mellett.

Polgármester:

Kérdezem az előterjesztőt, itt van igazgató asszony, hogy kívánod-e kiegészíteni a leírtakat?

Jelzi, hogy nem kívánja kiegészíteni.

Kérdések következnek. Jánossy Gábor tanácsnok úr

Jánossy Gábor tanácsnok:

Az ötszöri étkezésnek a díja nyilván megterheli a költséteket, hogy vajon belerakjátok-e a térítési díjba most, vagy csak a következő alkalommal.

Válasz: A következő alkalommal.

Polgármester:

További kérdés? Úgy látom nincs. Akkor a vitát lezárom, szavazás következik.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **11 igen szavazattal** a határozati javaslatot elfogadta.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint az alábbi határozatot hozza:

181/2020. (X.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „**Javaslat Siófok Város Gondozási Központja Idősek Otthonában biztosított közétkeztetési feladatok ellátásával összefüggő képviselő-testületi döntésekre**„ tárgyú előterjesztést, és az alábbi határozatot hozza:

1./ A Képviselő-testület Siófok Város Gondozási Központja Idősek Otthonában az ellátottak napi négyszeri (reggeli, tízórai, uzsonna, vacsora) normál és diétás étkezésének vásárolt élelmezéssel történő biztosításához hozzájárul, melynek kiadásait és bevételeit az intézmény éves költségvetéseiben tervezi és biztosítja.

2./ A Képviselő-testület dönt arról, hogy az intézmény 2024. január 31-ig terjedő időszakra az Idősek Otthonában az ellátottak napi négyszeri (reggeli, tízórai, uzsonna, vacsora) normál és diétás étkezésének biztosítására a vásárolt élelmezés megrendelésére a közbeszerzést a hivatal és felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó közreműködésével az erre vonatkozó jogszabályok és az önkormányzat közbeszerzési szabályzata figyelembevételével, a nemzeti eljárásrend szerint nyilvános közbeszerzési eljárás keretében előkészítse és lefolytassa.

A Képviselő-testület a közbeszerzési eljárásban közreműködőként - ajánlatkérést követően - megbízásra kerülő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó megbízási díját az intézmény részére az önkormányzat a 2020. évi költségvetéséből a közbeszerzési eljárások költségeire rendelkezésre álló előirányzat terhére biztosítja.

3./ Amennyiben valamennyi étkezésről vásárolt élelmezéssel gondoskodik az intézmény, akkor a 2021. évi költségvetése tervezésekor a 2020. szeptember 14-től december 31-ig terjedő időszak tapasztalatainak figyelembevételével vizsgálni kell, hogy indokolt-e 3 szakács és 1 konyhai kisegítő alkalmazása, vagy a létszámból az intézményen belül más feladatokra létszám átcsoportosítható, illetve az intézmény engedélyezett létszáma egy fővel csökkenthető.

Felelős: Dr. Sárközy László jegyző
Sárváriné Vörös Viktória intézményvezető

Határidő: 2020. december 31.

8./ Emelt szintű férőhelyek számának módosítása „A” és „B” épület tekintetében

Előterjesztő: Sárváriné Vörös Viktória intézményvezető

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 8. napirendi téma. Emelt szintű férőhelyek számának módosítása A és B épület tekintetében, szintén Gondozási Központot érintő téma, szintén a Humán, illetőleg a Pénzügyi bizottságok megtárgyalták ebben a sorrendben a tanácsnokokat illeti a szó.

Kocsisné Várnagy Tünde, a Humán Bizottság elnöke:

A Humán Bizottság egyhangúlag egyetértett az előterjesztéssel és javasolja elfogadásra a határozati javaslatot a testületnek is.

Völgyi Lajos, a PTB elnöke:

A Pénzügyi Bizottság véleménye ismét megegyezett a Humán Bizottságéval egyhangú szavazással.

Polgármester:

Szóban kiegészítenivalója esetleg intézményvezető asszony részéről? Jelzi, hogy nincs. Akkor kérdések? Nincs ilyen. Hozzászólónk van-e? Nincs. A vitát lezárom. Az eredeti határozati javaslat van szavazáson.

Megállapítja, hogy a testület *11 igen szavazattal, egyhangú* a döntést hozott.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint az alábbi határozatot hozza:

182/2020. (X.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az *„Emelt szintű férőhelyek számának módosítása „A” és „B” épület tekintetében,* tárgyu előterjesztést.

A Képviselő-testület a Gondozási Központ Idősek Otthonának emelt szintű férőhely módosítási javaslatát jóváhagyja:
az "A" épület esetén 5 férőhelyről 8 férőhelyre,
a „B” épület esetén 12 férőhelyről 9 férőhelyre.

Felkéri a fenntartót a működési engedély módosításának előkészítésére.

Felelős: Sárvariné Vörös Viktória intézményvezető (végrehajtásért)

Határidő: értelem szerint

9./ Beszámoló a Fürdőegylet 2020. évi marketing keretének költségéről

Előterjesztő: Balogh Renáta elnök

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 9-es téma: Beszámoló a Fürdőegylet 2020. évi marketing keretének költségéről. Az Idegenforgalmi és Rendészeti, valamint a Pénzügyi Bizottságok egyaránt előtárgyalták az anyagot, ebben a sorrendben a tanácsnokok következnek.

Virág Erzsébet, az IRB elnöke:

A bizottság az előterjesztésben foglaltakkal egyetért és a határozati javaslatban foglaltakat javasolja elfogadni a képviselő-testületnek változatlan tartalommal.

Völgyi Lajos PTB elnök:

Pénzügyi Bizottságon nem egyhangú döntés született. 5 igen és 1 tartózkodás mellett javasoljuk a határozati javaslat elfogadását.

Polgármester:

Kérdések következnek. Nincs. De van. Kocsisné Várnagy Tünde képviselő asszony.

Kocsisné Várnagy Tünde tanácsnok:

Annyit szeretnék kérdezni, hogy itt a promóciós eszközök és ajándéktárgyak, itt mikre kell gondolni? Tehát, hogy milyen ajándéktárgyak, vagy mik azok, amik elvitték ezt a 4 millió fölötti összeget?

Polgármester:

Nekem is lenne egy kérdésem, mégpedig, hogy a szerződéses partnerek kiválasztása tekintetében mi a mechanizmus. Tehát, pályáztatás történik, nyilvánosan, vagy meghívással? Tehát, ezzel kapcsolatosan szeretnék egy rövid tájékoztatást kapni. Nem tudom, ki válaszol? Az irodavezető.

Stadler-Szentpéteri Ildikó irodavezető:

A promóciós eszközök kapcsán, ahogy a mellékletben a szerződésben is látható az árajánlatnál a hivattalal egyeztetünk, a titkársággal, hogy milyen promóciós eszközre lenne a hivatalnak szüksége, illetve mik azok, amik népszerűek a Tourinform irodában és ez alapján készült egy lista és a lista alapján kértünk be árajánlatokat. Tehát itt a strandtáskától a sportkulacsig, a kulcstartóig, a törölközőig, a pendrive-ig, tehát ez a kör található meg ebben a csomagban, amire árajánlatot kaptunk és ez volt a legkedvezőbb árajánlat. Több cégtől is kértünk be a lista alapján.

A második kérdésre, polgármester úr kérdésére a válaszolva pedig évről-évre mi mindig kapunk mivel egy potenciális ügyfél Siófok városa és a marketingtevékenységünk is nagyon erős, ezért évről évre rengeteg megkeresést kapunk. Illetve ajánlatok is érkeznek mind a hivatalba a titkárság részére, illetve a Tourinform irodába is direktbe, tévés csomagokról, nyomtatott megjelenésekről, bármiről. Most a jelenlegi marketingkeretben ugye a promóciós eszközök vannak benne, illetve a kiadványok, amihez több ajánlatot is bekértünk. A kiválasztási szempontok azok nyilván azok voltak, hogy évről évre melyik cégekkel dolgozunk grafika szempontjából, illetve az, hogy 2019. szeptemberében már elkezdjük a most kinyomtatott kiadványainkat, tehát ezzel a céggel kötöttünk szerződést. A nyomdai kivitelezés kapcsán pedig szintén több ajánlatot bekértünk, illetve kaptunk is. Vannak olyan cégek, akiket már évek óta ismerünk. Szintén, akár egy magazin, aki egy bizonyos nyomdával dolgozik, konferenciákon ismertünk meg több céget, nyomdai céget, illetve tudjuk, hogy a piacon kik azok, akik piacvezetők, illetve jó minőséget garantálva dolgoznak, és szintén a műszaki tartalomnak megfelelően bekértük ezeket az árajánlatokat különböző cégektől. Egységesítettünk egy ilyen árajánlatkérő formát, hogy össze tudjuk hasonlítani egyszerűbben, és így került kiválasztásra a nyertes cég.

Polgármester:

További kérdés van-e? Nincs. Akkor a vitát lezárom és szavazunk.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **11 igen szavazattal** a határozati javaslatot elfogadta.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint az alábbi határozatot hozza:

183/2020. (X.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a **„Beszámoló a Fürdőegylet 2020. évi marketing keretének költségéről,** tárgyú beszámoló előterjesztést, és a beszámolóban foglaltakat **elfogadja.**

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester (a hat. közléséért)

Határidő: értelem szerint

10./ Siófoki Temetkezési Kft. feladatellátásának meghatározása 2021. január 1-jétől kezdődően

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester /Siófoki Temetkezési Kft. +Jogi és Szerv. O.
Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 10-es téma: a Siófoki Temetkezési Kft. feladatellátásának meghatározása 2021. január 1-jétől kezdődően. Itt a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elég részletekbe menően megtárgyalta ezt az anyagot, Völgyi tanácsnok úr pedig ismerteti, hogy mire jutottak.

Völgyi Lajos, a PTB elnöke:

A hosszú vita eredménye az lett, hogy a bizottság nem egyhangú szavazással ugyan, hanem öt igen, egy nem ellenében, de támogatja a határozati javaslat „A „pontját.

Polgármester:

Kérdések következnek. Hozzászólónk van-e? Úgy látom, hogy nincs.

Ez egy régi történet, évek óta szépen folyamatosan építgetjük ezt a temetkezési céget, ennek most egy mérföldköve következik el 2021. január 1-től, amennyiben a képviselő-testület is elfogadja a határozati javaslatot.

Nyilván a középtávú célunk az, hogy ennek a cégnek a működőképességét azt fenntartsuk, a veszteségeit pedig amennyire lehet, csökkentjük, és minél rentábilisabban működtessük az elkövetkezendő időszakban.

Nem jelez senki továbbra sem kérdést, avagy hozzászólást. Akkor viszont a vitát lezárva szavazunk az eredeti határozati javaslat PTB által javasolt „A” pontjában foglaltakra, ahogy azt Völgyi PTB elnök úr említette, alternatív javaslat. 10 igen, egy tartózkodás mellett elfogadva. Köszönöm. Azt mondja:

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **10 igen és 1 tartózkodás szavazat mellett** az „A” pontjában foglaltakat elfogadta.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint az alábbi határozatot hozza:

184/2020. (X.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „**Siófoki Temetkezési Kft. feladatellátásának meghatározása 2021. január 1-jétől kezdődően**„ tárgyú előterjesztést és – a határozati javaslat „A.” pontja szerinti változatot elfogadva - az alábbi határozatot hozza:

Siófok Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a kizárólagos tulajdonát képező Siófoki Temetkezési Kft. (székhely: 8600 Siófok, Szépvölgyi utca 9154/4 hrsz., adószám: 25994799-2-14, cégjegyzékszám: 14-09-315918, a továbbiakban: közszolgáltató) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § 2. pontja szerinti helyi közfeladat (köztemetők kialakítása és fenntartása) ellátása mellett, **2021. január 1-jétől** a siófoki köztemetőkben a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény 25. § (1) bekezdése szerinti temetkezési szolgáltatásokat is biztosítja.

A Képviselő-testület felkéri a hivatalt, hogy a döntéshez igazodóan készítse elő a kegyeleti közszolgáltatási szerződés módosítását és a köztemetőkről és a köztemető használatának rendjéről szóló 33/2016. (XII. 19.) önkormányzati rendelet módosítását.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Bóka Zoltán a Siófoki Temetkezési Kft. ügyvezetője

Határidő: értelem szerint

11./ Az önkormányzat által alapított és adományozható kitüntetésekéről szóló önkormányzati rendelet alkotása

Előterjesztő: Dr. Sárközy László jegyző / Jogi és Szervezési Osztály

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete a rendelet-tervezettel együtt.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 11. napirendi téma: Az önkormányzat által alapított és adományozható kitüntetésekéről szóló önkormányzati rendelet alkotása.

Itt az előterjesztő a jegyző úr. Három bizottság is tárgyalta az anyagot, a humán, az idegenforgalmi, illetőleg a pénzügyi egyaránt, akkor ebben a sorrendben először az érintett tanácsnokokat illeti a szó, tehát a humánnal kezdve.

Kocsisné Várnagy Tünde, Humán Bizottság elnöke:

A Humán Bizottság azt a módosító javaslatot fogadta el, amelyben a kiegészítés alapján a Varga Imre művészeti díjjal legfeljebb bruttó 1.000.000 Ft pénzjutalom legyen adható. A többi pedig változatlan formában elfogadta.

Virág Erzsébet, az IRB elnöke:

Nem tudom, mert itt nekem a díszpolgári címnél is van egy olyan módosítási javaslat és a Humán Bizottság is meg az Idegenforgalmi és Rendészei Bizottság is a díszpolgári címmel a város az arra méltó személy kifejezett erkölcsi elismerésben részesíti, ezért a pénzjutalomról való rendelkezést, azt a szövegből a bizottságok javaslatára elhagyni kérjük.

Ennek itt van a szövegszerű módosítási javaslata, ami teljesen megfelel annak, amit az IRB és a Humán Bizottság javasolt.

A Varga Imre díjjal kapcsolatban pedig a Humán Bizottság és az IRB egyetértett abban, hogy az eredeti szöveg maradjon, hogy a művészeti díj, tehát nincs szűkítés, illetve, hogy a pénzügyi részénél, hogy a Varga Imre művészeti díjjal legfeljebb bruttó 1.000.000 Ft pénzjutalom legyen adható. És a szövegszerűséggel is így egyetértünk.

Polgármester: Remélem valaki érti is! Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság?

Völgyi Lajos, a PTB elnöke:

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással 3 módosító javaslatot fogalmazott meg.

Az első, az megegyezik a Humán, illetve az Idegenforgalmi Bizottság véleményével, mely szerint a díszpolgári címmel járó összegből a legfeljebb 1 millió forintos összeg kerüljön törlésre.

A második módosító javaslat az az volt, hogy az alkotók helyett képzőművészek kapják a Varga Imre művészeti díjat, illetve az életmű helyett a munkássága alapján, továbbá az 1 millió forint összegű pénzjutalom az nem legfeljebb jár, hanem egzaktnál 1 millió forint adandó.

Itt egy zárójeles megjegyzést hadd tegyek, mert időközben a művész fiával, tehát az örökösrel is történt egy egyeztetés, és ő javasolja, hogy a képzőművészek helyett maradjon az eredeti szövegben az alkotók kifejezés. Én, mint egyéni képviselő ezzel egyet tudok érteni, és ha szavazásra kerül meg is fogom szavazni, de hát a Pénzügyi Bizottság véleményét ismertetnem kellett.

A harmadik módosítója a bizottságnak az pedig az volt, hogy a rendeletben a közös szabályoknál jelzett legfeljebb bruttó 300 ezer forintos pénzjutalom kerüljön ki. Ez volt a lényege.

Polgármester:

Hát most akkor meredt szemekkel figyelek jegyző úrra, van-e az elhangzottakkal, a leírtakkal kapcsolatosan kérdés, avagy hozzászólás, egyéb javaslat, módosító indítvány?

Nincsenek, akkor a jegyző urat felkéri, tegyük ezt tisztába, hogy akkor most tulajdonképpen ki mit is akar.

Dr. Sárközy László jegyző:

Megpróbálkozom vele. Emlékeztetném a képviselő-testület tagjait, hogy a múltkori alkalommal ezt ugyancsak próbáltuk tárgyalni, és azért nem került a testület elé, mert hasonló problémák jöttek elő akkor is, hogy jöttek a módosítók, mint ahogy most az utolsó utáni pillanatban is.

Van egy szövegszerű javaslatunk, a rendelettervezet szövege. Igyekeztünk a három bizottság által megtárgyaltak szerint a javaslatokat összerakni, és akkor nagyon nagy tisztelettel szeretném kérni valamennyi képviselő urat és hölgyet, hogy legyenek kedvesek figyeljék a rendelet-tervezet szövegét, mert gyakorlatilag maradunk az eredeti előterjesztésnél, és szakaszonként mennénk neki azoknak a módosítási javaslatoknak, amiket a bizottságok tettek.

Tehát először gyakorlatilag a rendelet-tervezet 12. §-a változna a javaslat szerint a PTB, a Humán, illetőleg az Idegenforgalmi és Rendészeti Bizottság egységes javaslata alapján. Tehát, a 12. § így szólna, hogy „A díszpolgári címmel kitüntetett személy az erre a célra készített, a város nevével és címerével ellátott ajándéktárgyat, és a díszpolgárrá választásáról díszoklevelet kap” Tehát, kijön ebből a szakaszból a pénzjutalomra vonatkozó része. Tehát, elsődlegesen erről a szakasznak a módosításáról kellene határozni. Az első szavazás az erről szólna, hogy a 12. § ekként szólna a rendeletben, kivéve belőle ezt a jutalmat. Ezzel a szövegszerű javaslattal, amit felolvastam, erről kellene dönteni elsőként.

Polgármester:

Tehát maradna a régi hagyomány, tehát pénz nem járna, ha ezt fogadja el a képviselő-testület, a díszpolgári címhez. Jó. Tehát akkor a Jegyző úr által ismertetett módosítással tenném föl szavazásra a rendelettervezet 12 paragrafusát, tehát az egymillió forint kijönne szövegszerűen. Szavazunk.

Ezt a három bizottság által tett javaslatot **11 igennel, egyhangúlag** elfogadta a testület.

Dr. Sárközy László jegyző:

A következő javaslat az a rendelet-tervezet 30. §-ának az első bekezdése, ami szövegszerűen úgy szólna, hogy "A díj olyan kiváló Siófok városhoz kötődő művésznak adományozható, akinek munkássága méltó a névadó szellemiségéhez." Tehát itt a módosító javaslat ugye az életmű kicserélése munkásságra, illetőleg a most módosított alkotóművész helyett gyakorlatilag nem tennénk bele korlátot, hanem maradna a művész, ami megegyezik a Varga Tamás által tett javaslattal.

Tehát a 30. § (1) bekezdése úgy szólna: "A díj olyan kiváló, Siófok városhoz kötődő művésznak adományozható, akinek munkássága méltó a névadó szellemiségéhez." Erről kérnék szépen szavaztatni. Köszönöm.

Polgármester:

Rendben van ez? Köszönöm! Akkor szavazás következik.

11 igen szavazattal, egyhangú döntés született ebben is.

Dr. Sárközy László jegyző:

Most egy olyan következik, amilyen még nem volt eddig, mert egy alternatívát szeretnék figyelmébe ajánlani a képviselő-testületnek, mert itt a módosításokról úgy kell szavazzunk, hogy amennyiben az egyiket, az elsőt elfogadjuk, akkor a második odafogyott, viszont a kettőt meg nem lehet elfogadni. Summa-summárum, felmerült ugye a bizottságoknál hogy a ..

Polgármester közbevetőleg: bocsánat, de, szerintem ez a 30-asnak a 3. bekezdése.

Dr. Sárközy László jegyző:

Bocsánat. Tehát a 30. § (3) bekezdése, és itt alternatívaként előre akkor figyelmébe ajánlom a képviselő hölgyeknek és uraknak, hogy arról kell dönteni, hogy ez az 1 millió forint ez automatikusan járjon a díjjal, vagy pedig egy lehetőség legyen.

Az első alternatíva az arról szól, a (3) bekezdés így szólna, hogy „A díjjal kitüntetettet a képviselő-testület legfeljebb bruttó 1 millió forint pénzjutalomban részesítheti.”, tehát itt a lehetőséget teremti meg és nem automatikus a döntés.

Elsődlegesen erről a szakasznak a módosításáról kellene határozni. Tehát, az első szavazás az erről szólna, hogy a 12. § ekként szólna a rendeletben, kivéve belőle ezt a jutalmat. Ezzel a szövegszerű javaslattal, amit felolvastam, erről kellene dönteni elsőként.

Völgyi Lajos, a PTB elnöke:

Nyilván minden képviselőtársam észlelte, ez nem a pénzügyi bizottság javaslata! És még egyre felhívnám a figyelmet, hogy amennyiben ezt szavazza meg a tisztelt képviselő-testület, a legfeljebb szóra. Tehát ez azt is magában rejti, hogy lehetőségként magában rejti, hogy lesz olyan Varga Imre díjas, aki nem kapja meg az 1.000.000 Ft-ot, hanem kevesebbet, vagy még kevesebbet, meg a részesítheti, az meg azt jelenti, hogy adott esetben akár nem kap pénzjutalmat mellé. Tehát ez a mondat ezt jelenti.

Ezért is javasolta a Pénzügyi Bizottság azt, hogy egyértelműen a Varga Imre díjat, ha már kiadjuk, akkor járjon hozzá az 1.000.000 Ft pénzjutalom.

Az egyik indoklásában a Pénzügyi Bizottságon szerepel, hogy a testület nem régen hozott létre Varga Imre ösztöndíjat és ott tehetséges, hogy a fiatalok havi 50.000 Ft-os ösztöndíjban részesülnek, ugye az 600.000 Ft-os évi úgymond támogatás, ehhez képest méltányosnak tartotta és tartja is a Pénzügyi Bizottság, hogy a Varga Imre díjhoz viszont járjon 1.000.000 Ft. Köszönöm.

Polgármester:

Köszönöm! Vélemények, egyéb javaslatok következnek.

Nincsenek. Akkor a vitát lezárom. Tehát ahogy azt Jegyző úr kérte, első körben szavazzunk a feltételes módú variációról, tehát részesíthető maximum egymillió forintos díjazásban a potenciális elismerésben részesülő személy.

Megállapítja, hogy a testület **10 igen és 1 nem szavazat ellenében ezt a variációt elfogadta**, tehát akkor további szavazás a másik alternatíva esetében nincs.

Dr. Sárközy László jegyző:

Még egy módosítási javaslat merült fel, ez a Humán Bizottság, illetőleg az Idegenforgalmi és Rendészeti Bizottság javaslatára a 33.§ (2) bekezdéshez, igen, a bruttó 300 ezer forint, a lényeg, hogy a Közös szabályokból kikerülne. Tehát, a 33. § (2) bekezdése, ami arról szól, hogy „A díjjal kitüntetetteket a képviselő-testület legfeljebb bruttó 300 ezer forint pénzjutalomban részesítheti.” erre jött a javaslat, hogy ez kikerülne a rendeletből, tehát nem áll, tehát gyakorlatilag ugye ez egy általános szabály, minden díjazottra vonatkozott, úgy döntött vagy úgy dönt a testület, ha minden jól megy, hogy igazából egyetlenegy olyan kitüntetésünk van, amely pénzjutalommal jár, az összes többi erkölcsi kitüntetés, tehát kivennénk a 33. § (2) bekezdését, illetőleg a Humán Bizottság és az Idegenforgalmi és Rendészeti Bizottság javasolta, hogy odakerüljön a 300 ezer forint?

Polgármester:

Mondja el valaki már, hogy ki mit javasolt, mert tényleg már elvesztem a türelmem, meg a fonalat is, tehát akkor a bizottsági elnökök mondják már el, hogy mit döntött a bizottságuk.

Kocsisné Várnagy Tünde, a Humán Bizottság elnöke:

Akkor először a humán elnökeként, tehát én az első körben javasoltam volna, hogy a határozati javaslatban fogadja el a bizottság, de mivel módosító indítvány érkezett a bizottsági ülésen, ezért a módosító indítványt tettem föl első körben szavazásra, ami szerint ez a kettő változtatás merült fel, az egyik az a pénzjutalom áttétele a díszpolgári címtől a Varga Imre díjhoz, úgy hogy lehetségesen adható ez az egymillió forint, a másik pedig az volt, hogy a Varga Imre művészeti díj az alkotódíj legyen, és ne életműdíj. Tehát ezen kívül igazából a Humán Bizottságnál nem volt más módosítás. Ez volt a módosító indítvány. Ezt 6 igen, 1 tartózkodással fogadta el a Humán Bizottság. Köszönöm.

Virág Erzsébet, az IRB elnöke:

Az IRB-n ugyanez volt és ott egyhangú szavazással a módosítást elfogadták, ott a 300.000 Ft kimaradt a ...

Polgármester: Akkor most tulajdonképpen min vitázunk? Mondja már meg nekem valaki! De tényleg!

Völgyi Lajos, a PTB elnöke:

Most már csak a Pénzügyi Bizottság harmadik módosítójáról szavazunk. A Pénzügyi Bizottság azt javasolta, hogy bármely kitüntetéshez ne lehessen adni 300 ezer forintot, tehát ezt az általános szabályok közül javasolja kivenni. Ezt a Humán Bizottság, illetve az idegenforgalmi nem javasolta, nem. A jegyző úr jól mondta, ezt jól mondta jegyző úr, hogy a passzust ki kell venni. Ez a Pénzügyi Bizottság javaslata.

Dr. Sárközy László jegyző:

Akkor szövegszerűen, a 33. § (1) bekezdése változatlanul marad az a), b), c) ponttal, és a (2) bekezdés pedig kikerül a rendelet-tervezetből. Tehát a díjjal kitüntetetteket pénzjutalomban részesítheti. - ez a bekezdés kikerül. Magyarul egyetlenegy bekezdés marad a 33-as szakaszban. Köszönöm.

Polgármester:

Kicsit nagy köröket leírva, de eljutottunk a lényeghez. Köszönöm.

Akkor így most már mindenkinek tiszta? Még nekem is. Jó. Akkor szavazás következik.

Megállapítja, hogy **10 igen és 1 tartózkodás mellett** átment ez a javaslat, köszönöm szépen.

A Képviselő-testület *a fenti szavazások alapján a bizottsági módosító indítványok szerint a rendelet-tervezet egyes szakaszaihoz kapcsolódóan meghozott döntésekről az alábbi határozatot hozza:*

185/2020. (X.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
 „Az önkormányzat által alapított és adományozható kitüntetésekéről szóló önkormányzati rendelet alkotása,, tárgyú előterjesztés kapcsán, az előterjesztéshez csatolt rendelet-tervezet egyes paragrafusaihoz tartozó, a bizottságok által tett módosító javaslatokról az alábbiak szerint szavazott:

1./ szavazás:

A rendelet-tervezet 12. §-a változik a javaslat szerint a PTB, a Humán, illetőleg az Idegenforgalmi és Rendészeti Bizottság egységes javaslata alapján a következőre:

„A díszpolgári címmel kitüntetett személy az erre a célra készített, a város nevével és címerével ellátott ajándéktárgyat, és a díszpolgárrá választásáról díszoklevelet kap.”

A javaslat elfogadásra került 11 igen, egyhangú szavazással.

2./ szavazás:

A 30. §. ((1) bekezdése a következőre módosul a bizottsági javaslatok alapján

"A díj olyan kiváló Siófok városhoz kötődő művésznak adományozható, akinek munkássága méltó a névadó szellemiségéhez."

Ez a javaslat elfogadásra került 11 igen, egyhangú szavazással.

3./ szavazás:

A 30. § (3) bekezdése következőre változik a bizottsági javaslatok – Humán Bizottság, valamint az IRB javaslata szerint- alapján:

„A díjjal kitüntetettet a képviselő-testület legfeljebb bruttó 1 millió forint pénzjutalomban részesítheti.”.

A javaslat elfogadásra 10 igen és 1 nem szavazattal.

4./ szavazás:

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság azt javasolta, hogy a 300 ezer forint pénzzutalom lehetősége az általános szabályok közül kerüljön kivételre.

A 33. § (1) bekezdése változatlanul marad az a), b), c) ponttal, és a (2) bekezdés törlésre kerül a rendelet-tervezetből. Tehát „a díjjal kitüntetetteket pénzzutalomban részesítheti” - bekezdés törlésre kerül.

*A javaslatot a képviselő-testület **elfogadta** 10 igen és 1 tartózkodás szavazat mellett.*

Felelős:Dr. Sárközy László jegyző

(rendelet végleges megszövegezésére a rendelet kihirdetéséhez)

Határidő: értelem szerint

Polgármester:

Most azt kéri a módosítók elfogadása után a testülettől, mivel a rendeletet egyben is meg kell szavaztatnia és minimum 7 igen szavazat szükséges ahhoz, hogy a rendelet elfogadásra kerülhessen -, hogy szavazzon a testület a rendeletről az elfogadott módosításokkal együtt.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **11 igen szavazattal, egyhangú szavazással** a rendeletet elfogadta.

A képviselő-testület **11 igen szavazattal** megalkotta a „**Siófok Város Önkormányzata által alapított és adományozható kitüntetésekéről**” szóló új rendeletet,

melynek száma: **43/2020.(XI.3.)**,

ezen rendelet aláírt példánya a jegyzőkönyv 1. mellékletét képezi.

(A rendelet kihirdetésre került 2020. november 3-án, hatályba lépésének az időpontja: 2021. január 01. napja.)

S Z Ü N E T**12./ Javaslat a parkolás szabályozásáról és a várakozás rendjéről szóló 16/2018.****(VI.01.) önkormányzati rendelet módosítására**

Előterjesztő: Dr. Sárközy László jegyző / *Jogi és Szervezési O. + Hatósági Oszt.*

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete a rendelet-tervezettel együtt.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 12-es napirend pont következik, ez pedig: Javaslat a parkolás szabályozásáról és a várakozás rendjéről szóló 16/2018-as számú önkormányzati rendelet módosításáról.

Az Idegenforgalmi, a Városfejlesztési és a Pénzügyi Bizottságok egyaránt előtárgyalták. Akkor ebben a sorrendben kérném szépen a bizottsági állásfoglalásokat ismertetni!

Virág Erzsébet, az IRB elnöke:

Az Idegenforgalmi és Rendészeti Bizottság változatlan tartalommal javasolja a beterjesztettek szerint a rendelet-tervezet elfogadását a képviselő-testület számára egyhangú szavazással.

Juhász Attila, a VÁF bizottság elnöke:

A Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta a rendelet-tervezetben hozottakat és egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Völgyi Lajos, a PTB elnöke:

Hasonló döntés született nálunk is. Egyhangúlag támogatjuk a rendelet-tervezet szerinti módosítását.

Polgármester:

Kérdések következnek. Nincsenek. Hozzászólónk van-e? Nincs. Akkor a vitát lezárom, az eredeti rendelet-tervezet van szavazáson.

Megállapítja, hogy **11 igen szavazattal** – minősített többséggel – a testület a rendelet-tervezetben foglaltakat elfogadta. Köszönöm.

A képviselő-testület **11 igen szavazattal** módosította a

„ **a parkolás szabályozásáról és a várakozás rendjéről**” szóló 16/2018. (VI.01.)

önkormányzati rendeletét,

melynek száma: **44/2020.(X.30.),**

ezen rendelet aláírt példánya a jegyzőkönyv 2. mellékletét képezi.

(A rendelet kihirdetésre került 2020. október 30-án, hatályba lépésének az időpontja: 2020. október 31.)

13./ Veszprém-Balaton 2023 Európa Kulturális Főváros projekthez csatlakozás

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / *Jogi és Szervezési Osztály*

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 13. napirend: Veszprém-Balaton 2023 Európa Kulturális Főváros projekthez való csatlakozás.

Három bizottsági is előtárgyalt, humán, idegenforgalmi, pénzügyi. Tehát ugyanabban a sorrendben tanácsnokoké a szó.

Kocsisné Várnagy Tünde, a Humán Bizottság elnöke:

A bizottság egyhangúlag egyetértett az előterjesztésben foglaltakkal és javasolja a testületnek is elfogadásra.

Virág Erzsébet, az IRB elnöke:

Az Idegenforgalmi és Rendészeti Bizottság ugyanígy járt el. Egyhangú szavazással javasolja változatlan tartalommal a határozat elfogadását.

Völgyi Lajos, a PTB elnöke:

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottságnál többségi döntés született 5 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja elfogadásra a beterjesztett határozati javaslatot.

Polgármester:

Kérdések? Nincsenek. Itt azért csak az egyértelműség kedvéért kérném szépen jegyző urat, hogy akkor idézzük vissza, hogy mik voltak azok a javaslataink, amiket most mi végül is az új szerződéstervezetbe már beletettek?

Dr. Sárközy László jegyző:

A legfontosabb talán az volt, hogy a vis maiorra vonatkozó rendelkezések eredetileg csak a másik két szerződő félre vonatkozóan mondták ki, hogy ha a projekt megvalósítását bármilyen vis maiornak tekinthető körülmény meggátolja, vagy akadályozza, akkor mentesülnek a megállapodásban foglalt kötelezettség teljesítése alól, és most e rendelkezést nyilvánvalóan kiterjesztették Siófok vonatkozásában is. Tehát mindhárom szerződő félre vonatkozóan ez a vis maior kitétel érvényesülni fog. Illetőleg talán még egy fontos kitétel, ami ugyancsak kapcsolódik a vis maiorhoz. Vis maior esetén amennyiben az EKF program eredetileg tervezett léptékű megvalósítása megghiúsul, és a partner által képviselt településen működő önkormányzati, vagy egyéb jogosult szereplők a partner által befizetett összeget el nem érő támogatásban részesülnek, a fennmaradó összeg erejéig a partner által befizetett összegnek megfelelő keret felhasználására a felek közösen rendelkeznek. Magyarul, gyakorlatilag a befizetett pénzünket minden körülmények között vissza fogjuk kapni. Az összes többi az olyan jogi módosítás volt, amit nem gondolom, hogy érdemes itt a testület előtt részletekbe menően magyarázni. Sok pontosításunk volt, de igazából ez volt az, ami a legfontosabb.

Polgármester:

Rendben.

Kérdés van-e ezen kívül? Avagy hozzászólás? Nincs. A vitát lezárom.

Az eredeti határozati javaslat tárgyában szavazunk.

Megállapítja, hogy **11 igen szavazattal, egyhangú** a döntés. Köszönöm.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint az alábbi határozatot hozza:

186/2020. (X.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „*Veszprém-Balaton 2023 Európa Kulturális Főváros projekthez csatlakozás*„ tárgyú előterjesztést, és hozzájárul, hogy Siófok Város Önkormányzata a Veszprém-Balaton 2023 Európa Kulturális Fővárosa projektben részt vegyen.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a csatlakozási szerződés aláírására.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

14./ A Siófok, Fő utca 254/A. alatt található „Régi Vízmű”, Siófok belterület 4497/13 hrsz-ú ingatlan, mint állami vagyon ingyenes átruházása Siófok Város Önkormányzata részére az állami vagyonról szóló 2007. CVI. törvény 36. § (2) bekezdés c.) pontja alapján

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester /*Létesítményi főmérnök*

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 14. napirendi téma: Siófok, Fő utca 254/a. alatt található Régi Vízmű Siófok belterület 4494/13. helyrajzi számú ingatlan, mint állami vagyon ingyenes átruházása Siófok Város

Önkormányzata részére. Idegenforgalmi, Városfejlesztési, Pénzügyi, sőt a Humán Bizottság is, ha jól látom, tárgyalta. Akkor kezdjük a végéről. Humán Bizottság elnöke.

Kocsisné Várnagy Tünde, a Humán Bizottság elnöke:

A bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslatban foglaltakat.

Virág Erzsébet, az IRB elnöke:

Az Idegenforgalmi és Rendészeti Bizottság is egyhangú szavazás mellett javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslatokban foglaltakat változatlan tartalommal elfogadni.

Juhász Attila, a VÁF bizottság elnöke:

Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta és javasolja elfogadásra változatlan tartalommal.

Völgyi Lajos, a PTB elnöke:

Hasonlóan az előző három bizottsághoz, a Pénzügyi Bizottság is egyhangú szavazással támogatja.

Polgármester:

Köszönöm. Kérdések következnek. Nincs. Hozzászólónk van-e? Jánosi Gábor. Parancsolj!

Jánossy Gábor tanácsnok:

Néhány gondolatot, amit a bizottsági üléseken is elmondtam, jómagam is még aktív vizes koromban érintett voltam, mert az osztályom felügyelte ezt a létesítményt, és azt megelőzően még 16 évvel ezelőtt, visszabogoztam a naptárimban, Juhász János bácsi akkor városi képviselő volt, és ...

(Polgármester: közbevetőleg megjegyzi, hogy neehogy a XVIII. századig ne menjünk.)vissza!

Jánossy Gábor tanácsnok:

...nem megyek vissza, nem, nem, nem. Csak akkor fölmentünk az OVH-hoz, még frissebb volt a létesítmény, már ami a műemlék jellegét illeti, tehát még azért egybe volt azért néhány dolog, és a szakma is kihátrált abból, hogy itt egy ipari műemlék létesüljön, mert ez volt a szándékuk. Tehát most ott folynak olyan fenntartási munkák a vízmű részéről, feltételezem, mert ott elég sok dolgos kéz megfordul mostanában, hogy akkor vegyük birtokba, amikor már látható lesz, hogy mit is kapunk, mert egy eléggé lepukkant állapotban van. Tehát pénznyelő lesz a város számára, hogyha nem találjuk meg ennek a funkcióját. Köszönöm szépen.

Polgármester:

Köszönöm. Minden véleményt tiszteletben tartva azért úgy gondolom, hogy viszont lemondani erről a lehetőségről meg nagyon-nagyon dőreség lenne a város részéről. Kérdés, avagy hozzászólás van-e? Amennyiben nincs, akkor a vitát lezárom, az eredeti határozati javaslat szavazása van soron.

Megállapítja, hogy a testület **11 igen szavazattal, egyhangúan** döntött erről, köszönöm.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint az alábbi határozatot hozza:

187/2020. (X.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „A Siófok, Fő utca 254/A. alatt található „Régi Vízmű”, Siófok belterület 4497/13 hrsz.-ú ingatlan, mint állami vagyon ingyenes átruházása Siófok Város Önkormányzata részére az állami vagyonról szóló 2007. CVI. törvény 36. § (2) bekezdés c.) pontja alapján, tárgyú előterjesztést és az alábbiak szerint határoz:

1. Siófok Város Önkormányzata kezdeményezi Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-nél a Siófok 4497/13 hrsz. alatt felvett, „kivett vízmű (8 épület)” megjelölésű, 4.516 m² nagyságú, 1/1 tulajdoni hányadban a Magyar Állam tulajdonában lévő ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adását.

2. Az önkormányzat jelen határozat 1. pontja szerinti Siófok 4497/13 hrsz.-ú ingatlant a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdés:

- 1. pontjában előírt (településfejlesztés, településrendezés),
- 7. pontjában előírt kulturális örökség helyi védelme,
- 13. pontjában előírt turizmussal kapcsolatos feladatok

kötelezően ellátandó önkormányzati feladatok ellátására kívánja hasznosítani, felhasználási célként a város hely- és ipartörténetéhez kapcsolódó bemutató terek létrehozását, továbbá szabad- és beltéri civil- és egyéb rendezvények helyszínének kialakítását jelöli meg.

3. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az ingyenes tulajdonba adással kapcsolatos szükséges jognyilatkozatok megtételére, valamint az ingyenes területátadásra vonatkozó megállapodás aláírására.

4. A Képviselő-testület megállapítja, hogy a jelen határozat 1. pontjában megjelölt ingatlan helyi értékvédelem alatt áll, nem áll örökségvédelmi oltalom, természetvédelmi védettség, illetve Natura 2000 védettség alatt.

5. Az önkormányzat a jelen határozat 1. pontjában megjelölt ingatlan térítésmentes átvételével kapcsolatosan vállalja, hogy:

- a) saját költségvetése terhére - szükség esetén - az ingatlan környezeti állapotát felméri, kármentesíti, illetve ha az ingatlanon tervezett tevékenység engedélyköteles, akkor a szükséges engedélyeket megszerzi,
- b) az ingatlan ingyenes tulajdonba adásával összefüggésben esetlegesen felmerülő általános forgalmi adót megtéríti,
- c) saját költségvetése terhére a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségeket - ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatásának költségét és a telekmegosztás költségét is - megtéríti,

- d) az ingatlan vonatkozásában az állammal szemben semmilyen követelést nem támaszt,
- e) a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. § (4) bekezdés b) pontja szerinti beszámolási kötelezettséget - a tulajdonjog megszerzését követő évtől kezdődően - minden év december 31. napjáig írásban teljesíti,
- f) a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. § (4) bekezdés a) pontja szerinti kötelezettséget az önkormányzati kötelező feladat ellátási célnak megfelelően teljesíti, azaz az ingatlant a tulajdonjog megszerzésétől számított 15 évig nem idegenítheti el, és a juttatás céljának megfelelően hasznosítja, valamint állagát megóvja,
- g) teljesíti azon külön feltételeket, amelyekhez a vagyonkezelő vagy annak felügyeleti szerve az ingyenes tulajdonba adáshoz szükséges hozzájáruló nyilatkozat kiadását kötötte.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

15./ A 63/2020. (V.28.) számú polgármesteri határozatban foglalt HÉSZ módosítás pontosítása

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / városi főépítész

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 15. napirendi téma: a 63/2020. számú polgármesteri határozatban foglalt HÉSZ módosítás pontosítása, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az anyagot. Tanácsnok úré a szó.

Juhász Attila, a VÁF bizottság elnöke:

A bizottságunk megtárgyalta az előterjesztést. Öt igen és két nem szavazattal elfogadásra javasolja.

Polgármester:

Köszönöm. Kérdezem főépítész urat, hogy kívánod-e esetleg szóban kiegészíteni a leírtakat?

Lelovics András városi főépítész:

Csak annyiban szeretném kiegészíteni, hogy ez egy korábbi döntésnek a pontosítása, úgy hogy igazából igennel kellene szavazni erről a pontosításról a testületnek. Erre szeretném kérni a képviselő-testületet. Köszönöm.

Polgármester:

Köszönöm. Kérdések következnek. Hozzászólónk van-e? Nincs. Akkor a vitát lezárom. Szavazás következik.

Megállapítja, hogy a testület **8 igen és 3 nem szavazattal** döntött, végső soron átment a határozati javaslatba foglalt pontosítás elfogadása.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint az alábbi határozatot hozza:

188/2020. (X.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „*A 63/2020. (V.28.) számú polgármesteri határozatban foglalt HÉSZ módosítás pontosítása,*” tárgyú előterjesztést.

A Képviselő-testület jelen határozatával úgy dönt, hogy a jelen előterjesztés mellékletében szereplő rendezési eszközök módosítására beérkezett és felülvizsgált igényeket tárgyalásos és egyszerűsített eljárásban módosítani kívánja.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

16./ Elvi döntés Siófok város közigazgatási területén belül hó és síkosság mentesítés ellátása tárgyú vállalkozói szerződés megkötéséről

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester / VÁF Osztály

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 16.-os napirend: Elvi döntés Siófok Város közigazgatási területén belül hó, és síkosság mentesítés ellátása tárgyú vállalkozói szerződés megkötéséről. A Városfejlesztési és a Pénzügyi Bizottságok előtárgyalták, akkor ebben a sorrendben kérném szépen a véleményeket.

Juhász Attila, a VÁF bizottság elnöke:

A Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, egyhangúlag elfogadását javasolja.

Völgyi Lajos, a PTB elnöke:

Hasonlóan a Pénzügyi Bizottság is egyhangú szavazással javasolja elfogadásra.

Polgármester:

Köszönöm. Kérdés van-e? Nincs.

Ezzel együtt én azt szeretném kérni az osztályvezető úrtól, hogy azért egy nagyon rövid összefoglalót adjunk arról, hogy hogyan is fog kinézni a szerződés elfogadás aláírása után ez a fajta tevékenység és együttműködés a Siókommal?

Papp László Városfejlesztési és Üzemeltetési osztályvezető:

A tavalyi téli szezon vonatkozásában is a Siókom Nkft. volt a szolgáltató, aki a hó- és síkosság mentesítési tevékenységet végezte. Olyan szerződés kötött a tavalyi októberi döntés következtében, amelyben a november 15. és március 15. közötti időszakra vonatkozó tevékenységet egyösszegű szerződéses árként határozta meg, a szerződés meghatározott időszakokra, jellemzően havi, illetve félhavi számlázási lehetőséget biztosítva, azoknak arányos részét átalány díjban való leszámítási lehetőséggel.

Ellenben az idei évben olyan szerződést kívánunk kötni a Siókommal, amelyben egy készletdíj, elrendelt készletdíjnak a díját határozzuk meg napi bontásban, illetve a tényleges hó- és síkosság mentesítési feladatokat az erre, illetve szükségesnek vélt munkákat személyi állományra, gépre, illetve anyagra egységárakat meghatározva, illetve a tényleges

felhasználást menetlevelekkel, illetve jelenléti ívekkel dokumentáltan a tényleges felhasználás alapján utólagos elszámolással fogjuk meghatározni, illetve részükre kifizetni.

Polgármester:

Tehát abba az irányba próbálunk elmenni, hogyha abba a helyzetbe kerülünk megint, mint a korábbi években nem egyszer, hogy havat nem látunk, és a hogy mondjam, a jeges napok száma is viszonylag kevés, akkor főlegesen ne lapátoljunk ki egy halom pénzt, hanem inkább akkor ezt a rendszert vezessük be, és hát, akkor egy kicsit osztozzunk a kockázaton a Siókommal. Tehát ez lenne nagyjából a lényege a dolognak. Jól foglalom össze ebben a két mondatban Laci?

Osztályvezető:

A cél mindenképpen ez. A Siókomnak minimális kockázata van, mert a kockázatot mi nem hagyhatjuk meg a tekintetben, hogy a készenléteket ne rendelnénk el abban az esetben, hogyha az időjárás ezt indokoltnak tartja. Tehát az emberek a készenléti időszakra nyilván egyfajta készenléti díjat meg fognak kapni. Az önkormányzatnak, a városnak így arra van lehetősége, hogy egy enyhébb időszak vonatkozásában ne tartson főlegesen kapacitásokat, és erre ne is fizessen.

Polgármester:

Azt hiszem a tárgyalásokon azt mondtam, hogy amikor azt mondja a meteorológia, hogy az elkövetkezendő egy hétben tavaszi meleg lesz, akkor legalább arra az elkövetkezendő egy hétre ne fizessünk már ki főlegesen egy halom pénzt! Jó. Van-e kérdés, akár az elhangzottal kapcsolatosan? Nincs. Hozzászólónk van-e? Amennyiben nincs, a vitát lezárom. Szavazás következik.

A 11 jelenlévből **11 igen szavazattal** szavazott az eredeti határozati javaslatra.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint az alábbi határozatot hozza:

189/2020. (X.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az „*Elvi döntés Siófok város közigazgatási területén belül hó és síkosság mentesítés ellátása tárgyú vállalkozói szerződés megkötéséről*„ tárgyú előterjesztést, és mint döntéshozó úgy határoz, hogy:

Jóváhagyja a közbeszerzési eljárás mellőzését a vonatkozó hivatkozott jogszabályok alapján és a 2020. november 15. - 2021. március 15. közötti időszakra vállalkozási szerződés megkötését SIÓKOM Nonprofit Kft.-vel hó- és síkosság mentesítési feladatok ellátása tárgyában.

Felhatalmazza a Képviselő-testület a polgármestert a tárgyi vállalkozási szerződés megkötésére.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

17./ A Siógarden Ingatlanfejlesztő Kft. és Siófok Város Önkormányzata közötti, utak és csapadékvíz elvezető rendszerek térítésmentes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó szerződés jóváhagyása

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester /Jogi és Szervezési Osztály

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 17. napirend: A Siógarden Ingatlanfejlesztő Kft. és Siófok Város Önkormányzata közötti utak és csapadékvíz elvezető rendszerek térítésmentes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó szerződés jóváhagyása. Szakbizottságként a Pénzügyi előtárgyalta az anyagot. Völgyi úr.

Völgyi Lajos, a PTB elnöke:

A bizottságunk egyhangú szavazással támogatja.

Polgármester:

Kérdés van-e az anyaghoz, avagy hozzászólás? Nincs. A vitát lezárom. Az eredeti határozati javaslatról szavazzunk.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület **11 igen szavazattal, egyhangúan** a határozati javaslatot elfogadta.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint az alábbi határozatot hozza:

190/2020. (X.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „**A Siógarden Ingatlanfejlesztő Kft. és Siófok Város Önkormányzata közötti, utak és csapadékvíz elvezető rendszerek térítésmentes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó szerződés jóváhagyása**„ tárgyú előterjesztést.

A Képviselő-testület megismerte az előterjesztés mellékletét képező, a Siógarden Ingatlanfejlesztő Kft. és Siófok Város Önkormányzata közötti, a siófoki 2590/148 hrsz-ú, 2590/150 hrsz-ú, 2590/138 hrsz-ú, 2590/126 hrsz-ú, 2590/124 hrsz-ú, 2590/151 hrsz-ú, 2590/181 hrsz-ú, 2590/139 hrsz-ú, 2590/129 hrsz-ú, 2590/125 hrsz-ú, 2590/152 hrsz-ú, 2590/153 hrsz-ú, ingatlanokat érintő út, valamint a 2591 hrsz-ú ingatlant érintő csapadékvíz elvezető rendszer térítésmentes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó szerződés tartalmát, melyet jelen határozatával **jóváhagy**.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

18./Javaslat a 9/2020.(II.28.) ÖR - az önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló rendelet módosítására - előirányzat módosítások

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester /Közgazdasági Osztály

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete a rendelet-tervezettel együtt.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 18. napirendi téma: Javaslat a 9/2020 számú, az Önkormányzat 2020. évi költségvetésről szóló rendelet módosítására, előirányzat módosítások a címe. A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság előzetesen tárgyalta ezt. Völgyi úré a szó.

Völgyi Lajos, a PTB elnök:

Az előirányzott módosításokat a pénzügyi bizottság egyhangú szavazással javasolja.

Polgármester:

Kérdések következnek, avagy hozzászólások. Nincs. Akkor viszont a vitát lezárom. Szavazás következik. Rendeletéről szavaz a képviselő-testület, minimum 7 igen szavazat szükséges az elfogadásához. 11 igennel egyhangú, köszönöm.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület **11 igen szavazattal, egyhangú szavazással** a költségvetési rendelet módosítását elfogadta.

A képviselő-testület **11 igen szavazattal** módosította a „**az önkormányzat 2020. évi költségvetéséről**” szóló 9/2020. (II.28.) önkormányzati rendeletet, melynek száma: **45/2020.(X.30.)**,

ezen rendelet aláírt példánya a jegyzőkönyv 3. mellékletét képezi.

(A rendelet kihirdetésre került 2020. október 30-án, hatályba lépésének az időpontja: 2020. október 31.)

19./ I., Tájékoztatás a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottságnak az önkormányzati vagyonhasznosítása tárgyában saját hatáskörben jóváhagyott szerződésekről (a meghozott határozatok alapján) 2020. július 01. napjától – 2020. szeptember 30. napjáig terjedő időszak vonatkozásában

II., A 220/, a 221/ és a 223/2011.(XII.15.) sz. képviselő-testületi határozatokban előírt tájékoztatási kötelezettség teljesítése a helyiségek bérletével kapcsolatban 2020. július 01. napjától – 2020. szeptember 30. napjáig terjedő időszak vonatkozásában

III. Tájékoztatás az önkormányzati vagyon hasznosítása körében a polgármester által megkötött szerződésekről 2020. július 01. napjától – 2020. szeptember 30. napjáig terjedő időszakra

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Völgyi Lajos, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnöke

A tájékoztató előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 19.-es, ez tájékoztatók a július 1 és szeptember 30 között terjedő időszakban a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság döntéseinek végrehajtásával kapcsolatban a I. pontban, a II. pontban képviselő-testületi határozatokban előírt tájékoztatási kötelezettség teljesítése helyiség bérletével kapcsolatosan, ugyanazon időszak. Aztán III.-al tájékoztatás az önkormányzati vagyon hasznosítása körében a polgármester által megkötött szerződésekről 2020. július 1 és szeptember 30 közötti időszakra.

Bizottsági előtárgyalása nem volt az anyagnak, előterjesztője én illetve a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság képviselőjében Völgyi úr. Kérdések? Hozzászólónk van-e?

Amennyiben nincs a vitát lezárom, szavazás következik a tájékoztató elfogadása tárgyában.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület **11 igen szavazattal** a tájékoztatásban foglaltakat elfogadta.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint az alábbi határozatot hozza:

191/2020. (X.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a

„I., Tájékoztatás a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottságnak az önkormányzati vagyonhasznosítása tárgyában saját hatáskörben jóváhagyott szerződésekről (a meghozott határozatok alapján) 2020. július 01. napjától – 2020. szeptember 30. napjáig terjedő időszak vonatkozásában

II., A 220/, a 221/ és a 223/2011.(XII.15.) sz. képviselő-testületi határozatokban előírt tájékoztatási kötelezettség teljesítése a helyiségek bérletével kapcsolatban 2020. július 01. napjától – 2020. szeptember 30. napjáig terjedő időszak vonatkozásában

III. Tájékoztatás az önkormányzati vagyon hasznosítása körében a polgármester által megkötött szerződésekről 2020. július 01. napjától – 2020. szeptember 30. napjáig terjedő időszakra, tárgyu tájékoztató előterjesztésben foglaltakat és azt **elfogadja.**

20./ Jelentés lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester /szerk.:Jogi és Szervezési Osztály
A jelentés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 20.napirendi téma: Jelentés lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról. Bizottsági előtárgyalást nem igénylő az anyag. Kérdés van-e a leírtakkal kapcsolatosan? Hozzászólónk van-e? Nincs, akkor a vitát lezárom, szavazás következik. Megállapítom, hogy a képviselő-testület **11 igen szavazattal** a jelentésben foglaltakat elfogadta.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint az alábbi határozatot hozza:

192/2020. (X.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a **„Jelentés lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról,** elkészített tájékoztató előterjesztést, és az alábbiakban felsorolt határozatok végrehajtására adott válaszokat **elfogadja:**

a 20/2020.(I.30.), a 23/2020.(I.30.), a 41/2020.(I.30.), az 57/2020.(II.27.), a 93/2020.(VII.16.) és a 103/2020.(VII.16.) számú képviselő-testületi határozatok.

21./ Egyebekben:**1./ Siófok Város Önkormányzatának 1/1 tulajdonát képező Teátrum kávéház és étterem bérbeadása, üzemeltetésre vonatkozó pályázat elbírálása****Előterjesztő:** Dr. Lengyel Róbert polgármester /*Jogi és Szervezési Osztály**Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.***Dr. Lengyel Róbert polgármester:**

A 21.-es napirend: Egyebek napirendi pontokon belül 1-es: Siófok Város Önkormányzatának 1/1 tulajdonát képező Teátrum Kávéház és Étterem bérbeadásra, üzemeltetésre vonatkozó pályázat elbírálása. A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta előzetesen, Völgyi úr.

Völgyi Lajos, a PTB elnöke:

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással a határozati javaslatban foglaltakat javasolja a testületnek, tehát a pályázatot nyilvánítsa érvénytelennek.

Polgármester:

Azt gondolom, hogy az indokok elég alaposak, hogy ezt a bizottsági álláspontot elfogadjam jómagam is.

Kérdések következnek. Hozzászólónk van-e? Nincs, a vitát lezárom, akkor a pénzügyi bizottság javaslata van szavazáson, melyet a képviselő-testület **11 igen szavazattal, egyhangú** szavazással elfogadott.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint az alábbi határozatot hozza:

193/2020. (X.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „*Siófok Város Önkormányzatának 1/1 tulajdonát képező Teátrum kávéház és étterem bérbeadása, üzemeltetésre vonatkozó pályázat elbírálása,*” tárgyú előterjesztést.

A Képviselő-testület Siófok Város Önkormányzatának tulajdonában álló Teátrum kávéház és étterem bérbeadására és üzemeltetésére vonatkozó – a Siófoki Hírek szeptember-októberi lapszámában megjelentetett pályázatot eredménytelennek nyilvánítja, és a pályázati kiírás ismételt közzététele mellett dönt.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

2./ TOP-5.1.2-15-SO1-2016-00002 azonosítószámú, Siófok és térsége helyi foglalkoztatási helyzetének javítása című pályázat keretében keletkezett maradványról szóló döntés**Előterjesztő:** Dr. Lengyel Róbert polgármester/ *Jogi és Szerv. Oszt. + VÁF Oszt.*

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete, az a testületi ülés előtti napon került kiküldésre és az ülés előtt írásban kiosztásra, szóbelinek minősül.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

A 21./ Egyebeken belül második megtárgyalandó aktuális téma a feltüntetett azonosító számú TOP-os projekt: Siófok és térsége helyi foglalkoztatási helyzetének javítása című pályázat keretében keletkezett maradványról szóló döntés. Ez viszonylag friss anyag, így bizottsági előtárgyalásra nem volt lehetőség, nem tudom, hogy esetleg alpolgármester úr kívánja-e kiegészíteni mint kvázi új gazda? Jelzi, hogy nem. Köszönöm. Akkor a kérdések következnek. Balogh Renáta asszony.

Balogh Renáta képviselő:

Így akkor én is inkább alpolgármester úrhoz intézem a kérdésem, mert hogy hát ez egy elég jelentős összeg, és azt gondolom, hogy a helyi vállalkozásokat lehetne ebből támogatni, hogy nem tudom, hogy miért nem sikerült felhasználni, vagy mi ennek az oka, vagy nem lehetne valamilyen módon mégis itt tartani ezt a pénzt. Mert én itt a Paktum menedzser asszony leveléből nekem nem egyértelmű, hogy az biztosan Siófokon kerül felhasználásra. Vagy hogy erre nyilván nincs garancia, hogy nem lehet-e valamilyen módon mégis itt tartani ezt a pénzt, és támogatni a helyi lakosokat, illetve a vállalkozásokat.

Dr. Nagy Gábor alpolgármester:

Nem. Az előterjesztésben le van írva pontosan, hogy 2020. november 30-án a paktum megszűnik. A pénzt azt már felhasználni nem tudjuk. Csak akkor van lehetőség arra, hogy Somogyban maradjon a pénz, ha mi ezt a maradványt visszautaljuk. Ugye a pénz az nagyrészt azért maradt meg, mert a COVID miatt elmaradtak a fórumok, a ülések, elmaradt a Babaprogram, az Ügyes az anya program, minden. Ez így beragadt.

Amit nekünk vissza kell utalnunk, igazából csak 2 millió forint. A Kormányhivatalnál van a többi 60 millió. Ők nem tudták elkölteni. De ha erről nem döntünk jól, akkor ez tulajdonképpen visszamegy egy nagy közösbe, és nem tudja az önkormányzat a kormányhivatal, illetve a megyei közgyűlés ezt felhasználni. Tehát ez a lehetőség van, hogy valamit tudjanak vele még kezdeni. Az ő programjuk még három hónappal tovább tart, mint a miénk. Így megfelel a válasz?

Völgyi Lajos tanácsnok:

Egyébként a határozati javaslat 4-es pontja meg is erősíti ezt, amit alpolgármester úr mondott, tehát ha Siófok visszaadja a fel nem használt részt a megyei közgyűlésnek, akkor van lehetősége ráemeléssel megigényelni ezt az összeget, tehát a 4-es határozati pont ezt tartalmazza.

Dr. Nagy Gábor alpolgármester:

Pontosan ahogy Völgyi úr is mondja. Tehát hogyha meglépjük ezt a visszautalást, akkor a megyei önkormányzat ezt föl tudja használni a ráemelést ebből az összegből fogja finanszírozni. Meg fogja kapni. Ha ez az összeg nem kerül vissza az államkincstárba, akkor ők ezt nem fogják megkapni. Tehát ez az egy lehetőség van arra, hogy ezt a fennmaradó összeget még jól el tudják költeni. Föl tudjuk használni és ez Somogyban marad.

Gencsi Attila képviselő:

Alpolgármester úr, említetted, hogy elmaradtak a fórumok. Milyen fórumok maradtak el? Ennek a propagálására lehetőségként szereplő fórumok maradtak el, és azért nem tudták a vállalkozók kihasználni, vagy... ?, mert pont a covidra való hivatkozással említetted, hogy ezek a fórumok elmaradtak. Hát ez volt a célja, hogy a covid miatt a vállalkozókat valamilyen formában segítsük.

Dr. Nagy Gábor alpolgármester:

Tehát itt a vállalkozókról szó sincsen. Ez egy paktum, egy foglalkoztatási paktum, egy pályázat, amit a munkavállalók, és nem a munkáltatók, nem a vállalkozóknak a megsegítése, hanem munkavállalók segítése. Az ő fizetésüknek a kiegészítése. Tehát itt vállalkozásokról szó sincsen.

Balogh Renáta képviselő:

Még csak egy rövid kérdésem lenne. Tehát, ha jól értem, akkor hosszabbításra semmiképpen nincs lehetőség, úgy sem, hogy akár a vezetőséget saját költségen finanszírozzuk vagy ez sincsen? Tehát, hogy bármilyen módosítása annak, hogy itt helyben a paktumot hosszabbítsuk az a kérdés.

Dr. Nagy Gábor alpolgármester:

Hosszabbíthatjuk a paktumot, viszont akkor ez a 2.000.000 Ft pont nem elég a 3 hónapos hosszabbításra, tehát az önkormányzatnak ebbe akkor újra pénzt kell beletennie, tehát nem visszautalunk, hanem beleteszünk

Balogh Renáta: Semmi értelme?

Dr. Nagy Gábor alpolgármester: Igen. Jelenleg úgy gondolom, semmi értelme nincs.

Kecskésné Gigler Anikó képviselő:

Akkor, ha jól értem a covid miatt elmaradtak azok a fórumok, ahol ezt be lehetett volna terjeszteni, hogy önreklámozni lehetett volna vállalkozók között, hogy ilyen lehetőség van.

Alpolgármester:Nem, ez nem erről szól!

Kecskésné Gigler Anikó képviselő:

Mert a Munkaügyi Hivatalnál volt annak idején ilyen lehetőség és én azért azonosítom ezzel, hogy a dolgozók el tudtak menni bizonyos célközönség, tehát 25 év alatt vagy fiatalok vagy 50 fölöttiek és akkor 6.3 vagy 8.4-en öntartással támogatták a bérüket. Ez nem arról. szól, vagy hasonlóról?

Alpolgármester: Ez teljesen más.

Kecskésné Gigler Anikó: Akkor jó, köszönöm.

Dr. Nagy Gábor alpolgármester:

Tekintettel arra, hogy 30-án ez az egész program megszűnik. Nem tudom, érdemes-e még erről beszélgetnünk?

Polgármester: Köszönöm. Jó. Maradt valakiben kérdés? Mert akkor most beszéljük ki. Osztályvezető úr, parancsolj!

Papp László VÁF osztályvezető:

Igazából ez a TOP-os pályázaton elnyert összeg, ez munkanélküliek, illetve szociálisan rászoruló réteg, akiknek a továbbképzését, illetve munkahely teremtéssel kapcsolatos workshopokra, illetve bejárás támogatásra felhasználható összegeket tartalmazó pályázati lehetőségek, illetve foglalkozások, meg támogatások voltak. Illetve ennek a Paktumnak van

egy munkaszervezete is. Van egy irodája, ennek van egy projektmenedzsere, vagy irodavezetője, akinek van munkabére, van telefonköltsége, meg minden.

Az amit az alpolgármester említett, hogyha 3 hónappal meghosszabbítjuk a pályázatnak a kifutását, november 30-a helyett, akkor a havi rezsi költsége meghaladja ezt a rendelkezésre álló fel nem használt összeget, és akkor az önkormányzatnak ki kellene egészítenie a forrásokat.

Igazából a képzések, illetve a képzési támogatások fel nem használása miatt, illetve a tavaszi pandémiás helyzet volt az oka, hogy ezekre a helyekre nem lehetett, nem indultak ezek a képzések, nem indultak el a workshopok a kismamáknak, illetve a munkanélkülieknek. Tehát, lényegében az összeg azért ragadt bent a siófoki térségben.

Polgármester:

Köszönöm az információt. Jó. Egyéb? Úgy látom nincs, akkor viszont a vitát lezárom az eredeti határozati javaslat megszavazása van soron.

Megállapítom, hogy a testület **9 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazat mellett** - tehát így, némileg megosztva, de átment – elfogadta a beterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint az alábbi határozatot hozza:

194/2020. (X.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „**TOP-5.1.2-15-SO1-2016-00002 azonosítószámú, Siófok és térsége helyi foglalkoztatási helyzetének javítása című pályázat keretében keletkezett maradványról szóló döntés,**” tárgyú előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1./ Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a TOP-5.1.2-15-SO1-2016-00002 kódszámú „Siófok és térsége helyi foglalkoztatási helyzetének javítása” elnevezésű projekt Főkezdvezményezettje a megvalósítás időszakában (2017. június 1. és 2020. november 30.) keletkezett bruttó 65.370.085 Ft maradvány összegéről lemond, mely a konzorciumi partnerek között az alábbiak szerint oszlik meg:

- Siófok Város Önkormányzat, mint Főkezdvezményezett esetében bruttó 2.744.044 Ft
- Somogy Megyei Kormányhivatalnál, mint Konzorciumi partner esetében célcsoporti támogatás költségen bruttó 60.626.041 Ft, szakmai megvalósításban közreműködő munkatársak költségén bruttó 2.000.000 Ft.

2./A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az 1. pont szerinti projekt maradvány összegéről történő lemondással kapcsolatos intézkedések megtételére, valamint Siófok Város Önkormányzata által fel nem használt támogatás összegének Magyar Államkincstár felé történő visszafizetésére.

3./A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy jelen döntésről tájékoztassa a Somogy Megyei Kormányhivalt, és

kezdemenyezze a Konzorciumi partnernél a rá eső maradvány összegének visszautalását a Közreműködő Szervezet irányába.

4./A Képviselő-testület támogatja, hogy az 1./ pont szerinti projektben keletkezett maradvány teljes összege vonatkozásában a Somogy Megyei Önkormányzat ráemelési kérelmet nyújtson be az Irányító Hatóság részére, melynek célja a megyei paktum projekten keresztül Siófok térségében támogatott foglalkoztatás megvalósítása.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

3./ Siófoki Jégkikötő üzemeltetése

Előterjesztő: Szendrői Tamás ügyvezető igazgató

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete, az a testületi ülés előtti napon került kiküldésre és az ülés előtt írásban kiosztásra, szóbelinek minősül.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Egyebekben még egy 3. előterjesztés is, viszonylag késői ez a Siófoki Jégkikötő üzemeltetése, ennek megfelelően bizottsági előtárgyalása az anyagnak nem volt.

Itt mielőtt az igazgató úrnak átadnám a szót, annyit érdemes tudni, hogy az elmúlt időszakban el kellett dönteni azt, hogy a pandémiás helyzetre is figyelemmel a város a saját rendezvényeit esetlegesen, például a sportlehetőségek biztosítása tekintetében milyen álláspontra helyezkedik. Jómagam arra az álláspontra jutottam, hogy a most már lehet mondani, hogy hagyományosan a hajóállomásra letelepítésre kerülő jégpálya tekintetében ezt a lehetőséget ne vegyük el az emberektől, szigorú feltételek meghatározása mellett, aki úgy dönt, és főleg ugye siófokiak, illetőleg hát nyilván az ide látogatók is, hogy ezt bevállalják, mehessenek, és gyakorlatilag kinn, kültérben mégis csak valamiféle sportolási lehetőség legyen.

Az eredeti elképzelésem az volt, hogy majd december hónaptól. Itt az előterjesztést látva kicsit előrébb van hozva az időpont, de tulajdonképpen átadnám a szót igazgató úrnak, és akkor a továbbiakat lesz kedves ismertetni. Azt mondja, hogy különösen zárójeles megjegyzésre lennék kíváncsi, bérleti díjat várhatóan nem kell fizetnünk, erre majd egy reakciót szeretnék kérni, mert hiszen összességében egyébként a költségek a tavalyi évhez képest némileg emelkednek, úgyhogy akkor igazgató úré a szó.

Szendrői Tamás ügyvezető:

Kezdem az elején. A BAHART - ez mai információ - átadta nekünk ingyenesen a területet, tehát tudjuk használni azt a területet is, egy pár tiszteletjegyet kértek ezért cserébe, semmilyen egyéb bérleti díjat nem kell fizetnünk. Ez már egy elfogadható információ, de szeretném kiemelni, hogy nem céloim itt a Helyi Kézműves Egyesületnek a bármilyen távol tartása a rendezvénytől, csak egységes rendezvényterületként tudjuk akkor kezelni a jégpálya melletti területet, és akkor egységesen tudjuk kezelni, meg betartatni, főleg a pandémiás vírushelyzetre tekintettel.

A költségek emelkedése tekintetében annyit szeretnék hozzátenni, hogy elvileg látványosan nagyobb bevétel és költség is keletkezett, de ez inkább annak köszönhető, hogy én megnéztem a tavalyi elszámolást és több ilyen olyan elszámolás volt, ahol ilyen bartell üzleteket kötött az előző ügyvezetés, gondoljunk például arra, hogy akkor olcsóbban őrződ a területet, de te adod bérbe a korcsolyákat. Nem vagyok híve ezeknek az összevont dolgoknak. Az egyik őrizzen, a másik adjon bérbe korcsolyát. Így magasabb bevétel és magasabb költség

is keletkezik, viszont tisztább a kép, hogy ki mit csinál, és miért van ott. Ami jó hír ezek mellett, az az, hogy minden nap kapunk új információkat. A jégpálya bérleti díja az 9 és félmillió forintban megállt, tehát egy millió forinttal lesz alacsonyabb. Erre megvan az ajánlatunk. Az egészségügyi szolgálat az 2,1 millió forinton állt meg. Illetve, még egy ötszázezer forintos támogatást kaptunk, a szponzori pénzt, a Hermina Oszkár Kft-től. Tehát, ha egészen pontosan számolok, akkor 1,400,000 forinttal már lejjebb csökkent a teljes költség. Úgyhogy nagyjából ugyanott vagyunk, ahol tavaly, tavalyi költség volt. Úgyhogy én azt gondolom, hogy ezek a pontosítások megtörténtek, meg kicsit alkudoztunk, tehát úgy néz ki, hogy szerintem a tavalyi költségben meg fog állni ez a jégpálya üzemeltetés. Nagyjából ennyi. Köszönöm.

Polgármester: Köszönöm. Kérdések? Völgyi úr.

Völgyi Lajos PTB elnök:

Ügyvezető úr jelzi, hogy november 27-től február 14-ig tervezi az időszakot, a nyitva tartást. Ez a '19-'20-as szezonban milyen időtartamban volt?

Szendrődi Tamás ügyvezető:

A tavalyi évben gyakorlatilag december elején indult, és február 1.-vel. vagy 3.-val fejeződött be, tehát a hétvégét kihagyták, úgy történt. És egy kicsit hozzátéve elfelejtettem válaszolni polgármester úr részére, valóban abban maradtunk még annak idején, amikor nem tudtuk, hogy egyáltalán Adventi vásár lesz-e, vagy jégpálya is lesz-e, december közepétől indítsuk, ne legyen az a képzet, hogy a Városnapot nagyon zárt körben tartja és én meg rányitok másnap egy nyílt jégpályát.

De miután ugye az a megállapodás született arra, hogy lehet adventi vásár is, ez pedig november 28.-val indul, ezért november 28-án akkor előre hoztuk a december időszakot tavalyi év alapján a december, és annak az eleje is nagyon aktív időszak. Tehát, az elején mindig van egy ilyen újdonság ereje, egy újbóli újdonság ereje, tehát sokkal több belépő, sokkal több látogató van. Illetve a helyi diákoknak ez sokkal jobb lehetőség, mert akkor még megy az iskola. És hogy akkor kitudnak jönni szabadidős tevékenységre a testnevelés órán. Tehát ezért hoztuk ide, a november 27.-ét már csak ilyen praktikus lépés volt. Állítólag ez hagyományos rész, én még egyelőre hagyományt nem nagyon őriztem itt meg, de majd igyekszem. Pénteki napon egy ilyen ingyenes nyitási napot tervezünk, és akkor nem szombaton nyitnánk meg, hanem pénteken. Tehát, inkább ilyen praktikussági dolog ez. A február 14. az a korábbiából adódott. Itt aztán egyeztetve - miután februárban pláne semmilyen attrakció nem lenne Siófokon - úgy gondoltuk, egy kicsit kijebb húzzuk ezt, megint csak megmaradnak a helyi iskolások, illetve az idelátogatóknak legyen még valami, amit tudunk mutatni.

Úgy látom, hogy a fenntartása az jóval kisebb költség, mint az építés, bontás meg az egésznek a működtetése. Tehát, nem, ez nem nyomja meg nagyon a plusz két hét az üzemeltetési számokat.

Polgármester: Köszönöm. Nagy Gábor alpolgármester úr.

Dr. Nagy Gábor alpolgármester:

Azt szeretném megkérdezni, hogy a február 14-ét már a szerződésben rögzítettük vagy esetleg, hogy ha olyan az időjárás, akkor lehet még egy kicsit ráhúzni?

Szendrődi Tamás ügyvezető:

Ajánlatokat kaptunk róla, még nem szerződtem semmire. Nem szerettem volna, mielőtt itt a döntés megszületik szerződni, praktikusa, a saját zsebből kifizetni a maradék pénzt. Én azt gondolom, hogy lehetséges hosszabbítani, megint csak az időjárásra visszamenőleg próbáltuk ezt tervezni. Legalábbis a tavalyi évben már nagyon enyhe volt a február, meg sok esős napot, szeles időt hozott. Ez egy nyitott jégpálya. Tehát mind a szél, mind az eső az ellenünk dolgozik. Tehát ezért gondoltuk a február 14-ét. Azt gondolom, hogy ezt opcióként bele tudjuk építeni, hogy még maradhasson esetleg tovább. Nem hiszem, hogy február tizedikén olyan sok helyre elviszik már a jégpályát. Inkább a kezdeti időpont volt a nagyon kritikus.

Völgyi Lajos PTB elnök:

Akkor az ügyvezető úrhoz, mint előterjesztőhöz fordulok, hogy az ismerttetett új költség tételeket figyelembe véve, mint előterjesztő, el tudná-e fogadni azt a módosítót, hogy 16 millió forintban állna meg a teljes költség, és a határozati javaslatban pedig az 50 százalék, az 8 millió forintban.

Szendrődi Tamás ügyvezető:

Ez megfelelő számunkra, különösen azért mert a végeredmény lesz majd a fontos. Inkább itt a decemberi költségbiztosítás ugye ez azért volt fontos, hogy az ideai költségvetés terhére még megoldódjon a kifizetés, az előleg kifizetés. Ez teljesen megfelelő. A végén ugye természetesen teljesen forintra, pont fillérre elszámolás történik és úgy jön a végelszámolás.

Polgármester:

További kérdés van-e? Jó, hát amíg gondolkodtok két dologra szeretnék rámutatni, az egyik, hogy nyilván nagyon-nagyon szigorú pandémiás szabályok előírása és betartatása mellett és ráadásul ezeket a szabályokat jól látható helyen kifüggesztve, nem akarom ezt cizellálni, tehát nagyon-nagyon oda kell figyelni, mert mégiscsak valamilyen módon majd korlátozni kell a beengedett sportolók számát, mindegy, ezt majd kidolgozzátok, csak végül is arra szeretném fölhívni a figyelmet, hogy erre külön is reflektáljatok.

A másik pedig, hogy kis vendéglátó egység tekintetében, ha szabad ilyet kérni, márpedig miért ne lenne szabad? A jelenlegi helyzetben, amennyire csak lehet Siófoki vállalkozásokat preferáljunk, ne vidékieket.

Dr. Nagy Gábor alpolgármester:

Az egészségügyi szolgálatnál van 2,5 millió forint. Ebbe benne van a fertőtlenítés, a szájmascsk viselése, a pandémiás helyzetre való kézfertőtlenítés ára is, vagy ez csak pusztán jelenlét?

Szendrődi Tamás ügyvezető:

Ez csak a jelenlét, egy fővel, mentőszolgálat nélkül, erre a két és fél hónapra.

Polgármester:

Hozzászólás? Módosító hozzászólónk van előbb.

Völgyi Lajos tanácsnok (PTB elnöke):

Már a módosítónál jelentkeztem. Mondhatom?

Módosító javaslatom lenne akkor a határozati javaslatához az alábbi formában.

A Képviselő-testület a Balaton-parti Kft. előterjesztése alapján úgy határoz, hogy a műjégpálya megvalósítására szükséges előzetes költségvetést 16.000.000 Ft-ban elfogadja és a költségvetésben szereplő összegben szereplő 50%-át, 8.000.000 Ft-ot a tartalék terhére 2020. decemberben a Balaton-parti Kft rendelkezésére bocsátja azzal, hogy a teljes kivitelezéshez szükséges összeggel a műjégpálya bezárását követően számolnak el a felek.

Polgármester: Köszönöm. Egyéb módosító? Tamás. Parancsolj!

Szendrődi Tamás ügyvezető:

Annyiban szeretném kiegészíteni Völgyi úr a módosító javaslatát, hogy a költségvetésbe, nem a költségvetés, hanem a költségvetésben szereplő támogatás a 16 millió forint, mert a költségvetés az magasabb volt. Tehát hogyha ennyi lehetne, egy szó kiegészítése. Tehát a költségvetésben szereplő összeg, támogatási összeg...

Völgyi Lajos tanaácsnok:

Igen, akkor jogos. Akkor úgy fogalmaznám meg, hogy a költségvetés Siófok Város Önkormányzatát illető részét 16 millió forintban...

Kocsisné Várnagy Tünde tanácsnok:

Én azt gondolom, hogy mivel itt az előbb kiderült Nagy Gábor képviselőtársam kérdésére adott válaszból, hogy igazából fertőtlenítő és egyéb a pandémiához szükséges dolog nincsenek benne a költségvetésben, ezért én nem gondolnám, hogy le kellene most ennyire vennünk ezt az igényelt támogatási összeget 17.700.000-ról 16 millióra, énszerintem hagyjunk rajta ezen egy kicsit, tehát azt gondolom, hogy nyilvánvalóan értettem, hogy olcsóbban meg tudta szerezni az egészségügyi szolgáltatást, illetve a bérleti díjon is valamennyit sikerült megspórolni, de azt gondolom, hogy inkább egy picit többel tervezzünk, minthogy aztán meg hiány legyen ott. Tehát én javasolnám, hogy ne 1.700.000-el csökkentjük, hanem egy kicsit kevesebb összeggel.

Polgármester:

Jó, de ezt módosító indítványként nem tudom értékelni, hogy kicsit kevesebb, tehát valami konkrét megfogalmazás kéne nekem, hogy szavazni is tudjunk.

Kocsisné Várnagy Tünde tanácsnok:

Akkor javaslom, hogy 17.000.000-ra vegyük le.

Szendrődi Tamás ügyvezető:

Apró kiegészítés a képviselő asszonynak, hogy egyéb költséget 2,5 millió forintot terveztünk, úgyhogy elvileg csak emiatt nem kell. De én, ha szabad javasolnom, ebből a szempontból teljesen mindegy, hogy 16, 17 vagy hány millió forinttal, most ennek az 50%-át előlegként megkapjuk, a végén úgyis elszámolunk forintra pontosan, tehát ilyen módon se hiányt, se pluszt ebbe nem tudok hozni, de a 2,5 millió az egyéb költségeknél mi számoltunk ezekkel az előírásokkal, illetve a költségekkel.

Polgármester:

Benne van, benne foglaltatik az egyéb költségeknél. Ennek függvényében és ennek szellemében fönntartod a módosítót?

Kocsisné Várnagy Tünde tanácsnok:

Nem, köszönöm szépen. Így visszavonom.

Polgármester:

Rendben, akkor nincs egyéb hozzászólás. Akkor a vitát lezárom.

Akkor a határozati javaslatot a Völgyi tanácsnok úr módosító indítványával együtt teszi fel szavazásra.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület *11 igen szavazattal, egyhangúan* elfogadta a javaslatot.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint az alábbi határozatot hozza:

195/2020. (X.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „*Siófoki Jégkötő üzemeltetése*„ tárgyú előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

A Képviselő-testület a Balaton-parti Kft. előterjesztése alapján úgy határoz, hogy a műjégpálya megvalósításához szükséges előzetes költségvetését elfogadja, a 16 millió Ft 50 %-át, azaz 8.000.000 Ft-ot Siófok Város 2020. évi költségvetésében a tartalék keret terhére biztosítja és 2020. decemberében a Balaton-parti Kft. rendelkezésére bocsátja azzal, hogy a teljes kivitelezéshez szükséges összeggel a műjégpálya bezárását követően számolnak el a felek.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester (a hat. közléséért)

Határidő: értelem szerint

A **polgármester** megállapítja, hogy a képviselő-testület rendes ülésének nyilvános ülés részében több tárgyalandó napirendi téma nincs, az ülés nyilvános részét bezárja, a testület zárt ülésen folytatja a munkáját.



Dr. Sárközy László
jegyző



Dr. Lengyel Róbert
polgármester

Jegyzőkönyv hitelesítők:



Balogh Renáta
önkormányzati képviselő



Gencsi Attila
önkormányzati képviselő