

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testülete által **2020. február 27-re** meghirdetett és megtartott **közmeghallgatásáról**, melynek helye – a meghívó szerint – Siófok, Fő tér 1. I. emeleti képviselő-testületi tanács terem

Jelen vannak: Dr. Lengyel Róbert polgármester
Balogh Renáta, Gencsi Attila,
Jánossy Gábor, Kecskésné Gigler Anikó, Kenyér Anikó,
Kocsisné Várnagy Tünde,
Dr. Nagy Gábor, Virág Erzsébet és Völgyi Lajos (9 fő) képviselők
(összesen 10 fő képviselő-testületi tag)

Bardócziné dr. Molnár Anita alpolgármester
Dr. Sárközy László jegyző
Kétszeriné dr. Takács Éva aljegyző
Balogh Gábor közgazdasági osztályvezető

2 fő érdeklődő a városból
sajtó képviselői (Somogy Tv)

Csere Zsuzsanna testületi és bizottsági ügyintéző, jegyzőkönyvvezető
Fejesné Törzsök Annamária titkársági koordinátor

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Üdvözlí „*az önkormányzat 2020 évi költségvetése*” tárgyában – a 2020. évi költségvetési rendelet megalkotása előtt az önkormányzati SzMSZ 41. § (2) bek. szerint, illetve Möt. előírás szerint – a meghirdetett közmeghallgatásra megjelent települési képviselőket, a jegyzőt, az állandó jelleggel meghívott osztályvezetőket, és a közmeghallgatásra megjelent, jelenleg 2 fő érdeklődőt.

A 12 tagú képviselő-testületből az ülés kezdésekor 10 fő van jelen, az ülés határozatképes.

Előzetesen tájékoztatásul elmondja, hogy jogszabályi kötelezettsége a képviselő-testületnek hogy az éves költségvetés elfogadását megelőzően közmeghallgatást tartson, ezzel biztosítsa a város lakóinak a lehetőséget arra, hogy a költségvetés tervezetével összefüggésben véleményt nyilvánítsanak, javaslatokat fogalmazzanak meg.

Az ülésről hangfelvétel készül.

Jegyzőkönyv készül a közmeghallgatásról, így jegyzőkönyv hitelesítőket kell választaniuk. Javasolja, hogy a közmeghallgatásról elkészítendő jegyzőkönyv hitelesítőinek **Kenyér Anikó és Dr. Nagy Gábor képviselőket** jelölje ki a képviselő-testület.

A jelöltek jelzik, hogy elfogadják és vállalják a jelölést, a feladatot.

A polgármester kéri a jelenlévő képviselőktől, hogy szavazzanak a két jegyzőkönyv hitelesítőről.

Megállapítja, hogy a testület **egyhangú szavazással (10 igen) elfogadta a jegyzőkönyv hitelesítőket** a javaslat szerint.

A közmeghallgatást megnyitja.

Bevezetésként annyit, hogy a közmeghallgatás megtartása a város éves költségvetésének az elfogadását megelőzően kötelező. A megjelenteknek hozzászólási jogosultságot kell biztosítani, úgynevezett hozzászólási lehetőséget rögzítő lapot kapnak a hozzászólni szándékozók - ha jól látja ketten vannak a teremben érdeklődők – akkor ezt a lapot névvel, címmel ellátva adják át.

Hozzászólást jelzett előzetesen Tegzes József Úr Siófok, Csobánc utcai lakos: aki az idegenforgalommal kapcsolatos változások, a széplaki szabadstrand ügye, a Csobánc utcai átemelő, platánfák cseréje.

Ezt a 4 témakört jelölte meg Józsi bácsi. Úgyhogy akkor kérné a kolléganőt, hogy segítsen Józsi bácsinak egy mikrofonhoz jutni, férni, hogy akkor élőszóban is elmondhassa a témakörökkel kapcsolatos felvetéseit.

Tegzes József városlakó:

Először is üdvözlí az új polgármestert, illetve a képviselő-testületet, mert még nem találkoztak. Bemutatkozik: Tegzes Józsi bácsi vagyok, és 1 hónap múlva leszek 80 éves. Azt hiszem, mivel a teremben én vagyok a legöregebb, megkérem, hogy Józsi bácsinak szólítsanak.

Az **első téma**, amihez szeretnék hozzászólni az az idegenforgalom, és ez kapcsolatos a mostani költségvetéssel. December 8-án kapott egy levelet egy turisztikai szövetségtől, ahol arra hívták fel a figyelmemet, hogy újra jelentkezni kell, és hogy számítógépes online módon kell a vendégeket bejelenteni, mégpedig reggel is meg este is. És a tetejébe még ez a turisztikai szövetség mivel nem hatóság, még meg is fenyegetett. Mégpedig tisztelem az új jegyző urat, hogy a jegyző úr majd ellenőrizni fog engem, hogy én ezt pontosan csinálom-e. És először 400 ezer forint, másodszer meg bezárják a fizető vendéglátó helyiséget.

Hát, hogy kicsit vicces legyek, polgármester úr, majd a hajléktalanszállón két főre tartson helyet akkor, mert én ezt teljesíteni nem tudom. Bizonyára emlékszik rá a polgármester úr, hogy tavaly is olyan vendéget hoztam az önkormányzathoz, amit megünnepeltünk, hogy 40-szer volt itt a vendég. Két éve, akkor a polgármester úr nem volt itt, hanem az újdonsült képviselő helyettesítette őt. Ötvenszer volt itt a vendég nálam vendégségben. Most ezeket a vendégeket ereszem el?

Én 1946-ban voltam első osztályos és nekem palatáblám volt meg palavesszőm volt, és Josef Teiszler névvel láttam meg a napvilágot. Nem csak az írással meg a számolással voltak problémáim, hanem még a nyelvvel is. Érettségi után Kádár elvtárstól kaptam egy talicskát meg egy lapátot és azt mondták, hogy akkor mehetek a főiskolára, hogyha elsajátítom a szocialista munkaerkölcsöt. Mind a nyolc évet le is töltöttem. Kérdezem én maguktól, felelősséggel lehet engem arra kényszeríteni nyolcvan éves koromban, hogy fizessek egész évben a számítógép után adót, vegyek egy számítógépet, és amit ottan nem tudok vele mit kezdeni, mert már ha bezárom az ajtót, kimegyek a kapuhoz, háromszor visszamegyek, hogy bezártam-e.

És nemcsak az én problémám ez, hanem az utcában négyen vagyunk, akik fizetnek vendéglátósok, és hárman visszaadták az engedélyüket, mert nem tudják ezt teljesíteni. Mivel a fizető vendéglátás nyertese az önkormányzat, ugye ha négyszáz forintot fizetünk naponta, kérem, hogy az önkormányzat járjon el, és vesse fel ezt a problémát, mert Siófokon maximum hatvan napig lehet a fizető vendéglátást folytatni. Most ha vicces akarok lenni, akkor azt

mondanám: Polgármester úr, tud zongorázni? Tud ön zongorázni? Nem. Hát, én alakítok egy zenekart, mert nekem zenei diplomám van, és december 8-án önnek írok egy levelet, hogy január 1-én ön az én együttesemben teljes értékű zongorista lesz, és ha nem, akkor büntetést fog fizetni. Ön tudja ezt teljesíteni?

Polgármester: Hát, hogy tudnám, Józsi bácsi?

Szóval ez egy felháborító rendelkezés. Senkit nem kérdeztek meg. Ezt úgy hívják, hogy kirekesztés, vagy rossz nyelvek szerint úgy hívják, hogy a drága hotelekbe akarják beteregni a vendégeket. Na, most lehet, hogy ez teljesen érvénytelen lesz, mert a korona vírus az nyáron a teljes idegenforgalmat tönkretesz, merthogy nem fog elkerülni bennünket, ez biztos. Ez holtbiztos.

Második téma: A Csobánc utcában van egy átemelő, ami 70 éves. Többször kiöntött, tavaly is, mondtam a szennyvíz egyenesen belemegy a Balatonba. Annyi történt, hogy még egy levezetőt a Tihany utcában csináltak, de ezzel csak annyit értünk el, hogy előbb szennyvíz bemegy a Balatonba, de nem szűnik meg. Egyetlen megoldás lehetséges, mivel az összes szennyvíz ide jön Siófokra, Balatonszárszótól kezdve, és bemegy a városba, ha Széplak előtt egy mentesítő vezetékkel átkötik a két éve létesült új szennyvízcsatornára. Most a baj abból származik, hogy a szennyvíz-átemelőnél tönkrementek a szivattyúk, és kétszer akkora teljesítményű szivattyúkat raktak be. Most ha a megengedett szint fölé esik a szennyvíz, akkor beindul a második szivattyú is, de ezt már az elvezető cső nem bírja. Ekkor a szennyvíz pozitív nyomású lesz, és a körzetében lévő lakásoknak a földszintjén visszafelé spriccel a víz. Az utcán ilyen magasan – mutatja - az aknákból folyik a szennyvíz. Kiemelt üdülőhelyen ez elengedhetetlen. Szerencsére a legutolsó ilyen szeptember 5-én volt, és akkor már elmentek a vendégek. Korábbi elöntés az júniusban volt, a vendégek szépen összecsomagoltak és elmentek. Én kérem a polgármester urat, hiába beszéltem én a DRV igazgatójával, azóta már háromszor lecserélték az igazgatót, nem történik semmi. Azzal érvelnek, hogy a tulajdonosok beengedik a csapadékvizet a szennyvízcsatornába. A DRV-nek kötelessége leellenőrizni füstpróbával, hogy ki kötötte be. Öt évre visszamenőleg kiszámlázhatják a tető méretéhez szükséges az eső mennyiségét és soha többé nem fordulhat elő ilyen. De nem csinálja.

A **harmadik** - amit levélben írtam Önnek - , azt nem akarom még egyszer elismételni, pusztán csak annyit mondom, hogy 45 év alatt nem sikerült elérni, hogy a Széplaki szabadstrandon legyen közvilágítás, meg legyenek padok. 45 év alatt! Pedig a biztonság miatt kellene, hogy legyen közvilágítás. Mindig csak ígéretes van. Na, most a baj okát én ott látom, hogy van egy Balaton-parti Kft., annak nem érdeke, hogy fejlesszen. Azt mondja a Balaton-parti Kft., hogy majd az önkormányzat csinálja. Az önkormányzat meg azt mondja, hogy majd a Balaton-parti Kft. csinál valami fejlesztést. Most arra szeretném kihegyezni a dolgot, hogy ez úgynevezett kiemelt üdülőhely, ennek az alapján fizetjük az adót is. Hát akkor legyen kiemelt üdülőhely. Még egy biztonsági problémát szeretnék mondani, mégpedig azt, hogy tavaly vettem észre, hogy nem rakják ki a bójákat. Szóltam a Balaton-parti Kft-nek, hogy hát miért nem rakják ki a lépcsőket. Azt mondták, hogy azért nem rakják le a lépcsőket, mert nincsenek kirakva a bóják. Akkor mondom hát rakják ki a bójákat. Azt mondták, hogy ők nem rakhatják ki, mert van egy hatóság, aki nem minősítette szabadstrandnak, és ezért nem jár a bója. Most akkor ez visszalépés? 45 évig szabadstrand volt, oda jártak az emberek, most miért nem, mitől lett nem szabadstrand! Ha nem szabadstrand, és eljöttem a jegyzőhöz, de a jegyző-helyettes fogadott engem, és azt mondta, hát igen, nem jár, nem jár, mert nem szabad strand, és mindenki a saját felelősségére fürödhet. Polgármester úr, én személyesen

tapasztaltam, jó úszó vagyok, beúsztam, elfáradtam, na, mondom, leállok és megállok egy kicsit, nem volt a lábam alatt talaj. Én magam is megijedtem, attól féltem, hogy nem tudok visszaúszni. Hát, mivel itt gyerekek ezerszámra vannak, olyan nagy költség, annak a meglévő bójának a kirakása? Köszönöm, hogy meghallgattak.

A negyedik:

Platánfák. Polgármestertől kaptam tavaly a közmeghallgatás után egy levelet. Én akkor azt mondtam, hogy Siófokra – mivel a varjúprobléma az idegenforgalmat befolyásolja – nem szabad magas törzsű, magasra növekvő fákat telepíteni. Erre példa, hogy a – hogy is hívják ezt az új hotelt, ami az Erkel Ferenc elején van? - levágatták a platánfákat, eltűntek csodák csodájára a varjak. A platánfa 25-30 méterre van. Ha Polgármester úr kinéz az ablakon, itt van a buszmegállónál két platánfa. Nem lehet a buszmegállóhoz aláállni, mert megtisztelik a varjak fölülről az embert. Hát, ez így van. Akkor én kértem – mivel a Balaton-parti Kft. nem takarítja a partot, a lombot, az összes platánlevél mind hozzám jön –, hogy ne platánfát tegyenek, hanem valami alacsony törzsű fát.

Mit gondol, mit raktak? Platánfát. Nem kettőt, hanem ötöt.

Őn személyesen, illetve levélben megígérte nekem, hogy ki fogják cserélni. Még el se volt ültetve, már akkor háromszor itt voltam, hogy nem kérjük a platánfát, mert nagyon nehezen lehet utána takarítani. Ennyi. És még valamit, hetven éve kertészkedem, és tudom, hogy a platánnak az ága vízszintesen nő, ritka lombozatú, ezért nagyon szeretik a nagytestű madarak a fészkelést, meg az otthonlétet tartózkodást. Nem a Madártani Intézetet kell megkérdezni, hogy mitévők legyünk, hanem egyszerűen a nagy fákat le kell csonkolni, és ahol lehet kis törpe fákat ültetni. A kórház előtt egyetlen varjú sincsen. Még valamit, ezek a hatalmas fák tönkreteszik a járdát, tönkreteszik az úttestet, mert a gyökerek fölemelik, egyszerűen a Mikszáth Kálmán utcában egy babakocsit nem lehet a járdán eltolni, mert a platánfák tönkretették a járdát, pénz meg nincs az újra. Befejezésül, én soha nem a magam nevében - az első pontot kivéve -, soha nem kértem semmit, csak a közért szólaltam föl, és a jobbítás érdekében tettem meg. Köszönöm.

Időközben a közmeghallgatásra megérkezett Dr. Safar Ahmed képviselő is, a jelenlévő testületi tagok létszáma: 11 fő.

Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Köszönöm szépen.

Az **elsőre:** a magán szálláshelyek új nyilvántartási rendszerének a bevezetése állami döntés, központi akarat, tehát ehhez az önkormányzatnak közvetlenül nincs köze. Annyiban igen, hogy az ezzel járó ellenőrzési feladatok, azok valóban ide kerülnek az önkormányzathoz, majd a ma délutáni képviselő-testületi ülésen például kell hoznunk egy döntést az adóhivatali létszám emelését illetően, mert az ellenőrzési kötelezettséget azt ide telepíti a jogszabály, tehát valóban igaz, hogy a rendszer működtetésének a szabályszerűségét azt a rendszer megbízásából a hivatal tisztviselőinek kell majd ellenőrizni. Ezzel együtt viszont amit érzékelünk ezzel kapcsolatosan, hogy hát ha nem is azt mondom, hogy tömegesen, de nagyon nagy számban adják vissza a magán szálláshely kiadók ezt a lehetőséget, köszönik szépen, ezekkel a feltételekkel nem kérnek belőle. Nem kizárólag Siófokon, hanem körbe, a Balaton körül minden településen probléma ez.

Ezzel kapcsolatosan egyébként részben az ön felvetésére, részben pedig hát a városon belül tapasztalható közfelháborodásra tekintettel az illetékes minisztert meg fogom keresni írásban, és tájékoztatni fogom arról, hogy ennek a rendszernek az ilyen módon történő bevezetése milyen problémákat jelent a városban. Nem csak önt érinti ez, nagyon sok embert érint. És hát nyilván közvetlen hatással lesz a város, egyebek mellett adóbevételeire is várhatóan. És hát attól tartok egyébként, és még megjegyzésként annyit hagy mondjak el, hogy egy kicsit a

lesznek olyanok, akik eddig becsülettel fizettek, most ezekkel a feltételekkel viszont azt mondják, hogy inkább vállalják a kockázatát és kiadják feketén a magánszállás helyeket. Tehát az biztos, hogy ez a rendszer több szempontból is finomításra szorul. Azzal az alap koncepcióval egyet lehet érteni, hogy legyen szabályozottabb ez a dolog, de úgy tűnik a részletekben rejlik az ördög. Tehát a rendszer finomítása vonatkozásában fogok javaslattal élni az illetékes miniszter felé.

A Csobánc utcai átemelővel kapcsolatosan, hát innét én most nem fogok tudni önnek nyilván választ adni a kérdésére, de utólag ezt meg fogom tenni.

A szabadstrandi közvilágítás, a padok kérdésköre, ezt vettük, nyilván. Az, hogy nem szabadstrand, és nincsenek kihelyezve a bóják, hát nyilván annak azért szigorú jogszabályi feltételei vannak, hogy mely partszakaszt, és milyen paraméterek alapján lehet szabadstranddá nyilvánítani.

Tájékozódni fogok a Balaton-parti Kft.-nél, hiszen ők tartják fent a területet, és utánajárok annak, hogy mi az oka, tehát mi a konkrét indoka annak, hogy ha és amennyiben ott a lépcsőlejárók, illetőleg a bóják nincsenek kihelyezve, és erre is konkrét választ fogok önnek adni.

A platánfák cseréjével kapcsolatosan a varjúprobléma az itt van a nyakunkon, elég sokat kommunikáltam ezzel összefüggésben, egyelőre a varjak állnak nyeresre Siófokon. A fák kivágásával, csonkításával kapcsolatosan én azért óvatos vagyok, mert tettünk kísérletet arra már több alkalommal, hogy egyszerre a város területén több helyen is csonkítottuk a platánfákat, és erőteljes lakossági felháborodás volt belőle, hogy elcsúfítottuk a fákat. A fakivágásokról meg nem beszélve. Gyakorlatilag alig van olyan eset, hogy legális fakivágás után is ne kapnánk idevonatkozó lakossági felháborodásra utaló visszajelzéseket, konkrét leveleket. Egész egyszerűen az emberek nagy része nem nézi jó szemmel, hogyha, ha élő, életerős fákat vágunk ki bárhol is. Amit a platántelepítéssel kapcsolatosan mondott, hogy a kivágott platánok helyett újra platánok lettek telepítve, én erről nem tudok, nyilván, tehát az új telepítés, és megint platánfák, akkor értem. Jó, ennek is utána kell járjak, mert nyilván nem vagyok képen ezt illetően.

És ez akkor a széplaki városrész lenn a parton? a szabadstrandon az új platánfák. Jó, akkor ennek utána fogok járni főkertész asszony nál. Jó? Tehát összefoglalva: a kérdéseire amire itt nagyobb részt nyilván egzakt választ nem tudtam adni, a válaszokat írásban a törvényben meghatározott határidőn belül el fogom önnek küldeni.

Tegzes József városlakó:

Még egy jelzés, hogy ezt a két asszonyt még két asszony ellenőrizte, nyaranta többször is. Vendégekönvet vezetek. Leadózom, egészségügyi hozzájárulást fizetek, személyi adót fizetek és a tetejébe még most turisztikai hozzájárulást is kell fizetni. Maga szerint ez nem elég? Mért kell reggel is tudni meg este is, hogy hány ember van Magyarországon? Ez egy két eszelős valaki lehetett. Túl van lihegve.

Polgármester:

Nem tudok erre mit mondani Józsi bácsi, mert nem mi találtuk ki, higgye el. Központi döntés, állami döntés. Ettől ez még törvény sajnos. A törvényt meg nem mi alkotjuk.

A következő hozzászólásra Egyedi László úr jelentkezett be, azt nem tudom elolvasni, hogy mi lenne a hozzászólása témája.

Egyedi László városlakó:

Jó napot kívánok mindenkinek! Egyedi László vagyok. Siófokon élek **a parti sávban, a 3. övezetnek kinevezett parti sávban**. Elnézést, én most adom le akkor azt az írásos anyagot, amivel kapcsolatban egy-két részletre szeretnék rávilágítani. Rendkívül nehéz helyzetben vagyok Józsi bácsi után, aki nagyon tisztán, értelmesen, érthetően fölvezetett több olyan problémát is, amit mindannyiuknak tudniuk és ismerniük kell, mégis, ahogy mondta, 40 éveket kell várnunk arra, hogy történjen valami változás.

Elsődleges sok probléma közül, ami bennünket érint, ez az **építményadó kérdése**, amit ugye most az év első intézkedéseként módosítottak oly módon, hogy egy 3. övezetet hoztak létre, ahol drasztikusan megemelték az építményadó mértékét arra hivatkozva, hogy nem elég a fenntartási költségekre amit eddig beszédtek ezen a területen, miközben mi, akik itt élünk, azt látjuk, hogy hosszú évtizedek óta a fenntartás az abban merül ki, hogy a nyári fürdőszézonban a Balaton-parti Kft. emberei elviszik a szemetet, levágják a fűvet, és nagyjából ezzel ki is merült talán. Hogy vége van a fürdőszézonnak, eltűnik onnan az összes közterületi munkás, és egyetlen embert nem látni, aki végezné a dolgát, kivéve a három héttel ezelőtti vihar után, amikor hosszas facebook posztolás után történt valami. És most ismét látom, hogy a Szent István sétány előtti öbölnél dolgoztak páran, vagy takarítanak. De ez is egy ilyen hosszas ráhatás után sikerült kikényszeríteni. Minden esetre a lényeg az, hogy nem értjük az építményadó emelésének az indokát, arra tekintettel, hogy a fenntartási hivatkoznak, miközben itt semmilyen fenntartás nem történt hosszú évtizedek óta. De még fejlesztés se, mert ami az elmúlt évben kivitelezés, a járdaépítés, valamint most a WC-knek az építése, és a sportélmény eszközök, amiket építettek, ez pályázati pénzből készült. Pályázati pénzből, és nem az adófizetők pénzéből fordítottak ezeknek a létrehozására. Tehát a lényeg az, hogy szeretnénk egy indokot, hogy mire fordították az elmúlt 10-20 évben azokat az építményadóból befolyó összegeket, amikből nem látunk visszaforgatást a parti sáv területére.

Ezen kívül a **következő problémás dolog az például a szemétdíjak**, amik igazán a nagyközösséget is érintik, azok a szemétdíjból befolyó összegek, illetve az ehhez köthető mennyiségek, amiket begyűjtenek. Mert ugye a nyaralóterületeken, ami jelentős nyaralótulajdonost érint, 7 hónapra kell fizetnie a szemétszállítási díjat a tulajdonosoknak. Miközben mindannyian tudjuk, hogy maximum 1-2 hónapot vannak itt, de van rengeteg olyan nyaraló, amit vagy egyáltalán nem használnak valamilyen okból, vagy csak 1-2 hetet töltenek itt a tulajdonosok. Ennek ellenére 7 hónapra vetik ki a szemétszállítási díjat. Én megértem, hogy a szemétszállító autónak ott az utcában el kell mennie, de ha nem kell lefékeznie, megállnia, az embereknek onnan leugrálni, a kukákat odacibálni, borogatni, nem kell ezt a szemetet elszállítani, nem kell ezt kezelni, ártalmatlanítani, nem tudom én, sorolhatnám, akkor miért kell nekünk ennek a díját kifizetni, sokszor talán a tízszeresét annak a tényleges mennyiségnek amivel számolni vagy kalkulálni lehet. *Hol van ennek a nyilvántartása?* Nyilván, biztos vagyok benne, hogy a szemétszállító cég, amikor megérkezik az ürítés szempontjából a megadott telephelyre vagy szemételepre, ott valamilyen nyilvántartás készül arról, hogy érkezett ezzel a rendszámú autóval ennyi tonna vagy ennyi köbméter vagy nem tudom, hogy milyen mértékegységben fogják vagy tartották ezt eddig nyilván - szemét. Ezt össze lehet nyilván vetni azzal, ami után mi fizetünk. A kettő között jelentős különbség van. Ez hova tűnik, hova számolják el?

A következő kérdéskör az a **fejlesztések és beruházások**. Én nagyon megdöbbenve olvastam a hosszas, több éve húzódó problémát, a déli városrészt, vagy a déli út csapadékvíz elvezetésével kapcsolatban. És én látok is ott pár képet a feltöltésekből, ahol azt lehet megítélni, hogy kevésbé korszerű, régen épített, egyszerű épületek áznak. De lehet ott látni a fényképeken egy teljesen új építésűt is, és nem tudom, hogy ismerve ezt a problémát ki az, és

miért ad ki építési engedélyt egy ilyen veszélyeztetett területre. Nem látunk olyan kimutatást, hogy körülbelül milyen értéket képviselnek azok az ingatlanok, amik veszélyeztetve vannak. Annak a tükrében, hogy öt-hatszáz millió forint értékű beruházást próbálnak végrehajtani azért, hogy az a pár tízmillió, vagy százmillió forint értéket meg lehessen menteni? Lehet, hogy lennének racionálisabb megoldások, amik költséghatékonyabban is meg tudnák ezt a problémát oldani.

Polgármester:

Bocsánat, Laci, de ezt meg kéne beszélni azokkal az emberekkel is, akik ott egy-egy... ne haragudjatok...

Egy-egy ilyen kiadós esőzés után nyakig járnak a sárban, meg a vízben. Igen, én ezzel tisztában vagyok, és kell megoldás...

Kétezer emberről beszélünk. Úgy csöndben jegyzem meg. Tehát nem egy ujkeletű probléma ez, tehát ne bagatellizáljuk már el.

Egyedi László:

De ez nem elbagatellizálás, egy kérdés. Hogy legyen egy kimutatás arról, hogy milyen értéket mentünk azzal, hogy egy 5-600 millió forintos csatornát megépítünk. És számba kell venni, hogy milyen más megoldások vannak még.

Polgármester: Ez se igaz, amiről most beszélsz. Már bocsánatot kérek. Mert én legalábbis nem. Milyen kimutatás lenne arról..

Egyedi László: A veszélyeztetett ingatlanoknak, amik vannak, a fényképen két ingatlan látszik, amik vízben vannak, a többről nem látszik.

Polgármester: Nem két ingatlanról van itt szó, több száz ingatlanról beszélünk. Több száz ingatlanról, több száz családról. Bocsánat.

Egyedi László: Igen. És ebben az esetben nyilvánvalóan a hozzáértők végeznek egy számítást a gyakoriságot, tehát a csapadék, a rendkívüli csapadékmennyiség gyakoriságát és mennyiségét figyelembe véve. És lehet, hogy az jön ki, hogy évente egyszer, vagy háromévente egyszer van olyan mértékű csapadék, ami ekkora kárt, vagy problémát jelent.

Polgármester: Az ott lakóknak éppen elég.

Egyedi László: Igen, igen én ezt értem. És ezekből a számokból ki lehet kalkulálni, hogy esetleg ott a térségben, ami egy ritkán lakott, sőt az utca jobb és baloldalától eltekintve az autópálya és az út között szinte nincs is más ingatlan, csak az út melletti, lehet, hogy ott egy víztározót létre lehetne hozni, ahova ezt a rendkívül ritkán előforduló csapadékmennyiséget be lehet terelni, ahol szépen majd elszikkad, elpárolog, történik vele valami. Mert erre vannak megoldások, és ezt nagyon sok helyen alkalmazzák, amivel rendezni lehet az ott élőknek az ilyen jellegű problémáját.

És akkor még **utolsóként** azt szeretném még felhozni, hogy a parti sávban élőknek, konkrétan a **Szent István sétány előtti öbölnek a használói nevében** azt szeretném kérni, hogy legyenek szívesek vizsgálni azt, hogy az ott lévő rengeteg madár és az általuk keletkezett ürülék, ami itt az öbölben reked, innen nem tud kijutni, innen nem mossa ki a víz, hanem a nádas tövére vezeti a rézsűről megtörő hullám ezt a fekáliát. Ennek az összeszedéséről, begyűjtéséről,

elszállításáról, mert ez jelentős fertőzési forrás, és én látok ott rengeteg alkalommal, mivel a közelben élek, vagy ott élek, most lehet, hogy sokan ezt tudják, látom, hogy milyen problémát jelent ez, amikor bent ülnek ebben a fekáliában a pici gyerekek és ott tapicskolnak, és örömmel gyúrkásszák a kaksit, miközben a szülők, akik tőlük pár száz méterről figyelik őket, hogy milyen édesen játszanak, nem is sejtik, hogy milyen veszélynek vannak ezek az apróságok kitéve. Köszönöm szépen!

Polgármester:

Én is köszönöm! Azért itt a felvetések jó része megint csak olyan, amit utólag és írásban fogok tudni megválaszolni, de azért néhány reflexiót mégiscsak.

Az **épitményadóval kapcsolatosan** azt gondolom, hogy az ezzel kapcsolatos előterjesztés hozzáférhető, Ott az indoklás elolvasható. Erről gyakorlatilag a képviselő-testület döntött. Csöndben jegyzem meg hogy a NAV-nál sem szokott senki sem reklamálni gyakorlatilag. És amennyibe új és megemelt adóösszeget kell fizetni, hanem polgár módjára ezt mindahányan. Itt született egy ilyen döntés, ez a döntés attól a pillanattól kezdve kötelező érvénnyel hat azoknak akik gyakorlatilag ebben a sávban érintettek.

Azt mondja, hogy csak **pályázati forrásokból van fejlesztés nem adófizetői pénzekből.** Csendben jegyzem meg hogy a pályázati pénzek is adófizetői pénzek vagy magyar adófizetők pénzéből vagy uniós polgárok pénzéből származó pénzek és azt gondolom, hogy egy-egy területen fejlesztés van és egy kicsit gazdagszik ezzel a város, annak örülni kell. Ha pályázati forrásból van, akkor is. Ezután is fogunk egyébként – ha és amennyiben a lehetőségeink megengedik – pályázni, és pályázati forrásokból is hozzájárulni a város szépítéséhez, annál is inkább, mert azért a városnak a saját bevételei – hát, hogy mondjam – korlátot szabnak, erőteljes korlátot szabnak a különböző egyéb fejlesztéseknek.

Szemétdíjjal kapcsolatosan a kérdéseket vettem, a Siókom Nkft. ügyvezetőjével fogok egyeztetni, erre fogok reagálni.

A **déli városrész csapadékvíz elvezetéssel kapcsolatosan** én azt gondolom, hogy eléggé egyértelmű a vélemény. Nekem volt alkalmam járni azon a területen egy-egy nagyobb esőzés után. És ugye, itt az alapvető probléma talán azzal lehet, hogy vannak, akik úgy gondolják, hogy ez a fejlesztés nem érint mást, csak a város dél-keleti részén a cigányok, a cigány lakosság által lakott egy-két utcát. Hát közel nem erről van szó!

Még egyszer mondom, több száz épület ingatlanról, az ahhoz tartozó udvarokról, és hát 1500-2000 síófoki polgárról van szó. Nyilván olyan számításokat senki nem tud végezni, hogy az elkövetkezendő időszakban évente hányszor fogja őket elborítani a víz. Lehet, hogy most szerencsénk lesz, és az elkövetkezendő egy-két évben egyszer sem, mint ahogy az is előfordulhat, hogy akár többször is egy év alatt.

Ezt a problémát a városnak kezelnie kell. Én nem vagyok mérnök ember, én nem érzem magam felhatalmazva arra, hogy mérnöki szakkérdésekben egyértelműen állást foglaljak, viszont akik ezt a projektet előkészítették, azok mérnökemberek. Ők arra a következtetésre jutottak, hogy technikailag, a jogszabályi rendelkezéseket figyelembe véve, olyan formában lehet megvalósítani ennek a projektnek a kivitelezését, mint amilyen formában erről a tervek szólnak. Elképzelhető, hogy van ezeknél jobb megoldás is, én ezeket nem ismerem, még egyszer mondom, mert nem az én szakterületem. De elfogadom azt, amit ezzel kapcsolatosan diplomás szakemberek, mérnök emberek letesznek az asztalra. De azt gondolom, ebben az esetben is elsősorban a jót lássuk meg. 1500-2000 síófoki embernek a közérzetén fogunk tudni javítani abban az esetben, hogy ha ezt a projektet végig fogjuk vinni.

A **parti sávban, a Szent István sétány öblébe ürítő madarakkal összefüggésbe**, hát most így hirtelen ezzel a problémával én nem tudok reflektálni, tehát nem az a probléma, hogy ürítenek a madarak, hanem az a probléma, hogy oda a vízbe, ha jól értem.

Egyedi László: Nem, hogy ott marad, ott gyűlik és ez egy akkora felületet képez már a mederbe, ami rendkívüli veszélyforrást jelent és biztos vagyok benne, hogy ha esetleg a kórház...

Polgármester: Tehát a mederről a vízzel, tehát nem a parti sávról, nem közvetlen a partról, hanem a mederről, a Balaton medréről beszélünk, ha jól értem.

Egyedi László: Igen.

Polgármester: Akkor ezzel kapcsolatosan pedig akkor a vízügynek az illetékesével fogok beszélni, ugyanis a meder vízügyi fennhatóság, nem önkormányzati. De ezzel együtt ha és amennyiben ez a probléma valós, márpedig vélhetően ha ezt elmondtad, ez így is van, akkor erre reagálni kell. Ezzel kapcsolatosan a vízügy felé a szükséges lépést meg fogom tenni és erről is írásban foglak tájékoztatni. S akkor köszönöm szépen.

Egyedi László: Köszönöm szépen, és akkor várom írásban a reflektálást a felvázolt kérdésekre. Köszönöm.

Polgármester: Nincs egyéb hozzászólás?

Megköszöni a megjelenést, tájékoztatom a jelenlévőket, hogy előzetesen hozzászólási szándékot nem jelzett más, úgyhogy a közmeghallgatást ezennel berekesztem.

Köszönöm a megjelenést mindenkinek.



Dr. Sárközy László
jegyző



Dr. Lengyel Róbert
polgármester

Jegyzőkönyv hitelesítők:



Kényér Anikó
önkormányzati képviselő



Dr. Nagy Gábor
önkormányzati képviselő