

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének *2020. február 27-én* megtartott *rendes - nyilvános-* üléséről,  
melynek helye - a meghívó szerint - : Siófok, Fő tér 1., Városháza I. emeleti képviselő-testületi tanácsterem

**Jelen vannak:** Dr. Lengyel Róbert polgármester  
Balogh Renáta, Gencsi Attila,  
Jánossy Gábor, Juhász Attila,  
Kecskésné Gigler Anikó, Kenyér Anikó,  
Kocsisné Várnagy Tünde,  
Dr. Nagy Gábor, Dr. Safar Ahmed,  
Virág Erzsébet és Völgyi Lajos (11 fő) képviselők  
(összesen 12 fő képviselő-testületi tag)

Bardócziné dr. Molnár Anita alpolgármester  
Dr. Sárközy László jegyző

Kétszeriné dr. Takács Éva aljegyző  
Balogh Gábor közgazdasági osztályvezető  
Kovácsné Pomucz Barbara hatósági osztályvezető  
Papp László városfejlesztési és üzemeltetési osztályvezető  
Lelovics András városi főépítész  
Viola Ferenc létesítményi főmérnök  
Illés Virág nemzetközi és sajtóreferens  
Dr. Kiss Pál a Siófoki Járási Kormányhivatal vezetője

**Egyes napirendhez meghívott előterjesztők, vendégek:**

Sárváriné Vörös Viktória intézményvezető, Siófok Város Gondozási Központ  
Pintér Tamás ügyvezető, Balaton-parti Kft.  
Stadler-Szentpéteri Ildikó, a Tourinform Iroda vezetője  
25 fő érdeklődő a városból

Csere Zsuzsanna testületi és bizottsági ügyintéző, jegyzőkönyvvezető  
Fejesné Törzsök Annamária titkársági koordinátor

**Dr. Lengyel Róbert polgármester:**

Tisztelettel köszönti a mai, havi rendes képviselő-testületi ülésen megjelenteket, külön köszönti a települési képviselőket.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, mivel a megválasztott 12 fő települési képviselőből (polgármester és 11 fő képviselő) az ülésen jelen van az ülés kezdéskor 12 fő.

Először a jegyzőkönyv hitelesítők személyére - 2 fő a képviselő-testület tagjai közül - tesz javaslatot: Kenyér Anikó és Dr. Nagy Gábor képviselők személyében, akik a sorrendben következnenek.

Kérdezi a jelöltektől, hogy tudják-e vállalni a hitelesítői feladatot.

Mindketten nyilatkoznak, hogy igen.

A két jegyzőkönyv hitelesítő nevét egyben teszi fel szavazásra.

Megállapítja, hogy a testület egyhangú (12 igen szavazat) szavazással elfogadta a jegyzőkönyv hitelesítők személyét.

**48/2020. (II.27. ) számú képviselő-testületi határozat:**

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete  
a 2020. február 27.-i nyilvános képviselő-testületi ülés  
jegyzőkönyvének hitelesítésére a képviselő-testület tagjai közül  
kijelölte ***Kenyer Anikó és Dr. Nagy Gábor*** önkormányzati  
képviselőket.

**Polgármester:**

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a mai képviselő-testületi ülésük napirendi listája előzetesen képviselőtársainak megküldésre került, összességében igen 25, az egyebekkel együtt 25 téma szerepel a listán, és 2 zárt ülés napirendi pontot terveztek még majd ma tárgyalni. Kérdezi a jelenlévő képviselőket, hogy a napirendi listával kapcsolatosan van-e egyéb javaslat?

Amennyiben nincs, a vitát lezárja és az eredeti listát tenné fel szavazásra, javasolva azt elfogadásra.

Megállapítja, hogy a testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a mai ülésen tárgyalandó napirendi témákat.

**49/2020. (II.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete  
a **2020. február 27-i nyilvános** ülésén meghívóban/és a kiosztott  
napirendi listán felsoroltak szerint – 24 napirend, a 25./Egyebekben  
további két napirendi téma és egyéb egyebek – *fogadja el a*  
*tárgyalandó napirendeket.*

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint az ülés folyamán

A Képviselő-testület az alábbi napirendi témákat tárgyalja a nyilvános ülésen:

- 1./ Javaslat a 3/2019.(III.1.) ÖR- **az önkormányzat 2019. évi költségvetéséről**  
szóló rendelet módosítására – előirányzat módosítások

**Előterjesztő:** Dr. Lengyel Róbert polgármester / *Közgazdasági Osztály*

*Rendelet módosítás!*

- 2./ Javaslat „**a köztisztaság fenntartásáról**” szóló önkormányzati rendelet módosítására

**Előterjesztő:** Dr. Sárközy László jegyző /*Hatósági Osztály*

*Rendelet módosítás!*

- 3./ „*A közterületek használatának szabályozásáról*” szóló 7/2017.(II.31.) önkormányzati rendelet módosítása  
**Előterjesztő:** Dr. Sárközy László jegyző /*Városfejlesztési és Üzemeltetési Osztály Rendelet módosítás!*
- 4./ Javaslat „*A civil szervezeteknek nyújtható önkormányzati támogatásokról*” szóló önkormányzati rendelet elfogadására  
**Előterjesztő:** Dr. Sárközy László jegyző / *Hatósági Osztály Rendelet alkotása!*
- 5./ Siófok Város Gondozási Központja SzMSz módosítása  
**Előterjesztő:** Sárvariné Vörös Viktória intézményvezető
- 6./ 2019. évi városmarketing megvalósítására kapott önkormányzati támogatás elszámolása  
**Előterjesztő:** Pintér Tamás ügyvezető, Balaton-parti Kft.
- 7./ 2019. évi városi rendezvénysorozat átfogó pénzügyi elszámolása  
**Előterjesztő:** Pintér Tamás ügyvezető, Balaton-parti Kft.
- 8./ Illemhely fejlesztéshez kapott önkormányzati támogatással való elszámolás  
**Előterjesztő:** Pintér Tamás ügyvezető, Balaton-parti Kft.
- 9./ Siófoki Fürdőegylet- Turisztikai Egyesület 2020. évi támogatási keretösszege és feladat-ellátási szerződése  
**Előterjesztő:** Balogh Renáta elnök – Siófoki Fürdőegylet Turisztikai Egyesület
- 10./ Siófok város 2020. évi marketing stratégiája, költség- és ütemterve  
**Előterjesztő:** Balogh Renáta elnök – Siófoki Fürdőegylet Turisztikai Egyesület
- 11./ Javaslat a Dél-Balatoni Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának módosítására  
**Előterjesztő:** Dr. Lengyel Róbert polgármester /*Jogi és Szervezési Osztály*
- 12./ „Társasházak energiahatékonyságot növelő felújításainak támogatása” megnevezésű pályázat véleményezése, elbírálása  
**Előterjesztő:** Dr. Lengyel Róbert polgármester /*Városfejl. és Üzemelt. Osztály*
- 13./ Javaslat Siófok Város Önkormányzata és az Emergency Service Kft. között az orvosi ügyeleti szolgáltatás teljeskörű ellátására kötött közreműködői szerződésben meghatározott díj emelésére  
**Előterjesztő:** Dr. Lengyel Róbert polgármester /*Jogi és Szervezési Osztály*
- 14./ Együttműködési Megállapodás taxi állomáshelyek hasznosítására  
**Előterjesztő:** Dr. Lengyel Róbert polgármester /*Jogi és Szervezési Osztály*
- 15./ Elővásárlási jognyilatkozat az önkormányzat tulajdonában álló siófoki 6751 hrsz. ingatlanon álló pavilon felépítmény vonatkozásában  
**Előterjesztő:** Dr. Lengyel Róbert polgármester /*Jogi és Szervezési Osztály*

- 16./ Javaslat időskorúak és fogyatékkal élők nappali klubszerű foglalkoztatásának lehetőségére  
**Előterjesztő:** Jánossy Gábor képviselő, időskorúak és fogyatékkal élők tanácsnoka
- 17./ Közbeszerzési Szabályzat elfogadása  
**Előterjesztő:** Dr. Lengyel Róbert polgármester /*Városfejl. és Üzemelt. Oszt. + Jogi és Szervezési Osztály*
- 18./ Javaslat az S-FOOD Gastronomy Kft. részéről a közétkeztetési feladatok ellátására az Önkormányzattal kötött szerződés kiegészítése szerint 2019 évben az inflációt meghaladó további 7 %-os mértékű emeléssel megállapított vállalkozói díjnak a figyelembevételére, az éves inflációval, szerződésmódosítás nélkül történő díjemeléseknél a szerződés hátralévő időtartama alatt  
**Előterjesztő:** Dr. Lengyel Róbert polgármester /*Jogi és Szervezési Oszt.*
- 19./ A 2020/2021-es tanévre vonatkozó siófoki beiskolázási körzethatárok tervezetének véleményezése  
**Előterjesztő:** Dr. Lengyel Róbert polgármester /*Jogi és Szervezési Oszt.*
- 20./ A polgármester 2020. évi szabadság-ütemtervének jóváhagyása  
**Előterjesztő:** Dr. Lengyel Róbert polgármester /*Jogi és Szervezési Oszt.*
- 21./ Siófoki Közös Önkormányzati Hivatal létszámának változása  
**Előterjesztő:** Dr. Sárközy László jegyző / *Jogi és Szervezési Osztály*
- 22./ Javaslat az Önkormányzat adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek megállapítására  
**Előterjesztő:** Dr. Lengyel Róbert polgármester / *Közgazdasági Osztály*
- 23./ Siófok Város Önkormányzatának 2020 évi költségvetése**  
**Előterjesztő:** Dr. Lengyel Róbert polgármester / *Közgazdasági Osztály*  
*Rendelet alkotás!*
- 24./ Jelentés lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról  
**Előterjesztő:** Dr. Lengyel Róbert polgármester /*szerk.:Jogi és Szervezési Oszt.*
- 25./ Egyebek:  
*Új napirendi témák:*
- 25./1./ „Siófok, Aranypart, sétány fejlesztése Siófok Város Önkormányzata által című, P-TF-19/2019 számú pályázat” – döntés a projekt megvalósításáról és az önerő biztosításáról  
**Előterjesztő:** Dr. Lengyel Róbert polgármester /*Városfejl. és Üzemelt. Osztály*
- 25./2./Siófok 6747 helyrajzi számú ingatlan (Siófok Petőfi st. 3. Hotel Holiday + 2 üzlet +parkoló) üzemeltetésére kiírt pályázat értékelése  
**Előterjesztő:** Pintér Tamás ügyvezető, Balaton-parti Kft.
- 25./3./Egyebek: képviselői kérdések, bejelentések



## Napirendek tárgyalása:

### 1././ Javaslata 3/2019.(III.1.) ÖR- az önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló rendelet módosítására – előirányzat módosítások

**Előterjesztő:** Dr. Lengyel Róbert polgármester / *Közgazdasági Osztály*  
Az előterjesztés a rendelet-tervezettel együtt a jegyzőkönyv melléklete.

#### **Dr. Lengyel Róbert polgármester:**

Az 1-es napirendi ponttal kezdenek, ez pedig a múlt évi költségvetésről szóló rendeletük módosítására, előirányzat módosításokra vonatkozó javaslat.

Rendeletalkotásról, módosításról lévén szó, minimum 7 igenlő szavazat szükségeltetik majdan az elfogadáshoz.

Ezt az előterjesztést előzetesen szakbizottságként a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottságuk megtárgyalta, a bizottsági elnök úr pedig ismerteti a bizottsága javaslatát.

#### **Völgyi Lajos PTB elnök:**

A bizottság megtárgyalta, és egyhangúlag elfogadásra javasolja.

#### **Polgármester:**

Kérdezi, hogy van-e kérdés az anyaggal kapcsolatban. Úgy látja nincs. Hozzászóló van-e? Nincs. Akkor a vitát lezárja, és az eredeti előterjesztés szerinti javaslat szavazása következik a rendelet-tervezetnek.

Megállapítja, hogy a testület **12 igennel, egyhangú** döntést hozott.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint a rendelet módosítási javaslatot elfogadta, és az alábbi rendeletet alkotja:

### **SIÓFOK VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 5/2020. (II.28.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE**

#### **az önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 3/2019. (III.1.) rendelet módosításáról**

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 3/2019. (III.1.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: Ör.) 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

2. § (1) Központi intézkedések, helyi döntések és feladatváltozások következtében a költségvetési rendelet 2. § (1) bekezdésében megállapított

<b>Költségvetési bevételek</b>	<b>369.162.270 Ft-tal</b>
<b>Költségvetési kiadását</b>	<b>431.568.296 Ft-tal</b>

módosítja és az önkormányzat 2019. évi

<b>módosított költségvetési bevételek</b>	<b>7.120.475.674 Ft-ban</b>
<b>módosított költségvetési kiadását</b>	<b>11.002.466.905 Ft-ban</b>
<b>a költségvetési egyenleg összegét</b>	<b>-3.881.991.231 Ft-ban</b>

-ebből működési hiány	2.010.680.350 Ft
felhalmozási hiány	1.871.310.881 Ft

állapítja meg.

2. § Az Ör. 1.1. melléklete helyébe a rendelet 1.1. melléklete lép,
- a) 1.2. melléklete helyébe a rendelet 1.2. melléklete lép,
  - b) 1.3. melléklete helyébe a rendelet 1.3. melléklete lép,
  - c) 1.4. melléklete helyébe a rendelet 1.4. melléklete lép,
  - d) 2.1. melléklete helyébe a rendelet 2.1. melléklete lép,
  - e) 2.2. melléklete helyébe a rendelet 2.2. melléklete lép,
  - f) 6. melléklete helyébe a rendelet 6. melléklete lép,
  - g) 7. melléklete helyébe a rendelet 7. melléklete lép,
  - h) 9.1. melléklete helyébe a rendelet 9.1. melléklete lép,
  - i) 9.1.1. melléklete helyébe a rendelet 9.1.1. melléklete lép,
  - j) 9.1.2. melléklete helyébe a rendelet 9.1.2. melléklete lép,
  - k) 9.2. melléklete helyébe a rendelet 9.2. melléklete lép,
  - l) 9.2.1. melléklete helyébe a rendelet 9.2.1. melléklete lép,
  - m) 9.2.2. melléklete helyébe a rendelet 9.2.2. melléklete lép,
  - n) 9.2.3. melléklete helyébe a rendelet 9.2.3. melléklete lép,
  - o) 9.3. melléklete helyébe a rendelet 9.3. melléklete lép,
  - p) 9.3.1. melléklete helyébe a rendelet 9.3.1. melléklete lép,
  - q) 9.4. melléklete helyébe a rendelet 9.4. melléklete lép,
  - r) 9.4.1. melléklete helyébe a rendelet 9.4.1. melléklete lép,
  - s) 9.5. melléklete helyébe a rendelet 9.5. melléklete lép,
  - t) 9.5.1. melléklete helyébe a rendelet 9.5.1. melléklete lép,
  - u) 9.5.2. melléklete helyébe a rendelet 9.5.2. melléklete lép,
  - v) 9.6. melléklete helyébe a rendelet 9.6. melléklete lép,
  - w) 9.6.1. melléklete helyébe a rendelet 9.6.1. melléklete lép,
  - x) 9.7. melléklete helyébe a rendelet 9.7. melléklete lép,
  - y) 9.7.1. melléklete helyébe a rendelet 9.7.1. melléklete lép.

3. § Ez a rendelet kihirdetés napját követő napon lép hatályba.

Dr. Sárközy László sk.  
jegyző

Dr. Lengyel Róbert sk.  
polgármester

(A rendelet kihirdetés napja: 2020. február 28.)

A rendelet aláírt példánya . a 42 oldalas mellékletével együtt - ezen jegyzőkönyv melléklete, a mellékletek annak mellékletében szerepelnek, találhatóak meg.

## **2./ Javaslat „a köztisztaság fenntartásáról” szóló önkormányzati rendelet módosítására**

**Előterjesztő:** Dr. Sárközy László jegyző /Hatósági Osztály

Az előterjesztés a rendelet-tervezettel együtt a jegyzőkönyv melléklete.

### **Dr. Lengyel Róbert polgármester:**

A 2. napirendi pont: Javaslat a köztisztaság fenntartásáról szóló önkormányzati rendelet módosítására. Előterjesztő Jegyző úr volt. Itt is rendeletmódosítás történik, tehát az elfogadáshoz minimum 7 igenlő szavazat lesz majd szükséges.

Két szakbizottság előzetesen az anyagot megtárgyalta, a városfejlesztési-, illetőleg a pénzügyi bizottságok, ebben a sorrendben a tanácsnokokat illeti a szó.

**Juhász Attila, a VÁF bizottság elnöke:**

A bizottságuk megtárgyalta a rendelettervezetben foglalt módosításokat, ezzel egyhangúan egyetértett, és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Völgyi Lajos PTB elnök:**

Hasonlóan egyhangúlag támogatta a bizottságuk is.

**Polgármester:**

Kérdezi képviselőtársait, van-e az anyaggal összefüggésben kérdés. Nincs. Hozzászólás van-e? Nincs. Akkor a vitát lezárja, és az eredeti határozati javaslat tárgyát illetően döntenek. Tehát hét igenlő szavazat szükséges. Szavaznak.

Megállapítja, hogy *tizenkettő (12) igennel* a testület egyhangú döntést hozott.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint a rendelet módosítási javaslatot elfogadta, és az alábbi rendeletet alkotja:

**SIÓFOK VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
6/2020. (II.28.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE**

**a köztisztaság fenntartásáról szóló  
8/2018. (II.28.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bek. a) pontjában, és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (4) d) pontjában, valamint a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 88. § (4) bekezdés c) pontjában kapott felhatalmazás alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) 5. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1.§ A köztisztaság fenntartásáról szóló 8/2018. (II.28.) önkormányzati rendelet 32.§-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„32.§ (1) A Város belterületén egész évben tilos nyílt téri égetés útján megsemmisíteni a települési hulladékot, mezőgazdasági termelés során keletkező növényi hulladékot, különösen avart, falevelet, fagallyat.

(2) A Város külterületén tilos nyílt téri égetés útján megsemmisíteni május 1. és október 31. között a mezőgazdasági termelés során keletkező növényi hulladékot, különösen avart, falevelet, fagallyat. A nyílt téri égetés során a növényi hulladékon kívül egyéb hulladékot égetni tilos.

(3) A (2) bekezdés szerinti nyílt téri égetést a hatályos Országos Tűzvédelmi Szabályzat előírásai alapján kell végezni.

(4) A tűzgyújtási tilalomra vonatkozó rendelkezések megtartása alól e rendelet felmentést nem ad.”

**ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK**

2. § Ez a rendelet a kihirdetés napját követő napon lép hatályba.

Dr. Sárközy László sk.

jegyző

Dr. Lengyel Róbert sk.

polgármester

(A rendelet kihirdetés napja: 2020. február 28.)

A rendelet aláírt példánya e jegyzőkönyv melléklete.

**3./ „A közterületek használatának szabályozásáról” szóló 7/2017.(II.31.)**

**önkormányzati rendelet módosítása**

**Előterjesztő:** Dr. Sárközy László jegyző /*Városfejlesztési és Üzemeltetési Osztály*  
Az előterjesztés a rendelet-tervezettel együtt a jegyzőkönyv melléklete.

**Dr. Lengyel Róbert polgármester:**

A 3-as napirendi pont: "A közterületek használatának szabályozásáról szóló 7/2017-es számú önkormányzati rendelet módosítása" a tárgya. Ismét rendeletmódosítás, minimum 7 igenlő szavazat szükséges az elfogadáshoz. A városfejlesztési, valamint a pénzügyi bizottság előzetesen megtárgyalták részleteiben az anyagot, ebben a sorrendben tanácsnokokat illeti a szó.

**Juhász Attila VÁF bizottság elnöke:**

A bizottság megtárgyalta a rendeletmódosítási javaslatot, egyetértett vele, és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

**Völgyi Lajos PTB elnöke:**

A Pénzügyi Bizottság is egyhangúlag támogatta.

**Polgármester:**

Kérdések következnek. Ilyen nincs. Hozzászóló van-e? Nincs. A vitát lezárja, szavazás következik.

Megállapítja, hogy a testület **12 igen szavazattal, egyhangú** döntést hozott a rendelet módosítás tárgyában.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint a rendelet módosítási javaslatot elfogadta, és az alábbi rendeletet alkotja:

**SIÓFOK VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
7/2020. (II.28.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE**

**a közterületek használatának szabályozásáról szóló 7/2017. (III.31.)  
önkormányzati rendelet módosításáról**

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 54.§ (5) bekezdésében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143.§ (4) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §**

A közterületek használatának szabályozásáról szóló 7/2017. (III.31.) önkormányzati rendelet közterületek rendeltetésétől eltérő használatának díjait megállapító 3. számú melléklet helyébe e rendelet melléklete lép.

## Záró rendelkezés

### 2. §

A rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Dr. Sárközy László sk.  
jegyző

Dr. Lengyel Róbert sk.  
polgármester

*A rendelet kihirdetés napja: 2020. február 28.)*

*A rendelet aláírt példánya a jegyzőkönyv melléklete.*

melléklet a 7/2020. (II.28.) önkormányzati rendelethez

### KÖZTERÜLETEK RENDELTESTŐL ELTÉRŐ HASZNÁLATÁNAK DÍJAI

Közterület használat célja	Övezeti besorolások				Mértékegység
	I	II.	III.	IV.	
Közterületbe nyúló védőtető, előtető, kirakatszekrény, ha az a közterületbe az épület azon falának síkjától 10 cm-en túl nyúlik be	2 000	1 500	1 000	600	Ft/m <sup>2</sup> /hó
Árusító és árusítással kapcsolatos fülke, pavilon, épület, üzlet létesítéséhez, fennmaradásához, illetve a már meglévő árusítóhelyek, pavilonok, épületek, üzletek működéséhez	-	3 500	3 500	1 400	Ft/m <sup>2</sup> /hó
Árubemutató kihelyezéséhez, fennmaradásához május 1-jétől szeptember 30-áig	5 000	5 000	3 000	1 500	Ft/m <sup>2</sup> /hó
Árubemutató kihelyezéséhez, fennmaradásához október 1-jétől április 30-áig	500	500	300	150	
Termékbemutatással, promócióival kapcsolatos eszköz, berendezés létesítéséhez és működéséhez	1 000	600	600	400	Ft/m <sup>2</sup> /nap
Utcai árusító és egyéb automaták felállításához, fennmaradásához	-	20 000	20 000	15 000	Ft/m <sup>2</sup> /hó
Építési munkával kapcsolatos létesítmények, építéshez	100	60	60	60	Ft/m <sup>2</sup> /nap

szükséges eszközök, valamint építmények elhelyezése, fennmaradása, tárolása					
Építési anyagok közterületen történő tárolása	180	100	100	60	Ft/m <sup>2</sup> /nap
Törmeléktároló konténer közterületen történő 48 meghaladó időtartamú tárolásához.	500	200	200	100	Ft/m <sup>2</sup> /nap
Portrérajzolás, festés és egyéb képzőművészeti tevékenység	1 250	1 000	1 000	500	Ft/m <sup>2</sup> /nap
Kiállítások, művészeti vásárok megtartásához szükséges közterületi helyszín használatához	600	300	300	180	Ft/m <sup>2</sup> /nap
Mutatványos tevékenység folytatásához	-	-	-	500	Ft/m <sup>2</sup> /nap
Cirkuszi tevékenység folytatásához, állatbemutató elhelyezésére	-	-	-	200	Ft/m <sup>2</sup> /nap
A közterület egyéb kereskedelmi, vendéglátó-ipari hasznosítása	-	-	5 000	-	Ft/nap
Vendéglátó terasz és berendezések közterületen történő elhelyezéséhez május 1-jétől szeptember 30-áig	4 000	2 500	2 500	1 250	Ft/m <sup>2</sup> /hó
Vendéglátó előkert, kerthelyiség vagy vendéglátó terasz és berendezés közterületen történő elhelyezéséhez október 1-jétől április 30-áig	400	250	250	125	
Utcazenélés	1 250	1 000	1 000	500	Ft/formáció/nap
Vendéglátást szolgáló berendezések önálló kihelyezéséhez	-	5 000	5 000	2 000	Ft/m <sup>2</sup> /hó
Tüzelőanyag közterületen tárolásához, ha időtartama meghaladja a 48 órát	-	1 500	1 500	1 500	Ft/m <sup>2</sup> /nap
Kereskedelmi és vendéglátó-ipari tevékenységgel kapcsolatos áruk és göngyölegek, szállításakor közterületen történő elhelyezésére, ha az a 24 órát meghaladja	-	2 000	2 000	2 000	Ft/m <sup>2</sup> /nap

Gépjárműtároló (garázs)		500	400	300	Ft/m2/év
Alkalmi árusítás	2 200	1 210	580	385	Ft/m2/nap
Fenyőfa alkalmi árusítás ( min. 15 m2)		500	350	350	Ft/m2/nap
Adománygyűjtés	-	2 000	2 000	2 000	Ft/nap
Rendezvény(Egyéb terület)	-	200	200	100	Ft/m2/nap
Rendezvény (Fő tér) "A" szektor	108 000				Ft/nap
Rendezvény (Fő tér) "B" szektor	360 000				Ft/nap
Taxi január 1 – december 31. (éves)	44 000				/gépjármű
május 1 – szeptember 30. (szezón)	39 000				
A helyközi személyszállítást végző autóbuszok által használt autóbusz pályaudvar és buszöblök bérleti díja	31 000 000				Ft/év

**4./ Javaslat „A civil szervezeteknek nyújtható önkormányzati támogatásokról” szóló önkormányzati rendelet elfogadására**

**Előterjesztő:** Dr. Sárközy László jegyző / *Hatósági Osztály*

Az előterjesztés a rendelet-tervezettel együtt a jegyzőkönyv melléklete.

**Dr. Lengyel Róbert polgármester:**

A 4. napirend: Javaslat a civil szervezeteknek nyújtható önkormányzati támogatásokról szóló önkormányzati rendelet elfogadására. Ezt az anyagot is részleteiben megtárgyalta a humán, mind pedig a pénzügyi bizottság, akkor ebben a sorrendben a bizottsági elnökök ismertetik a javaslatokat.

**Kocsisné Várnagy Tünde, a Humán Bizottság elnöke:**

A Humán Bizottság 6 igen és 1 tartózkodás mellett egyetértett a rendeletalkotással, és elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Völgyi Lajos PTB elnök:**

A pénzügyi bizottság egy észrevételt tett, de menet közben ez kiderült, hogy a rendelet tervezet tartalmazza, tehát az eredeti rendelet tervezet feltehető szavazásra.

**Polgármester:**

A kérdések következnek. Avagy a hozzászólások. Úgy látja, nincsenek ilyenek, ezek szerint mindenkinek egyértelmű a rendelet-tervezetben minden, akkor viszont a vitát lezárja, szavazás következik.



Megállapítja, hogy a testület **12 igen szavazattal, egyhangú** döntést hozott az új rendelet kapcsán.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint a tárgybeli új rendelet megalkotására vonatkozó rendelet-tervezetben foglaltakat elfogadta, és az alábbi rendeletet alkotja:

## **SIÓFOK VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 8/2020. (II.28.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE**

### **a civil szervezeteknek nyújtható önkormányzati támogatásokról**

Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 4. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (9) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

#### **I. Fejezet**

#### **Általános rendelkezések**

##### **1. A rendelet célja**

**1.§ (1)** Siófok Város Önkormányzata (továbbiakban: Önkormányzat) kinyilvánítja, hogy a helyi demokrácia megvalósításában partneri kapcsolatok kialakítására törekszik a város polgárai által alkotott, valamint a városi lakosok közösségi célú igényeinek teljesítését vállaló, önszerveződő közösségekkel.

(2) Az Önkormányzat elismeri, megbecsüli a civil szervezetek helyi közéletre gyakorolt hatását és támogatja a kultúra, a közművelődés, a polgárok közéletbe való bevonása, a város fejlesztése és szépítése, a környezetvédelem, a hagyományok ápolása, a nevelés-oktatás, a szociális és karitatív tevékenység, az arra rászorulóknak megsegítése, az egészséges életmód és a sportolás feltételeinek megteremtése, a természeti és épített környezet megóvása, továbbá az esélyegyenlőség megteremtése terén végzett tevékenységét.

**2.§** E rendelet célja, hogy az Önkormányzat a helyi civil szervezetek társadalmi szerepvállalásának segítése, növelése, az Önkormányzattal való partneri kapcsolat előmozdítása érdekében, az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (a továbbiakban: civil tv.), az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.), valamint a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény (a továbbiakban: Knyt.) előírásainak megfelelően szabályozza a helyi civil szervezetek támogatását.

##### **2. A rendelet hatálya**

**3.§ (1)** E rendelet hatálya kiterjed az Önkormányzat mindenkor évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletben (a továbbiakban: költségvetés) meghatározott forrásokból nyújtott pénzbeli támogatásokra, függetlenül attól, hogy a támogatást pályázati úton vagy egyedi kérelemre nyújtották.

(2) E rendelet hatálya alá tartozó támogatásokból e rendelet szabályai szerint a civil tv. hatálya alá tartozó azon civil szervezetek részesülhetnek, amelyek Siófok város közigazgatási területén bejegyzett székhellyel rendelkeznek, vagy olyan bejegyzett országos vagy regionális civil szervezetek, melyek siófoki szervezeti egységgel rendelkeznek, és Siófok város közigazgatási területén vagy annak meghatározott részén működnek feltéve, hogy az önkormányzati támogatást a siófoki szervezeti egység használja fel és számolja el.

(3) A rendelet alkalmazásában nem minősül civil szervezetnek a politikai párt helyi szervezete, valamint a pártpolitikai célokra létrehozott civil szervezet, valamint polgármester jelöltet vagy képviselő jelöltet állító vagy támogató civil szervezet.

**4.§** E rendelet hatálya nem terjed ki:

- a) az Önkormányzat kötelező vagy önként vállalt feladatát feladat-ellátási szerződés, közoktatási megállapodás, közművelődési megállapodás alapján átvállaló szervezetek feladatellátására,
- b) az önkormányzati fenntartású költségvetési intézmények támogatására,
- c) az Önkormányzat által alapított, vagy annak részesedésével működő szervezetet létrehozó okiratban meghatározott tevékenységek ellátásához biztosított források átadására,
- d) más önkormányzati rendelet alapján biztosított támogatásokra,
- e) a költségvetésben céljelleggel nyújtott támogatásokat tartalmazó mellékletében, Polgármesteri és Alpolgármesteri támogatási keretként meghatározott keretből nyújtott támogatásokra,
- f) a Knyt. 1. § (2) bekezdésében meghatározott támogatásokra.

### **3. Értelmező rendelkezések**

**5.§** A rendelet alkalmazásában

- a) civil szervezet: a civil tv. 2. § 6. pontja szerinti civil szervezet;
- b) Civil Információs Centrum: a Siófok Városban illetékes, civil tv. szerinti civil információs centrum;
- c) önkormányzat honlapja: [www.siofok.hu](http://www.siofok.hu) honlap;
- d) önkormányzati támogatás: támogatási szerződésben meghatározott feltételek szerint ellenérték nélkül nyújtott pénzbeli támogatás;
- e) pályázó: az a civil szervezet és a képviselőjére jogosult személy, aki támogatás iránt az e rendeletben foglaltak szerint kérelmet, vagy pályázatot nyújt be;
- f) támogatási időszak: tárgyév január 1-jétől december 31-éig tart.
- g) Támogatott: e rendelet szerint önkormányzati támogatásban részesült szervezet;
- h) tárgyév: a támogatási kérelem vagy pályázat benyújtásának éve.

## **II. Fejezet ÖNKORMÁNYZATI TÁMOGATÁSOK**

### **4. A támogatás nyújtásának elvei**

**6.§** Az önkormányzati támogatás odaítélése az alábbi elvek alapján történik:

- a) önkormányzati támogatás esetén Siófok Város érdekében végzett tevékenység támogatására kell törekedni, így különösen a kulturális, közművelődési, tudományos, művészeti, településfejlesztő, hagyományápoló, egészségmegőrző, állatvédelmet célzó, a helyi közösségek nem profi sportolását elősegítő tevékenységet folytató civil szervezetek részére;

b) önkormányzati támogatásban csak az a pályázó részesülhet, aki a pályázati kiírásnak maradéktalanul megfelelő pályázatot nyújt be, és valamennyi szükséges mellékletet csatolja.

**7.§ (1)** Csak az a civil szervezet részesíthető önkormányzati támogatásban,

a) amely megfelel a költségvetési támogatásban részesíthető személyekre vonatkozóan az Áht. és a Knyt. előírásainak, és vele szemben nem áll fenn semmilyen jogszabályban meghatározott kizáró ok,

b) amelyeket a bíróság nyilvántartásba vett,

c) amelyek az alapszabályuknak megfelelő tevékenységüket ténylegesen folytatják, és

d) amelyek beszámolójukat, valamint - közhasznú szervezet esetén - a közhasznúsági jelentésüket az Országos Bírósági Hivatal részére benyújtották, letétbe helyezték.

(2) Önkormányzati támogatás a civil szervezet alapító, létesítő okiratban meghatározott tevékenységi körével, céljával kapcsolatos tevékenységgel összefüggő működéshez, programhoz, rendezvényhez nyújtható.

**8.§ (1)** Önkormányzati támogatást nem kaphatnak azok a civil szervezetek, amelyek a tárgyévi költségvetésből címzett vagy céltámogatásban részesülnek.

(2) Nem nyújtható önkormányzati támogatás olyan civil szervezet részére, amely e rendelet szerinti visszafizetési kötelezettségét nem teljesítette.

## **5. A támogatások típusai**

**9.§ (1)** A helyi civil szervezetek részére önkormányzati támogatás az e rendeletben meghatározott feltételekkel

a) pályázati úton, pályázati eljárás keretében vissza nem térítendő, pénzbeli vagy

b) egyedi támogatás formájában, kérelem alapján vissza nem térítendő, pénzbeli formában nyújtható.

(2) Siófok Város Önkormányzata Képviselő-testülete a város közigazgatási területén a civil szervezetek működésének és a városban az általuk szervezett programok megvalósításának önkormányzati támogatására, a tárgyévi költségvetésében pénzügyi keretet állapít meg, melyből támogatás igénylésére pályázati rendszert alkalmaz.

(3) Kérelem benyújtásával, pályázati rendszeren kívül, csak a rendeletben megjelölt önkormányzati támogatások igénylése történhet.

**10.§** Pályázati úton, pályázati eljárás keretében vissza nem térítendő, pénzbeli önkormányzati támogatás

a) a működési célú támogatás, és

b) a rendezvény támogatás.

## **6. Működési célú támogatás**

**11.§ (1)** Pályázati rendszer alkalmazásával a civil szervezetek a tárgyévi működési kiadásuk finanszírozásához önkormányzati támogatásban részesíthetők.

(2) A civil szervezetek működési célú önkormányzati támogatás összege az adott civil szervezet részletes költségvetéssel alátámasztott éves működési költségeinek 50 %-áig terjedhet.

(3) A pályázathoz be kell nyújtani a működési kiadások részletes költségvetését.

(4) Működési kiadásként csak az a költség, ráfordítás számolható el, amely a civil szervezet létesítő okiratában meghatározott célok megvalósítását közvetlenül szolgálja.

**12.§** Működési kiadásként elszámolható:

- a) a székhely, működési hely fenntartásával és működtetésével kapcsolatos költségek (pl. ingatlan bérleti és fenntartási díjak, irodaszerek, takarítószer)
- b) irodatechnikai berendezések és távközlési eszközök a civil szervezet működéséhez szükséges egyéb eszközök és tartozékainak beszerzése, bérlete, karbantartása, javítása,
- c) kommunikációs költségek (pl. telefon, internet) honlap szerkesztése és fenntartása, folyóiratok, kiadványok beszerzése,
- d) a civil szervezet működéséhez szükséges adminisztrációs, ügyintézési tevékenységgel kapcsolatos költségek – kivéve a munkabért és közterheit, valamint megbízási díjakat,
- e) a tagság, partnerek, munkatársak, vezetők, segítők kapcsolattartását szolgáló utazások útiköltsége, szállásdíja,
- f) tagsági és partnerkiadványok (pl. hírlevél) előállításának költsége,
- g) közjegyzői és egyéb eljárási díjak, bankköltség,
- h) hazai és nemzetközi szövetségi tagsági díjak,
- i) a civil szervezet bemutatását és tevékenységének megismertetését célzó általános tájékoztatói és marketing költségek,
- j) sportrendezvények nevezési díjai, bírói költségek,
- k) a civil szervezet munkatársait, önkénteseit, tagjait, vezetőit érintő – a létesítő okiratban foglalt cél szerinti tevékenység eredményesebb folytatásához szükséges – képzés költsége, ehhez kapcsolódó útiköltség, szállásdíj,
- l) a civil szervezet bejegyzett tevékenységéhez kapcsolódó eszköz, berendezés, felszerelés vásárlása.

## **7. Rendezvény támogatás**

**13.§** (1) Pályázati rendszer alkalmazásával a civil szervezetek gondozásukban Siófokon megvalósuló saját rendezvényeik finanszírozásához önkormányzati támogatásban részesíthetők.

(2) A civil szervezeteknek nyújtott rendezvény önkormányzati támogatás összege a támogatott rendezvény megvalósításának részletes költségvetéssel alátámasztott költségeinek 50 %-áig terjedhet.

**14.§** A tervezett rendezvényről részletes, bevételeket kiadásokat részletező költségvetést és programtervet kell a pályázathoz benyújtani.

## **8. Bizottsági keretből nyújtható támogatás**

**15.§** (1) A költségvetés elfogadása után Siófok Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság részére pénzügyi keretet határoz meg, mely bizottsági keretből pályázati eljárás nélkül, kérelemre civil szervezetek, helyben működő karitatív feladatokat ellátó szervezetek vagy a városban működő intézmények (iskola, óvoda) részére támogatás nyújtható, különösen:

1. Siófokon megrendezésre kerülő rendezvények, programok megvalósításához,
2. nyomdai úton előállított, audio-vizuális vagy elektronikus kiadványok megjelentetésével kapcsolatos szerzői, szerkesztői, előállítási munkálatok, részmunkálatok költségeinek finanszírozásához,
3. oktatással, oktatás szervezésével kapcsolatos költségek finanszírozásához,

4. állatvédelemmel kapcsolatos rendezvények megvalósításához,
5. karitatív, vagy humanitárius célokra,
6. városban működő intézmények (iskola, óvoda) által szervezett sportrendezvények létrehozásához,
7. az egészséges életmód iránti igény felkeltéséhez, fontosságának elismerésére irányuló szemléletformáláshoz.

(2) A bizottsági keretből nyújtott támogatás iránti kérelmet – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel - átruházott hatáskörben Siófok Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága bírálja el.

(3) Amennyiben a kérelmet benyújtó alapítvány, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság döntését követően, a költségvetési forrás átadását Siófok Város Önkormányzat Képviselő-testületének jóvá kell hagynia.

**16.§** (1) A bizottsági keretből kért támogatás iránt a kérelmet előterjesztő köteles nyilatkozni arról, hogy a kérelem benyújtásának évében és az azt megelőző két évben önkormányzati forrásból milyen céljellégű és mekkora összegű támogatásban részesült.

(2) A bizottsági keretből kapott támogatás elszámolására e rendelet elszámolásra vonatkozó szabályait kell megfelelően alkalmazni.

### **III. Fejezet**

#### **PÁLYÁZATI RENDSZER**

#### **9. A pályázat kiírása**

**17.§** (1) Az e rendelet szerinti pályázatok kiírása és a beérkezett pályázatok alapján a költségvetésben meghatározott támogatási keret felosztására vonatkozó javaslattétel a (2) bekezdésben meghatározott tagokból álló bizottság (a továbbiakban: előkészítő bizottság) feladata.

(2) Az előkészítő bizottság tagja:

- a) a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság,
- b) az Idegenforgalmi és Rendészeti Bizottság,
- c) a Humán Bizottság, és
- d) a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnökei.

(3) Az előkészítő bizottság elnöke Siófok Város Önkormányzatának főállású alpolgármestere.

(4) Az előkészítő bizottság ülésére tanácskozási joggal meg kell hívni

- a) a jegyzőt,
- b) a Siófok Közös Önkormányzati Hivatalnak (a továbbiakban: Hivatal) a költségvetéssel kapcsolatos és a hatósági feladatokat ellátó szervezeti egységének a vezetőjét, és
- c) a Kálmán Imre Kulturális Központ vezetőjét.

**18.§** (1) A költségvetés hatálybalépését követően az előkészítő bizottság évente legalább egy alkalommal pályázatot ír ki a civil szervezetek részére az e rendelet szerinti önkormányzati támogatások felosztása céljából.

(2) Az előkészítő bizottság a pályázatban részletesen meghatározza a pályázati feltételeket. A pályázati kiírás tartalmazza:

- a) a pályázat célját,
- b) a benyújtás határidejét, helyét, módját,
- c) a felosztásra kerülő összeg mértékét,
- d) hiánypótlásra vonatkozó rendelkezéseket,
- e) a kötelezően csatolandó dokumentumok körét,



- f) elbírálásra vonatkozó rendelkezéseket,
- g) az önkormányzati támogatás minimális és maximális mértékét,
- h) a támogatási időszakot,
- i) az elszámolás határidejét, módját,
- j) az elszámoláshoz csatolandó dokumentumok körét, és
- k) minden olyan egyéb adatot, információt, amelyet a bizottság szükségesnek tart.

**19.§ (1)** A nyilvános pályázati felhívást és kiírást a „Siófoki Hírek” újságban és annak online oldalán, valamint az Önkormányzat hirdetőtábláján és honlapján kell közzétenni.

(2) A pályázat benyújtására legalább 15 nap határidőt kell biztosítani.

(3) A közzétételkor a pályázat kiírásáról a Civil Információs Centrumot működtető szervezetet értesíteni kell.

**20.§ (1)** Érvényes pályázatot csak a - pályázati kiírás mellékletét képező - pályázati adatlapon lehet benyújtani, amelyhez az ott felsorolt mellékleteket is csatolni kell. A pályázati adatlapon az Önkormányzat honlapjáról letölthető.

(2) A pályázónak az első pályázatához mellékelni kell a civil szervezet létezését, tevékenységi körét és működésének célját hitelesen igazoló okiratot. Az okirat tartalmának módosulását követően benyújtott pályázathoz a módosított okiratot mellékelni kell.

(3) Amennyiben a pályázó a pályázatot hiányosan nyújtja be, és a pályázati kiírás hiánypótlásra lehetőséget ad, a Hivatal egy alkalommal írásban, a hibák, hiányosságok egyidejű megjelölése mellett, hiánypótlásra szólítja fel. A hiányt a felhívás kézbesítésétől számított 8 napon belül, jogvesztés terhe mellett pótolni kell. A felhívás kizárólag a pályázó hozzájárulásával küldhető a pályázatban megjelölt elektronikus levélcímére (e-mail).

(4) A határidő elmulasztása esetén önkormányzati támogatás nem nyújtható.

(5) A pénzbeli önkormányzati támogatás iránti pályázati kiírásnak az államháztartásra vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályokban meghatározott tartalmi elemekkel kell rendelkeznie.

**21.§** A pályázó a pályázatában köteles nyilatkozni arról, hogy a pályázat benyújtásának évében és az azt megelőző két évben önkormányzati forrásból milyen céljellegű és mekkora összegű támogatásban részesült.

## **10. A pályázat elbírálása**

**22.§ (1)** A pályázatot a Hivatal hatósági feladatot ellátó szervezeti egységének kell benyújtani.

(2) Az érvényes pályázatokat az előkészítő bizottság előzetesen véleményezi és javaslatot tesz az egyes pályázatok támogatására, valamint a támogatás összegére.

(3) A benyújtott pályázatokat Siófok Város Önkormányzat Képviselő-testülete bírálja el és dönt az egyes civil szervezetek számára megítélt támogatás összegéről.

**23.§** Nem adható e rendelet szerinti önkormányzati támogatás, amennyiben

a) az Önkormányzat hivatalos tudomást szerez arról, hogy az igénylő a támogatás elnyerése érdekében lényeges tény, körülményt elhallgatott, a jogosultsági feltételekre vonatkozóan a valóságtól eltérő nyilatkozatot tett,

b) a pályázat határidőn túl nyújtották be,

c) hiányosan, vagy nem megfelelően benyújtott pályázatok esetén biztosított hiánypótlási határidőt a pályázó elmulasztja,

d) a pályázónak az Áht szerinti köztartozása van, ideértve az önkormányzati adóhatóság hatáskörébe tartozó adókat is,

e) a pályázó e rendelet szerinti visszafizetési kötelezettségét nem teljesítette,

f) a pályázó a korábbi önkormányzati támogatással kapcsolatos elszámolási kötelezettségének a tárgyévet megelőző 2 éven belül nem tett eleget.

**24.§** (1) A pályázókat a Hivatal - a döntés meghozatalától számított 30 napon belül - értesíti a pályázat eredményéről, nyertes pályázat esetén a támogatási összeg megjelölésével és a támogatási szerződéstervezet megküldésével.

(2) Az önkormányzati támogatásról szóló képviselő-testületi határozat tartalmazza:

- a) a támogatásban részesülő helyi civil szervezet pontos megnevezését,
- b) a támogatás pontos célját,
- c) a támogatás forrásának megjelölését,
- d) a támogatás összegét,
- e) a támogatás kifizetésének módját, ütemezését (egy összegben vagy meghatározott ütemezéssel).

**25.§** (1) Önkormányzati támogatás odaítélése esetén támogatási szerződést kell megkötni a Támogatottal. A támogatási szerződést a Polgármester írja alá.

(2) A Támogatottnak a támogatási szerződésben vállalnia kell, hogy a tevékenység folytatásának helyén, a nyilvánosság előtt megjelenő eseményein, a támogatott rendezvényen, programon, valamint annak eredményeképpen létrejövő elektronikus vagy nyomtatott kiadványokon az Önkormányzat megnevezésével a nyilvánosság tudomására hozza az önkormányzati támogatás tényét.

(3) A támogatási szerződésben e rendelet szerinti visszafizetési kötelezettséget ki kell kötni.

(4) A támogatási szerződés megkötésének feltétele, hogy a Támogatott, a támogatási szerződés megszegéséből fakadó fizetési kötelezettségeinek biztosítására, a támogatás összegének megfelelő azonnali beszedési megbízást (inkasszó jogot) biztosítson az Önkormányzat javára valamennyi bankszámlájára vonatkozóan.

**26.§** Az Önkormányzat a támogatás összegét a támogatási szerződés mindkét fél általi aláírását követő 30 napon belül fizeti ki a Támogatott számára pénzügyintézetnél vezetett számlájára való átutalással.

**27.§** A Támogatott nevére, a támogatás céljára, összegére, továbbá a támogatott rendezvény, program megvalósítási idejére és helyére vonatkozó adatokat az önkormányzat honlapján kell közzétenni a támogatási szerződés aláírását követő 15 napon belül.

## **IV. Fejezet** **AZ ELSZÁMOLÁS RENDJE**

### **11. A pénzügyi támogatás felhasználásának elszámolása**

**28.§** (1) A Támogatott az önkormányzati támogatás összegének felhasználásáról, a pályázatban meghatározott rendezvény, program megvalósításáról, valamint a támogatási összeg felhasználásáról a támogatási szerződésben e rendelet szerint meghatározott határidőig köteles elszámolni, és a támogatási összeg felhasználását igazoló számlákat és kifizetést igazoló bizonylatokat a Hivatal hatósági feladatot ellátó szervezeti egységének benyújtani.

(2) Az elszámolási határidő

- a) működési támogatás esetén a támogatási időszakot követő év január 31. napja,
- b) rendezvény támogatás esetén a támogatott rendezvény időpontját, több támogatott rendezvény esetén az utolsó támogatott rendezvény időpontját követő 30. nap.

(3) Az elszámolás a mindenkor hatályos számviteli szabályok szerint történik.



**29.§** (1) Az elszámolást a támogatási szerződéssel együtt kiküldött elszámolási adatlap kitöltésével a hatályos jogszabályoknak megfelelő tartalmi és alaki követelményeknek megfelelő számlák benyújtásával kell megtenni.

(2) Az elszámoláshoz a Támogatottnak csatolnia kell az elszámolásban feltüntetett adatok valódiságát igazoló bizonylatokat, és az elszámolásra kerülő számla felhasználási célját tartalmazó szöveges beszámolót.

(3) Az önkormányzati támogatás terhére kizárólag a felhasználási időszakra vonatkozó, a támogatás céljának megvalósulását szolgáló tevékenység költségeit lehet elszámolni. A felhasználási időszak a támogatási szerződésben meghatározott időintervallum.

(4) Azon közüzemi költségek, amelyek a felhasználási időtartam alatt keletkeznek, a hozzájuk kapcsolódó számviteli bizonylat azonban csak a következő hónapban kerül kiállításra – ebből adódóan a pénzügyi teljesítés is a felhasználási időtartam utáni hónapban történik – elszámolhatóak.

**30.§** (1) Az elszámolásnál - (2) bekezdésben foglalt kivétellel - a Támogatott nevére kiállított számla vagy pénzügyi bizonylat számolható el.

(2) Amennyiben a Támogatott a felhasználási cél egészére vagy egyes részeinek megvalósítására együttműködési szerződést (megállapodást) kötött egy másik szervezettel vagy személlyel, úgy a szerződött fél nevére szóló számlák és pénzügyi bizonylatok is elfogadhatók az együttműködési szerződést (megállapodás) csatolásával.

**31.§** (1) Az önkormányzati támogatás összegének elszámolásánál – a rendelet 11.§ (2) és 13.§ (2) bekezdésében foglaltak igazolása érdekében – a benyújtott számviteli bizonylatokon szereplő és elszámolható összeg 50 %-a vehető figyelembe.

(2) Az elszámolásnál a tényleges kifizetés igazolása történhet

a) átutalással teljesített számlánál a terhelési értesítő, bankkivonat hitelesített másolatával, vagy a Támogatott(Kedvezményezett) által előállított internetes számlatörténettel, amennyiben az tartalmazza a nyitó- és záró egyenleget is;

b) postai csekk esetén a befizetést igazoló csekk és a hozzá kapcsolódó számla hitelesített másolatával;

c) készpénzfizetéses számla esetén a kiadási pénztárbizonylat hitelesített másolatával vagy a pénzeszközökről és azok forrásairól, valamint az azokban beállott változásokról a Támogatott (Kedvezményezett) által vezetett könyvviteli nyilvántartás (időszaki pénztárjelentés, naplófőkönyv) hitelesített másolatával. Amennyiben a szervezet nem vezet házipénztárt, úgy erről a tényről nyilatkoznia kell.

**32.§** (1) Az elszámoláshoz a számlákat és pénzügyi bizonylatokat záradékolni, hitelesíteni kell, mely során a számla eredeti példányára rá kell vezetni a „Felhasználva a ... számú támogatási szerződés elszámolásához” megjegyzést. A hitelesítés során a számla fénymásolatára rá kell írni – a képviselő cégszerű aláírásával igazoltan, dátumozva – a „A másolat az eredetivel mindenben megegyezik” szövegrészletet.

(2) Az elszámolás során csatolt valamennyi dokumentum minden oldalát a Támogatott képviselőjének az (1) bekezdés szerint hitelesítenie kell.

(3) Az elszámolást a Támogatott képviselőjére jogosult személynek kell elvégeznie. A képviselő akadályoztatása esetén a Támogatott képviselőjére jogosult által írásban meghatalmazott személy is eljárhat. A meghatalmazásra egyebekben a Ptk. rendelkezései az irányadók.

**33.§** (1) Az elszámolás során alkohol tartalmú italok és dohánytermékekről szóló számlákat és pénzügyi bizonylatokat elfogadni nem lehet.

(2) A Támogatottnak az elszámolás során a 25.§ (2) bekezdésben meghatározott feltétel megvalósulását fényképfelvétellel kell igazolnia.

**34.§** Az elszámolás elfogadásáról és a pályázat lezárásáról a Hivatal hatósági feladatot ellátó szervezeti egysége írásban, kérelemre elektronikusan (e-mail) értesíti a Támogatottat.

## **12. Felelősségi szabályok**

**35.§** (1) Amennyiben a Támogatott az elszámolási kötelezettségének a támogatási szerződésben meghatározott határidőig nem tesz eleget, az elszámolási határidő leteltétől számított 8 napon belül a Hivatal felhívja, hogy az elmulasztott kötelezettségét 5 napon belül teljesítse.

(2) Amennyiben a Támogatott az elmulasztott elszámolást a hiánypótlásra történt felhívás kézhezvételétől számított 5 napon belül nem nyújtja be az Önkormányzat felé, az önkormányzati támogatás teljes összegét köteles visszafizetni.

(3) Az elszámolás elmulasztása esetén az elszámolási határidő évét követő két évben a Támogatott nem nyújthat be pályázatot e rendelet szerinti önkormányzati támogatás iránt.

**36.§** (1) Amennyiben a benyújtott elszámolás nem támasztja alá, hogy a Támogatott a részére nyújtott önkormányzati támogatás a támogatási szerződésben meghatározott célokra és módon használta fel, a Támogatottat fel kell hívni, hogy az elszámolást 5 napon belül egészítse ki.

(2) A támogatási szerződésben meghatározott céltól eltérő felhasználás esetén az önkormányzati támogatás elszámolással – az (1) bekezdés szerinti felhívásban meghatározott határidőben - alá nem támasztott részét köteles visszafizetni az Önkormányzatnak.

**37.§** Az önkormányzati támogatást egy összegben vissza kell fizetni, ha a támogatás folyósítását követő 5 éven belül az Önkormányzat hivatalos tudomást szerez arról, hogy a Támogatott a támogatás elnyerése érdekében lényeges tény, körülményt elhallgatott, a jogosultsági feltételekre vonatkozóan a valóságtól eltérő nyilatkozatot tett.

**38.§** A Polgármester által aláírt döntést követő 15 napon belül a visszafizetési kötelezettséget oly módon kell teljesíteni, hogy a támogatási összeghez a kifizetés és a visszafizetés közötti időre eső, az államháztartásra vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályokban meghatározott késedelmi kamatot is hozzá kell számítani.

**39.§** Az e rendelet szerinti visszafizetési kötelezettség teljesítéséig e rendelet szerinti önkormányzati támogatás iránt pályázat nem nyújtható be.

## **V. Fejezet ZÁRÓ RENDELKEZÉS**

**40.§** (1) A rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) A rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti a civil szervezeteknek nyújtható önkormányzati támogatásokról szóló 16/2016. (V. 27.) számú önkormányzati rendelet.

Dr. Sárközy László sk.  
jegyző

Dr. Lengyel Róbert sk.  
polgármester

*(A rendelet kihirdetés napja: 2020. február 28.)*

*A rendelet aláírt példánya e jegyzőkönyv melléklete*

### **5./ Siófok Város Gondozási Központja SzMSz módosítása**

**Előterjesztő:** Sárvariné Vörös Viktória intézményvezető

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

#### **Dr. Lengyel Róbert polgármester:**

Az 5-ös napirendi pont tárgyát tekintve Siófok Város Gondozási Központja, SZMSZ módosítás, előterjeszti az intézmény vezetője, előzetesen a Humán Bizottság tárgyalta az anyagot, megadja a szót az elnököknek.

#### **Kocsisné Várnagy Tünde , a Humán Bizottság elnöke:**

A bizottság az előterjesztésben foglaltakkal egyhangúlag egyetértett és a határozati javaslatban foglaltakat javasolja elfogadni a képviselő-testületnek.

#### **Polgármester:**

Intézményvezető asszony jelen van a teremben, köszönti. Kívánja-e szóban kiegészíteni? Jelzi, hogy nem kívánja.

Kérdések következnek. Hozzászóló van-e? Nincs. Akkor viszont a vitát lezárja, és szavazás következik.

Megállapítja, hogy a testület *tizenkettő (12) igen, egyhangú* döntést hozott.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint az alábbi határozatot hozza:

#### **50/2020. (II.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „*Siófok Város Gondozási Központja SzMSz módosítása*„ tárgyú előterjesztést.

A Képviselő-testület Siófok Város Gondozási Központjának SzMSz módosítását *jóváhagyja* az előterjesztésben felsorolt pontokban foglalt módosítás szerint, az előterjesztés mellékleteként csatolt egységes szerkezetben.

Felelős: Sárvariné Vörös Viktória intézményvezető (végrehajtásért)

Határidő: 2020. március 1-től hatályba léptetéssel

### **6./ 2019. évi városmarketing megvalósítására kapott önkormányzati támogatás elszámolása**

**Előterjesztő:** Pintér Tamás ügyvezető, Balaton-parti Kft.

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

#### **Dr. Lengyel Róbert polgármester:**

A 6-os téma: a 2019. évi városmarketing megvalósítására kapott önkormányzati támogatás elszámolása. Előterjesztő: Pintér Tamás úr, a Balaton-parti Kft. ügyvezető igazgatója.

Előzetesen az anyagot az IRB, valamint a PTB is tárgyalta. Akkor ebben a sorrendben adja meg a szót a bizottsági elnököknek.

#### **Virág Erzsébet IRB elnök:**

Az Idegenforgalmi és Rendészeti Bizottság az előterjesztésben foglaltakkal egyhangúan egyetértett, és a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Völgyi Lajos PTB elnök:**

A Pénzügyi Bizottság többségi szavazással, 6 igen és 2 tartózkodás mellett támogatja.

**Polgármester:**

A kérdések következnek. Nincs ilyen. Akkor neki lenne kérdése, a 2.-es számú mellékletet hogyha maguk elé veszik, a 2.-es számú melléklet 1, 2, 5, 6, 12, 13, 19 számú tételei esetében mindig ugyanattól a három gazdasági társaságtól kértek be az érintettek árajánlatot.

Egyébként minimális eltérés volt a megajánlott árak között. Van egy Vilav Kreatív Kft., van egy Medisonland Kft., Kantek Hungary nevű Kft., az utóbbi cégnek, legalább is a rendelkezésemre álló adatok, nyilvános adatok szerint nincs telephelye, és még csak honlapja sem. A Medisonland Kft. esetében van honlap, viszont azon nyilvánosan nem férhetők hozzá egyik menüpont alatt sem, hogy bárminemű reklámtevékenységet folytatna ez a cég. Ezzel együtt azért, ahogy így a költséket megnézzük a tavalyi keretösszegekből ez az Ilove Kft-nél több mint 75 millió forint landolt a város pénzéből.

Alapvetően azt szeretné megkérdezni, hogy miért pont ez a három cég, miért nem másik három, vagy miért nem másik tizenhárom került behívásra. És valójában ki az, aki ilyenkor tulajdonképpen referenciák szempontjából is megnézi, hogy miféle cégek ezek, egyáltalán alkalmasak-e a feladatra, amire kiválasztásra kerülnek, és tehát, lássák be tetemes pénzt kapnak közpénzből. Tehát, hogy ha ezzel kapcsolatosan akár az ügyvezető úr, akár az ő megbízásából akit ez illet, kapna egy rövid választ, azt nagyon meg tudná köszönni.

**Pintér Tamás ügyvezető, Balaton-parti Kft.:**

Köszöni szépen a szót, polgármester úr. Mivel a szakmai leválogatás az nem a Balaton-parti Kft-nek a feladata vagy hatásköre volt, hiszen nem marketing szakemberek, hanem a Fürdőegylet javaslatai alapján szerződtek le. A Kft. a szerződésekkor nem vizsgálta azt, hogy létezik-e honlap, nem, hanem azt nézték, hogy a szerződés szerint a legjobb árat adta-e, teljesítette a feltételeket, amiket a szerződésben választott vagy nem választott, hanem vállalt. Illetve, hogy ezeket megfelelő minőségben hajtotta-e végre. A többi a szakmai rész az a Fürdőegyleté volt.

**Polgármester:**

A konkrét kérdésére nem tud választ adni az ügyvezető úr. Mert a kérdése ugye arra vonatkozott, hogy milyen alapon? Miért pont ez a három cég? Miért nem másik három, miért nem másik tizenhárom? És hát körbejárja-e valaki akkor, amikor gyakorlatilag ugye meghívja őket egy ilyen versenyre, hogy egyáltalán, hogy mennyire fölkészültek erre a munkára vagy feladatra, amivel meg akarjuk őket bízni.

**Stadler-Szentpéteri Ildikó Tourinform Iroda vezetője:**

A szakmai kiválasztás az az idejű illetve a tavalyi évben is úgy zajlott, hogy nyilván az évek során kialakítottak egy kapcsolati kört, tehát folyamatosan kapnak árajánlatokat cégektől e-mail-es megkeresés formájában. Idén is, illetve tavaly is kaptak, illetve a konferenciákon kialakított kapcsolati tőkéjüket eredményezően fölvettek több céggel a kapcsolatot. Nem csak három, illetve négy cégtől lett árajánlat bekérve. Például az idejű évben is az Agency Seven, Master-Ker Kft, Strong Media, tehát több cégtől kértek be árajánlatot, viszont a TV illetve a rádió esetében is van egy szabályozás a Magyarországi Kommunikációs Ügynökségek Szövetségének van egy etikai kódexe, ami alapján négyenél több cég nem adhat egy tenderen



belül árajánlatot. Most is jelenleg nyolc árajánlattal rendelkeznek, és ebből a legkedvezőbbeket választották ki, és ez a három, illetve négy cég volt az, ami szóba jött. Most nyilván e-mail-ben kapják az árajánlatokat, tehát ezt nem tudják megítélni, hogy ők a piacon belül, a versenyen belül vagy az etikai kódex alapján ez hogy zajlik. Szakmailag, legalább is ő személy szerint, szakmailag azt nézte, hogy milyen csomagot ajánlanak, és hogy az ár-érték, illetve minőség szempontjából mennyire megfelelő a város kommunikációs stratégiájának megfelelően.

**Polgármester:**

Köszöni a választ, és szakmailag értékelve az elmúlt évet, a kiválasztott cégekkel elégedettek?

**Stadler-Szentpéteri Ildikó Tourinform Iroda vezetője:**

Igen.

**Polgármester:**

Köszöni a választ. Kérdezi, hogy hozzászóló van-e? Úgy látja nincs, akkor a vitát lezárja, és az eredeti határozati javaslat tárgyában döntenek.

Megállapítja, hogy **12 igen szavazattal, egyhangú** döntés született.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint az alábbi határozatot hozza:

**51/2020. (II.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Balaton-parti Kft. előterjesztésében a „**2019. évi városmarketing megvalósítására kapott önkormányzati támogatás elszámolása**„ tárgyú előterjesztést.

A Képviselő-testület a Balaton-parti Kft. „2019. évi városmarketing megvalósítására kapott önkormányzati támogatás elszámolása” című előterjesztésében szereplő elszámolást **elfogadja**, továbbá felhatalmazza a Balaton-parti Kft.-t, hogy a fel nem használt 29.859.- Ft összeget Siófok Város Önkormányzatának visszautalja.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester ( hat. közléséért)

Határidő: értelem szerint

**7./ 2019. évi városi rendezvénysorozat átfogó pénzügyi elszámolása**

**Előterjesztő:** Pintér Tamás ügyvezető, Balaton-parti Kft.

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

**Dr. Lengyel Róbert polgármester:**

A 7-es napirend: a 2019. évi városi rendezvénysorozat átfogó pénzügyi elszámolása. Pintér úr szintén az előterjesztő. Idegenforgalmi és Rendészeti, illetőleg Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság, mint szakbizottság előtárgyaltak. Akkor ebben a sorrendben kérné szépen a bizottsági állásfoglalások ismertetését.

**Virág Erzsébet IRB elnök:**

Az Idegenforgalmi és Rendészeti Bizottság az előterjesztésben foglaltakkal egyhangúan egyetértett, és a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Völgyi Lajos PTB elnök:**

A Pénzügyi Bizottság két tartózkodás mellett 6 igennel javasolja elfogadásra.

**Polgármester:**

Kérdezi, hogy: nem tudja, hogy esetleg a tartózkodók valami indokot előzetesen fűztek hozzá, tehát lehet tudni, hogy mi volt a kétkedés oka? Vagy ez csak a szavazásnál derült ki, hogy tartózkodni fognak.

**Völgyi Lajos PTB elnök:**

Nemcsak a szavazásnál derült ki, hosszú vita bontakozott ki, de végül is módosító indítványt nem keletkeztetett a vita, tehát ilyen szempontból csak egy kvázi véleménynyilvánítás zajlott a tartózkodók részéről, míg az igennel szavazók nyilván egyetértettek.

**Polgármester:**

Kérdés van-e az anyaggal kapcsolatosan? Avagy hozzászólás? Nincs. A vitát lezárja, szavaznak.

Megállapítja, hogy **12 igen szavazattal, egyhangú** döntés született.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint az alábbi határozatot hozza:

**52/2020. (II.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Balaton-parti Kft. előterjesztésében a „**2019. évi városi rendezvénysorozat átfogó pénzügyi elszámolása**„ tárgyú előterjesztést.

A Képviselő-testület a Balaton-parti Kft. előterjesztése alapján úgy határoz, hogy a beszámolót és az előterjesztéshez 4-es számú mellékletként csatolt, a rendezvénykeret elszámolását összefoglaló táblázatot elfogadja és felhatalmazza a Balaton-parti Kft.-t, hogy az elszámolás eredményeként fennmaradó 1.185.140.- Ft összeget Siófok Város Önkormányzatának visszautalja.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester (a hat. közléséért)

Határidő: értelem szerint

**8./ Illemhely fejlesztéshez kapott önkormányzati támogatással való elszámolás**

**Előterjesztő:** Pintér Tamás ügyvezető, Balaton-parti Kft.

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

**Dr. Lengyel Róbert polgármester:**

A 8. napirend: Illemhely fejlesztéshez kapott önkormányzati támogatással való elszámolás. Előterjesztője: Pintér úr. Az IRB illetve a pénzügyi bizottság egyaránt előtárgyaltak. Ebben a sorrendben a tanácsnokokat illeti a szó.

**Virág Erzsébet IRB elnök:**

Az Idegenforgalmi és Rendészeti Bizottság az előterjesztésben foglaltakkal egyhangúan egyetértett, és a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Völgyi Lajos PTB elnök:**

PTB a már szokásos 2 tartózkodás mellett 6 igennel támogatta.

**Polgármester:**

Ezúttal nem kérdezi meg, mi volt az ok. Kérdés van-e az anyaggal kapcsolatosan? Hozzászólás van-e képviselőtársak? Nincs. Akkor viszont a vitát lezárja, szavazás következik a beterjesztett határozati javaslatról.

Megállapítja, hogy **12 igen szavazattal, azaz egyhangú** döntés született.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint az alábbi határozatot hozza:

**53/2020. (II.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Balaton-parti Kft. előterjesztésében az **„Illemhely fejlesztéshez kapott önkormányzati támogatással való elszámolás,** tárgyú előterjesztést.

A Képviselő-testület a Balaton-parti Kft. „Illemhely fejlesztéshez kapott önkormányzati támogatással való elszámolás” című előterjesztésében szereplő beszámolót elfogadja, továbbá felhatalmazza a Balaton-parti Kft.-t, hogy a fel nem használt 42.720.- Ft összeget Siófok Város Önkormányzatának visszautalja.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester (a hat. közléséért)

Határidő: értelem szerint

**9./ Siófoki Fürdőegylet- Turisztikai Egyesület 2020. évi támogatási keretösszege és feladat-ellátási szerződése**

**Előterjesztő:** Balogh Renáta elnök, Siófoki Fürdőegylet - Turisztikai Egyesület  
Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete, az ülés előtt új táblázat – cash-flow tábla – került megküldésre a képviselőknél.

**Dr. Lengyel Róbert polgármester:**

A 9-es napirendi pont: a Fürdőegylet 2020. évi támogatási keretösszege és feladat-ellátási szerződése. A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság ezt előzetesen tárgyalta. Völgyi úré a szó.



**Völgyi Lajos PTB elnök:**

2 tartózkodással és 6 igennel támogatta a Pénzügyi Bizottság ezt, azzal a módosítással, hogy az eredetileg benyújtott cash flow tábla kerüljön átdolgozásra úgy, hogy bevétel nélküli kiadást már ne tartalmazzon. Ez a táblázat javítás megtörtént, és ha jól tudja, akkor a tisztelt képviselő-testület előtt már az új tábla van ott, ami 0-s egyenlegű.

**Polgármester:**

Közben csináltatott magának egy nagyobb táblázatot, mert az eredetit azt nem nagyon látta. Akkor ezt tovább is adhatja a kolléganőknek, kollégáknak. Azt a kicsit nem nagyon jól látni. Van-e kérdés a leirtakkal, vagy az elhangzottakkal kapcsolatosan? Úgy látja nincs. Hozzászóló van-e? Az sincs. Akkor a vitát lezárja, szavazás következik.

Megállapítja, hogy **12 igen szavazattal, azaz egyhangú** döntés született az eredeti határozati javaslat tárgyában.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint az alábbi határozatot hozza:

**54/2020. (II.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Siófoki Fürdőegylet - Turisztikai Egyesület előterjesztésében a „*Siófoki Fürdőegylet- Turisztikai Egyesület 2020. évi támogatási keretösszege és feladat-ellátási szerződése,*” tárgyú előterjesztést, és a mellékletben található költségtervek tekintetében

a Siófoki Fürdőegylet – Turisztikai Egyesület 2020. évi feladat-ellátási szerződésében a támogatási keretösszeget 36 300 000,- Ft-ban határozza meg, és a támogatási keret terhére a Hivatalnak engedélyezi a Fürdőegylet részére a 3 700 000,- Ft átutalását a februári kiadások fedezésére.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

**10./ Siófok város 2020. évi marketing stratégiája, költség- és ütemterve**

Előterjesztő: Balogh Renáta elnök, Siófoki Fürdőegylet - Turisztikai Egyesület  
Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

**Dr. Lengyel Róbert polgármester:**

A 10. napirendi téma: Siófok Város 2020. évi marketing stratégiája, költség-, és ütemterve. Előterjesztő: Balogh Renáta asszony, a Fürdőegylet elnöke. Az idegenforgalmi, valamint a pénzügyi bizottságok előzetesen tárgyalták az anyagot. Akkor ebben a sorrendben kérné szépen a tanácsnokokat.

**Virág Erzsébet IRB elnök:**

Az Idegenforgalmi Bizottság az előterjesztésben foglaltakkal egyetértett egyhangúan és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra.

**Völgyi Lajos PTB elnök:**

A pénzügyi bizottság 1 tartózkodás mellett 7 igennel támogatja úgy elfogadni, hogy egy kiegészítést fogalmazott meg a határozati javaslatához, a kiegészítés tulajdonképpen egy információkérést tartalmazott. Menet közben megkapták az információkat, de ez módosítási indítványt nem keletkeztet.

**Polgármester:**

Kérdések következnek. Megjegyzi, hogy egyébként amire a PTB elnök úr utalt is, a hivatal felé megfogalmazott kérdés az az volt, hogy vizsgálja meg a hivatal annak jogszerűségét, hogy a Siófoki Fürdőegylet Turisztikai Egyesület által a marketing feladatok ellátásával kapcsolatos szerződések megkötése köthető-e a polgármester által kijelölt köztisztviselő szakmai ellenjegyzéséhez. Ezzel kapcsolatosan nyilván a jegyző úrral konzultált és hát az eredeti határozati javaslatához képest ezzel összefüggésben lesz egy módosító javaslata, amit azt kéri a jelenlévő képviselőtársaitól, hogy szíveskedjenek támogatni is.

Ez a módosító javaslat pedig a következőképpen szólna, tehát a határozati javaslat 2-es pontjaként, ha úgy tetszik.

A megkötendő szerződésében a Siófoki Fürdőegylet Turisztikai Egyesület kötelezettségeként meg kell határozni, hogy a marketingkeret aktuális felhasználásáról havonta számoljon el a Pénzügyi és Tulajdonosi-, valamint az Idegenforgalmi és Rendészeti Bizottságnak előterjesztés formájában.

Tehát kapjon minden hónapban egy ütemezett és folyamatos tájékoztatást arról a képviselő-testület az ülésen, illetőleg a két bizottság, hogy milyen ütemben, hova, milyen módon felhasználva kerül gyakorlatilag kifizetésre az általunk biztosítandó összeg.

Ez lenne a lényege egyébként. Szeretné megkérdezni, hogy van-e kérdés akár a leírtakkal, akár az elhangzottakkal kapcsolatosan? Avagy hozzászólás. Úgy látja, hogy nincs.

Közben itt jegyző úrtól megerősítést kért ebben.

Tehát akkor a vitát lezárja. Szavazás következik.

A módosító indítványa kerül először gyakorlatilag szavazásra bocsátva, ez pedig, amint az előbb elmondta, tehát havonként a pénzköltéssel összefüggésben mind az IRB, mind pedig a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság felé gyakorlatilag előterjesztés formájában számoljon el a Fürdőegylet.

Szavazás következik.

Megállapítja, hogy **12 igen szavazattal, egyhangú** a döntés a módosító javaslat tárgyában.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint a módosító indítványról az alábbi határozatot hozza:

**55/2020. (II.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete  
*„Siófok város 2020. évi marketing stratégiája, költség- és ütemterve,*” tárgyú előterjesztés kapcsán a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság részéről megfogalmazott javaslat figyelembevételével a polgármester módosító indítványként terjesztette elő, mely a következő:

a határozati javaslat/ illetve a határozat 2./ pontjaként:

„2./ A megkötendő szerződésben a Siófoki Fürdőegylet – Turisztikai Egyesület kötelezettségeként kell meghatározni, hogy a marketing keret aktuális felhasználásáról havonta számoljon el a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottságnak, valamint az Idegenforgalmi és Rendészeti Bizottságnak is.”- **elfogadja** a képviselő-testület.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint ezen az ülésen

**Polgármester:**

Ez után az eredeti határozati javaslatot az iménti kiegészítéssel együtt tenné fel szavazásra. Megállapítja, hogy a testület **12 igen szavazattal** ezt elfogadva, egyhangú döntés született ismét.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint az alábbi határozatot hozza:

**56/2020. (II.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Siófoki Fürdőegylet - Turisztikai Egyesület előterjesztésében „**Siófok város 2020. évi marketing stratégiája, költség- és ütemterve**„ tárgyú előterjesztést – az 55/2020.(II.28.) számú képviselő-testületi határozatban elfogadott módosító indítvánnyal együtt, mely ezen határozat 2./ pontja – és az alábbi döntést hozza:

1./ A Képviselő-testület a Siófoki Fürdőegylet - Turisztikai Egyesület előterjesztése alapján úgy határoz, hogy a 2020. évi marketing stratégiát, költség- és ütemtervet **elfogadja**, valamint ennek fedezetéül - az előterjesztésben is szereplő - 80 966 671,- Ft-ot a város 2020. évi költségvetésébe a marketing tételekkel beépíti.

2./ A megkötendő szerződésben a Siófoki Fürdőegylet – Turisztikai Egyesület kötelezettségeként kell meghatározni, hogy a marketing keret aktuális felhasználásáról havonta számoljon el a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottságnak, valamint az Idegenforgalmi és Rendészeti Bizottságnak is.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

**11./ Javaslat a Dél-Balaton Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának módosítására**

**Előterjesztő:** Dr. Lengyel Róbert polgármester /Jogi és Szervezési Osztály

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

**Dr. Lengyel Róbert polgármester:**

A 11. napirend: Javaslat a Dél - balaton Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati társulási megállapodásának a módosítására. Itt szakbizottságként előzetesen a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság tárgyalta, a tanácsnoké a szó.

**Völgyi Lajos PTB elnök:**

A bizottságuk egyhangúlag támogatja.

**Polgármester:**

Van-e kérdés a leírtakkal kapcsolatban. Azt gondolja, hogy egyértelmű, helyre kellett tenni a társulással kapcsolatos függőben lévő dolgokat.

Hozzászóló van-e? Nincs. A vitát lezárja és az eredeti határozati javaslat tárgyában döntenek, szavaznak.

Megállapítja, hogy *tizenkettő (12) igenes, egyhangú* döntést hozott.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint az alábbi határozatot hozza:

**57/2020. (II.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „*Javaslat a Dél-Balatoni Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának módosítására*„ tárgyú előterjesztést.

A Képviselő-testület a Dél-Balatoni Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás valamennyi tagja által elfogadott, 2016. május 30.-án aláírt, Társulási Megállapodás 2020. évi módosítással egységes szerkezetbe foglalt szövegét az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a 2020. évi módosítással egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodást elfogadó határozat Társulási Tanács részére történő megküldésére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt a melléklet szerint elfogadott, módosított Társulási Megállapodás aláírására.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

**12./ „Társasházak energiahatékonyságot növelő felújításainak támogatása” megnevezésű pályázat véleményezése, elbírálása**

Előterjesztő: Dr. Lengyel Róbert polgármester /*Városfejl. és Üzemelt. Osztály*

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

**Dr. Lengyel Róbert polgármester:**

A 12. napirendi téma: a társasházak energiahatékonyságát növelő felújításainak támogatása megnevezésű pályázat véleményezése, elbírálása. Ezt a Városfejlesztési, valamint a Pénzügyi Bizottságok előzetesen tárgyalták. Ebben a sorrendben kérné a véleményeket, javaslatokat.

**Juhász Attila, a VÁF bizottság elnöke:**

Bizottságuk megtárgyalta az előterjesztést, és az alábbi módosításokkal javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek: a társasházak energiahatékonyságát növelő felújításának támogatása megnevezésű pályázatok elbírálását követően, vonatkozó támogatási szerződések

megköthetőek a táblázatban lévő 17 társasház közös képviselőjével. Összesen legfeljebb 72 millió forint összegben. A megítélt támogatás összege társasházanként az eredeti táblázatban szereplő összegek 72%-a legyen, de közben - hozzáfűzne ehhez még annyit - , hogy közben változott a százalék is és a társasházi számok is. De ezt majd az osztályvezető úr elmondja.

**Völgyi Lajos a PTB elnöke:**

A pénzügyi Bizottság két tartózkodás, és hat igen mellett úgy támogatta - itt jelezné, hogy a Pénzügyi Bizottság elé már a helyes számokat tartalmazó összeg került 71.915.087 forint összegben, és ezzel a módosítással ajánlják elfogadásra. És bízik benne, hogy a képviselő-testületi anyagban is már ez a táblázat szerepel.

**Polgármester:** a városfejlesztési és üzemeltetési osztályvezetőnek ad szót.

**Papp László osztályvezető:**

Annyival pontosítaná az elhangzottakat, hogy a városfejlesztési bizottság ülését követően az eredeti 3-as és 4-es sorszámmal jelölt két társasház képviselő közös képviselője jelezte hogy a társasházak határozatot hoztak arról, hogy az összeg csekély mértékére tekintettel nem kérik a támogatást, illetve nem tudják a beruházásaikat megvalósítani, és őket törölték a listából. A tervezett fedezet a többi sikeres pályázó között került felosztásra, így a 15 darab támogatni kívánt ingatlan vonatkozásában nem 72 hanem 76 % környékére jött ki a támogatás értéke az eredetileg nyilvántartotthoz képest, a 100-hoz képest.

**Polgármester:**

A lényeg az, hogy az összegszerűségében nem változott, 71.915.087 Ft, ez jó összeg. Kérdések következnek. Hozzászóló van-e? Nincs további hozzászóló, a vitát lezárja, és az elhangzottak tükrében tenné föl szavazásra ezt a határozati javaslatot is.

Megállapítja, hogy **8 igen és 4 tartózkodás ellenében** a határozatot elfogadta a képviselő-testület.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint az alábbi határozatot hozza:

**58/2020. (II.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „*Társasházak energiahatékonyságot növelő felújításainak támogatása*” *megnevezésű pályázat véleményezése, elbírálása*„, tárgyú előterjesztést, és mint döntéshozó úgy határoz, hogy a „Társasházak energiahatékonyságot növelő felújításainak támogatása” megnevezésű pályázatok elbírálását követően a vonatkozó támogatási szerződések megköthetők az új táblázatban lévő 15 társasház közös képviselőjével, összesen 71.915.087,- Ft összegben.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződések aláírására.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

**13/ Javaslat Siófok Város Önkormányzata és az Emergency Service Kft. között az orvosi ügyeleti szolgáltatás teljeskörű ellátására kötött közreműködői szerződésben meghatározott díj emelésére**

**Előterjesztő:** Dr. Lengyel Róbert polgármester /*Jogi és Szervezési Osztály*

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

**Dr. Lengyel Róbert polgármester:**

A 13. napirendi téma: Javaslat Siófok Város Önkormányzata és az Emergency Service Kft. között az orvosi ügyeleti szolgáltatás teljes körű ellátására kötött közreműködői szerződésben meghatározott díj emelésére. A Humán, illetőleg a Pénzügyi Bizottságok előzetesen megtárgyalták az anyagokat. A tanácsnokokat ebben a sorrendben illeti a szó.

**Kocsisné Várnagy Tünde Humán Bizottság elnöke:**

A Humán Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és hat igen és egy tartózkodással javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

**Völgyi Lajos PTB elnök:**

A Pénzügyi Bizottság egyhangúan javasolja elfogadásra.

**Polgármester:**

Kérdések következnek. Hozzászólások következnek. Nincs ilyen, akkor a vitát lezárva, az eredeti határozati javaslat tárgyában szavaznak.

Megállapítja, hogy a testület ***12 igen szavazattal***, egyhangú döntést hozott.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint az alábbi határozatot hozza:

**59/2020. (II.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „*Javaslat Siófok Város Önkormányzata és az Emergency Service Kft. között az orvosi ügyeleti szolgáltatás teljeskörű ellátására kötött közreműködői szerződésben meghatározott díj emelésére,*” tárgyú előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

A Képviselő-testület az egyrészt Siófok Város Önkormányzata és Siófok Város Gondozási Központja, másrészt az Emergency Service Kft. között az orvosi ügyeleti szolgáltatás teljeskörű ellátására 2015. november 5.-én kötött közreműködői szerződésben meghatározott szolgáltatási díj emelésére vonatkozó 2. számú szerződésmódosítást az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal elfogadja, és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

A Képviselő-testület az orvosi ügyeleti szolgáltatási díjhoz Siófok városra eső hozzájárulás összegét az előterjesztés 2. számú melléklete szerint, 40 918 216 forint összegben, 2020. január 1-től kezdődően a szerződésmódosításban megjelölt határozatlan



időtartamig elfogadja, amelyet a 2020. évi és azt követő évek költségvetéséből biztosít.

A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy az önkormányzatok tájékoztassák a választókerület országgyűlési képviselőjét arról, hogy az ügyeleti ellátás, mint kötelező önkormányzati feladat évről-évre növekvő önkormányzati hozzájárulást feltételez, mivel az egészségbiztosítási alapból biztosított finanszírozás nem követi az egészségügyi ellátásban dolgozók bérének és a költségeknek a növekedését, és kérjük fel, hogy ezt a problémát jelezze az egészségbiztosítási finanszírozásról döntést hozók felé.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

#### **14./ Együtműködési Megállapodás taxi állomáshelyek hasznosítására**

**Előterjesztő:** Dr. Lengyel Róbert polgármester /*Jogi és Szervezési Osztály*

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

#### **Dr. Lengyel Róbert polgármester:**

A 14. napirend: Együtműködési megállapodás taxiállomás helyek hasznosítására. Három szakbizottság is, az idegenforgalmi, a városfejlesztési és a pénzügyi is tárgyalta. Ebben a sorrendben tehát az Idegenforgalmi Bizottság elnökével kezdve bizottsági vélemények következnek először.

#### **Virág Erzsébet IRB elnöke:**

A bizottság az előterjesztésben foglaltakkal egyetértett és egyhangúan támogatta, és kéri a képviselő-testületet a javaslat elfogadására.

#### **Juhász Attila VÁF bizottság elnöke:**

Bizottságuk megtárgyalta, az előterjesztésben foglaltakkal egyhangúlag egyetértett és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

#### **Völgyi Lajos PTB elnöke:**

Egyhangú szavazással javasolja elfogadásra a PTB.

#### **Polgármester:**

Kérdések következnek. Nincs ilyen. Hozzászóló van-e? Nincs. A vitát lezárja, szavazás következik.

Megállapítja, a testület *tizenkettő (12) igennel egyhangú* döntést hozott.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint az alábbi határozatot hozza:

#### **60/2020. (II.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az „*Együtműködési Megállapodás taxi állomáshelyek hasznosítására,*” tárgyú előterjesztést.



1./Siófok Város Önkormányzat Képviselő-testülete szövegszerűen jóváhagyja a Siófoki Zöld Szám Rádiótaxi Egyesülettel (székhely: 8600 Siófok, Lidó u. 14. Pk.60.045/1992/2. sz., képviseli: Vass Péter elnök) kötendő, az előterjesztés 1. számú mellékletét képező együttműködési megállapodást Siófok város közigazgatási területén kialakított taxi állomáshelyek hasznosítására, 2020. január 1-jétől 2022. december 31. napjáig terjedő, határozott időtartamra.

2./A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására:

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

**15./ Elővásárlási jognyilatkozat az önkormányzat tulajdonában álló siófoki 6751 hrsz. ingatlanon álló pavilon felépítmény vonatkozásában**

**Előterjesztő:** Dr. Lengyel Róbert polgármester /*Jogi és Szervezési Osztály*  
Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

**Dr. Lengyel Róbert polgármester:**

A 15. napirend: Elővásárlási jognyilatkozat az önkormányzat tulajdonában álló siófoki 6751 helyrajzi számú ingatlanon álló pavilon felépítmény vonatkozásában. Itt nyilván szakbizottságként a Pénzügyi Bizottság tárgyalta előzetesen az anyagot. Völgyi úr pedig ismerteti a bizottsági javaslatot.

**Völgyi Lajos PTB elnöke:**

A bizottság egyhangúan a b. változatban megfogalmazottakat támogatja, mely szerint a képviselő-testületnek azt ajánlja, hogy ne vásároljon pavilon felépítményt.

**Polgármester:**

Van-e kérdés? Nincs. Van-e hozzászóló? Nincs. A vitát lezárja és a Pénzügyi Bizottság javaslatára figyelemmel a határozati javaslat b. variációjában foglaltakról döntenének. Megállapítja, hogy a döntés **12 igen szavazattal, egyhangú.**

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint az alábbi határozatot hozza:

**61/2020. (II.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az „***Elővásárlási jognyilatkozat az önkormányzat tulajdonában álló siófoki 6751 hrsz. ingatlanon álló pavilon felépítmény vonatkozásában,***” tárgyú előterjesztést – és a ***határozati javaslatban felsorolt változatok közül a „B” változatot elfogadva*** – az alábbiak szerint dönt:

A Képviselő-testület a siófoki 6751. hrsz-ú ingatlanon található, Farkas Flórián Sándor tulajdonában lévő pavilon felépítményt bruttó 2.500.000.- Ft, azaz bruttó kettőmillió-ötszáz ezer forint vételárért **nem vásárolja meg.**

Felhatalmazza a polgármestert az elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

**16./ Javaslat időskorúak és fogyatékkal élők nappali klubszerű foglalkoztatásának lehetőségére**

**Előterjesztő:** Jánossy Gábor képviselő, időskorúak és fogyatékkal élők tanácsnoka  
Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

**Dr. Lengyel Róbert polgármester:**

A 16. napirend: Javaslat időskorúak és fogyatékkal élők nappali klub-szerű foglalkoztatásának lehetőségére.

Ez egy egyéni képviselői előterjesztés lenne Jánossy Gábor tanácsnok úr részéről. És hát gyakorlatilag a Pénzügyi- és Tulajdonosi Bizottság tárgyalta meg előzetesen az anyagot. Völgyi úr pedig ismerteti a bizottsági álláspontot.

**Völgyi Lajos PTB elnök:**

A bizottság egyhangúlag úgy foglalt állást, hogy az előterjesztésben foglaltak még kicsit pontosításra és kiegészítésre szorulnak, ezért 4.) pontként azt a határozati javaslatot fűzi hozzá, hogy a képviselő-testület június havi ülésére készüljön a határozati javaslatban megfogalmazott 1-es, 2-es és 3-as pontokban foglaltak véglegesítését tartalmazó új előterjesztés.

**Polgármester:**

Van-e kérdés képviselőtársak részéről? Avagy hozzászólás? Talán annyival egészítené ki, hogy az alapgondolat kiváló. Úgy gondolja, hogy köszönet illeti a Gábort, hogy ezt előkészítette, de azzal is egyet kell értsen, hogy azért van még ezen mit pofozgatni. Úgyhogy a maga részéről támogatni fogja ezt a Pénzügyi Bizottság által javasolt plusz pontot is. Továbbra sincs senki, aki szót kérne. Akkor a vitát lezárja és a Pénzügyi Bizottság elnöke által ismertetett kiegészítéssel együtt szavazásra tenné föl a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a testület ***tizenkettő (12 igenes) egyhangú*** a döntést hozott.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint az alábbi határozatot hozza:

**62/2020. (II.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „***Javaslat időskorúak és fogyatékkal élők nappali klubszerű foglalkoztatásának lehetőségére,***” tárgyú előterjesztést.

1./A Képviselő-testület támogatja az előterjesztésben szereplő „*Senior Kuckó*” működési feltételeinek megteremtését, az összehangolt működtetés szakmai megalapozását és 2021. évi indítását.

2./ Felhatalmazza a jegyzőt a 8600 Siófok, Széchenyi u. 11. fszt. 11. - a város tulajdonát képező épület ingatlanrészének - 2020. június 1-től a kijelölt új funkció biztosítására.

3./Az épületrész birtokba vétele után történjen meg az illetékes osztállyal az indokolt átalakítási munkák felmérése és a költségek ütemezése.

4./ A Képviselő-testület június havi ülésére készüljön ezen határozat 1./, 2./ és 3./ pontjában foglaltak véglegesítését tartalmazó új előterjesztés.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

### **17./ Közbeszerzési Szabályzat elfogadása**

**Előterjesztő:** Dr. Lengyel Róbert polgármester /*Városfejl. és Üzemelt. Oszt. + Jogi és Szervezési Osztály*

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

#### **Dr. Lengyel Róbert polgármester:**

A 17. napirendi pont: Közbeszerzési szabályzat elfogadása, ezt a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság részleteiben tárgyalta, Völgyi úr pedig elmondja, hogy mire jutottak.

#### **Völgyi Lajos PTB elnök:**

Egyhangú szavazással ajánlják a képviselő-testületnek elfogadásra.

#### **Polgármester:**

Itt a szabályzattal kapcsolatosan szeretné elmondani, hogy ugye új közbeszerző külsős cége van az önkormányzatnak, és hát tulajdonképpen a szabályzat áttekintését követően jutott arra az új közbeszerző cég, illetőleg az annak képviselőjében eljáró ügyvéd, hogy a szabályzat több pontjában aktualizálásra, pontosításra szorul, illetőleg javaslatokat is tett arra is, hogy milyen módon lehet a közbeszerzési eljárásait egyszerűbbé, hatékonyabbá tenni. Tulajdonképpen ezeknek a javaslatoknak a bedolgozása történt meg egy egységes szabályzatba foglalva.

Kérdések következnek, avagy hozzászólások. Nincs ilyen. Akkor a vitát lezárja és az eredeti határozati javaslat tárgyában döntenek.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **8 igennel és 4 nem szavazat ellenében** elfogadta a szabályzatot.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint az alábbi határozatot hozza:

### **63/2020. (II.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „**Közbeszerzési Szabályzat elfogadása**„ tárgyú előterjesztést.

A Képviselő-testület a Közbeszerzési Szabályzatot az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal **elfogadja**.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester (a határozat közléséért)

Határidő: értelem szerint

(a Szabályzat hatályba lép 2020. március 1. napjától)

**18./ Javaslat az S-FOOD Gastronomy Kft. részéről a közétkeztetési feladatok ellátására az Önkormányzattal kötött szerződés kiegészítése szerint 2019 évben az inflációt meghaladó további 7 %-os mértékű emeléssel megállapított vállalkozói díjnak a figyelembevételére, az éves inflációval, szerződésmódosítás nélkül történő díjemeléseknél a szerződés hátralévő időtartama alatt**

**Előterjesztő:** Dr. Lengyel Róbert polgármester /*Jogi és Szervezési Oszt.*

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

**Dr. Lengyel Róbert polgármester:**

A 18.napirend: Javaslat az S-FOOD Gastronomy Kft. részéről a közétkeztetési feladatok ellátására, az önkormányzattal kötött szerződés kiegészítése szerint 2019. évben az inflációt meghaladó további 7 százalékos mértékű emeléssel megállapított vállalkozói díjnak a figyelembe vételére, az éves inflációval a szerződés módosítás nélkül történő díjemeléseknél a szerződés hátralévő időtartama alatt.

Hosszú a cím, és hát sok pénzről van szó. Ezzel együtt a Humán Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság egyaránt előzetesen tárgyalták ezt az anyagot. Ebben a sorrendben akkor a tanácsnokokat illeti a szó.

**Kocsisné Várnagy Tünde Humán Bizottság elnöke:**

A Humán Bizottság megtárgyalta és az előterjesztést is egyhangúlag támogatja a határozati javaslat A/2 változatát, és kéri a képviselő- testületet ennek elfogadására.

**Völgyi Lajos PTB elnök:**

A Pénzügyi Bizottság is hasonlóan cselekedett, egyhangú szavazással az A/2-es verziót ajánlja elfogadásra.

**Polgármester:**

Kérdések következnek. Hozzászóló van-e? Amennyiben nincs, de igen, van egy hozzászóló Kocsisné Várnagy Tünde tanácsnok asszonyé a szó.

**Kocsisné Várnagy Tünde Humán Bizottság elnöke:**

Annyi kiegészítést szeretne még javasolni itt az A/II. változathoz, hogy a mondat ott ne érjen véget, hogy a nyersanyagnorma aránya érje el a 2019. évi szintet, hanem folytassák azzal, hogy ezzel is hozzájárulva a közétkeztetés minőségének elvárt javulásához. Tehát hogy egy picit próbálják arra fele szorítani az S -FOOD-ot, hogy azért ezzel a támogatással úgy gazdálkodjon, hogy azért az a minőség emelését is szolgálja!

**Polgármester:**

Itt azért annyi kiegészítést csak a jegyzőkönyv kedvéért tenne, hogy igen, ő is hallja innen-onnan, hogy a közétkeztetés nem megfelelő színvonalú. De az innen-onnan hallott dolgokkal viszonylag nehéz bármit is kezdeni. Tehát innét is, ha valaki esetleg ezt a felvételt visszanezi, üzenné, ha bárminemű kifogás van, érdemi kifogás a közétkeztetést illetően, akkor szíveskedjenek ezt ott helyben jelezni adott esetben az iskolaigazgatónak, vagy az érintett intézmény vezetőjének, ne utólag egy-két-három nap múlva, vagy egy hét múlva forogjon ez közszájon itt a városban. Tehát ha probléma van az élelmiszer minőségével, mennyiségével, akkor azt ott minél előbb helyben jegyzőkönyvezve legyen, hogy legyen hivatkozási alapjuk. Arra nem tud hivatkozni adott esetben a szolgáltató felé, "hogy azt hallottam hogy". Egzakt, konkrét dolgok kellenek lejegyzőkönyvezve, adott esetben lefényképezve. Azokkal tudnak valamit is kezdeni.

Egyéb? Nincs. Akkor először Kocsisné Várnagy Tünde képviselő asszony módosítója tárgyában szavaznának. Tehát, ő azt kéri, hogy a határozati javaslat A/2-es változata kerüljön kiegészítésre azzal, hogy az utolsó mondathoz még egy mondatrészt kapcsoljanak: " ... ezzel is hozzájárulva a közétkeztetés minőségének elvárt javításához" Jól idéztem? Igen. Akkor a módosító tárgyában szavaznak először.

Megállapítja, hogy 12 igen szavazattal ez átment.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint az alábbi határozatot hozza a módosító javaslatra:

**64/2020. (II.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „*Javaslat az S-FOOD Gastronomy Kft. részéről a közétkeztetési feladatok ellátására az Önkormányzattal kötött szerződés kiegészítése szerint 2019 évben az inflációt meghaladó további 7 %-os mértékű emeléssel megállapított vállalkozói díjnak a figyelembevételére, az éves inflációval, szerződésmódosítás nélkül történő díjemeléseknél a szerződés hátralévő időtartama alatt,*” tárgyú előterjesztés kapcsán Kocsisné Várnagy Tünde képviselő, tanácsnok által előterjesztett a határozati javaslat A/2. változatához hozzáfűzött módosító indítványát – mely szerint : **mondat befejezése: „... ezzel is hozzájárulva a közétkeztetés minőségének elvárt javulásához.” - elfogadja.**

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint ezen az ülésen

Akkor most a határozati javaslat A/2 változatát ezzel a módosítóval együtt tenné fel szavazásra.

Megállapítja, hogy a testület ismét **12 igenes, egyhangú a döntést** hozott, és ennek alapján az alábbi határozatot hozza:

**65/2020. (II.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „*Javaslat az S-FOOD Gastronomy Kft. részéről a közétkeztetési feladatok ellátására az Önkormányzattal kötött szerződés kiegészítése szerint 2019 évben az inflációt meghaladó további 7 %-os mértékű emeléssel megállapított vállalkozói díjnak a figyelembevételére, az éves inflációval, szerződésmódosítás nélkül történő díjemeléseknél a szerződés hátralévő időtartama alatt,*” tárgyú előterjesztést – és a határozati javaslatban szerepeltetett változatok közül az A/2. változatot kiegészítéssel elfogadva – az alábbi döntést hozza:

A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy az S-FOOD Gastronomy Kft. a közétkeztetési feladatok ellátására az Önkormányzattal kötött szerződés 2019. évi kiegészítése szerint az inflációt meghaladó további 7 %-os mértékű emeléssel megállapított

vállalkozói díjat vegye figyelembe az éves inflációval, szerződésmódosítás nélkül történő díjemeléseknél 2020. január 1-től a szerződés hátralévő időtartama alatt azzal a feltétellel, hogy a 2020 évben javasolt szolgáltatási egységáron belül, annak emelése nélkül, a nyersanyagnorma aránya érje el a 2019. évi szintet, ezzel is hozzájárulva a közétkeztetés minőségének elvárt javulásához.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester (a határozat közléséért)  
Határidő: 2020. március 5.

### **19./ A 2020/2021-es tanévre vonatkozó siófoki beiskolázási körzethatárok tervezetének véleményezése**

**Előterjesztő:** Dr. Lengyel Róbert polgármester /*Jogi és Szervezési Oszt.*  
Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

#### **Dr. Lengyel Róbert polgármester:**

A 19. napirend: a 2020-21-es tanévre vonatkozó siófoki beiskolázási körzethatárok tervezetének véleményezése címet viseli. A Humán Bizottság volt az előtárgyaló szakbizottság. Elnök asszonyé a szó.

#### **Kocsisné Várnagy Tünde Humán Bizottság elnöke:**

A Humán Bizottság megtárgyalta és 6 igen, 1 nem szavazattal javasolja a határozati javaslatban foglaltakat elfogadásra a képviselő-testületek.

#### **Polgármester:**

A kérdések következnek. Nincs kérdés. Hozzászóló van-e? Nincs. Akkor a vitát lezárja, az eredeti határozati javaslat tárgyában döntenek.

Megállapítja, hogy a testület ***11 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett*** a határozati javaslatban foglaltakat elfogadta,

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint az alábbi határozatot hozza:

### **66/2020. (II.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „***A 2020/2021-es tanévre vonatkozó siófoki beiskolázási körzethatárok tervezetének véleményezése,***” tárgyú előterjesztést.

A Képviselő-testület a Siófoki Tankerületi Központ által megküldött, a 2020/2021-es tanévre vonatkozó siófoki beiskolázási körzethatárok tervezetében foglaltakkal ***egyetért.***

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester (a hat. közléséért)  
Határidő: értelem szerint

### **20./ A polgármester 2020. évi szabadság-ütemtervének jóváhagyása**

**Előterjesztő:** Dr. Lengyel Róbert polgármester /*Jogi és Szervezési Oszt.*  
Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.



**Dr. Lengyel Róbert polgármester:**

A 20. napirendi téma: A polgármester 2020. évi szabadság ütemtervének jóváhagyása. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy ezt a napirendi pontot a képviselő-testületi ülés előtt megtartott tanácsnokok ülése megtárgyalta. Megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Kérdés van-e a leírt anyaggal kapcsolatban? - Mielőbb menne - . Hozzászóló van-e? Nincs. A vitát lezárja. Szavazás következik.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **12 igen szavazattal** a határozati javaslatot elfogadta.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint az alábbi határozatot hozza:

**67/2020. (II.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „**A polgármester 2020. évi szabadság-ütemtervének jóváhagyása**„ tárgyú előterjesztést.

A Képviselő-testület a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. tv. 225/C. § (2) bekezdése alapján dr. Lengyel Róbert polgármester 2020. évi szabadságának ütemezését az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint **jóváhagyja**.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester  
Dr. Sárközy László jegyző

Határidő: értelem szerint

**21./ Siófoki Közös Önkormányzati Hivatal létszámának változása**

**Előterjesztő:** Dr. Sárközy László jegyző / *Jogi és Szervezési Osztály*

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

**Dr. Lengyel Róbert polgármester:**

A 21. napirendi téma: Siófoki Közös Önkormányzati Hivatal létszámának változása. Itt az előterjesztő a Jegyző úr. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy ezt a napirendi pontot is az SZMSZ-üknek megfelelően a testületi ülés előtti tanácsnokok ülése keretében megtárgyalták. Alapvetően ugye ez az előterjesztés arról szólna, hogy új hatásköröket telepít a jogszabály az önkormányzat részére, és az elmúlt időszak arról tett tanúbizonyságot, hogy a hivatalban dolgozó és az ide delegált hatáskörökben az első körben is eljáró kollégáknak a létszáma nem elegendő. Nem győzik ezt a munkát ellátni. Sajnos plusz létszámot a feladathoz nem kaptak, így plusz pénzt sem rendeltek hozzá, de ahhoz hogy zökkenőmentesen folyjon tovább a munka és megfelelő szinten tudják biztosítani az ide érkező ügyfeleknek a kiszolgálását jegyző úr álláspontja szerint nélkülözhetetlen a plusz létszám. Gyakorlatilag anyakönyv vezetői munkakörbe kinevezésre kerülhessen. Ezt a tanácsnokok ülése akceptálta és elfogadja és támogatásra javasolja a képviselő testületnek is.

Aztán az adóhivatal megerősítésére kettő fő a közgazdasági osztályon az adóhivatal munkatársainak a létszám emelésére is érkezett egy jegyzői igény, mégpedig 2 fő vonatkozásában.

Itt ugye alapvetően az a hivatkozási alap, hogy jogszabály írja elő hogy gyakorlatilag a város összes szálláshely kiadóját folyamatosan ellenőrizni kell. Hat évente legalább egyszer rá kell

egy ilyen átfogó ellenőrzésnek kerüljön a sor minden szálláshely kiadóra. Itt a jegyzői igény kettő fő létszámfejlesztés lenne.

A tanácsnokok ülése arra az álláspontra jutott, és ezt jegyző úr is elfogadta, hogy nem tudjuk egyenlőre, hogy a jogszabályi változás okán mennyien fogják az elkövetkezendő időszakban még a magán szálláshelyre vonatkozó engedélyüket visszaadni. Amíg ez nem kristályosodik ki, addig az lenne a tiszteletteljes javaslatuk, hogy a képviselő-testület egy fő adóhivatali munkatárs felvételéhez járuljon hozzá, és majd meglátjuk az elkövetkezendő időszakban, hogy hogy alakul ennek az ellenőrzési kötelezettségnek a nagyságrendje, és annak függvényében később esetleg térjenek vissza még egy fő felvételére.

Tehát, most a tanácsnoki ülés egyhangúlag azt javasolja a testületnek, hogy az imént említettek tükrében kettő fő felvételéhez járuljon hozzá a testület. Jól összefoglalta ugye, jegyző úr? Jelzi, hogy igen.

A kérdések következnek. Balogh Renáta képviselő asszonyé a szó.

**Balogh Renáta képviselő:**

Azt szeretné megkérdezni: tehát akkor egy főről beszélnek az adóellenőröknél. Hogyha arra számítanak, hogy visszaadják a működési engedélyüket a szálláshely szolgáltatók, és ugye a költségvetési tervezetben is 10 millió forinttal kevesebb idegenforgalmi adóbevételre számítanak, akkor mi indokolja az egy főt?

**Polgármester:**A hatósági osztályvezető válaszol.

**Kovácsné Pomucz Barbara hatósági osztályvezető:**

Amint mindannyian tudják létrejött ez a Nemzeti Turisztikai Ügynökség, ami létrehozta a maga adatbázisát, és ezzel kapcsolatban kapott a hivatal olyan ellenőrzési feladatot, ami eddig nem volt. És azért tudni kell, hogy maga a szállás nyilvántartás most Siófokon, a teljes szállás nyilvántartást és a kereskedelmi nyilvántartást kettő fő ügyintéző nyakában van. Eddig az adósok ezzel a részével nem foglalkoztak, most úgy tűnik, hogy a jogalkotó ezt adóhivatali hatáskörbe szeretné adni, már mint a szállás ellenőrzéseket.

2200 fölötti szálláshelyük van, ha ezt öt évente ellenőrizni kell, akkor ezt ugye vissza tudják számolni, ez hány darab szálláshely ellenőrzésről szól. Ezt kell lefolytatnia valakinek, és szeretné még hozzátenni egyébként, hogy egy ellenőr az nem ellenőr!, mert minden etikai és egyéb szabályzat szerint a négy szem elve alapján ellenőrizni csak kettesével mehet egy köztisztviselő.

Tehát egy adóellenőr az nincs, ahogy egy darab rendőrijárőr sincsen, meg egy darab városőr sincsen járőrszolgálatban, az adóellenőrök is kettesével járnak, és a hatósági ügyintézők is kettesével járnak ellenőrizni!

Hihetetlen adminisztrációs terhet rótt rájuk egyébként ez a történet, és ennek lesz a következménye az, hogy nyáron már ellenőrizniük is kell, és papírból is egyébként, nem csak kint a való világban. Úgyhogy szerinte a kettő egyébként indokolt lett volna, de hát nyilván tudomásul veszik a döntést.

**Polgármester:**

Igen, tehát végső soron, hogy tiszta legyen, megint plusz-plusz feladatokat kapott a hivatal, de nem kaptak hozzá embert, és nem kaptak hozzá pénzt sem, ennek az okairól az lenne a tiszteletteljes javaslata a képviselő asszony felé, hogy a főnökét vagy a főnökeit kérdezze meg, mert nem tudja, hogy ezt hogyan gondolják egyébként, és hogy ezt meddig fogják majd az önkormányzatok bírni, mert a feladatok jönnek és hát a hozzárendelt erőforrás meg nem jön. Tehát nyilván ez több összetevős történet, megértette egyébként a hivatalnak az ezzel kapcsolatos aggályait, azt gondolja, hogy eléggé kényszerpályán mozognak ebben a

történetben, tehát az eddigi ellenőrzési feladatokon túlmenően kaptak plusz ellenőrzési kötelezettséget és így is nagyon - hogy mondja - kés élen táncol a hivatal némelyik szerve a létszám viszonyokat illetően, és még így is problémát fog okozni, ha egy embert fölvesznek a másikat majd onnét kell hozzátenni és a napi munkájából kell majd gyakorlatilag elvenni, de ezzel együtt is, továbbra is azt gondolja, hogy most maradjanak a józanság talaján, egyenlőre vegyék fel ezt az egy embert, aztán meglátják, hogy hogy fog ez működni. Kényszerpályán vannak, tehát ezt szeretné, ha megértené minden képviselőtársa, tehát nem azért szeretnének még plusz létszámot, hogy csak többen legyenek, még véletlenül sem. Tehát a feladat ott van hozzá, kőkeményen ott van a feladat.

Kérdezi, hogy van-e egyéb kérdés? Avagy hozzászólás? Amennyiben nincs, a vitát lezárja, tehát a tanácsnoki ülés javaslatának megfelelően azt tenné fel szavazásra, hogy a három helyett kettő köztisztviselői álláshely létesítéséhez járuljon hozzá a képviselő-testület. Szavaznak.

Megállapítja, hogy a testület **9 igennel és 3 tartózkodás mellett** elfogadta a javaslatot. Köszöni szépen, nem tudja, hogy ki a 9. igen szavazat, de neki külön is köszöni.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint az alábbi határozatot hozza:

**68/2020. (II.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „**Siófoki Közös Önkormányzati Hivatal létszámának változása**„ tárgyú előterjesztést.

A Képviselő-testület  
- a Hatósági Osztályon egy fő ügyintézői álláshely,  
és a Közgazdasági Osztály Adóhivatalában egy fő ügyintézői álláshely létesítéséhez járul hozzá.

Felelős: Dr. Sárközy László jegyző  
Határidő: értelem szerint

**22./ Javaslat az Önkormányzat adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek megállapítására**

**Előterjesztő:** Dr. Lengyel Róbert polgármester / *Közgazdasági Osztály*  
Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

**Dr. Lengyel Róbert polgármester:**

A 22. napirendi téma: Javaslat az önkormányzat adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek megállapítására. A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság előzetesen tárgyalta az anyagot. Völgyi úré a szó.

**Völgyi Lajos PTB elnök:**

A bizottság egyhangúlag támogatja és ajánlja a képviselő-testületnek is elfogadásra.

**Polgármester:**

Kérdések következnek, avagy a hozzászólások. Nincs ilyen, akkor a vitát lezárja, az eredeti határozati javaslat tárgyában döntenek.

Megállapítja, hogy a testület **12 igen szavazattal, egyhangú** döntést hozott.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint az alábbi határozatot hozza:

**69/2020. (II.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „*Javaslat az Önkormányzat adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek megállapítására,*” tárgyú előterjesztést.

Siófok Város Önkormányzat Képviselő-testülete a saját bevételi összegét, valamint az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek három évre várható összegét az előterjesztéshez mellékelt táblázatban bemutatottak szerint jóváhagyja.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

***A 67/2020. (II.27.) sz. képviselő-testületi határozat melléklete:***

**Forintban!**

MEGNEVEZÉS	Sor-szám	Saját bevétel és adósságot keletkeztető ügyletből eredő fizetési kötelezettség összegei			ÖSSZESEN F=(C+D+E)
		2021.	2022.	2023.	
A	B	C	D	E	F
Helyi adóból és a települési adóból származó bevétel	01	3 500 000 000	3 500 000 000	3 600 000 000	10 600 000 000
Az önkormányzati vagyon és az önkormányzatot megillető vagyoni értékű jog értékesítéséből és hasznosításából származó bevétel	02	200 000 000	200 000 000	200 000 000	600 000 000
Osztalék, koncessziós díj és hozambevétel	03	0	0	0	0
Tárgyi eszköz és az immateriális jószág, részvény, részesedés, vállalat értékesítéséből vagy privatizációból származó bevétel	04	200 000 000	150 000 000	150 000 000	500 000 000
Bírság-, pótlék- és díjbevétel	05	14 000 000	14 000 000	14 000 000	42 000 000
Kezesség-, illetve garanciavállalással kapcsolatos megtérülés	06	0	0	0	0
<b>Saját bevételek (01+... +06)</b>	<b>07</b>	<b>3 914 000 000</b>	<b>3 864 000 000</b>	<b>3 964 000 000</b>	<b>11 742 000 000</b>
<b>Saját bevételek (07 sor) 50%-a</b>	<b>08</b>	<b>1 957 000 000</b>	<b>1 932 000 000</b>	<b>1 982 000 000</b>	<b>5 871 000 000</b>
Hitel, kölcsön felvétele, átvállalása a folyósítás, átvállalás napjától a végtörlesztés napjáig, és annak aktuális tőketartozása	09				0



A számvitelről szóló törvény (a továbbiakban: Szt.) szerinti hitelviszonyt megtestesítő értékpapír forgalomba hozatala a forgalomba hozatal napjától a beváltás napjáig, kamatozó értékpapír esetén annak névértéke, egyéb értékpapír esetén annak vételára	10				0
Váltó kibocsátása a kibocsátás napjától a beváltás napjáig, és annak a váltóval kiváltott kötelezettséggel megegyező, kamatot nem tartalmazó értéke	11				0
Az Szt. szerint pénzügyi lízing lízingbevevői félként történő megkötése a lízing futamideje alatt, és a lízingszerződésben kikötött tőkerész hátralévő összege	12				0
A visszavásárlási kötelezettség kikötésével megkötött adásvételi szerződés eladói félként történő megkötése - ideértve az Szt. szerinti valódi penziós és óvadéki repóügyleteket is - a visszavásárlásig, és a kikötött visszavásárlási ár	13				0
A szerződésben kapott, legalább háromszázhatvanöt nap időtartamú halasztott fizetés, részletfizetés, és a még ki nem fizetett ellenérték	14				0
hitelintézetek által, származékos műveletek különbözeteként az Államadósság Kezelő Központ Zrt.-nél (a továbbiakban: ÁKK Zrt.) elhelyezett fedezeti betétek, és azok összege	15				0
<b>Fizetési kötelezettség (09+...+15)</b>	<b>16</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Fizetési kötelezettséggel csökkentett saját bevétel (07-16)</b>	<b>17</b>	<b>1 957 000 000</b>	<b>1 932 000 000</b>	<b>1 982 000 000</b>	<b>5 871 000 000</b>

### **23./ Siófok Város Önkormányzatának 2020 évi költségvetése**

**Előterjesztő:** Dr. Lengyel Róbert polgármester / *Közigazgatási Osztály*

Az előterjesztés, az előterjesztéshez elkészített táblázatok, valamint a rendelet-tervezet a mellékleteivel együtt a jegyzőkönyv melléklete.

#### **Dr. Lengyel Róbert polgármester:**

A 23. napirendi téma: Siófok Város Önkormányzatának 2020. évi költségvetése.

Összevont bizottsági ülés keretében előzetesen meg lett tárgyalva az anyag. Ezen az összbizottsági ülésen Völgyi PTB elnök úr elnökölt, úgyhogy őt kéri majd arra meg, hogy ismertesse az ott elhangzottakat.

Rendeletalkotásról lévén szó, minimum hét igen szavazat szükségeltetik majd a rendelet elfogadásához.

#### **Völgyi Lajos PTB elnök:**

Összbizottsági ülés volt ebben a témában. Valamennyi bizottság tagjai és kültagjai jelen voltak, és kérdés, vita és módosítási indítvány nélkül szavaztak a bizottságok.

A Humán Bizottság hat igennel, egy tartózkodás mellett támogatta,

az Idegenforgalmi és Rendészeti Bizottság négy igennel, három tartózkodással szemben támogatta,

a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság négy igennel, három tartózkodással támogatta, és a

a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság pedig hat igennel és két tartózkodással támogatta.

Még egyszer mondja, hogy vita, kérdés, észrevétel nélkül! Köszöni.

**Polgármester:**

Köszöni szépen a bizottsági véleményekről szóló tájékoztatást. és hát elég húzós előkészítő munkán vannak túl, két informális képviselő-testületi ülés keretében tárgyalták, aztán összbizottsági ülés keretében is meg lett tárgyalva, azt gondolja takarékos, átgondolt a 2020. évi költségvetésük, és hát minta példája annak, hogy úgy kell gazdálkodni, hogy az a bizonyos láb a takaró alól ne lógjon ki.

Rengeteg-rengeteg jogos és még jogosabb igény lenne, ezzel tisztában van ő is meg az asztal mögött ülők is gyakorlatilag a városlakók részéről, hogy minek kellene még és még és még bekerülni a költségvetésbe, tudomásul kell venni - azt hiszi talán egy bizottsági ülésen ezt már elmondta - ugyanúgy működik a város is mint otthon a konyha, csak nagyobb volumenben, addig vásárolnak, amíg van pénzük. Ha az elfogyott, utána két lehetőség van, megvárják a következő időszakot, amikor pénzhez jutnak, vagy hitelt vesznek fel és eladósítják magukat, na ezt az utóbbit nem szeretné ő sem, meg az itt ülők sem, tehát azt gondolja, hogy egy olyan költségvetés javaslat van az asztalon, ami kellően megfontolt és elfogadásra méltó. Kérdések következnek, avagy hozzászólások. Völgyi úré a szó.

**Völgyi Lajos PTB elnök, az összevont bizottsági ülés levezető elnöke:**

Ahogy a mondás tartja, a hegyre sokféleképpen fel lehet menni. Eképpen jó költségvetést is többfélet lehet összeállítani. A beltartalma mindegyiknek lehet eltérő elképzeléseken alapuló. Ez a költségvetés is, ami előttük van egy jó költségvetés. Abból a szempontból mindenképpen, hogy működési hiányt például nem tartalmaz. A bevételek és a kiadások mindegyik vonalon egyensúlyban vannak. Elegendő tartalékot tartalmaz. Ez a 300 milliós összeg ez a működési bevételek, illetve a kiadások átlagának nagyjából öt százaléka. Ez elég nagy biztonságot jelenthet. És ez úgy összességében mindenképpen elfogadásra ajánlható testületnek, amit az is jelez, hogy a bizottsági üléseken módosító indítvány nem érkezett hozzá.

**Polgármester:** Köszöni. Következő hozzászóló Kecskésné Gigler Anikó asszony.

**Kecskésné Gigler Anikó képviselő:**

Egy módosítással szeretne élni, mégpedig a civil szervezetek támogatásához, nekik ugye ez 15 millió forint került meghatározásra, amiben módosítani szeretne 20 millió forintra, és az 5 millió forintot a SiópArt újság megjelenítésére szánt összegből szeretné biztosítani., ha esetleg megvalósítható.

A **polgármester** Dr. Safar Ahmed képviselőnek adja meg a szót.

**Dr. Safar Ahmed képviselő:**

Neki is van egy módosító javaslata. Tulajdonképpen nem érinti nagyon a költségvetést, nem érinti a hivatal dolgozói réteget, tehát nem terheli munkával őket. Feltételes módosító javaslata az lenne, hogy költségvetés fejlesztési soraiban külön szerepeltetni a Jókai tér, ez a Marx tér parkolójának a kialakításának első ütemét 20 millió forint értékben. Az első lépéseiben a tervek megvannak, teljesen készen vannak. A bevételi oldalon pedig az ingatlan eladási sort 20 millió forinttal megemelni kellene, és ez lenne a fedezete. Ennyi. Azért szükségesnek tartja ezt, mert ez a beruházás szerinte halaszthatatlan. Ez a Marx tér tulajdonképpen nyáron a hajléktalanoknak a helyük, ott fekszenek, szemetelnek, és nem is sorolná tovább, milyen szemetet dobálnak ott el. Ezt tartja nagyon fontosnak, ezt a beruházást.



**Polgármester:** Gencsi Attila képviselőnek ad szót.

**Gencsi Attila képviselő:**

Neki is lenne egy módosító indítványa, bár előtte jelezné, hogy a költségvetést nagyon jónak tartja, jól kiszámítottnak és egyensúlyban lévőnek tartja, és itt szeretne köszönetet mondani a maga nevében is az előkészítőknek.

Ezzel együtt lenne egy módosító indítványa a választókerületét illetően. Az egyik legforgalmasabb utca, nem a legforgalmasabb, de talán az egyik nagy forgalommal bíró utca a Bláthy Ottó utca, és annak a felső része annyira el van kátyúsodva, hogy azon a közlekedés gyalog, biciklivel, motorral, teljesen mindegy mivel, főleg most egy kicsit igazolta őt ez a tegnapi eső, ez valami elképzelhetetlen rossz állapotban van. Ennek a becsült értéke, amiből meg lehetne csináltatni, ez 15 millió forintot jelentene a város gazdasági életében. Ezt a 15 millió forintot a Varga Imre szobor terhére szeretné, hogyha elfogadná a képviselő-testület. Nem azt jelenti, hogy nem ért egyet a Varga Imre szobor elkészítésével. Nagy tisztelője a művész úr munkásságának, személyesen is ismerte, de előzőleg jelezve volt, hogy van a városnak egy 300 millió forintos tartalék összege. És ezt a 15 millió forintot, ahol a Varga Imre szobor 15 millió forintos költségben volt beárazva, ezt a Bláthy Ottó utcának a regenerációjára szeretné ráfordítani, aszerint, hogy a szobor elkészítése az a tartalék terhére történjen. Annál is inkább, mert egyenlőre nem tudják, hogy mennyibe fog ez kerülni, mikor lesz kész, és mennyibe fog ez nekik fájni, vagy illetve mennyibe fog kerülni a szobor. Bocsanat a fájni szóért, természetesen. És úgy gondolja, hogy a Bláthy Ottó utcának a regenerációja az most nagyon-nagyon fontos, mert nagyon rossz állapotban van. Köszöni szépen.

**Polgármester:** És hogy teljes legyen a sor, Balogh Renáta képviselő asszony is szót kért.

**Balogh Renáta képviselő:**

Köszöni szépen a szót polgármester úr! Először is szeretné elmondani, hogy a költségvetés kiegyensúlyozott és stabilnak mondható. A 2020-as mérlegfőösszeg 297 millió forinttal alacsonyabb, mint a 2019-es adat. A bevételi oldalon ugye az adóbevételek az ingatlanadó jelentős mértékű emelését tartalmazzák. Illetve megjelent egy új adónem a reklámadó. Szeretné kiemelni, hogy az áthúzódott, a pályázat, és egyéb beruházások is olyan sorokat tartalmaznak, amelyeket az előző képviselő-testület készített elő, és amely fejlesztések az elkövetkezendő években több, mint 1 milliárd forintból valósulhatnak meg. Fontosnak tartja továbbá kiemelni, hogy folytatódik az óvoda felújítási, és a társasház felújítási program is.

A városüzemeltetési feladatokra óriási összegek szerepelnek a költségvetésben, és ezért nagyon bízik, bíznak abban, hogy ebben az évben kiemelten lesznek elvégezve a zöldterületek gondozása, és a köztisztasági feladatok ellátása, a kötelező üzemeltetési feladatokkal együtt. Ezen a téren nagy eredményeket várnak valóban.

Amit szomorúan vesznek tudomásul, hogy a költségvetés tervezésekor a legkevesebb figyelem a siófoki civil szervezetekre, és a siófoki sportegyesületekben sportoló siófoki gyerekekre irányult. Úgy gondolják, hogy a város életében sokkal fontosabb szerepet töltenek be ezek a társadalmi rétegek, mint ahogy a költségvetési sorokon látszik. Ennek fényében fogalmazták meg a módosító javaslatokat is. Azonban az előbb elmondottakat figyelembe véve azt gondolja, hogy a jövőbeni közös munka, és a város érdekében tanúsított elkötelezettségüket bizonyítva elfogadják, el fogják fogadni a költségvetést.

Azonban ő is fogalmazott meg módosításokat, és azt szeretné kérni, hogy a siófoki sportegyesületekben sportoló gyerekek támogatása érdekében módosítsák:

a Siófoki Bányász SE támogatását 15 millió forintról 33 millió forintra,

a Balatoni Vasas támogatását 10 millió forintról 13 millió forintra,

a Siófoki Kézilabda Klub SE támogatását 25 millió forintról 30 millió forintra, és a Siófoki Kosársuli Egyesület támogatását 8 millió forintról pedig 10,5 millió forintra.

Ezek ugye a tavalyi évben kapott összegek. És akkor mondja, hogy minek a terhére: 27,5 millió forintot a marketing és PR keret terhére, 1 millió forintot pedig a Pénzügyi Bizottsági Alap sorok terhére szeretné megjelölni.

A másik pedig a társasház felújítási program keretében az igényeket nézve jelentős csökkenésen estek át, és úgy gondolja, hogy veszélyezteti a program sikerességét a csökkentett összeg, valamint az elérendő célokat.

Ezért javasolja, hogy a társasház felújítási programot 28.084.913 forinttal megnövelni, a közutak, hidak, járdák 20 millió, és az egyéb városi feladatok 8.084.913 forint sorok terhére. Köszöni szépen.

**Polgármester:**

Nehéz ilyenkor megszólalni, látja, a kamera amiért jött, azt felvette, köszönik szépen. Völgyi úré a szó.

**Völgyi Lajos PTB elnök:**

Balogh Renáta képviselő társa módosítóit azt még úgy feldolgozás alatt tartja. Nem bánta volna, ha mindezek a módosítók az összbizottsági ülésen kerülnek elő vagy akár a több fordulós egyeztetés során, amikor mindnyájan ott lehettek és szakmai vitákat is le lehetett volna folytatni. De hát ez most nem így történt, itt jönnek a módosító indítványok!

Amit szeretne kérdezni ezzel kapcsolatban a Safar doktortól, aki javasolta a Jókai parkot, és a bevétel ingatlan bevétel is forrás megjelöléssel. Szeretné megkérdezni hogy konkrétan milyen ingatlanokra, milyen értékbecslés alapján és milyen összegekre gondolt?

Polgárisan úgy is kérdezhetné, hogy hogyan jött ki ez a 20 millió forint?

A Gencsi Attila képviselő társa javaslatával kapcsolatban pedig már a költségvetés megszavazása előtt költené a tartalékot? Egyelőre ennyit kíván reagálni.

**Polgármester:** Köszöni a hozzászólást, Safar képviselőé a szó.

**Dr. Safar Ahmed képviselő:**

Úgy tudja - ő nem pénzügyi szakértő, úgy tudja a tavalyi költségvetésben szerepelt az ingatlanok 400 valami millió forint el lett adva ugye Lajos? Na most, az idén tervezett 200 millióst szeretné emeltetni, csak ahogy mondta feltételesen nem lehet-e emelni 220 millióra? Úgyis befolyt most már egyszáz millió forint igaz jegyző úr? Most ebben az évben. Tehát most tervezett eladási ára az ingatlanokra 200 millió forint ugye? És nem lehet emelni 220 millió forintra? És miért nem? Mondja, hogy csak feltételesen kéri ezt így. Hát nekik is ez nagyon fontos a Jókai térnek a rendezése, mert ez tarthatatlan állapot nyáron. Szemétnek, WC-nek, mindenfélére használják a hajléktalanok, szerinte ez nem olyan lehetetlen kérés.

**Polgármester:**Köszöni! Völgyi úré a szó ismét!

**Völgyi Lajos PTB elnök:**

Egy gyors kérdést intézne a közigazdasági osztályvezető úrhoz. Tavaly a tényleges ingatlan bevétel mekkora volt a 400 millió tervezettel szemben?

**Balogh Gábor közigazdasági osztályvezető:**

Köszöni a szót, 21 millió Ft körül volt a 450 millió tervezettel szemben.

**Polgármester:** Völgyi tanácsnoké a szó.

**Völgyi Lajos PTB elnök:**

Hát azt hiszi, akkor megkapták a képviselőtársai Safar képviselő felvetésére részben a választ. A tavalyi 400 millióval szemben 20-21 millió folyt be, és ezért ez a 200 milliós idei tervezés ez - mondjuk - nevezzük reálisnak, de lehet, hogy ez sem fog teljesülni. De ezt még tovább feszíteni, azért is kérdezte, illetve kéri a javaslatot, hogy konkrétan mit, mennyiért, hol. És akkor lehet kezelni. Így most a globál számokat úgymond ahogy ismerik, számára nem indokolja, hogy a 200 milliót tudják megemelni, mivel a tavalyi a tények, a tavalyi tény az ugye 21 millió volt, tehát nem, a tendenciák nem azt sugallják, hogy a bevétel ilyen módon növelhető lenne ezzel a tétellel.

**Polgármester:** Gencsi Attila képviselő úr.

**Gencsi Attila képviselő:**

Úgy gondolja, hogy a főorvos úrnak az ötlete az nem ördögtől való. A városnak vannak eladó ingatlanjai, nem is kevés, több százmillió forint értékben. Előfordulhat, hogy ennek a propagálása, ennek a reklámozása nem elég csak a Siófoki Hírek oldalain megjeleníteni és a város honlapján, hanem szélesebb körben kellene az ingatlanokat áruba bocsájtani, ezzel biztos, hogy egyfajta lehetőséghez jut a város, és úgy tudja, hogy beszéltek is arról, hogy pályázat útján megpróbálnak ingatlanközvetítőket bevonni ebbe a munkába, ami eredményezheti azt is, hogy több ingatlant tudnak eladni. Azon kívül a 220 millió forint ingatlan eladás az részben megvalósult, tehát 99 millió forint már befolyt az önkormányzathoz, tehát durván 120 millió forint lenne az az összeg, amit még el kellene adni azért, hogy pozitívabb legyen a város költségvetése, illetve lehetőségei.

**Bardócziné dr. Molnár Anita alpolgármester:**

Csak szeretné megkérdezni, hogy ezeket a remek konstruktív ötleteket miért nem a bizottsági üléseken és az egyéb költségvetési tárgyalások során vetették fel a képviselők? Nem érti, hogy miért most kell ezt. Persze, érti, csak szeretne egy konkrét választ kapni, hogy miért nem korábban esett erről szó.

**Polgármester:** Azt gondolja, haladjanak sorban. Juhász Attila tanácsnok és utána Gencsi úr következnek.

**Juhász Attila tanácsnok:**

Az aggálya neki is az, ami az Anitának, hogy nagyon sok órát itt leülve eltöltöttek ezzel, hogy összerakják ezt a költségvetést, és ugye ez mindenkitől elhangzott, hogy jól összerakott költségvetés, egyensúlyban van a kiadási-bevételi oldal. És akkor most közel, nem számolta össze, de durván 100 millió forint lehet az, amit kikértek a képviselők, hogy módosítsanak. Ami gyakorlatilag konkrét az az, hogy hova, de a másik oldala, hogy miből, az meg még a levegőben van, mert ugye vagy eladjuk, vagy nem. Vagy ennyiért adjuk, vagy nem. Tehát tartja azt, hogy jól összerakott költségvetés, és ne módosítsanak rajta!

**Gencsi Attila képviselő:**

A főorvos úr javaslata az feltételes volt. Hogyha figyeltek, akkor ő megemlítette, hogyha esetleg az önkormányzat olyan helyzetbe kerül, hogy tud eladni ingatlant, és ez mondjuk eléri a 20 millió forintot, akkor az az összeg elegendő lesz arra a parkoló állapotra, ami a Marx tér mögött van. Egyéb iránt tényleg nem méltó a város színvonalához. Ő is járt arra, és egyet tud érteni a főorvos úrral. Az egyeztetéseket illetően, ő ott volt az egyeztetéseken, és konkrétan a Bláthy Ottó utcára vonatkoztatott elképzelését azt többször is megemlítette, és szóvá is tette,

és ez az ötletelés, hogy milyen módon lehetne próbálni, megpróbálni megcsinálni, ez akkor is elhangzott.

A 300 millió forinthez képest, ami a tartalékot képezi ez a 15 millió forintos összeg úgy gondolja, hogy nem egy nagyon elrugaszkodott és nagy értéket képviselő összeg. Azon kívül még egyszer vissza kanyarodna a szoborhoz, annyiban, hogy most nem tudják, hogy mennyibe kerül, mikorra lesz kész. Úgy tudja, hogy egy művész az sokáig gondolkozik az alkotásán, mire ihletet kap. Nyilván ez az ő privilégiuma, de az az állapot, ami a Bláthy Ottó utcának a jellegét illeti, az szerinte tarthatatlan, és mindenféleképpen nagyon hamar megoldást kell rá találni, mert egyre csak romlik ott az utaknak az állapota, és nem sokára átadja az önkormányzat a Vadalmafa utcát, amelyik a 70-es főútra csatlakozik. Most ebből fakadóan, hogy a 70-es főútra csatlakozó utca vélhetően megnövekedett forgalommal bír, ez mind a Bláthy Ottó utcán keresztül, vagy illetve többnyire a Bláthy Ottó utcán keresztül fog terhelődni. Még rosszabbá fogja tenni ennek az útnak a jelenlegi állapotát. Ezért adta be a módosító indítványt és azt gondolja, zárszóként, hogy ez az az a fórum, ahol még tudnak róla beszélgetni. Úgy gondolja, hogy ezzel, hogy most vetették fel ezzel nem okoznak senkinek se semmi problémát. A város érdekeit képviselik, ahogy mindannyian természetesen. És nem zárult le a költségvetés szavazása!

Tehát nekik még van lehetőségük, illetve van lehetőségük bármiféle módosításra irányozni, és hát talán ezért történt, hogy ők most említették meg ezeket!

#### **Völgyi Lajos PTB elnök:**

Pénzügyi bizottsági elnökként konzekvensnek kell maradnia, és így Balogh Renáta képviselőtársától is megkérdezi, hogy a marketing keret terhére történő költségcsökkentést konkrétan mely soroknál, mekkora összeggel javasolja betervezni?

#### **Balogh Renáta képviselő:**

Jelezte, hogy a Juhász Attila képviselőtárának is szeretne egyben reagálni ezzel. Korábban is jelezte már mindkét csomagot itt az egyeztetések alkalmával, tehát a gyerekek támogatását, a sportoló gyerekek támogatását is, illetve a társasházi felújítási programkeretben történő keretösszeg növelését, tehát nem először jelzi, most jelzett egy másik sort mindegyiknél, hogy minél lehetne csökkenteni. A 27,5 millió forintot nem bontaná meg, hanem egyben, a marketing és PR-keretre gondolta a teljes összeget.

#### **Polgármester:**

Micsoda zene lett volna füleinknek mondjuk a tavalyi esztendőben a FIDESZ részéről egy ilyen fölvetés, hogy azt az egy-két százmillió forintot kurtítsák már, fordítsák jó célokra. Itt most mindenki úgy megvilágosodott tőle jobbra, hogy az valami elképesztő egyébként, és amit ő nagyra értékel, és köszöni szépen a hozzászólásokat.

Kocsisné Várnagy Tünde asszony következik!

#### **Kocsisné Várnagy Tünde tanácsnok:**

Számára abszolút nem meglepőek ezek a felvetett dolgok, kb. erre számított ezen a mai költségvetéssel kapcsolatos pontnál, szeretné elmondani, hogy amennyiben itt jó néhány olyan beruházás van, ami ugye kátyús utakról, elfogadhatatlan körülményekről szól - a Jókai tér és egyéb helyen - akkor ezt az elmúlt 5-10 évben talán meg kellett volna oldani, és akkor nekik most erre kevesebb költséget kellett volna biztosítani, így aztán tudtak volna ők is többet biztosítani a sportra, amire egyébként se biztosítottak volna valószínűleg többet, mert Önök a pénz egy jó részét, amivel pl. a Bláthy Ottó utcát lehetett volna kátyúsítás mentesíteni, azt sportra költötték!



Most kérdezi, hogy egy fenékkal hogyan üljön meg most a jelenlegi testület kettő lovat, és támogassa a sportot is azon a szinten amilyen szinten Önök úgymond támogatták, és emellett még váltsa meg a világot olyan szinten is, hogy az összes kátyús utat és problémát jelentő beruházást is egyszerre oldja meg?! Tehát azt gondolná, hogy itt a sportoló gyerekekkel példálózni nagyon hangzatos lehet és jól fog hangzani valamelyik médiában, de ő meg azt gondolja, hogy olyan szinten meg nem egészen tisztességes ez a történet, hogy a 30 és 50 milliós sportra el- és félrekülönített pénzekből esetleg akkor meg kellett volna csinálni a Bláthy Ottó utcát és a Jókai tért és akkor mi is tudtunk volna egy kicsivel többet adni a sportoló gyerekeknek, de nekik ez már így ennyire nem adatik meg!

**Polgármester:** Köszönöm, dr. Nagy Gábor alpolgármester úr van a soron.

**Dr. Nagy Gábor alpolgármester:**

Ő is azt gondolja, hogy a tartalékot előre elkölteni már eléggé nagy felelőtlenség volna. Már most hozzányúlni ahhoz, ami még nincs is meg. És így, ha azt gondolja hogy van itt 15 millió, meg ott van 20 millió erre azt mondja, hogy ezen az oldalon is minden képviselőnek a területére oda elférne ez a 15 meg 20 millió forint. Ne szedjék ezt most szét!

**Gencsi Attila képviselő:**

A képviselőknek az a dolga, hogy a saját területükön lévő problémákat próbálják megoldani. Bármilyen úton-módon. Nem arra gondolt, hogy bármilyen más egyéb fejlesztési probléma megoldásából kellene elvenni a pénzt, hanem a tartalék terhére. Amikor gyerek volt, akkor édesanyja dunsztos üvegbe tette bele azt a pénzt, amit nem költött el. És amikor szükség volt rá, akkor lecsavarta a tetejét, és ott volt a tartalék, amivel át tudott hidalni egy problémát. Lehet, hogy innen eredt az ötlete, és innen gondolta, hogy ez megoldható. Ezzel együtt azt gondolja, hogy elmondja háromszor is egymás után, ha kell, hogy nem tudják a Varga Imre szobor bekerülési összegét, és nem tudják azt sem, hogy mikor lesz kész. Tündének a következőt szeretné mondani. Említette, hogy egy seggel két lovat hogy lehet megülni. Meg lehet. Ő lovas ember vagyok. Egy vemhes kancával hogyha kimegy lovagolni, akkor egy seggel két lovat ül meg. Ez az egyik ez egy kicsit ilyen vicces, bocsásson meg érte. Talán három hónapja vagy négy hónapja képviselő és higgye el, hogy előtte már tanulmányozta a lehetőségeket és felvetették a problémákat, nem a vemhes kancákat, hanem a 2.sz. választóközret utak, járdák, árkok és vízelvezetők problémáját illetően, és azért van ő itt, hogy ezzel együtt a város életét is pozitívan befolyásolja, ezzel együtt nem tud a továbbiakban mit kezdeni ezzel a dologgal, a maga részéről elfogadja, illetve nem fogadja el a módosító indítvány elutasítását, a költségvetést ezzel együtt biztosan meg fogja szavazni, de a továbbiakban is lobbizni fog a Bláthy Ottó utcának a jobbá tételéért. Köszöni.

**Polgármester:** És ez így helyes. Dr. Safar Ahmed úré a szó!

**Dr. Safar Ahmed képviselő:**

Nem érti azt, hogy Tündi miért ilyen indulatos. Hát nem ellenfele neki, meg ellensége. Nem érti miért ez a kiabálás. Nagyon szépen kérte amit kért. És Gábornak mondja, hogy feltételesen sem lehet erről szó például a költségvetésben így?, nem akar egy fillért sem. Mondta, hogy feltételesen kéri, hogy ha bejön ez a plusz 20 millió forint, a legfontosabb lenne ott a forgalom védelme, mert nagyon-nagyon ott az Aranyparton van ez, ezer ember fordul meg ott, Nem kért sem a költségvetésből egy fillért se, csak a feltételesen! Kérdezi Gábortól, hogy hát nem hiszi el 20 millió forintból csak ennyire futott az ingatlanokból? Hát úgy tudom a Gencsi úr ma fizetett be 100 millió forintot. Hogy csak 20 millió forint?

**Balogh Gábor közgazdasági osztályvezető:**

Gencsi úr az idei évben fizette be a 99 millió forintot az ingatlanvásárlásából.

**Polgármester:** Rendben. Virág Erzsébet képviselő asszonyé a szó.

**Virág Erzsébet tanácsnok:**

Attila, ha azt mondják a szobrászművésznek, illetve azt mondja a képviselő-testület, hogy november elsején a szobornak állnia kell, akkor a szobor állni fog!

A szobrásznak az érdeke az, hogy megcsinálja és teljesítse a kérést, úgyhogy ezen, evvel ne játsszon, mert úgy gondolja, hogy ennek a városnak méltóan meg kell emlékeznie Varga Imréről. Nem a tartalék terhére, és ez a város színvonalát, kulturális értékét jobban fogja emelni, mint a Bláthy Ottó utcai mindenféle kátyú, és ő meg akkor a saját területéről fog vele ellentétben Kiliti és Töreki esetében a kátyúkat érvényesíteni, hogyha itt úgy gondolja a képviselő, hogy csak a Bláthy Ottó utca kátyúmentesítése akár egy szobor kárára is kell hogy megtörténjen, hogy így működjön.

**Polgármester:**

Rendben. Nagyon szívesen elhallgatja itt este hat óráig ezt az oda-vissza történő labdadobálást. Egy tiszteletteljes kérése lenne, hogy Varga Imre emlékét a teremben minden jelenlévő tartsa tiszteletben, minden szempontból. Gencsi Attila képviselő úré a szó.

**Gencsi Attila képviselő:**

Varga Imre emlékét teljes mértékben tiszteletben tartja, a mondandója elején mondta, hogy fontosnak tartja, hogy az a szobor elkészüljön. És hogyha állnia kell, akkor ez biztos is állni fog, hogyha az a tanácsnok asszony mondta. Egyébként pedig úgy gondolja, hogy fölösleges ilyen szavakat használni, hogy ne játssz!

Nem játszani jött ide! Ő azért van itt, hogy megoldást találjon a város egy és más problémáira. Az, hogy neki van egy ötlete, és az nem egyezik az övével, az attól úgy gondolja, hogy még nem játszik itt a gondolatokkal, meg másnak az emlékével.

Még egyszer hangsúlyozza, a mondandója elején azt mondta, hogy minden tisztelete a művész úré, és hogy Ő abban a szerencsés helyzetben van, hogy személyesen is találkozott vele többször is. Nem arra gondolt, hogy ne készüljön el a szobor!, hanem azt a fajta költséget, ami a szobrot illeti próbálják meg áttenni a költségek terén a tartalékok, illetve tartalék terhére. Csupán ennyi volt a kérése. Szintén azt mondja, hogy nem ördögtől való, és nem elképzelhetetlen ez a megoldás. Ez mindössze 5%-a a tartalék terhének. Tehát 5%-ot szeretett volna elérni a 300 millió forintból, hogy a 15 millió forintos összegből a Bláthy Ottó utca elkészüljön. És nem csak a Bláthy Ottó utcáért lobbizik, hanem sok-sok más utcáért, de a Bláthy Ottó utca az egyik legkaotikusabb, a legproblémásabb utca. És úgy gondolja, hogy aki arra járt, vagy volt azon a területen az ezzel egyet fog érteni. Ezzel kapcsolatban többet már nem kíván hozzászólni.

**Polgármester:** Köszöni szépen. dr. Nagy Gábor alpolgármesteré a szó.

**Dr. Nagy Gábor alpolgármester:**

Azt gondolja – Gencsi Attila képviselőhöz szólva - , hogy az édesanyja először beletett abba a dunsztos üvegbe és képezett egy tartalékot. És vészhelyzetben ezt előhúzta. Most vészhelyzetnek számít a Bláthy Ottó utca? Mert akkor mindenki tud itt egy vészhelyzeti forgatókönyvet, és ebben teljesen igaza van, a képviselőnek a saját körzetét képviselnie kell, de a várost is! A városnak pedig arra van szüksége, hogy költségvetése legyen, jó költségvetése, és stabil!



**Dr. Lengyel Róbert polgármester:**

Itt azért közbevetőleg egy-két gondolat a részéről is.

Valóban ebben mindenképpen egyetért az alpolgármester úrral, hogy most belemehetnek abba, hogy szépen minden képviselő elkezdí a saját körzetét illetően a saját kis nyulait a cilinderből előhúzni, hiszen városszerte vannak óriási problémák. És elismeri, és teljesen igazat ad abban Gencsi úrnak, hogy az ő körzetében is vannak kiemelt problémák, az is, amiről beszél, de hasonlókról mindenki, aki itt ül, minden egyes képviselő be tudna számolni, és eljuthatnak odáig, hogy holnap estig itt húzogadjuk le a költségvetési tételeket egyiket a másik javára. Tehát azt gondolja, hogy ha abban megegyeztek, hogy idáig nyújtózkodjanak, mert idáig ér a takaró, akkor ehhez tartsák magukat.

Elhiszi, hogy ez nagyon hangzatos most tulajdonképpen azt a látszatot kelteni, hogy akik itt tőle jobbra ülnek, ők mindent megtesznek a civilekért, a sportoló gyermekekért, és ide még 10 milliót, oda 20-at, oda 30-at, ez nem más jelen állás szerint - bocsánatot kér a kifejezésért -, mint demagógia.

Ez annak a kamerának szól, nem a városnak, nem a város érdekének. Amikor azt mondjuk, hogy emeljék fel a civileknek szánt támogatást, hát akkor hadd mondja kedves képviselőtársainak, itt van előtte a tavalyi kimutatás, hogy a FIDESZ-es többségű képviselő-testületnek köszönhetően és annak a bizottságnak köszönhetően, amely eddig ezeket a pénzeket osztogatta, a 47 civil egyesületből 12 egyesület vitte el az összes pénz több mint felét, közel kétharmadát. Hogyha most nem fognak néhány privilegizált egyesületnek 1,1 meg 1,4 milliós támogatásokat adni, akkor lehet, hogy a 15 millió forintból több fog majd jutni összességében az egyesületeknek, mint a tavalyi 18-ból. Tehát egy kicsit ésszerűbben kell elosztani. És nem biztos, hogy ezeket a pénzeket feltétlenül pofára kell elosztani. Talán itt léphetnek egyet előre. Sport támogatás. Igen. Nyestek ott is! Aki ebbe a városba él, látja, hogy vannak gyakorlatilag fontos, fontosabb meg még fontosabb dolgok. Hát ha valakinek itt van joga a sporttal kapcsolatosan markánsan megnyilvánulni, azt gondolja, hogy az talán ő, már bocsánatot kér. Nem tudja, hogy itt a körasztalnál van-e valaki, aki mögött hosszabb sport múlt van, mint mögötte. Gyerekkora óta sportol. Az igaz, hogy amikor ő annak idején amatőrként sportolt, még a buszra valót is úgy dobták össze. Ötven forintból, hogy tudjanak utazni. Nem ide akar vissza jutni nyilván. Nem ide akar visszakanyarodni, de még így is, ha a jelenlegi költségvetést meg tetszenek nézni és össze tetszenek adni, akkor valami egészen elképesztő összeg fog kijönni, amit még így is a sport támogatására szánnak. Mindenhol húzni kell egy kicsit a nadrágszíjon. És ezt majd év közben mindenki meg fogja ám tapasztalni. Nem könnyebb idők, hanem sokkal nehezebb idők jönnek, mint amik eddig voltak. Még ezeknél is nehezebbek. Tehát mindenkit önmérsékletre intene akkor, amikor itt az extra igényeivel előáll. Tudomásul vették, megvolt a kamerás szereplés, örülnek neki, majd visszanezrik a TV-ben. A költségvetés ennél, azt gondolja, hogy komolyabb dolog. Tehát itt nekik nagyon-nagyon felelős döntést kell hozni. Itt nekik most milliárdokról kell döntenet és a város elkövetkezendő egy évről kell döntenet!

Tehát önmérsékletet kérne mindenkitől jobbra is, balra is. A táblázatot meg, ha szükséges, közre tudja adni, eléggé beszédes egyébként. Völgyi Lajos képviselő a szó.

**Völgyi Lajos tanácsnok:**

Most nem mint pénzügyi bizottsági elnök kért szót, hanem mint képviselő. Hát nagyon sajnálja, hogy városunk világhírű művésze, és első díszpolgára, Varga Imre ilyen kontextusban került ebbe a szöveggörnyezetbe.. Már az sem hangzik jól, hogy a tartalék terhére, mint hogyha egy Varga Imrét tartalék terhére kellene tenni, és e mellé, zárójelben mondja, hogy a SiópArt az évi első számát Varga Imre emlékszámának szenteli. Köszöni

**Polgármester:**

Akkor menjenek tovább. Varga Imre emlékére tekintettel ezt a témát zárják le végérvényesen. A Varga Imre szobrot megígérték a családnak, megígérték a város lakóinak. Azt gondolja ez a szobor álljon. Megértette, amit Gencsi Attila ezzel kapcsolatosan mondott. Felfogta, de az a kérése, hogy ezt ne pörgessék tovább. Nem tiszte neki Gencsi Attilát se megvédeni, de valóban, azzal kezdte a mondandóját egyébként, hogy nagyra becsüli a művészt. Itt álljanak meg, és itt tegyenek pontot, ez lenne a kérése. Ez lenne méltó azt gondoja Varga Imréhez.

**Bardócziné dr. Molnár Anita alpolgármester:**

Neki csak egyetlenegy megjegyzése lenne. Múlt hét szerdán volt az összbizottsági ülés, és senkinek nem volt módosító javaslata, senkinek! Köszöni szépen, csak egy megjegyzés volt részéről.

**Dr. Safar Ahmed képviselő:**

Kis megjegyzése lenne a Varga úrral kapcsolatban. Nem szeretne a nyilvánosság elé semmiféle véleményt mondani, hogy úgy nézzen ki, hogy Ők nem akarják, és a továbbiakról meg ha lehet zárt ülésen szeretné megmondani a véleményét. Köszöni.

**Polgármester:**

Hát most per pillanat nyilvános ülésen vannak, tehát erre nincs lehetőség, de még egyszer azt kéri Varga Imrét tegyék már félre, tehát jó értelemben. Ő is azt gondolja, haladniuk kellene, költségvetést kell alkotniuk és elfogadniuk.

Jó. Van-e egyéb hozzászólás? Nincs. Akkor a vitát lezárja.

Próbálta figyelemmel kísérni a módosítókat, legelőször, ha jól emlékszik, Kecskésné képviselő asszony kapott szót, neki akkor mi lenne konkrétan a módosító javaslata, kéri elmondani?

**Kecskésné Gigler Anikó képviselő:**

Igazából neki a módosítója az lenne, hogyha ezt az 5 millió forintot, amivel az újságot támogatják, a SiópArtot, hogy azt szeretné, hogyha civilek kapnák meg.

**Polgármester:**

Tehát magyarul az lenne javaslat, hogy a Balaton déli partjának egyetlen kulturális folyóirata, amivel Siófok dicsekedhet, az szűnjön meg?!

**Kecskésné Gigler Anikó képviselő:**

Nem, nem ez volt a javaslata, hogy szűnjön meg, de...

**Polgármester:** Ennek ez a vége!

**Kecskésné Gigler Anikó képviselő:**

Ez a SiópArt újság ez működött úgy is, hogy nem volt önkormányzati támogatása, úgy gondolja.

**Polgármester:**

Ezt nem tudja, ezt a kiadótól kell megkérdezni, de vélhetően az újságot egyébként, vagy a folyóiratot halálra ítélik, hogyha ezt nem támogatja a város, ez gondolja azért eléggé nyilvánvaló, de ez a módosító javaslat, tehát az 5 millió forint átcsoportosítása lenne a jelenleg 15 millió forintos civil támogatási keret javára. Ugye?

**Kecskésné Gigler Anikó képviselő:**

Így van.

**Polgármester:**

Akkor erről a módosító javaslatról szavaznak.

Megállapítja, hogy **4 igen, 7 nem és 1 tartózkodás szavazat mellett** ez a módosító javaslat elutasításra került.

A szavazás alapján a testület az alábbi sorszámozott határozatot hozza:

**70/2020. (II.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete  
 „**Siófok Város Önkormányzatának 2020. évi költségvetése**” tárgyú előterjesztés kapcsán **Kecskésné Gigler Anikó képviselő** módosító indítványát, mely szerint: a SiópArt kulturális folyóiratra beállított 5 millió Ft-os összeg kerüljön átcsoportosításra a civil szervezetek támogatási keretéhez - **nem fogadja el.**

**Polgármester:**

A következő Safar doktor úrnak volt a javaslata, akkor kérné szépen megfogalmazni a módosító indítványát. Miről szavazzanak akkor pontosan most?

**Dr. Safar Ahmed képviselő:**

Az ingatlan értékesítésből tervezett bevételek keretét, értékét felemelni 220 millió forintra, tehát 20 millióval megemelni, és ami esetleg feltételesen befolyyna ebből az önkormányzat pénztárába, azt a Jókai, illetve Marx térre költeni. Köszöni.

**Polgármester:**

Tehát a tervezett bevételt 20 millió forinttal megemelni, reménykedve abba, hogy ez be is folyik majd, és amennyiben ez lehetséges, akkor a Jókai tér felújítására fordítani az összeget. Ez lenne a javaslat. Szavaznak.

Megállapítja, hogy a testület **5 igen és 7 nem szavazat ellenében** nem fogadta el a módosító indítványt.

A testület a fenti szavazás alapján az alábbi sorszámozott határozatot hozza a módosító indítvány vonatkozásában:

**71/2020. (II.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete  
 „**Siófok Város Önkormányzatának 2020. évi költségvetése**” tárgyú előterjesztés kapcsán Dr. Safar Ahmed képviselő módosító indítványát, mely szerint: az ingatlan értékesítésből tervezett bevételek keretét, értékét felemelni 220 millió forintra, tehát 20 millióval megemelni, és ami esetleg feltételesen befolyyna ebből az önkormányzat pénztárába, azt a Jókai térre költeni - **nem fogadja el.**

**Polgármester:**

Gencsi Attila úr volt a soron következő, akkor kéri, hogy fogalmazza meg, hogy mi a konkrét javaslata?

**Gencsi Attila képviselő:**

Nagyon röviden: minden tisztelete a művész úr munkásságáért. Azt kérné a képviselő-testülettől, hogy a szoborra szánt 15 millió forintot időszerűen a tartalék keret terhére tegye be a képviselő-testület, és a 15 millió forintot, ami a sorok között szerepel, azt pedig a Bláthy Ottó utca regenerációjára fordítsák. Ennyi.

**Polgármester:**

Akkor a módosítót hallották képviselőtársai, szavazás következik. Megállapítja, hogy a testület **4 igen, 7 nem és 1 tartózkodás** mellett elutasította ezt az indítványt.

A testület a fenti szavazás alapján az alábbi sorszámozott határozatot hozza a módosító indítvány vonatkozásában:

**72/2020. (II.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete  
„*Siófok Város Önkormányzatának 2020. évi költségvetése*” tárgyú előterjesztés kapcsán Gencsi Attila képviselő módosító indítványát, mely szerint: a szoborra szánt 15 millió forintot időszerűen a tartalék keret terhére tegye be a képviselő-testület, és a 15 millió forintot, ami a sorok között szerepel, azt pedig a Bláthy Ottó utca regenerációjára fordítsák - ***nem fogadja el.***

**Polgármester:** Balogh Renáta képviselő asszonyé ismerteti a módosító indítványát.

**Balogh Renáta képviselő:**

Akkor mondja soronként:

a Siófoki Bányász SE 15-ről 33 millió forint - ez utánpótlás,

a Balatoni Vasas SE 10-ről 13 millió forintra,

a Siófoki Kézilabda Club SE 25 millió forintról 30-ra,

a Siófoki Kosársuli Egyesület 8-ról 10,5 millió forintra kerüljön megemelésre,

A társasház felújítási program sora 28 millió 084 ezer 913 forinttal megnövelni kéri

És ezekre a fedezetet akkor 27,5 millió forintot a marketing és PR keret terhére, 1 millió

forintot a pénzügyi bizottság alapsor terhére, a közutak, hidak, járdák sorok 20 millió forint mínusz, és az egyéb városi feladatok 8 millió 084 ezer 913 forint terhére kéri biztosítani.

Köszöni.

**Polgármester:**

Akkor képviselőtársai hallották a képviselői módosító indítványt, szavaznak.

Megállapítja, hogy a testület **4 igen és 8 nem szavazat ellenében** nem fogadta el a módosító indítványt.

A testület a fenti szavazás alapján az alábbi sorszámozott határozatot hozza a módosító indítvány vonatkozásában:

**73/2020. (II.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete  
 „*Siófok Város Önkormányzatának 2020. évi költségvetése*” tárgyú  
 előterjesztés kapcsán Balogh Renáta képviselő módosító  
 indítványát, mely szerint:

a Siófoki Bányász SE 15-ről 33 millió forint - ez utánpótlás,  
 a Balatoni Vasas SE 10-ről 13 millió forintra,  
 a Siófoki Kézilabda Club SE 25 millió forintról 30-ra,  
 a Siófoki Kosársuli Egyesület 8-ról 10,5 millió forintra kerüljön  
 megemelésre,

A társasház felújítási program sort 28 millió 084 ezer 913 forinttal  
 megnövelni kérik, és ezekre a fedezetet: 27,5 millió forintot a  
 marketing és PR keret terhére, 1 millió forintot a pénzügyi bizottság  
 alapsor terhére, a közutak, hidak, járdák sorok 20 millió forint  
 mínusz, és az egyéb városi feladatok 8 millió 084 ezer 913 forint  
 terhére kéri biztosítani - *nem fogadja el.*

**Dr. Lengyel Róbert polgármester:**

A költségvetési rendeletet megszavazzák és utána szünetet rendel el.

Elnézést kér, hogy ennek szavazás elrendelés előtt bejelentett már a szünetet.

Az egyéni képviselői indítványok tekintetében tehát szavaztak, viszont a város 2020. évi  
 költségvetése tekintetében még nem.

Még a szünet előtt a döntést meg kell hozniuk. Tisztelettel kéri a képviselőtársait foglaljanak  
 állást arról, hogy jelen állapotában a város költségvetését elfogadják-e, avagy sem. Szavazás  
 következik a költségvetési rendeletről.

A szavazási eredményből azt látja – *12 igen szavazattal, egyhangú szavazással* hozta mg a  
 döntést a testület -, hogy ez a nagyon régi hagyomány nem szakadt meg a mai napon.

Most már nagyon régóta, ha minden igaz, akkor a rendszerváltás óta Siófokon hagyomány  
 volt, hogy bármilyen színű, összetételű is volt a képviselő-testület, minden képviselő  
 megtisztelte azzal a dolognak a súlyát és fontosságát, hogy elfogadta a költségvetést.  
 Idén is így volt. Szeretné megköszönni a tőle jobbra is, tőle balra is, és a mellette lévőknek is  
 ezt a szavazást.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint a beterjesztett rendelet-tervezetben foglaltakkal a  
 2020 évi költségvetést elfogadta és az alábbi rendeletet alkotja:

**SIÓFOK VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
 9/2020. (II.28.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE**

**az önkormányzat 2020. évi költségvetéséről**

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2)  
 bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1)  
 bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §**

**A rendelet hatálya**



- (1) A rendelet hatálya a képviselő-testületre, annak bizottságaira, a közös önkormányzati hivatalra és az önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervekre terjed ki.

## 2. §

### A költségvetés bevételei és kiadásai

- (1) A képviselő-testület az önkormányzat 2020. évi költségvetését:
- |                          |                                   |
|--------------------------|-----------------------------------|
| <b>6.641.280.136 Ft</b>  | <b>Költségvetési bevétellel</b>   |
| <b>10.258.260.044 Ft</b> | <b>Költségvetési kiadással</b>    |
| <b>-3.616.979.908 Ft</b> | <b>Költségvetési egyenleggel</b>  |
| <b>1.979.985.556 Ft</b>  | <b>–ebből működési hiány</b>      |
| <b>1.636.994.352 Ft</b>  | <b>felhalmozási hiány</b>         |
|                          |                                   |
| <b>3.676.002.303 Ft</b>  | <b>Finanszírozási bevétellel</b>  |
| <b>59.022.395 Ft</b>     | <b>Finanszírozási kiadással</b>   |
| <b>3.616.979.908 Ft</b>  | <b>Finanszírozási egyenleggel</b> |

a bevételek és kiadások főösszegét **10.317.282.439 Ft-ban** állapítja meg.

- (2) Az (1) bekezdésben megállapított költségvetési bevételek forrásonkénti, a költségvetési kiadások jogcímenkénti megoszlását önkormányzati szinten, továbbá a finanszírozási bevételeket és kiadásokat a rendelet *1.1. melléklete* alapján határozza meg a képviselő-testület.
- (3) A bevételek és kiadások előirányzat-csoportok, kiemelt előirányzatok és azon belül kötelező feladatok, önként vállalt feladatok, államigazgatási feladatok szerinti bontásban az *1.2., 1.3., 1.4. mellékletek* szerint állapítja meg.
- (4) A működési és felhalmozási bevételek és kiadások előirányzatai mérlegszerű bemutatását önkormányzati szinten a *2.1. és a 2.2. melléklet* részletezi.
- (5) A működési hiány belső finanszírozásának érdekében a képviselő-testület az előző év költségvetési maradványának igénybevételét rendeli el.
- (6) A felhalmozási hiány finanszírozása érdekében az adott évi saját bevételek 20 %-át, de legfeljebb 10 millió forintot meghaladó fejlesztési célú adósságot keletkeztető ügylet megkötésére a Kormány hozzájárulása szükséges. Az adott évi saját bevételek 20 %-át, de legfeljebb a 10 millió forintot meg nem haladó fejlesztési célú adósságot keletkeztető ügylet esetében az előző év költségvetési maradványának igénybevételével történik.

## 3. §

### A költségvetés részletezése

A Képviselő-testület az önkormányzat 2020. évi költségvetését részletesen a következők szerint állapítja meg:

- (1) Az Önkormányzat adósságot keletkeztető ügyletekből és kezességvállalásokból fennálló kötelezettségeit a *3. melléklet* részletezi.
- (2) Az Önkormányzat saját bevételeinek részletezését az adósságot keletkeztető ügyletből származó tárgyévi fizetési kötelezettség megállapításához a *4. melléklet* tartalmazza.
- (3) Az Önkormányzat 2020. évi adósságot keletkeztető fejlesztési céljait az *5. melléklet* részletezi.
- (4) Az Önkormányzat költségvetésében szereplő beruházások kiadásainak beruházásonkénti részletezését a *6. melléklet* szerint határozza meg.
- (5) Az önkormányzat költségvetésében szereplő felújítások kiadásait felújításonként a *7. melléklet* szerint részletezi.



- (6) Az EU-s támogatással megvalósuló programokat és projekteket a *8. melléklet* szerint hagyja jóvá.
- (7) A 2. § (1) bekezdésében megállapított bevételek és kiadások önkormányzati, közös önkormányzati hivatali, továbbá költségvetési szervekenti megoszlását, és az éves tervezett létszám előirányzatot és a közfoglalkoztatottak létszámát költségvetési szervekenti, feladatonként és azon belül kötelező feladatok, önként vállalt feladatok, államigazgatási feladatok szerinti bontásban a *9.1.-9.7. mellékletek* szerint határozza meg.
- (8) Az Önkormányzat a kiadások között 300.000.000 Ft általános, és 1.690.096.964 Ft céltartalékot állapít meg.

#### 4. §

##### A költségvetés végrehajtásának szabályai

- (1) Az önkormányzati szintű költségvetés végrehajtásáért a polgármester, a könyvvizsgálattal kapcsolatos feladatok ellátásáért a jegyző a felelős.
- (2) Az Önkormányzat gazdálkodásának biztonságáért a képviselő-testület, a gazdálkodás szabályszerűségéért a polgármester felelős.
- (3) A költségvetési hiány csökkentése érdekében évközben folyamatosan figyelemmel kell kísérni a kiadások csökkentésének és a bevételek növelésének lehetőségeit.
- (4) A költségvetési szerveknél a jutalmazásra fordítható és kifizethető összeg nem haladhatja meg a rendszeres személyi juttatások eredeti előirányzatának 12 %-át. Ennek fedezetére a személyi juttatások évközi megtakarítása és a képviselő-testület döntése szerint a személyi juttatások előirányzatának növelésére fordítható forrás szolgálhat.
- (5) Az önkormányzat és az önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szerv állományába tartozó személy részére megbízási díj vagy más szerződés alapján díjazás a munkaköri leírása szerint számára előírható feladatra nem fizethető. Más esetben díjfizetésére a feladatra vonatkozóan előzetesen írásban kötött szerződés az Ávr. és a belső szabályzat szabályai szerint igazolt teljesítése után kerülhet sor. A szerződésben ki kell kötni, hogy a díj kizárólag abban az esetben illeti meg a költségvetési szerv állományába tartozó személyt, ha a szerződésben rögzített feladat mellett a munkakörébe tartozó feladatainak is maradéktalanul eleget tett.
- (6) Amennyiben a költségvetési szerv harminc napon túli, lejárt esedékességű elismert tartozásállományának mértéke két egymást követő hónapban eléri az éves eredeti kiadási előirányzatának 10%-át vagy a százötven millió forintot, az irányító szerv a költségvetési szervhez önkormányzati biztost jelöl ki.
- (7) A költségvetési szerv vezetője e rendelet *10. mellékletében* foglalt adatlapon köteles a tartozásállományról adatot szolgáltatni. A költségvetési szerv az általa lejárt esedékességű elismert tartozásállomány tekintetében – nemleges adat esetén is – havonta a tárgyható utolsó napi állapotnak megfelelően a tárgyhónapot követő hó 10-ig az önkormányzat jegyzője részére köteles adatszolgáltatást teljesíteni.
- (8) Kiegészítő támogatás igényléséről a működőképességet veszélyeztető helyzet esetében a polgármester gondoskodik, külön képviselő-testületi döntés alapján.
- (9) A finanszírozási bevételekkel és kiadásokkal kapcsolatos hatásköröket a Képviselő-testület gyakorolja.

#### 5. §

##### Az előirányzatok módosítása

- (1) Az Önkormányzat bevételeinek és kiadásainak módosításáról, a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosításról a (2) bekezdésben foglalt kivétellel a Képviselő-testület dönt.
- (2) A költségvetési szerv a költségvetése kiemelt előirányzatain belüli rovatok között átcsoportosítást hajthat végre.
- (3) A képviselő-testület az első negyedév kivételével a szükséges esetekben, de legkésőbb az éves költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig, december 31-ei hatállyal

módosítja a költségvetési rendeletét. Ha év közben az Országgyűlés a hozzájárulások, támogatások előirányzatait zárolja, azokat csökkenti, törli, az intézkedés kihirdetését követően haladéktalanul a képviselő-testület elé kell terjeszteni a költségvetési rendelet módosítását.

- (4) A költségvetési szerv alaptevékenysége körében szellemi tevékenység szerződéssel, számla ellenében történő igénybevételére szolgáló kiadási előirányzat csak a személyi juttatások terhére növelhető.
- (5) Amennyiben az önkormányzat év közben a költségvetési rendelet készítésekor nem ismert többletbevételhez jut, vagy bevételei a tervezettől elmaradnak, arról a polgármester a képviselő-testületet tájékoztatja.
- (6) A képviselő-testület által jóváhagyott kiemelt előirányzatokat valamennyi költségvetési szerv köteles betartani. Az előirányzat túllépés fegyelmi felelősséget von maga után.
- (7) A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a részére megállapított keretösszeg felett szabadon rendelkezik.
- (8) A polgármester önállóan dönt a rendelkezésre álló polgármesteri keretösszeg felhasználásáról.
- (9) Az önkormányzat saját forrásai terhére a képviselő-testület a közös hivatalnál foglalkoztatott köztisztviselők vonatkozásában a 2011. évi CXCV. törvényben foglaltaktól eltérően az illetményalapot 60.000 Ft-ban állapítja meg.

## 6. §

### A gazdálkodás szabályai

- (1) A költségvetési szervek rendeletben meghatározott bevételi és kiadási előirányzatai felett az intézmények vezetői előirányzat-felhasználási jogkörrel rendelkeznek.
- (2) Valamennyi költségvetési szerv vezetője köteles belső szabályzatban rögzíteni a működéshez, gazdálkodáshoz kapcsolódóan a gazdálkodás vitelét meghatározó szabályokat, a mindenkor érvényes központi szabályozás figyelembe vételével, illetve a szükséges módosításokat végrehajtani. A szabályozásbeli hiányosságért, a felelősség a mindenkor intézményvezetőt terheli.

## 7. §

### A költségvetés végrehajtásának ellenőrzése

- (1) Az önkormányzati költségvetési szervek ellenőrzése a belső kontrollrendszer keretében valósul meg, melynek létrehozásáért, működtetésért és továbbfejlesztéséért az önkormányzat esetében a jegyző, az intézmények esetében az intézményvezető felelős.
- (2) Az Önkormányzat a belső ellenőrzés kialakításáról a Siófoki Közös Önkormányzati Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatában foglaltak szerint gondoskodik. A megfelelő működtetésről és a függetlenség biztosításáról a jegyző köteles gondoskodni.

## 8. §

### Záró és egyes rendelkezések

- (1) Ez a rendelet a kihirdetés napját követő napon lép hatályba.

Dr. Sárközy László s.k.  
jegyző

Dr. Lengyel Róbert s.k.  
polgármester

*(A rendelet kihirdetésének napja: 2020. február 28.)*

*A rendelet aláírt példánya e jegyzőkönyv melléklete, a rendelet mellékletei – 63 oldal – az aláírt rendeletnél találhatóak meg.*

**Szünet!**

**24./ Jelentés lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról**

**Előterjesztő:** Dr. Lengyel Róbert polgármester /szerk: Jogi és Szervezési Oszt.  
Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

**Dr. Lengyel Róbert polgármester:**

A 24. napirendi pont: a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentés, amit ugye SZMSZ szerint nem tárgyal szakbizottság sem és a tanácsnokok sem. Ez egy gyűjtött anyag. A jelentés elfogadása avagy el nem fogadása tárgyában dönt a képviselő-testület.

Kérdezi, hogy kérdés van-e a leírtakkal kapcsolatosan, avagy hozzászólás? Nincs, a vitát lezárja, akkor döntenek a jelentés elfogadása avagy el nem fogadása tárgyában. Szavaznak. Megállapítja, hogy a testület **12 igen szavazattal** a jelentést elfogadta,

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint az alábbi határozatot hozza:

**74/2020. (II.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „**Jelentés lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról**„ elkészített tájékoztató előterjesztést, és az alábbiakban felsorolt határozatok végrehajtására adott válaszokat **elfogadja:**

a 223/2019.(VII.25.), a 224/2019.(VII.25.), a 231/2019.(IX.02.), a 233/2019.(IX.02.), a 245/2019.(IX.26.), a 246/2019.(IX.26.), a 290/2019.(X.29.), a 316/2019.(XI.28.), a 317/2019.(XI.28.), a 320/2019.(XI.28.), a 329/2019.(XI.28.), a 352/2019.(XII.16.), a 353/2016.(XII.16.), a 355/2019.(XII.16.), a 56/2019.(XII.16.), a 359/2019.(XII.16.), a 360/2019.(XII.16.), a 361/2019.(XII.16.), a 362/2019.(XII.16.), a 363/2019.(XII.16.), a 364/2019.(XII.16.), a 66/2019.(XII.16.), a 372/2019.(XII.16.) és a kapcsolódó 373/2019.(XII.16.), a 374-től 378-ig/2019.(XII.16.) számú határozatokra.

**25./ Egyebek:**

*Új napirendi témák (amelyek kiküldésre kerültek az ülés előtti napokban és napirendi listára felvételre kerülte, melyről a testület szavazott az ülés elején)*

**25./1./ „Siófok, Aranypart, sétány fejlesztése Siófok Város Önkormányzata által című, P-TF-19/2019 számú pályázat” – döntés a projekt megvalósításáról és az önerő biztosításáról**

**Előterjesztő:** Dr. Lengyel Róbert polgármester /Városfejl. és Üzemelt. Osztály  
Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

**Dr. Lengyel Róbert polgármester:**

A 25./1-es sorszámú napirendi téma: tárgyát tekintve Siófok Aranypart sétány fejlesztése Siófok Város Önkormányzata által. A rögzített számú pályázat döntés a projekt

megvalósításáról és az önerő biztosításáról címet viseli. Kérdezi a jegyzőt, hogy szóban kiegészíti-e? Jelzi, hogy nem.

Itt nyilván a város érdekében álló pályázat megvalósításáról beszélnek, alapvetően részéről támogatandó a megvalósítás.

Kérdés? Hozzászólás? Nincsenek. A vitát lezárja, és az eredeti határozati javaslatot tenné fel szavazásra.

Megállapítja, hogy a testület **12 igennel egyhangú** döntést hozott.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint az alábbi határozatot hozza:

**75/2020. (II.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „**Siófok, Aranypart, sétány fejlesztése Siófok Város Önkormányzata által című, P-TF-19/2019 számú pályázat**” – **döntés a projekt megvalósításáról és az önerő biztosításáról**, tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

Az Önkormányzat a Siófok, Aranypart, sétány fejlesztése Siófok Város Önkormányzata által című projekt megvalósítását a megváltozott támogatási feltételek mellett is vállalja.

A beruházás megvalósításához szükséges önerőt az Önkormányzat az alábbiak szerint biztosítja:

2019. évi költségvetésben: 650.000,- Ft

2020. évi költségvetésben: 31.678.587,- Ft

Az önerő összesen bruttó 32.328.587,- Ft, azaz harminckétmillió-háromszázhuszonnyolcezer-ötszáznyolcvanhét – forint összeget jelent.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester

Határidő: értelem szerint

**25./2./Siófok 6747 helyrajzi számú ingatlan (Siófok Petőfi st. 3. Hotel Holiday + 2 üzlet +parkoló) üzemeltetésére kiírt pályázat értékelése**

**Előterjesztő:** Pintér Tamás ügyvezető, Balaton-parti Kft.

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

**Dr. Lengyel Róbert polgármester:**

A 25./2-es sorszámú előterjesztés: a Siófok 6747 hrsz. ingatlan Petőfi sétány 3. Hotel Holiday, plusz 2 üzlet parkoló üzemeltetésére kiírt pályázat értékelése. Előterjesztő Pintér ügyvezető úr. Tájékoztatná a jelenlévőket, hogy ennek a napirendi pontnak a megtárgyalását a képviselő-testületi ülésüket megelőzően rendkívüli ülés keretében a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság megejtette, igen hosszasan elhúzódó tárgyalás volt, Völgyi úr ismerteti, hogy végső soron milyen javaslattal él, ha él a Pénzügyi Bizottság és ha röviden összefoglalná azt is, hogy mi történt ezen az ülésen.

**Völgyi Lajos PTB elnök:**

Igen, valóban hosszasan tárgyalták pro és kontra érvek hangzottak el, és ennek megfelelően született a döntés is. Az érvek, és ellenérvek egyik mellett, másik mellett azt az eredményt hozták, hogy a Pénzügyi Bizottság nem tudott döntést hozni. Nyolc jelenlévő tagjából négyen támogatták az eredeti határozati javaslatot, és négyen pedig nem támogatták. Tehát a képviselő-testület bölcs döntésére bízta a bizottság a döntést.

### **Polgármester:**

Ez így nagy segítség, ugyanis az ülésen arra az álláspontra helyezkedett ő maga is, hogy a bizottsági döntésnek aláveti magát, és a képviselő-testületi ülésen a bizottsági többségi javaslat szerint fog szavazni, hát ehhez képest most az a helyzet állt elő, hogy a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottságban gyakorlatilag fele-fele arányban megoszlottak a vélemények. Ez nagyjából az ottani erőviszonyokat tükrözte is, tehát a hozzászólásokat figyelve tényleg abszolút megosztó a történet.

Ott nagyon leegyszerűsítve azt mondta, hogy itt nekik azt kell eldönteni, hogy választják a biztosat, van egy 15 milliós ajánlat, 15 millió forint per év vonatkozásában, 10 plusz 5 évre elköteleződnek, ez egy biztos bevétel, avagy választjuk azt a megoldást, hogy nem szavazzák meg, újra pályáztatják, ezzel nagy valószínűséggel az idei évben már bevételhez nem fognak jutni. Ott áll üresen gyakorlatilag ez a szállodaegység, és reménykednek abban, hogy a következő pályázati körben olyan ajánlatot fognak kapni, ami a jelenlegit meghaladó mértékű. Külön címzett egy kérdést a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság kültagjának. Azon kültagjának, aki kvázi szakemberként, szaktanácsadóként ül kültagként a bizottságban, és a korábbi ülésen ő javasolta, hogy a forgalmi értéket hozzávetőlegesen 22 millió forintban állapítsák meg per év.

Feltette a kérdést az érintett bizottsági kültagnak, hogy a szakmai véleményét továbbra is fenntartja-e, hogy ez lenne a korrekt, és alapvetően elfogadható ár?

Ő azt mondta igen, bár azóta, ugye a koronavírus terjedése okán meglehetősen kiszámíthatatlanná váltak egyebek mellett a várható ingatlanpiaci árak is, tehát ez, mint plusz kockázati tényező bejött. És hát ezen vita lefolytatása után, és minden érv meghallgatása után rendelt el szavazást elnök úr, és négyen amellett voltak, hogy hirdessenek pályázatnyertest, azt a céget, aki a 15 milliós ajánlatot tette, négyen pedig azt mondták, hogy nem, gyakorlatilag legyen új kör az idei évet áldozzák be annak reményében, hogy az elkövetkezendő években viszont magasabb áron lehet értékesíteni.

Szeretné azt is elmondani, hogy Ő abban foglalt állást, hogy a többségi véleményt elfogadva fog itt szavazni, ezzel együtt a javaslata az volt, hogy engedjék el a projektet, és egy új pályázati körben válasszanak ki gyakorlatilag új potenciális bérlőt.

Ez 4-4-re volt elegendő. Úgyhogy most ott tartanak, hogy döntést viszont kell hozniuk a mai napon, és ennek a plénumnak kell egyértelmű döntést hozni, hogyan tovább.

Kérdések, avagy vélemények következnek. Völgyi Lajos jelezte, hogy szólni kíván, de először a Pintér Tamás ügyvezető is jelezte, hogy mint előterjesztő kiegészítené.

### **Pintér Tamás ügyvezető:**

Annyival egészítené ki, hogy nem az itt lévő határozati javaslat került elfogadásra, hiszen tisztelt külső bizottsági tag, Bozai Ágota tett egy módosító javaslatot, amely kicsit szigorít a feltételrendszerén a szerződésnek, és végül is ez a módosító került elfogadásra került, de 4-4 lett a módosítónak a megszavazása. Illetve annyit tenne hozzá, hogy természetesen ő is el tudott volna képzelni jobb és magasabb összegű pályázót. Most végighallgatta a költségvetési vita elég hosszú tárgyalását, nem szeretne belemenni, semmi köze nincs hozzá, csak annyit mondana, hogy ha nagyságrendileg ennek a bérleménynek a bérleti díja elmarad, akkor az körülbelül egy 20 millió forint bevétel-kiesést jelent a kft-nek az üzleti tervéből, ezt is nézni kel, és szereti a stabil és biztos üzleti tervet. Köszöni.



**Völgyi Lajos PTB elnök:**

A bizottsági ülésen elhangzottak tükrében mondhatja, hogy ugye nyilvánvalóan a döntésből kikövetkeztethető, hogy vita volt és eltérő álláspontok. Egyben biztosak voltak, hogy nem érvénytelen a pályázat, tehát a két pályázó pályázata elfogadható, tehát a képviselő-testület van döntési helyzetben, mert mindegyik pályázatot érvényesnek mondták ki azzal, hogy nem mondták ki érvénytelennek, és egyébként pedig a módosítók elfogadása vagy nem elfogadása már irreleváns, hiszen az egész határozatot nem fogadta el, nem támogatta a Pénzügyi Bizottság, illetve egy patthelyzet jött létre.

Sok képviselőtársa jelen volt a pénzügyi bizottsági ülésen, de akik nem voltak jelen, azoknak mondaná, hogy azt szűrte le, hogy akik a nem elfogadás mellett teszik le a véleményüket, azok mondtak jogos és kifogásolható megállapításokat, de a véleménye szerint a bizottsági ülésen nem tudták ezeket tényszerűen kezelni. Tehát jöttek olyan mondatok, kifogások, amik valóban kérdéseket, és további kérdéseket tesznek fel, de nem lehetett ott és akkor azt egzaktan úgymond lecsapni azt a mondatot, hogy na, ez aztán biztos, hogy így van. És hát ennek is köszönhető a szavazatarányokban megnyilvánuló tanácsstalanságnak tűnés, de nem az volt, hogy szép magyar kifejezéssel éljen, de nem tanácsstalanság volt, hanem eltérő vélemények voltak.

Egyébként a bizottsági ülésen Ő azon négy közé tartozott, akik támogatják ennek a pályázatnak az elfogadását, mert maga is úgy véli, hogy ha új kiírás mellett döntenének, szinte biztos, hogy ebben az évben nem tudna kinyitni a szálloda. Mert vannak azért határidős megfontolandó szempontjaik is, amiket figyelembe kell venni és úgy elhúzódna a következő kiírás, illetve annak az értékelése, hogy a szezonra felkészülést már nem tenné lehetővé. Másrészt pedig elhangzott már itt egy félmondat erejéig ez az úgynevezett koronavírus. Hát, nem merné megjósolni, hogy az elkövetkezendő két-három hónapban ennek milyen hatása lesz Magyarországra, meg milyen tények jönnek ezzel kapcsolatban elő. Még az is lehet, hogy a meglevő két pályázó is lassan visszalépne. Köszöni.

**Virág Erzsébet tanácsnok:**

Csak idegenforgalmi szempontból mondaná azt, hogy mindenképpen menjenek a biztosra. Nyisson ki a szálloda, mert idegenforgalmi szempontból úgy gondolja, hogy egy bezárt, bedeszkázott épület a Petőfi sétány elején nagyon-nagyon rossz képet mutatna a városról.

**Kecskésné Gigler Anikó képviselő:**

Csak egyet tud érteni az előtte szólókhöz hozzátenni nem tud, mindenképpen szeretné támogatni.

**Polgármester:**

Van-e egyéb? Nincs. Akkor nyilván az eredeti határozati javaslat tárgyában döntenének, ami annyit jelent, hogy érvényes és eredményes lehet a pályázat, és a pályázat nyertese is megjelölhető. Nem jelez továbbra se senki hozzászólást, úgyhogy az eredeti határozati javaslat tárgyában döntenek, most.

Megállapítja, hogy a testület **12 igenes egyhangú** döntést hozott.

A képviselő-testület a fenti szavazás szerint az alábbi határozatot hozza:

**76/2020. (II.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Balaton-parti Kft. előterjesztésében



a „*Siófok 6747 helyrajzi számú ingatlan (Siófok Petőfi st. 3. Hotel Holiday + 2 üzlet +parkolók) üzemeltetésére kiírt pályázat értékelése,*„ tárgyú előterjesztést és az alábbiak szerint határoz:

1./ A Képviselő-testület a Balaton-parti Kft. előterjesztése alapján úgy határoz, hogy a Balaton-parti Kft. által a Siófok 6747 helyrajzi számú ingatlan (Siófok Petőfi st. 3 Hotel Holiday +2 üzlet+parkolók) üzemeltetésére kiírt pályázat értékelését és eredményét *elfogadja*.

2./ Siófok Város Önkormányzatán Képviselő-testülete felhatalmazza a Balaton-parti Kft. ügyvezetőjét, hogy az előterjesztésben szereplő 3-as számú mellékletként csatolt Bérleti szerződést a nyertes pályázóval aláírja.

Felelős: Dr. Lengyel Róbert polgármester (a hat. közléséért)  
Határidő: értelem szerint

### 25./3./Egyebek:

#### Dr. Lengyel Róbert polgármester:

Akkor mielőtt zárt ülésel folytatná a testület a munkáját, megkérdezi a képviselőtársait, hogy az Egyebek napirendi pontba van-e valami még? Balogh Renáta képviselő asszonyé a szó.

#### Balogh Renáta képviselő:

Polgármester úr felé szeretne egy kérést megfogalmazni.

Az elmúlt napokban, hetekben a facebookon több írást olvashattak a polgármestertől és tőle is ami úgy érzi, hogy nem méltó egymáshoz. Szeretné kérni hogy ezt a ki írja a posztunkat és talán Szafar képviselőtársa nevében is beszélhetek. Tehát hogy azt gondolja, hogy ez nem méltó így ezt megválaszolni. Nem is szeretne facebookban válaszolni, neki csak az lenne a kérése, hogy olyan tisztelettel legyenek egymás felé, ami elvárható. Hogy ez a mekegés meg hablatyolunk meg nem tudja milyen kifejezés, hogy ez nem illő sem a személyükhöz, mert hogy ez nagyon személyes, és szeretné kérni hogy ezt mellőzze a polgármester.

#### Polgármester:

Megjegyzi, hogy azért abban egyetértenek, hogy még mindig jobb mint azzal vádolni valakit, hogy gumikat szúrat ki, ugye?

Balogh Renáta: Ez nem vád volt, ez valós történet.

Polgármester: Ez viszont az volt.

Balogh Renáta: Ezt nagyon sokan, a családja is bizonyíthatják.

#### Polgármester:

Ha olyan kifejezést használt a facebookon, vagy a képviselő facebook posztjában, ami úgy gondolja, hogy a személyét, akár a doktor urat sértő, akkor bocsánat nem ez volt a célja. Ezzel együtt ha árnyaltabban kellene fogalmaznia, a lényegét tekintve a leírtakat továbbra is fenntartja.

Ha olyan kifejezéseket használt, amik sértőek, akkor itt megköveti mindkettőjüket. Ez nem volt célja, és akkor bocsánatot kér. Ez így rendben van?

Balogh Renáta: Igen, köszöni szépen.

**Polgármester:** kérdezi, hogy egyéb van-e még. Safar doktornak adja meg a szót.

**D. Safar Ahmed képviselő:**

Polgármesternek mondja, hogy szokta mondani, hogy politikába minden belefér. Ő is ezt mondja, de van egy határ. Azt nem lehet átlépni. A választások során ilyen országos karakter támadást indítottak ellene, ezzel ő nem foglalkozik. Pedig róla azt írták ki, hogy három klinikája van, meg Magyarország leggazdagabb embere, meg elveszi az emberektől a pénzt, meg satöbbi. Nem, ez országos, nem foglalkozik vele. De itt Siófokon, helybeli facebookon, hogy mondja, sértő, és személyét sérti, a családját sérti. Csak egy példát mond, a fiát ismeri, de mit vár tőle, mit ő tőlem. A fia nem foglalkozik a politikával soha, azt se tudja mi az. A másik, volt egy ilyen informális megbeszélés, és kérte, nem zárt ülésen legyen róla szó, ilyen zártkörű informális jellegű, és másnap nyilvánosságra került a facebookon, hogy ő elveszi a kukoricás földeket, meg elveszi a kilitiektől a pénzt. De hát elnézést kér, de ez egy informális beszélgetés volt itt, igen, ez a nyílt képviselő-testületi, vagy a bizottsági ülésen volt.

Meg a harmadik dolog még és ez ismert személy itt Siófokon, folyamatosan ismétli ez a problémáját, hogy ő orvosként elnézte a betegségét, XY betegről van szó, hogy elnézte a betegségét, folyamatosan ismétli minden hónapban a Facebook oldalán, és elnézte ezt eddig, nem akarja ismételni magát, ezt a beteget megfelelő helyre irányította, legmagasabb szintre irányította, abszolút diszkrét elveket betartotta, elküldte mindenhova és a kedves beteget teljesen meggyógyították.

**Polgármester:**

Ezt akceptálja - de bocsánat - ,ez nem a képviselő-testületi ülésre tartozó téma azt gondolja.

**Dr. Safar Ahmed:** egy Facebook oldalról beszélt, ennyi.

**Kocsisné Várnagy Tünde tanácsnok:**

Köszöni a szót, és halkán mondja, hogy és az előbb sem volt a szándékában kiabálni, csak lehet, hogy közel hajolt a mikrofonhoz, úgyhogy most Isten őrizz, hogy esetleg megsértse a képviselőtársait azzal, hogy esetleg hangosabban beszél, mint ahogy ő szeretné. Azt gondolja, hogy azzal természetesen egyetértenek, hogy egymást savazni, és olyan kifejezéseket használni, ez nem méltó és méltatlan. Viszont azt szeretné elmondani, hogy manipulált facebook szövegezésű szövegeket feltenni, aztán itt bólogatni, ott meg teljesen mást írni. Itt egyetérteni dolgokkal és azt kifejezésre juttatni, hogy igen, mi is úgy gondoljuk, aztán megírni ennek az ellenkezőjét, tehát, azért valahol az sem tisztességes kedves képviselőtársai! Tehát, azért itt nem csak a szavakkal van a gond, esetleg sértő szavak hangzanak el, hanem azzal is, hogy bizonyos tények meg vannak hazudtolva, és azért az ugyanúgy nem szép dolog, mint esetleg csúnya szavakkal illetni a másikat. Úgyhogy, Ő meg arra kéri a képviselőtársait, hogy akkor legyenek szívesek tényszerűen, és nem a népszerűség hajhászás kedvéért átfórmálva, megfogalmazni az itt lezajló történéseket. És akkor biztosan nem lesz erre szükség, hogy utólag esetleg hozzáfűzzön valaki más ezekhez a posztokhoz egy-egy saját gondolatot helyreigazítva azokat a gondolatokat, amik ott nem teljes valójában tükrözik az itt megtörtént és elhangzott dolgokat. Köszöni szépen.

**Gencsi Attila képviselő:**

Teljesen más témában szeretne érdeklődni. Körülbelül úgy másfél hónappal ezelőtt felkért a polgármester egy bizottsági tagságra. Nem is bizottsági, hanem ilyen szakértői tagságra, pontosabban a Hotel Paradise-nak az építkezését illetően, illetve a HÉSZ módosítása kapcsán hogy hozzanak valami féle döntést. Ott is voltak, született egy döntés, és úgy tudja -

a médiából értesült róla - , hogy volt egy újabb találkozó is ez ügyben. Kérdezi az alpolgármester urat, hogy mi történt ott - mert nem sértődik meg, nem problémázik azon hogy nem lett meginvitálva - , de kíváncsi arra, hogy milyen döntés született. Köszöni.

**Dr. Nagy Gábor alpolgármester:**

Döntés igazából nem született. Egy kvázi tervtanácsot hívtak létre, a tervtanácson megzsúriztették ezt az épületet, ezen kívül más nem történt. Tehát ad hoc bizottság – aminek a tagja a képviselő -, ez a bizottság nem ült össze. Tervtanácsot, mini-tervtanácsot hoztak létre, ami tervtanács hozott egy véleményt, egy határozatot, de igazából csak egy véleményt inkább ez a jó rá. Tehát semmi olyan nem történt, amiből kihagyták volna.


Ez az ad-hoc bizottság nem ült össze. Így jó?

Tehát, amikor minden információ meglesz, újra össze fognak ülni, és újra fognak hozni egy határozatot. De ez nem az volt. Tehát nem hagyták ki semmiből. Amit az újságból olvasott, az pedig egy Magyar Építők honlapról egy közbeszerzési eredményt aposztrofáltak úgy, hogy itt építkezés fog történni.

**Gencsi Attila képviselő:** elfogadja a választ.

**Polgármester:**

Rendben, kérdezi, hogy van-e még egyéb a képviselők részéről, mert ha nincs, akkor most a képviselő-testületi ülés nyilvános részét lezárja, és zárt ülés keretében folytatják a munkát. Megállapítja, hogy egyéb más nincs a nyilvános ülés részében, az ülést bezárja. Vizsgálatásra, megköszöni a megjelenést minden ülésen megjelentnek.

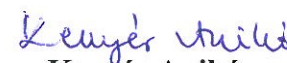


**Dr. Sárközy László**  
jegyző




**Dr. Lengyel Róbert**  
polgármester

Jegyzőkönyv hitelesítők:



**Kenyér Anikó**  
önkormányzati képviselő



**Dr. Nagy Gábor**  
önkormányzati képviselő