



**SOMOGY 04. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
SIÓFOK**

8600 Siófok, Fő tér 1., email: valasztas@siofok.hu,
Tel.: (84) 504-100, (84) 504-277

Ügyiratszám: SFK/19.302-2/2026.

**SOMOGY 04. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**

35./2026.(III. 30.) számú OEVB határozata

A Somogy 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság I. D. I. (lakóhely:) választópolgár (a továbbiakban: Kifogástevő) által 2026. március 30 napján 14 óra 31 perckor benyújtott kifogás tárgyában - 3. igen szavazattal, 0 nem szavazattal - meghozta a következő

határozatot:

A Somogy 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: választási bizottság) a kifogásnak részben helyt ad, és megállapítja, hogy ismeretlen személy Witzmann Mihály, választókerületi jelölt választási plakátjainak megrongálásával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket, egyebekben a kifogást elutasítja.

A határozata ellen a meghozatalától számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzetten, a Somogy 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (8600 Siófok, Fő tér 1., e-mail: valasztas@siofok.hu) írásban fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. április 2. napján 16⁰⁰ óráig megérkezzen.

A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a Ve. 223. § (3) bekezdése szerint a kérelem alapját,
- a benyújtójának a nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetén a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát,

- valamint
- papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

A Somogy 04. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság elrendeli a határozat közlését, és Siófok Város Önkormányzata honlapján való közzétételét.

Indokolás

I.

A kifogás tartalma

A Kifogástevő 2026. március 30. napján 14:31 perckor a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) Ve. 212. § (1) bekezdése alapján elektronikus levél útján kifogást nyújtott be a választási bizottsághoz.

A kifogásában előadta, hogy Witzmann Mihálynak, a FIDESZ-KDNP országgyűlési képviselő-jelöltjének, Siófokon a Reviczky Gyula utcából balra kanyarodva a Déli utca első villanyoszlopán, valamint a Déli utca és a Váczi Mihály utca kereszteződését követően a Foki-hegy felé, bal oldalon lévő villanyoszlopon elhelyezett választási plakátjainak (habkartonok) mindkét oldalát megrongálták.

A Kifogástevő álláspontja szerint a TISZA Párt megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét azzal, hogy a Ve. 140. § a) pontja szerint választási kampányeszköznek minősülő plakátokat rongáltak meg.

A Kifogástevő a kifogásához 4 db fényképfelvételt csatolt bizonyítékként a plakátokról.

A Kifogástevő álláspontja egyértelműen, hogy a jogsértést a TISZA Párt jelölő szervezet követte el, mert a megrongált plakátok környezetében elhelyezett Magyar Pétert és Csatári Ernőt, a TISZA Párt országgyűlési képviselő-jelöltjét ábrázoló plakátokat érintetlenül hagyták és más jelölő szervezetek plakátjait is megrongálták Siófok több pontján, ezért a jogsértést nyilvánvalóan a TISZA Párt követte el.

A Kifogástevő előadta azt is, hogy álláspontja szerint a kifogásolt cselekmény a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 177. § (1) bekezdés b) pontja szerinti tulajdon elleni szabálysértést biztosan megvalósít, valamint a 170. §-a szerint olyan kihívóan közösségellenes magatartást tanúsít, amely alkalmas arra, hogy másokban megbotránkozást vagy riadalmat kelt és a Büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 339. §-a szerinti garázdaság sem zárható ki.

A Kifogástevő a kifogásában megjelölte a Ve. 212. § (2) bekezdés a) pontja szerinti jogszabálysértést az alábbiak szerint:

A Ve. 2. § (1) bekezdés szerint: a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

A Ve. 218. §-a alapján kérte a választási bizottságot, hogy a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, a jogsértőket a további jogsértésektől tiltsa el, és állapítson meg bírságot.

II.

A választási bizottság döntése és jogi indokai

A választási bizottság megállapítja, hogy a kifogás részben alapos.

A választási bizottság megállapítja, hogy a kifogást Ve. 208. §-a alapján jogosult választópolgár nyújtotta be, a kifogás megfelel a Ve. 212. §-ban foglalt tartalmi követelményeknek, valamint a cselekmény a Ve. 209. § (2) bekezdése szerinti folyamatosan fennálló tevékenység.

A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen

- a) a plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

A Ve. 141. §-a értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A választási bizottság megállapítja, hogy a kifogásban megjelölt tevékenység, plakát elhelyezése kampánytevékenységnek minősül.

A Ve. 144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagától függetlenül.

A Ve. 144. § (3) bekezdése szerint plakát a kampányidőszakban – a (4)–(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.

A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

Az elv tartalmi jellemzői kapcsán a Kúria a Kvk.IV.37.359/2014/2. számú és Kvk.I.37.394/2014/2. számú végzései indokolásaiban kiemeli, hogy a rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszert, így a Ve. szabályait is átható követelmény: a jogintézményekkel azok címzettjei csak célhoz és tartalomhoz kötötten élhetnek.

Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető (összefoglalóan elsőként: 18/2008. (III. 12.) AB határozat). Ezért a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapíthatóságánál: abban felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, amely a formális jogkövetés égisze alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására irányul.

A Kúria a Kvk.III.37.481/2018/2. számú határozatában kimondta, hogy a választási plakátok, mint kampányeszközök tartalmukat tekintve egyértelműen alkalmasak a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. A választási plakátok ugyanis a jelölő szervezetek politikai üzeneteit közvetítik, amelynek címzettjei a választópolgárok. A jelölő szervezetek plakátjaik kihelyezésével őket kívánják megszólítani és bemutatni számukra a jelölő szervezet által az adott választókerületben indított országgyűlési képviselőjelöltet. A választási plakáton elhelyezett jelölti fényképpel a jelölő szervezetek a választópolgárok érzelmeire kívánnak hatni, azok szimpátiáját szeretnék megnyerni a jelöltjük számára. Ebben fontos szerepük van a felvételen szereplő vizuális elemeknek, illetve azok összhatásának is. Bár a Ve. nem tiltja kifejezetten, hogy a kihelyezett plakátokon utólag valamely felületképző anyaggal feliratot, képet vagy bármely ábrázolást helyezzenek el, de nem tekinthető jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak az, ha a közvetíteni kívánt üzenetet ily módon torzítja valaki. A Kúria még abban az esetben is megállapította ennek az alapelvnek a sérelmét, amikor a feliratot egy, egyébként a Kúria által jogsértőnek nyilvánított plakáton helyezték el.

A választási bizottság a fentiekre tekintettel megállapítja, hogy választási kampány idején a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek országgyűlési képviselő-jelöltje, Witzmann Mihály plakátjainak megrongálásával a Ve. jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elve sérült, így a rendelkező részben megállapította a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti alelvek megsértését.

A Nemzeti Választási Bizottság következetes joggyakorlata alapján – 166/2022., 118/2022., 667/2018., 539/2022., 101/2022. számú NVB határozatok – a jogszabálysértés megállapításán túli szankciók alkalmazása esetén előkérdés, hogy annak elkövetője ismert-e a kifogás, a fellebbezés elbírálásakor, mivel a jogszabálysértéstől való eltiltás nem értelmezhető, illetve nem alkalmazható az elkövető személyének ismerete nélkül.

A Nemzeti Választási Bizottság ezen joggyakorlatát a Kúria a Kvk.VII.39.322/2022/3. számú végzésében megerősítette.

A Kifogástevő azon állítása, hogy a TISZA Párt követte el a jogsértést csupán a Kifogástevő feltételezésén alapul.

A Kifogástevő az eljárás során nem szolgáltatott olyan bizonyítékot, amelyből a plakát megrongálójának a személye beazonosítható, pusztán abból a tényből, hogy a megrongált plakátok környezetében található TISZA Párt választási plakátjait nem rongálták meg, és a város több pontján más jelölő szervezetek plakátjait is megrongálták nem állapítható meg a jogsértés elkövetője, így a rongáló további jogszabálysértéstől való eltiltása és terhére bírság kiszabása nem értelmezhető, nem állapítható meg.

A csatolt bizonyítékok alapján nem állapítható meg a jogsértés elkövetésének időpontja sem.

Annak vizsgálata pedig, hogy a kifogásolt magatartás megvalósíthat-e szabálysértési vagy bűncselekményi törvényi tényállását, nem az OEVB hatáskörébe tartozik.

A fentiek alapján a választási bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint a kifogásnak részben adott helyt.

III.

A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések

A határozat Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontján, 140-141. §-án, 144. §-án, 208-209. §-án, 212. §-án, 218. §-án és 220. §-án alapul.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223-225. §-án, továbbá 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul.

Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Siófok, 2026. március 30.

Dr. Kiss Pál

Somogy 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság
elnöke

