

ÖSSZEGEZÉS AZ AJÁNLATOK ELBÍRÁLÁSÁRÓL

„Vállalkozási szerződés a siófoki Halápy utca kivitelezési munkáinak elvégzése tárgyában”

1. Az Ajánlatkérő neve és címe:

Siófok Város Önkormányzata
8600 Siófok, Fő tér 1.
Kapcsolattartási pont(ok): Beruházási és Üzemeltetési Osztály
Telefon: 06-84-504-198
Fax: 84/504-103
E-mail: lenart.marta@siofok.hu

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

Vállalkozási szerződés a siófoki Halápy utca kivitelezési munkáinak elvégzése tárgyában

Helyszín: 8600 Siófok, Halápy utca hrsz.: 2662/34

A megjelölt utcában az érintett szakaszon út és járda burkolatok, valamint a zöldfelület és a közvilágítás kialakítása, csapadékvíz elvezetésének megoldása - a beavatkozás által a közlekedési viszonyok javítása, illetve az utcában élők és üdülők megfelelő életterének biztosítása.

A kivitelezési munka során 137 m hosszú 5,50 m széles aszfalt burkolatú út, 28 db parkoló, 50,50 m hosszú 2,50 m széles leállósáv, 67 m hosszú 2,00 m széles járda, 1000 m² zöldfelület és a közvilágítás kiépítése valósul meg.

Paraméter Mennyiség Mértékegység

Építés előkészítő és bontási munkák

Aszfaltvágás és koptató réteg bontása

Kiemelt szegély, kerti szegély és dőlt szegély bontása alapgerendával együtt, szállítással, lerakóhelyi díjjal

Bozót - és tuskóirtás

Alépitményi munkák

Vízépítési munkák

Munkaárok földkiemelése közművesített területen I-IV. talajosztályban 76 m³

Tükörkészítés aknák, csővezeték és áteresztés építés alatt 60 m²

Tömörítés gépi erővel 95% tömörségi fokra 45 m²

Fejtett föld visszatöltése munkaárokba 53 m³

Fejtett föld elszállítása, lerakóhelyi díjjal 25 m³

Útépítési munkák

Földkitermelés bevágásból I-IV. talajosztályban, helyszínen deponálva 760 m³

Tükörkészítés tömörítés nélkül, gépi erővel, kiegészítő kézi munkával sík felületen I-IV. talajosztályban. 1620 m²

Simító hengerlés a földmű felületén gépi erővel 95 % tömörségi fokra 1620 m²

Talajjavító réteg készítése murvából 20.0 cm vtg.-ban 290 m²

Fejtett föld elszállítása depóhelyre lerakóhelyi díjjal 660 m³

Felépitményi munkák

Vízépítési munkák

Ø200,300 és 400 KG-PVC cső építés földmunkával és bekötésük aknába 70 m

Monolit beton víznyelő és tisztító akna építése földmunkával 5 db

Bárczy BSZ 4550 típusú (12 l/s) olajsűrű betét, aknába telepítve 2 db

Útépítési munkák

Kiemelt szegély építés alapárok kiemeléssel, murvaágyazattal, beton alapgerendával, hézagolással, előre gyártott beton szegélyelemekből 295 m

Telepen kevert hidraulikus kötőanyagú stabilizált réteg készítése 15 cm vastagságban 220 m³
AC-16 jelű hengerelt aszfalt kötőréteg készítése. Az alapréteg szennyezettségének előzetes eltávolításával, bitumenemulziós permetezéssel, 6.0 cm vtg. 44,5 m³

AC-11 jelű hengerelt aszfalt kopóréteg készítése. Az alapréteg szennyezettségének előzetes eltávolításával, bitumenemulziós permetezéssel, 4.0 cm vtg. 33,8 m³

Parkoló, leállósáv burkolatának készítése 3-4 cm vtg. zúzalék ágyazatra fektetve, tömörítve, 0,01 m³/m² zúzalékkal hézagolva. Minta készítéssel, egyenes és íves csatlakozásokkal, kezdő-, szél- és zárókövek beépítésével, 8 cm vtg. szürke térkőből 451 m²

Járda burkolat készítése 3-4 cm vtg. zúzalék ágyazatra fektetve, tömörítve, 0,01 m³/m² zúzalékkal hézagolva. Minta készítéssel, egyenes és íves csatlakozásokkal, kezdő-, szél- és zárókövek beépítésével, 6 cm vtg. térkőből 167 m²

Burkolat készítése 3-4 cm vtg. zúzalék ágyazatra fektetve, tömörítve, 4cm hézagokkal 16x16x8 cm raszterméretű szürke Dublin Öko térkőből (rendezvénytér) 128 m²

Befejező munkák

Közúti táblák elhelyezése 2 db

Közműaknák fedlapjainak szintre helyezése 10 db

Humuszos termőréteg zöldfelület rendezéshez 15 cm vastagságban 150 m³

Füvesítés talaj előkészítéssel, 4-5dkg/m² fűmagkeverék felhasználásával, kezelés nélkül, gyomlálással, locsolással 1000 m²

Telepítendő fa; 2x iskolázott, túlkoros, lombos fa 12 db

Hulladékgyűjtő elhelyezése 3 db

Közműkiváltások, védelembe helyezése

Közvilágítás építése

7 db acél kandeláber kihelyezése LED fényforrásokkal, hálózat kiépítése 7 db

A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 26. § (6) bekezdésében foglaltakra tekintettel ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy amennyiben a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tette meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” minden esetben értendő. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy, egyenértékű dolog megajánlása esetén az egyenértékűséget az ajánlattevőnek az ajánlatában igazolnia kell.

A közbeszerzés tárgyának pontos leírását a dokumentáció (műszaki leírás) tartalmazza.

A kivitelezési munkák részletes leírását a dokumentáció részét képező műszaki leírás tartalmazza.

3. A választott **eljárás fajtája:**

Kbt. Harmadik Rész, nemzeti eljárásrend szerinti nyílt eljárás.

4. *Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: nem releváns*

5. *Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetve az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: nem releváns*

6. Hivatkozás az **eljárást megindító**, illetve meghirdető hirdetményre (**felhívásra**) és **közzétételének**/megküldésének napja:

Ajánlatkérő közbeszerzési eljárást indított 2014. november 28. napján. Az eljárást megindító felhívás a Közbeszerzési Értesítőben a (2014/140. szám) 24713/2014 azonosítószámon 2014. december 01. napján.

7. a) **Eredményes volt-e** az eljárás:

Igen.

ÖSSZEGEZÉS AZ AJÁNLATOK ELBÍRÁLÁSÁRÓL - Vállalkozási szerződés a siófoki Halápy utca kivitelezési munkáinak elvégzése tárgyában

7.b) *Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, továbbá a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: nem releváns*

7.c) *Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: nem releváns*

8. A **benyújtott ajánlatok száma** (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

12 db, azaz tizenkettő darab

9.a) Az **érvényes** ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerzőpontjai – szerinti tartalmi eleme, elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

Ajánlattevő neve, székhelye	Nettó vállalkozói díj (HUF)	Alkalmasságuk indokolása
Patányi-Szállítás Fuvarozó és Szolgáltató Kft. 2890 Tata, Agostyáni út 78.	25.797.838 Forint	Ajánlattevő a szerződés teljesítésére való alkalmasságát igazolta
Kővágó-Ép Kft. 8600 Siófok, Klapka György u. 40.	26.743.476 Forint	Ajánlattevő a szerződés teljesítésére való alkalmasságát igazolta
ÖKOBAU Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. 8600 Siófok, Vak Bottyán u. 38.	26.790.560 Forint	Ajánlattevő a szerződés teljesítésére való alkalmasságát igazolta
KULCS Útépítő és Mélyépítő Kft 8000 Székesfehérvár, Sóstói u. 7	27.047.829 Forint	Ajánlattevő a szerződés teljesítésére való alkalmasságát igazolta
2. sz. Mélyépítő Kft 8600 Siófok, Tanácsház u. 24.	27.922.876 Forint	Ajánlattevő a szerződés teljesítésére való alkalmasságát igazolta

9.b) *Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): nem releváns*

Az elbírálás részszerzőpontjai (adott esetben alszerzőpontjai is)	A részszerzőpontok súlyszámai (adott esetben az alszerzőpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.							
2.							
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:							

Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:

9.c) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: *nem releváns*

9.d) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: *nem releváns*

10. Az **érvénytelen** ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

A V-BDK Vagyonkezelő Kft. (8154 Polgárdi, Batthyány u. 26/B). ajánlata a hiánypótlások elmaradására figyelemmel **érvénytelen** a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pont alapján, azaz egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit, alábbiak alapján.

- (1) Az ajánlat 5. oldalán megnevezett közbeszerzési részek között szerepel: közmű védelembe helyezés. Ezzel kapcsolatban Ajánlatkérő kérte, hogy Ajánlattevő szíveskedjen felvilágosítást nyújtani, hogy mit ért ez alatt, figyelemmel a Kbt. 4. § 2. a) pontjában foglaltakra (nem minősül alvállalkozónak azon gazdasági szereplő, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi). A fenti kivételi körbe értendő gazdasági szereplő esetén Ajánlatkérő kérte ennek a tevékenységének a nyilatkozatban történő mellőzését, és a nyilatkozat újbóli becsatolását. Ajánlattevő nem nyújtotta be a kért felvilágosítást. A Kbt. 67. § (9) bekezdés alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során. Ajánlattevő eredeti ajánlati példánya a fenti nem egyértelmű nyilatkozatot tartalmazza.
- (2) Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.1) pontjában előírta, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 56. § (1) bekezdésének hatálya alá tartozik. Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, aki a Kbt. 56. § (2) bekezdésének hatálya alá tartozik. A megkövetelt igazolási mód: A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 12. §-a alapján az ajánlattevőnek ajánlatában nyilatkozatot kell benyújtania, hogy nem tartozik a fenti kizáró okok hatálya alá, valamint a Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontját a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § i) pont ib) alpontja és a 4. § f) pont fc) alpontjában foglaltak szerint kell igazolnia. Ajánlattevő ajánlatának 7-8. oldalán benyújtott nyilatkozatával kapcsolatban Ajánlatkérő az alábbiakra hívta fel Ajánlattevő figyelmét: A Közbeszerzési Döntőbizottság 1/2014. (VI.27.) számú állásfoglalása szerint amennyiben az ajánlattevő/részvételre jelentkező nyilatkozik arról, hogy olyan társaságnak minősül, amelyet nem jegyeznek szabályozott tőzsdén és tulajdonosai között nincs a Pmtv. 3. § ra)-rb) alpontokban meghatározott természetes személy, akkor az ajánlattevő/részvételre jelentkező tulajdonosa vezető tisztségviselőjének a nevét és állandó lakóhelyének bemutatását tartalmazó nyilatkozatot szükséges benyújtani a Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja szerinti kizáró ok igazolására. Ajánlatkérő kérte Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtás keretében nyilatkozzon, hogy a benyújtott nyilatkozatban meghatározott vezető tisztségviselő megnevezése a fentebb leírt állásfoglalásnak megfelelő-e. Amennyiben nem, Ajánlatkérő kérte, hogy Ajánlattevő szíveskedjen a kizáró okok fenn nem állása tekintetében tett (4. sz. melléklet szerinti) nyilatkozatát hiánypótlás keretében a megfelelő tartalommal benyújtani. Ajánlattevő nem nyújtotta be a kért felvilágosítást és a 4. sz. melléklet szerinti nyilatkozatát sem nyújtotta be hiánypótlás keretében. A Kbt. 67. § (9) bekezdés alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt ha-

táridőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során. Ajánlattevő eredeti ajánlati példánya a fenti nem egyértelmű nyilatkozatot tartalmazza.

- (3) Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.2) P.1. pontjának igazolási módjában az alábbiakat írta elő: „csatolja valamennyi számlavezető pénzügyi intézménytől származó, az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 2 év során vezetett valamennyi pénzforgalmi számlájára vonatkozó, az eljárást megindító felhívás feladásánál nem régebbi keltezésű nyilatkozatot az alábbi kötelező tartalommal: - a vezetett számla száma, számlanyitás dátuma; - számláján a felhívás feladásától visszafelé számított 2 évben 20 napot meghaladó sorba állítás volt-e.” Az ajánlat 9. oldalán csatolt bankinformációban feltüntetett pénzforgalmi számlák számlanyitásának dátuma nem egyezik meg ezen számlák tekintetében a cégkivonatban feltüntetett adatokkal. Ajánlatkérő kérte ajánlattevőt, hogy felvilágosítást, vagy hiánypótlás keretében oldja fel az ellentmondást. Ajánlattevő nem nyújtotta be a kért hiánypótlást, vagy felvilágosítást, így nem oldotta fel az ellentmondást. A Kbt. 67. § (9) bekezdés alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során. Ajánlattevő eredeti ajánlati példánya a fenti ellentmondást tartalmazza.
- (4) Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában az alábbiakat írta elő: „M1. Alkalmatlan ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 5 évben teljesített (befejezett), összességében legalább nettó 28 millió forint összegben teljesített, közbeszerzés tárgya szerinti (útépítésre vagy burkolási munkákra vonatkozó) referenciával/referenciákkal.” Ajánlattevő ajánlatának 14-15. oldalán benyújtott referencia igazolásban feltüntetett referencia az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 5 éven túl került teljesítésre. Az alkalmassági feltétel vonatkozásában Ajánlatkérő által figyelembe vehető időszak 2009. november 28-tól 2014. november 28-ig tart, s a feltüntetett referencia 2009. november 06-án került teljesítésre. Ajánlatkérő kérte ajánlattevőt, hogy az M1 alkalmassági feltételnek való megfeleléséhez hiánypótlás keretében szíveskedjen bemutatni az M1. alkalmassági követelménynek mindenben megfelelő referenciát, a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (3) bekezdésében meghatározott módon igazolva, a szerződést kötő másik fél által adott igazolással, melyben meg kell adni legalább: az ellenszolgáltatás összegét, a teljesítés idejét (kezdés és befejezés dátuma, év-hónap-nap pontossággal meghatározva), a teljesítés helyét, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Ajánlattevő nem nyújtotta be a kért hiánypótlást. A Kbt. 67. § (9) bekezdés alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során. Ajánlattevő eredeti ajánlati példánya a fenti hiányosságot tartalmazza.
- (5) Ajánlattevő a benyújtott költségvetésben nem 1 db „Mindkét irányból behajtani tilos” tábla elhelyezését költségelte (IV.2. tétel). Ajánlatkérő kérte Ajánlattevőt hiánypótlás keretében a költségvetésben 1 db „Mindkét irányból behajtani tilos” tábla elhelyezését költségelni, figyelemmel a Kbt. 67. § (8) bekezdésben foglaltakra. Ajánlattevő a hiánypótlást nem nyújtotta be. A Kbt. 67. § (9) bekezdés alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során. Ajánlattevő eredeti ajánlati példánya a fenti hiányosságot tartalmazza.

A Pentavia Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. Fsz. 1). ajánlata a hiánypótlás elmaradására figyelemmel **érvénytelen** a *Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pont* alapján, azaz egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban,

valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit, alábbiak alapján.

- (1) Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.2) P.1. pontjának igazolási módjában az alábbiakat írta elő: „csatolja valamennyi számlavezető pénzügyi intézménytől származó, az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 2 év során vezetett valamennyi pénzforgalmi számlájára vonatkozó, az eljárást megindító felhívás feladásánál nem régebbi keltezésű nyilatkozatot az alábbi kötelező tartalommal: - a vezetett számla száma, számlanyitás dátuma, - számláján a felhívás feladásától visszafelé számított 2 évben 20 napot meghaladó sorba állítás volt-e.” Az ajánlat 7. oldalán, Budapest Banktól származó bankinformáció 2014. december 1-jét megelőző 2 évre vonatkozóan tartalmaz információt. Ezért Ajánlatkérő kérte a Budapest Banknál vezetett pénzforgalmi számlákra vonatkozó olyan pénzügyi nyilatkozat hiánypótlás keretében történő becsatolását, amely a vizsgált időszakra (2012. nov. 28 – 2014. nov. 28) vonatkozóan tartalmaz információt, s melyből megállapítható az alkalmassági feltételnek való megfelelés. Ajánlattevő a hiánypótlást nem nyújtotta be. A Kbt. 67. § (9) bekezdés alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során. Ajánlattevő eredeti ajánlati példánya a fenti hiányosságot tartalmazza.
- (2) Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában előírta a következőt: M1. Ajánlattevő ismertesse a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 5 év jelentősebb közbeszerzési tárgya szerinti referenciáit a szerződést kötő másik fél által adott igazolással, melyben meg kell adni legalább a következő adatokat: az ellenszolgáltatás nettó összegét forintban; • a teljesítés idejét, (év-hónap-nap pontossággal feltüntetett kezdési és befejezési dátum megadásával, külön feltüntetve a műszaki átadás-átvétel időpontját); • a teljesítés helyét; • a teljesített munkák leírását; • nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Az ajánlat 9-10. oldalán csatolt referencia igazolás nem tartalmazza a műszaki átadás-átvétel időpontját. Ajánlatkérő kérte a hiányosság pótlását olyan referenciaigazolás hiánypótlás keretében történő benyújtásával, mely tartalmazza az Ajánlatkérő által az M1. pontban előírt valamennyi információt, köztük a műszaki átadás-átvétel időpontját is. Ajánlattevő a hiánypótlást nem nyújtotta be. A Kbt. 67. § (9) bekezdés alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során. Ajánlattevő eredeti ajánlati példánya a fenti hiányosságot tartalmazza.
- (3) A Kbt. 56. § (1) bekezdés alapján az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki k) tekintetében a következő feltételek valamelyike megvalósul: kc) olyan szabályozott tőzsdén nem jegyzett társaság, amelynek a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény 3. § r) pontja szerinti tényleges tulajdonosa nem megismerhető. A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 12. § alapján az ajánlattevőnek ajánlatában a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban nyilatkozatot kell benyújtania, hogy nem tartozik a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, valamint a Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kc) pontját a 2. § i) pont ib) alpontja és a 4. § f) pont fc) alpontjában foglaltak szerint kell igazolnia. A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § i) pont ib) alpontja rögzíti, hogy a Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja tekintetében az ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy olyan társaságnak minősül-e, melyet nem jegyeznek szabályozott tőzsdén vagy amelyet szabályozott tőzsdén jegyeznek; ha az ajánlattevőt nem jegyzik szabályozott tőzsdén, akkor a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény (a továbbiakban:

pénzmosásról szóló törvény) 3. § r) pontja szerint definiált valamennyi tényleges tulajdonos nevének és állandó lakóhelyének bemutatását tartalmazó nyilatkozatot szükséges benyújtani. Az ajánlat 5. oldalán csatolt nyilatkozatban hiányosan került feltüntetésre a tényleges tulajdonosként megjelölt személy állandó lakhelye. Ajánlatkérő kérte ajánlattevőt, hogy a 2007. évi CXXXVI. törvény (a továbbiakban: pénzmosásról szóló törvény) 3. § r) pontja szerint definiált valamennyi tényleges tulajdonos nevének és állandó lakóhelyének bemutatását tartalmazó nyilatkozatát hiánypótlás keretében nyújtsa be. Ajánlattevő a hiánypótlást nem nyújtotta be. A Kbt. 67. § (9) bekezdés alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során. Ajánlattevő eredeti ajánlati példánya a fenti hiányosságot tartalmazza.

- (4) Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában a következőt írta elő: M2. Ajánlattevő a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés c) és e) pontja alapján mutassa be azokat a szakembereket, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. Csatolandó dokumentumok: • a szakember bevonására, ismertetésére vonatkozó nyilatkozat; • a szakember szakmai tapasztalatát ismertető saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza, olyan részletezettséggel, hogy abból egyértelműen derüljön ki az előírt alkalmassági feltétel(ek) teljesülése; • végzettséget és képzettséget igazoló dokumentumok másolata; • a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata, mely tartalmazza, hogy eljárásba történő bevonásáról tudomással bír • más tagállamban szerzett jogosultság esetében a küldő vagy származási országban szerzett, a fentiekkel egyenértékű jogosultságot igazoló dokumentum magyar nyelvű fordítása. Az ajánlathoz nem került csatolásra EG szakember végzettséget, képzettséget igazoló dokumentumainak másolata. Ajánlatkérő kérte EG szakember végzettségét, képzettségét igazoló dokumentuma másolatának hiánypótlás keretében történő benyújtását. Ajánlattevő a hiánypótlást nem nyújtotta be. A Kbt. 67. § (9) bekezdés alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során. Ajánlattevő eredeti ajánlati példánya a fenti hiányosságot tartalmazza.

A NYUDUT Építő, Tervező és Kivitelező Kft. (9026 Győr, Teleki László utca 46. II/13.) ajánlata a hiánypótlások elmaradására figyelemmel **érvénytelen** a *Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pont* alapján, azaz egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit, alábbiak alapján.

- (1) Az ajánlat 3. oldalán megnevezett közbeszerzési részek között szerepel: távközlési hálózat védelembe helyezés. Ezzel kapcsolatban Ajánlatkérő kérte Ajánlattevőt, szíveskedjen felvilágosítást nyújtani, hogy mit ért ez alatt ajánlattevő, figyelemmel a Kbt. 4. § 2. a) pontjában foglaltakra (nem minősül alvállalkozónak azon gazdasági szereplő, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi). A fenti kivételi körbe értendő gazdasági szereplő esetén kérjük ennek a tevékenységének a nyilatkozatban történő mellőzését, és a nyilatkozat újbóli becsatolását. Ajánlattevő nem nyújtotta be a kért felvilágosítást. A Kbt. 67. § (9) bekezdés alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során. Ajánlattevő eredeti ajánlati példánya a fenti nem egyértelmű nyilatkozatot tartalmazza.
- (2) Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.2) P.1. pontjának igazolási módjában az alábbiakat írta elő: „csatolja valamennyi számlavezető pénzügyi intézménytől származó, az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 2 év során vezetett valamennyi pénzforgalmi számlájára vonatkozó, az eljárást megindító felhívás feladásánál nem régebbi

keltezésű nyilatkozatot az alábbi kötelező tartalommal: - a vezetett számla száma, számlanyitás dátuma, - számláján a felhívás feladásától visszafelé számított 2 évben 20 napot meghaladó sorba állítás volt-e." Az ajánlat 7. oldalán, takarékszövetkezettől származó bankinformációban 2014. november 21-ét megelőző 2 évre vonatkozóan van információ, azonban az eljárást megindító felhívás feladására 2014. november 28-án került sor. Ezért Ajánlatkérő kérte a takarékszövetkezethél vezetett pénzforgalmi számlára vonatkozó olyan pénzüntézetit nyilatkozat becsatolását, amely a 2014. november 28-ától visszafelé számított 2 év tekintetében tartalmaz információt a sorba állításra vonatkozóan. Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást. A Kbt. 67. § (9) bekezdés alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során. Ajánlattevő eredeti ajánlati példánya a fenti hiányosságot tartalmazza.

- (3) Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) M.2. pontjának igazolási módjában előírásra került, hogy csatolandó • a szakember szakmai tapasztalatát ismertető saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza, olyan részletezettséggel, hogy abból egyértelműen derüljön ki az előírt alkalmassági feltétel(ek) teljesülése; • végzettséget és képzettséget igazoló dokumentumok másolata; • a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata, mely tartalmazza, hogy eljárásba történő bevonásáról tudomással bír. Az ajánlathoz nem került csatolásra a szakember szakmai tapasztalatát ismertető saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza, végzettséget és képzettséget igazoló dokumentumok másolata, a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata. Ajánlatkérő kérte a hiányosság pótlását PE szakember alábbi dokumentumaival: • a szakember szakmai tapasztalatát ismertető saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza, olyan részletezettséggel, hogy abból egyértelműen derüljön ki az előírt alkalmassági feltétel(ek) teljesülése; • végzettséget és képzettséget igazoló dokumentumok másolata; • a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata, mely tartalmazza, hogy eljárásba történő bevonásáról tudomással bír. Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást. A Kbt. 67. § (9) bekezdés alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során. Ajánlattevő eredeti ajánlati példánya a fenti hiányosságot tartalmazza.
- (4) Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.1. pontjában előírta: Előleg visszafizetési biztosíték: Az előleg igénybevételenek feltétele, az igényelt előleg összegének megfelelő mértékű, az Ajánlatkérő javára szóló, a Kbt. 126. § (6) bekezdés a) pont szerinti biztosítéknyújtása. Az előleg visszafizetési biztosítékot az előlegbekérő benyújtásakor kell rendelkezésre bocsátani. Az előleg visszafizetési biztosíték határidőre történő rendelkezésre bocsátásáról az ajánlattevőnek az ajánlatban nyilatkoznia kell. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.2. pontjában előírta: Ajánlatkérő a Kbt. 131. § (1) bekezdés alapján a szerződésben foglalt - tartalékkeret és áfa nélkül számított - teljes ellenszolgáltatás 5%-ának megfelelő összegű előleget biztosít, amennyiben az előlegre nyertes ajánlattevő igényt tart. Az ajánlatkérő az előleget az ajánlattevő kérésére legkésőbb az építési munkaterület átadását követő 15 napon belül kifizeti. Ajánlattevő nem nyújtott be nyilatkozatot a Kbt. 126. § (6) bekezdés a) pont szerinti előleg visszafizetési biztosíték-nyújtásáról, melynek benyújtása minden ajánlattevő számára kötelező az előleg igénybevételei szándéktól függetlenül. Ajánlatkérő kérte a hiányosság pótlását Ajánlattevő előleg-visszafizetési biztosíték rendelkezésre bocsátásáról tett nyilatkozatának (11. sz. melléklet) hiánypótlás keretében történő benyújtásával. Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást. A Kbt. 67. § (9) bekezdés alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során. Ajánlattevő eredeti ajánlati példánya a fenti hiányosságot tartalmazza.

- (5) Ajánlattevő által benyújtott költségvetés nem tartalmazza az 1 db „zsákutca” tábla kihelyezésének költségét. Ajánlatkérő kérte ezt hiánypótlás keretében a költségvetésben külön sorban szerepeltetni, figyelemmel a Kbt. 67. § (8) bekezdésben foglaltakra. Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást. A Kbt. 67. § (9) bekezdés alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során. Ajánlattevő eredeti ajánlati példánya a fenti hiányosságot tartalmazza
- (6) Ajánlattevő a benyújtott költségvetésben nem 1 db „Mindkét irányból behajtani tilos” tábla elhelyezését költségelte (IV.2. tétel). Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében a költségvetésben 1 db „Mindkét irányból behajtani tilos” tábla elhelyezését költségelni, figyelemmel a Kbt. 67. § (8) bekezdésben foglaltakra. Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást. A Kbt. 67. § (9) bekezdés alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során. Ajánlattevő eredeti ajánlati példánya a fenti hiányosságot tartalmazza.
- (7) Ajánlattevő a benyújtott költségvetésben nem a következőket költségelte: Nyíltvíztartású szivattyú helyszínen tartása - 112 óra, Nyíltvíztartású szivattyú üzeme - 56 óra. Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében a költségvetésben a következőket költségelni, figyelemmel a Kbt. 67. § (8) bekezdésben foglaltakra: Nyíltvíztartású szivattyú helyszínen tartása - 112 óra, Nyíltvíztartású szivattyú üzeme - 56 óra. Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást. A Kbt. 67. § (9) bekezdés alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során. Ajánlattevő eredeti ajánlati példánya a fenti hiányosságot tartalmazza.

A Tata-Út Építő Kft. (2890 Tata, Agostyáni út 78.) ajánlata a hiánypótlások elmaradására figyelemmel **érvénytelen** a *Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pont* alapján, azaz egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit, alábbiak alapján.

- (1) Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában az alábbiakat írta elő: M1. Ajánlattevő ismertesse a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 5 év jelentősebb közbeszerzési tárgya szerinti referenciáit a szerződést kötő másik fél által adott igazolással, melyben meg kell adni legalább a következő adatokat: az ellenszolgáltatás nettó összegét forintban; a teljesítés idejét (év-hónap-nap pontossággal feltüntetett kezdési és befejezési dátum megadásával, külön feltüntetve a műszaki átadás-átvétel időpontját); a teljesítés helyét; a teljesített munkák leírását; nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Az ajánlathoz nem került csatolásra a szerződést kötő másik fél által adott igazolás az M1 alkalmassági feltételnek való megfelelés igazolására. Ajánlatkérő kérte, hogy, Ajánlattevő hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani az M1. alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolására a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (3) bekezdésében meghatározottak szerinti, a szerződést kötő másik fél által adott igazolást, mely tartalmazza legalább az Ajánlatkérő által előírt adatokat. Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást. A Kbt. 67. § (9) bekezdés alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során. Ajánlattevő eredeti ajánlati példánya a fenti hiányosságot tartalmazza.
- (2) Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában az alábbiakat írta elő: M2. Alkalmatlan ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 1 fő felelős műszaki vezetővel, aki

rendelkezik a 266/2013 (VII.11.) Korm. rendelet szerinti építési szakterületre vonatkozó MV-É vagy közlekedési építmények szakterületre vonatkozó MV-KÉ (vagy ezekkel egyenértékű) jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és gyakorlati idővel. Továbbá: Ajánlattevő (közös ajánlattevők) az előírt alkalmassági követelményeknek a Kbt. 55. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően felelhetnek meg, illetve bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelehetnek a Kbt. 55. § (5)-(6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően. Amennyiben ajánlattevő az alkalmassági követelményeknek bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva kíván megfelelni, úgy ajánlattevő alkalmasságát a Kbt. 55. § (5)-(6) bekezdései szerint köteles igazolni. A kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést, továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Ajánlattevő által megajánlott szakembernek az ajánlat 12-16. oldalán csatolt önéletrajzából az derül ki, hogy nem az Ajánlattevő alkalmazásában áll. Ajánlattevő az ajánlat 3-4 oldalán csatolt ajánlati nyilatkozat 3. pontjában úgy nyilatkozik, hogy alkalmasságának igazolására nem kíván más személyt/szervezetet igénybe venni. Ajánlatkérő kérte Ajánlattevőt az ellentmondás feloldására és annak tisztázására, hogy Ajánlattevő az M2 alkalmassági feltételnek miként kíván megfelelni: saját erőforrásaira támaszkodva, vagy más (Kbt. 55. § (5) bekezdés szerinti kapacitást nyújtó) személy/szervezet erőforrásaira támaszkodva. Ajánlattevő nem oldotta fel az ellentmondást és nem tisztázta a szakember igénybevételének módját, Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást vagy felvilágosítást. A Kbt. 67. § (9) bekezdés alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során. Ajánlattevő eredeti ajánlati példánya a fenti ellentmondást és nem egyértelmű részeket tartalmazza.

- (3) Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.2) P.1. pontjának igazolási módjában az alábbiakat írta elő: „csatolja valamennyi számlavezető pénzügyi intézménytől származó, az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 2 év során vezetett valamennyi pénzforgalmi számlájára vonatkozó, az eljárást megindító felhívás feladásánál nem régebbi keltezésű nyilatkozatot az alábbi kötelező tartalommal:
- a vezetett számla száma, számlanyitás dátuma, - számláján a felhívás feladásától visszafelé számított 2 évben 20 napot meghaladó sorba állítás volt-e.” Ajánlattevő elmulasztotta benyújtani valamennyi számlavezető pénzügyi intézménytől származó, az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 2 év során vezetett valamennyi pénzforgalmi számlájára vonatkozó, az eljárást megindító felhívás feladásánál nem régebbi keltezésű nyilatkozatát. Ajánlatkérő kérte Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja a fent hivatkozott nyilatkozatot/nyilatkozatokat eljárás megindító felhívás III.2.2) P.1. pontjában foglaltaknak megfelelően. Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást. A Kbt. 67. § (9) bekezdés alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során. Ajánlattevő eredeti ajánlati példánya a fenti hiányosságot tartalmazza.
- (4) Ajánlattevő a benyújtott költségvetésben nem 1 db „Mindkét irányból behajtani tilos” tábla elhelyezését költségelte (IV.2. tétel). Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében a költségvetésben 1 db „Mindkét irányból behajtani tilos” tábla elhelyezését költségelni, figyelemmel a Kbt. 67. § (8) bekezdésben foglaltakra. Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást. A Kbt. 67. § (9) bekezdés alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását

nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során. Ajánlattevő eredeti ajánlati példánya a fenti hiányosságot tartalmazza.

A **Hornyák Szállítási és Szolgáltató Kft.** (2890 Tata, Faller Jenő úti ipartelep 2158/59 Hrsz.) ajánlata a hiánypótlások elmaradására figyelemmel **érvénytelen** a *Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pont* alapján, azaz egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit, alábbiak alapján.

- (1) Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban a következőt írta elő: M1. Ajánlattevő ismertesse a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 5 év jelentősebb közbeszerzési tárgya szerinti referenciáit a szerződést kötő másik fél által adott igazolással, melyben meg kell adni legalább a következő adatokat: • az ellenszolgáltatás nettó összegét forintban; • a teljesítés idejét, (év-hónap-nap pontossággal feltüntetett kezdési és befejezési dátum megadásával, külön feltüntetve a műszaki átadás-átvétel időpontját); • a teljesítés helyét; • a teljesített munkák leírását; • nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Az ajánlat 15. oldalán csatolt igazolás nem tartalmazza a műszaki átadás-átvétel dátumát. Ajánlatkérő kérte a hiányosság pótlását olyan referenciaigazolás hiánypótlás keretében történő benyújtásával, mely tartalmazza az Ajánlatkérő által az M1. pontban előírt valamennyi információt, köztük a műszaki átadás-átvétel időpontját. Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást. A *Kbt. 67. § (9) bekezdés* alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során. Ajánlattevő eredeti ajánlati példánya a fenti hiányosságot tartalmazza.
- (2) Ajánlattevő a benyújtott költségvetésben nem 1 db „Mindkét irányból behajtani tilos” tábla elhelyezését költségelte (IV.2. tétel). Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében a költségvetésben 1 db „Mindkét irányból behajtani tilos” tábla elhelyezését költségelni, figyelemmel a *Kbt. 67. § (8) bekezdésben* foglaltakra. Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást. A *Kbt. 67. § (9) bekezdés* alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során. Ajánlattevő eredeti ajánlati példánya a fenti hiányosságot tartalmazza.
- (3) Ajánlattevő által benyújtott költségvetés nem tartalmazza az 1 db „zsákutca” tábla kihelyezésének költségét. Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében a költségvetésben külön sorban szerepeltetni, figyelemmel a *Kbt. 67. § (8) bekezdésben* foglaltakra. Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást. A *Kbt. 67. § (9) bekezdés* alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során. Ajánlattevő eredeti ajánlati példánya a fenti hiányosságot tartalmazza.
- (4) Ajánlattevő a benyújtott költségvetésben nem a következőket költségelte: Nyilvtízartású szivattyú helyszínen tartása - 112 óra, Nyilvtízartású szivattyú üzeme - 56 óra. Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében a költségvetésben a következőket költségelni, figyelemmel a *Kbt. 67. § (8) bekezdésben* foglaltakra: Nyilvtízartású szivattyú helyszínen tartása - 112 óra, Nyilvtízartású szivattyú üzeme - 56 óra. Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást. A *Kbt. 67. § (9) bekezdés* alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során. Ajánlattevő eredeti ajánlati példánya a fenti hiányosságot tartalmazza.

A **Fecske Kft.** (8600 Siófok, Erdei Ferenc utca 15.) ajánlata a hiánypótlás elmaradására figyelemmel **érvénytelen** a *Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pont* alapján, azaz egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit, alábbiak alapján.

- (1) Ajánlattevő a benyújtott költségvetésben nem 1 db „Mindkét irányból behajtani tilos” tábla elhelyezését költségelte (IV.2. tétel). Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében a költségvetésben 1 db „Mindkét irányból behajtani tilos” tábla elhelyezését költségelni, figyelemmel a *Kbt. 67. § (8) bekezdésben* foglaltakra. Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást. A *Kbt. 67. § (9) bekezdés* alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során. Ajánlattevő eredeti ajánlati példánya a fenti hiányosságot tartalmazza.
- (2) Ajánlattevő által benyújtott költségvetés nem tartalmazza az 1 db „zsácutca” tábla kihelyezésének költségét. Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében a költségvetésben külön sorban szerepeltetni, figyelemmel a *Kbt. 67. § (8) bekezdésben* foglaltakra. Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást. A *Kbt. 67. § (9) bekezdés* alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során. Ajánlattevő eredeti ajánlati példánya a fenti hiányosságot tartalmazza.
- (3) Ajánlattevő által benyújtott költségvetés nem tartalmazza a védelemben helyezési munkákat külön tételként szerepeltetve. Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében a költségvetésben külön tételként szerepeltetni a védelemben helyezési munkákat, figyelemmel a *Kbt. 67. § (8) bekezdésben* foglaltakra. Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást. A *Kbt. 67. § (9) bekezdés* alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során. Ajánlattevő eredeti ajánlati példánya a fenti hiányosságot tartalmazza.

A **Pannon Fuvar 2000 Kft.** (8600 Siófok, Tessedik S. u 18) ajánlata a hiánypótlások elmaradására figyelemmel **érvénytelen** a *Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pont* alapján, azaz egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit, alábbiak alapján.

- (1) Ajánlatkérő a V.4) pont egyéb információk 2. pontjában előírta a következőt: Az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő nyilatkozatát a *Kbt. 60. § (3) és (5) bekezdésére*, a *Kbt. 40. § (1) bekezdés a) és b) pontjára*. Nemleges tartalommal is csatolandóak a nyilatkozatok. A *Kbt. 40. § (1) bekezdés a) pontja* a következőt rögzíti: Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban köteles előírni, hogy az ajánlatban meg kell jelölni a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni. Ajánlattevő ajánlatának 3. oldalán csatolt ajánlati nyilatkozatban a *Kbt. 40. § (1) bekezdés a) pont* alapján nem jelölte meg a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni, helyette a teljes munka került megjelölésre. Ajánlatkérő kérte a hiányosság pótlását Ajánlattevő hiánypótlás keretében benyújtott 3/A. sz. melléklet szerinti nyilatkozatának hiánypótlás keretében történő benyújtásával, melyben Ajánlattevő nyilatkozik arról, hogy a közbeszerzésnek mely részének, részeinek teljesítéséhez kíván Ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni. Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást. A *Kbt. 67. § (9) bekezdés* alapján, ha a

hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során. Ajánlattevő eredeti ajánlati példánya a fenti hiányosságot tartalmazza.

- (2) Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban a következőt írta elő: M1. Ajánlattevő ismertesse a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 5 év jelentősebb közbeszerzési tárgya szerinti referenciáit a szerződést kötő másik fél által adott igazolással, melyben meg kell adni legalább a következő adatokat: • az ellenszolgáltatás nettó összegét forintban; • a teljesítés idejét, (év-hónap-nap pontossággal feltüntetett kezdési és befejezési dátum megadásával, külön feltüntetve a műszaki átadás-átvétel időpontját); • a teljesítés helyét; • a teljesített munkák leírását; • nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Ajánlatkérő rögzíti, hogy amennyiben egy gazdasági szereplő referenciaként olyan korábbi tevékenységet kíván bemutatni, amelyben konzorcium vagy projektársaság tagjaként teljesített, abban az esetben az Ajánlatkérő csak azt fogadja el az alkalmasság igazolásaként, amely konzorciumi tagként vagy projektársaság tagjaként saját hányadban kielégíti az előírt alkalmassági feltételeket, figyelemmel a Kbt. 129. § (7) bekezdésében meghatározottakra is. (kérjük emiatt a teljesítés bemutatásáról szóló nyilatkozatban adják meg a saját teljesítés mértékét százalékban vagy forintban). Az ajánlat 8. oldalán csatolt referenciaigazolás nem tartalmazza a következőket: műszaki átadás-átvétel időpontja, a teljesítés helye, a saját teljesítés mértéke százalékban vagy forintban. Ajánlatkérő kérte a hiányosság pótlását olyan referenciaigazolás hiánypótlás keretében történő benyújtásával, mely tartalmazza az Ajánlatkérő által az M1. pontban előírt valamennyi információt, köztük a műszaki átadás-átvétel időpontját, a teljesítés helyét és a saját teljesítés mértékét százalékban vagy forintban. Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást. A Kbt. 67. § (9) bekezdés alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során. Ajánlattevő eredeti ajánlati példánya a fenti hiányosságot tartalmazza.
- (3) Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában az alábbiakat írta elő: M2. Alkalmatlan ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 1 fő felelős műszaki vezetővel, aki rendelkezik a 266/2013 (VII.11.) Korm. rendelet szerinti építési szakterületre vonatkozó MV-É vagy közlekedési építmények szakterületre vonatkozó MV-KÉ (vagy ezekkel egyenértékű) jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és gyakorlati idővel. Továbbá: Ajánlattevő (közös ajánlattevők) az előírt alkalmassági követelményeknek a Kbt. 55. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően felelhetnek meg, illetve bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelehetnek a Kbt. 55. § (5)-(6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően. Amennyiben ajánlattevő az alkalmassági követelményeknek bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva kíván megfelelni, úgy ajánlattevő alkalmasságát a Kbt. 55. § (5)-(6) bekezdései szerint köteles igazolni. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést, továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Ajánlattevő által megajánlott szakembernek az ajánlat 14-15. oldalán csatolt önéletrajzából az derül ki, hogy nem az Ajánlattevő alkalmazásában áll, hanem egy másik társaság ügyvezetője. Ajánlattevő az ajánlat 3-4 oldalán csatolt ajánlati nyilatkozat 3. pontjában úgy nyilatkozik, hogy alkalmasságának igazolására nem kíván más személyt/szervezetet igénybe venni. Ajánlatkérő kérte Ajánlattevőt az ellentmondás feloldására és annak tisztázására, hogy

Ajánlattevő az M2 alkalmassági feltételnek miként kíván megfelelni: saját erőforrásaira támaszkodva, vagy más (Kbt. 55. § (5) bekezdés szerinti kapacitást nyújtó) személy/szervezet erőforrásaira támaszkodva. Ajánlattevő nem nyújtott be felvilágosítást, vagy hiánypótlást. A Kbt. 67. § (9) bekezdés alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során. Ajánlattevő eredeti ajánlati példány a fenti hiányosságot tartalmazza.

- (4) Ajánlattevő a benyújtott költségvetésben nem 1 db „Mindkét irányból behajtani tilos” tábla elhelyezését költségelte (IV.2. tétel). Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében a költségvetésben 1 db „Mindkét irányból behajtani tilos” tábla elhelyezését költségelni, figyelemmel a Kbt. 67. § (8) bekezdésben foglaltakra. Ajánlattevő nem nyújtott be felvilágosítást, vagy hiánypótlást. A Kbt. 67. § (9) bekezdés alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során. Ajánlattevő eredeti ajánlati példány a fenti hiányosságot tartalmazza.

- 11.a) Eredményes eljárás esetén a **nyertes ajánlattevő** neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve: Patányi-Szállítás Fuvarozó és Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2890 Tata, Agostyáni út 78.

Nettó vállalkozói díj (HUF): 25.797.838 Forint

Az ajánlat kiválasztásának indoka: nyertes ajánlattevő nyújtotta be a legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatot, mely az Ajánlatkérő számára a szerződés teljesítésére rendelkezésére álló anyagi fedezet összegére tekintettel is megfelelő.

- 11.b) *A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: nem releváns*

12. A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő **alvállalkozót** kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: forgalomtechnika, geodézia, közvilágítási hálózat kiépítése

b) *A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: nem releváns*

13. *A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:*

a) *A nyertes ajánlattevő ajánlatában: nem releváns*

b) *A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: nem releváns*

14. *Az alkalmasság igazolásában részt vevő személyek/szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:*

a) *A nyertes ajánlattevő ajánlatában: nem releváns*

b)* *A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: nem releváns*

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: **2015. január 31.**

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: **2015. január 09.**

16. Az **összegezés elkészítésének** időpontja: **2015. január 30.**

17. Az **összegezés megküldésének** időpontja: **2015. január 30.**

18.* *Az összegezés módosításának indoka: nem releváns*

19.* *Az összegezés módosításának időpontja: nem releváns*

20.* *A módosított összegezés megküldésének időpontja: nem releváns*

21.* *Az összegezés javításának indoka: nem releváns*

22.* *Az összegezés javításának időpontja: nem releváns*

23.* *A javított összegezés megküldésének időpontja: nem releváns*

24. Egyéb információk: *nem releváns*

Jelen összegezés **tizenöt** számozott oldalt tartalmaz.